



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 103( 7 )/15/BS

Warszawa, dnia 4 listopada 2015 r.

**DECYZJA DIH-2 NR 102/2015**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.) oraz art. 7 ust. 1, art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728, z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej nałożenia na przedsiębiorcę BEST POWER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Myślenicach (ul. Partyzantów 2), obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego o numerach 0212/15/7431 oraz 0307/15/7431, niespełniającego wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 81/2015 z 28 sierpnia 2015 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów - **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

**UZASADNIENIE**

Pismem z 17 września 2015 r., przedsiębiorca BEST POWER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Myślenicach (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”), złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 81/2015 z 28 sierpnia 2015 r., dotyczącą nałożenia na Przedsiębiorcę obowiązku uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego o numerach 0212/15/7431 oraz 0307/15/7431, niespełniającego wymagań jakościowych.

W trakcie kontroli przeprowadzonej 10 lutego 2015 r. na stacji paliw w Budzowie 310A, należącej do BEST POWER SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Myślenicach, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 1500 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0212/15/7431 i próbkę kontrolną numer 8469/15/7431 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr WN.8361.6.2015.P.

Następnie inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego (próbkę nr 0212/15/7431 i próbkę kontrolną nr 8469/15/7431) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/32/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/32/15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0212/15/7431), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1058, z późn. zm.), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na parametr – temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 43,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

W toku kontroli 20 lutego 2015 r., inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 10 lutego 2015 r. o numerze próbki 0212/15/7431, przekazali egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/32/15 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej numer 8469/15/7431.

Niezależnie od powyższego, pismem z 23 lutego 2015 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 10 lutego 2015 r. o numerze próbki 0212/15/7431, przekazał egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/32/15 oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej numer 8469/15/7431.

Pismem z 5 marca 2015 r. Przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej numer 8469/15/7431, pobranej 10 lutego 2015 r.

Pismem z 12 marca 2015 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Stronę o konieczności wpłaty zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej numer 8469/15/7431.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-332-15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 8469/15/7431), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr –

temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł  $< 40,0$  °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej 20 lutego 2015 r. na ww. stacji paliw w Budzowie 310A, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego, inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 1700 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0307/15/7431 i próbkę kontrolną numer 8543/15/7431 w ilości 4 litry każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr WN.8361.18.2015.P.

Następnie inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbki oleju napędowego (próbkę nr 0307/15/7431 i próbkę kontrolną nr 8543/15/7431) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie, według protokołu przyjęcia do badania nr M/TA2/50/2015.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/50/15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0307/15/7431), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr – temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 46,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Pismem z 9 marca 2015 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Stronę o wynikach badań oleju napędowego pobranego 20 lutego 2015 r. o numerze próbki 0307/15/7431, przekazał egzemplarz sprawozdania z badań o numerze M/TA2/50/15 oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej numer 8543/15/7431.

Pismem z 20 marca 2015 r. Przedsiębiorca złożył wniosek o zbadanie próbki kontrolnej numer 8543/15/7431 pobranej do badań 20 lutego 2015 r.

Pismem z 30 marca 2015 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, poinformował Stronę o konieczności wpłaty zaliczki w wysokości kosztów badania próbki kontrolnej numer 8543/15/7431.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie (protokół z badań nr 9C-459-15) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 8543/15/7431), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr – temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 43,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu – Państwowy Instytut Badawczy w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., poz. 267, z późn. zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego”, pismem z 23 czerwca 2015 r., powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu

postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Decyzją nr DIH-2 Nr 81/2015 z 28 sierpnia 2015 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nałożył na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego o numerach 0212/15/7431 oraz 0307/15/7431 niespełniającego wymagań jakościowych.

Pismem z 17 września 2015 r. Strona wniosła o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr DIH-2 Nr 81/2015 z 28 sierpnia 2015 r. W treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona podnosi, iż uchybienia stwierdzone badaniami w zakresie wymagań jakościowych nie zostały zawinione przez spółkę. Strona podnosi, iż obniżenie temperatury zapłonu powstało na skutek przewożenia przez inny podmiot (dostawcę) w tej samej cysternie najpierw benzyny, a następnie oleju napędowego.

Strona twierdzi, że zaopatruje się u producenta, który wystawia odpowiednie świadectwa jakości dostarczanych produktów. Ponadto przedsiębiorca podnosi, iż ma ograniczone, a właściwie znikome możliwości weryfikacji jakości paliw dostarczanych przez dostawcę, który niewątpliwie należy do podmiotów wiarygodnych.

Pismem z 30 września 2015 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją nr DIH-2 Nr 81/2015 z 28 sierpnia 2015 r. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

**Rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, co następuje.**

Mając na względzie całość zebranego w sprawie materiału dowodowego, na wstępie należy podkreślić, iż stosownie do postanowień art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2014 r., poz. 1728), dalej: „ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” – paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/32/15), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 10 lutego 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki 0212/15/7431) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr – temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 43,0 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Instytutu Nafty i Gazu - Państwowego Instytutu Badawczego w Krakowie (sprawozdanie z badań nr M/TA2/50/15), Prezes UOKiK stwierdził, że pobrany 20 lutego 2015 r. olej napędowy (o numerze próbki 0307/15/7431) nie spełniał wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr – temperatura zapłonu, którego wynik badania wyniósł 46,5 °C, przy wymaganiach jakościowych powyżej 55 °C.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania oleju napędowego, pobranego do badań 10 i 20 lutego 2015 r. (zarówno próbek, jak i próbek kontrolnych), wykazały jednoznacznie, że nie spełnia on wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu z uwagi na parametr – temperatura zapłonu.

Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych, jeżeli nie spełniają wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 17 września 2015 r., należy na wstępie wyjaśnić, iż Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządza systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Celem jaki leży u podstaw wydania ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jest ograniczenie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi (art. 1 ust. 1 pkt 1). Dla realizacji tego celu został stworzony system monitorowania i kontrolowania jakości paliw (art. 11 ust. 1) mający za cel przeciwdziałanie transportowaniu, magazynowaniu, wprowadzaniu do obrotu paliw niespełniających wymagań

jakościowych określonych w odrębnych przepisach. Do zadań systemu należy m.in. kontrolowanie jakości paliw u przedsiębiorców. Systemem, jak to już wskazano powyżej, zarządza Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (art. 12 ust. 1), zaś czyni to przy pomocy Inspekcji Handlowej. Należy zaznaczyć, iż zgodnie z art. 17 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw inspektor w toku postępowania kontrolnego pobiera dwie próbki (próbkę i próbkę kontrolną), z których jedna badana jest z urzędu, a druga – próbka kontrolna – na wniosek Kontrolowanego. Przepis art. 24 ust. 1 omawianej ustawy, w sytuacji gdy badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, obliuguje zarządzającego systemem do nałożenia na kontrolowanego w drodze decyzji, obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań.

Dodatkowo należy wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykażą, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Analogicznie, nawet gdy badanie próbki wykaże, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, po złożeniu wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, jeśli jej badanie wykaże, że paliwo spełnia jednak przedmiotowe wymagania, niezależnie od wyniku próbki przeznaczonej do badań przyjmuje się, że paliwo spełnia wymagania jakościowe i koszty tego badania ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Odnosząc się do zarzutu Strony podniesionego w treści wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż obniżenie temperatury zapłonu powstało na skutek przewożenia przez inny podmiot (dostawcę) w tej samej cysternie najpierw benzyny, a następnie oleju napędowego, należy stwierdzić co następuje.

Istota regulacji zawartej w art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, sprowadza się do tego, że odpowiedzialność za niezachowanie wymogów jakościowych ma charakter odpowiedzialności na zasadzie ryzyka, a nie winy. Tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie od faktu, czy ma się tego świadomość, czy też nie.

Ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nakłada na każdym etapie dystrybucji obowiązek wprowadzania do obrotu paliwa spełniającego wymagania jakościowe, natomiast nie nakłada obowiązku wykonywania badań dla każdej sprzedawanej partii paliwa lub podejmowania innych czynności wskazujących na to, iż paliwo spełnia wymagania jakościowe.

Strona podnosi, że zaopatruje się u producenta, który wystawia odpowiednie świadectwa jakości dostarczanych produktów. Ponadto przedsiębiorca podnosi, iż ma ograniczone, a właściwie znikome możliwości weryfikacji jakości paliw dostarczanych przez dostawcę, który niewątpliwie należy do podmiotów wiarygodnych.

Z świadectw jakości jakie Strona otrzymuje od dostawcy paliwa wynika, iż potwierdzają one jakość nabywanego przez Przedsiębiorcę paliwa, jednakże nie potwierdzają one jakości oleju napędowego oferowanego do sprzedaży w dniach kontroli tj. 10 i 20 lutego 2015 r.

Prezes UOKiK nie podważa wiarygodności dokumentów, przedłożonych przez dostawcę paliwa (świadectw jakości). Nie podlegały one ocenie Prezesa UOKiK, a także paliwo np. w czasie transportu czy u producenta. Prezes UOKiK stwierdza natomiast, że paliwo sprzedawane przez Kontrolowanego 10 i 20 lutego 2015 r. nie odpowiadało wymaganiom jakościowym określonym dla kontrolowanego paliwa. Okoliczność, że kontrolowany olej napędowy zakupiony został bezpośrednio od producenta, nie stanowi dowodu na to, że kontrola paliwa powinna podlegać wyłączeniu. Takiej regulacji ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie zawiera. Istotne jest przede wszystkim jakie paliwo Kontrolowany sprzedaje nabywcom, a nie jakie kupuje.

W celu więc ustalenia jakości sprzedawanego w dniu kontroli paliwa, inspektorzy Inspekcji Handlowej pobierają do badań próbki paliw, zgodnie z art. 16 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, co miało miejsce w niniejszej sprawie 10 i 20 lutego 2015 r.

Stosownie do obowiązujących przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, laboratorium dokonuje oceny jakości paliwa na podstawie wyniku badania jednej próbki dostarczonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Dotyczy to odpowiednio badania próbki i próbki kontrolnej (próbki kontrolnej na wniosek Kontrolowanego).

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż badania oleju napędowego (zarówno próbki jak i próbki kontrolnej), pobranych 10 i 20 lutego 2015 r. wykazały jednoznacznie, że nie spełniał on wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na parametr – temperatura zapłonu.

Strona jest niezależnym przedsiębiorcą, ponoszącym konsekwencje swojej działalności. Wzajemne relacje z dostawcą paliwa, w ramach przyjętego systemu sprzedaży paliwa nie są objęte przedmiotem niniejszego postępowania administracyjnego. Tym samym za niezachowanie wymogów jakościowych ponosi się odpowiedzialność niezależnie od faktu, czy ma się tego świadomość, czy też nie. Stacja paliw, na której została pobrana próbka oleju napędowego należy do Strony, która wprowadzała paliwo niespełniające wymagania jakościowe do obrotu.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez Stronę w toku postępowania w sprawie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, że decyzja nr DIH-2 Nr 81/2015 z 28 sierpnia 2015 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylenia.

**Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.**

**Pouczenie**

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2012 r., poz. 270, z późn. zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
WICEPREZES  
Dorota Karczewska

**Otrzymuje:**

BEST POWER Sp. z o.o., ul. Partyzantów 2, 32-400 Myślenice.