



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 15 października 2024 r.

DIH-2.707.39.2024.PS

DECYZJA DIH-2 NR 34/2024

„informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]”

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572) art. 24 ust. 1, 4 i 5 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2024 r., poz. 1209), dalej zwanej: „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw” w związku z art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz.U. z 2024 r., poz. 312), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po rozpatrzeniu odwołania z 26 sierpnia 2024 r., złożonego przez Trans-PKS Wojciechowski Spółka Jawna z siedzibą w Wołyniu 1 (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Strona”) - od decyzji Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr TNP.KB.1.PC.2024 z 9 sierpnia 2024 r., nakładającej na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Łódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi, całkowitej kwoty 2 923,00 zł, (dwa tysiące dziewięćset dwadzieścia trzy złote 00/100) stanowiącej równowartość przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o kodzie 0487/24/5902 niespełniającej wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Klimatu i Środowiska z 26 czerwca 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz.U. z 2024r., poz. 1018) - ze względu na zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h) postanawia **utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.**

UZASADNIENIE

Pismem z 10 września 2024 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej jako „Łódzki WIIH” lub „organ pierwszej instancji”) przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako „UOKiK”) ww. odwołanie wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji zakładowej należącej do Strony.

Kontrola została przeprowadzona 7 maja 2024 r. na stacji zakładowej, figurującej jako stałe miejsce wykonywania działalności gospodarczej w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej Rzeczypospolitej Polskiej, dalej jako: „CEIDG”. Kontrole przeprowadzono w obecności wspólnika spółki jawnej, któremu okazano legitymacje służbowe, zapoznano z tematyką kontroli oraz wręczono upoważnienie do przeprowadzenia kontroli wraz z pouczeniem o prawach i obowiązkach kontrolowanego.

W toku kontroli inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH pobrali do badań, z partii liczącej 4 000 litrów, próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0487/24/5902 i próbkę kontrolną

numer 6298/24/5902 w ilości 4 + 0,85 litry każda (protokół pobrania próbek paliw nr TPN.8361.145.2024).

Następnie inspektorzy przekazali próbkę oleju napędowego nr 0487/24/5902 i próbkę kontrolną nr 6298/24/5902 do akredytowanego laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół przyjęcia próbki do badania numer 132/PP/2024 z 9 maja 2024 r.). Protokół kontroli i protokół pobrania próbek zostały podpisane bez uwag. Strona w treści protokołu kontroli została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag do protokołu kontroli, na podstawie art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (j.t. Dz.U. z 2024 r. poz. 312), dalej zwanej: ustawą o IH. Przedsiębiorca nie skorzystał z przysługującego mu uprawnienia do wniesienia uwag.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 481/PP/2024 z 16 maja 2024 r.) wykazało, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0487/24/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Klimatu i Środowiska z 26 czerwca 2024 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (Dz.U. z 2024r., poz. 1018), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych”, z uwagi na zaniżoną stabilność oksydacyjną. Zgodnie z wymogami określonymi w ww. rozporządzeniu, wartość parametru stabilność oksydacyjna (mierzona w h) wynosi min. 20 h (z uwzględnieniem tolerancji min 17,5 h) natomiast w wyniku badań stwierdzono poniżej 8,0 h (protokół z badań nr 481/PP/2024 z 16 maja 2024 r.)

W toku kontroli przedsiębiorcy, 29 maja 2024 r., inspektorzy reprezentujący Łódzkiego WIIH poinformowali przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego (o numerze próbki 0487/24/5902) pobranego 7 maja 2024 r. Poinformowali również o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej nr 6298/24/5902, pobranej w toku kontroli przeprowadzonej 7 maja 2024 r. - strona w toku kontroli wniosła o zbadanie próbki kontrolnej (oświadczenie w aktach kontroli z 29 maja 2024 r.).

Łódzki WIIH po otrzymaniu wyników badań próbki kontrolnej nr 6298/24/5902 pobranej 7 maja 2024 r. z akredytowanego niezależnego laboratorium Sieć Badawcza Łukasiewicz Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie przesłał je do Strony pismem z 8 lipca 2024 r. Wyniki wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna, którego wynik badania wyniósł $4,8 \pm 0,1$ h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h. (sprawozdanie z badań nr BLN.129.24B z 27 czerwca 2024 r.)

Łódzki WIIH mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez, akredytowane laboratorium UOKiK w Bydgoszczy oraz akredytowane niezależne laboratorium Łukasiewicz Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2024 r., poz. 572), dalej: „Kpa”, pismem z 17 lipca 2024 r., powiadomił Stronę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki nr 0487/24/5902 oleju napędowego oraz nałożenia na przedsiębiorcę obowiązku ich uiszczenia na rachunek WIIH. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział

w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona odebrała ww. pismo 22 lipca 2024 r. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Łódzki WIH 9 sierpnia 2024 r., wydał decyzję nr TNP.KB.1.PC.2024 (sygn. TNP.8361.173.2024) nakładającą na Przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia na rachunek Łódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Łodzi, całkowitej kwoty 2 923,00 zł, stanowiącej równowartość przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki oleju napędowego o kodzie 0487/24/5902 niespełniającej wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych ze względu na zaniżoną stabilność oksydacyjną (mierzoną w h).

Pismem z 26 sierpnia 2024 r. pełnomocnik Strony, wniósł odwołanie od ww. decyzji zaskarżając ją w całości. Strona wskazała, że paliwo jest zlewane bezpośrednio z cysterny do zbiornika podziemnego bez żadnej ingerencji z zewnątrz. W związku z powyższym nie poczuwa się do odpowiedzialności za jakość paliwa pobranego ze zbiornika. Przedsiębiorca wniósł o wykonanie badania bezpośrednio z cysterny w dniu dostawy paliwa do firmy.

Pismem z 17 września 2024 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: Prezes UOKiK”, „organ drugiej instancji”), zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie UOKiK. Strona odebrała pismo 23 września 2024 r. i tego dnia kontaktowała się telefonicznie z UOKiK w celu uzyskania informacji jak może złożyć wniosek o przegląd akt sprawy. Odpowiedź zgodnie z prośbą Strony została przekazana drogą mailową tego samego dnia. W terminie wskazanym w piśmie z 17 września 2024 r. Strona nie złożyła wniosku o przegląd akt sprawy.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie Strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania toczącego się na skutek odwołania od decyzji wydanej przez wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeprowadzając ponownie postępowanie, dokonał wszechstronnej analizy materiału dowodowego zgromadzonego w tej sprawie.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ

na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez akredytowane laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 481/PP/2024 z 16 maja 2024 r.) wykazały, że oferowany w dniu kontroli tj. 7 maja 2024 r. olej napędowy (o numerze próbki 0487/24/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna (mierzony w h), którego wynik badania wyniósł 8,0 h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Fakt, że olej napędowy niespełnia wymagania jakościowe, potwierdziły także badania próbki kontrolnej - badania laboratoryjne, przeprowadzone przez akredytowaną niezależną Sieć Badawczą Łukasiewicz Przemysłowego Instytutu Motoryzacji w Warszawie (protokół z badań BLN.129.24B z 27 czerwca 2024 r) wykazały, że oferowany w dniu kontroli, tj. 7 maja 2024 r. olej napędowy (o numerze próbki kontrolnej 6298/24/5902), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na parametr stabilność oksydacyjna (mierzony w h), którego wynik badania wyniósł $4,8 \pm 0,1$ h, przy wymaganiach jakościowych min. 20 h.

Jak wynika z badań, zarówno badanie próbki, jak i próbki kontrolnej paliwa pobranego 7 maja 2024 r., wykazały, że olej napędowy gromadzony w stacji zakładowej paliw nie spełnia wymagań jakościowych w zakresie parametru - stabilność oksydacyjna wyrażonego w „h”.

W kontekście powyższego należy stwierdzić, iż gromadzenie na stacji zakładowej, paliwa niespełniającego wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych, stanowi naruszenie dyspozycji powołanych powyżej przepisów art. 3 ust. 1 i art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki przeznaczonej do badań, o której mowa w art. 22 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, w którym wykonano badania próbki, a w przypadku gdy badania próbki wykonano w laboratorium prowadzonym przez Inspekcję Handlową - na podstawie ustaleń kierownika tego laboratorium.

W związku z powyższym, Łódzki WIIH, nałożył na przedsiębiorcę, obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego

nr 0487/20/8594, w wysokości 2 923,00 zł (uwzględniającej VAT) na podstawie ustaleń wysokości kosztów badań (nr 13/2024 rok) z 16 maja 2024 r. wydanych przez naczelnika wydziału laboratorium UOKiK w Bydgoszczy (w aktach sprawy str. 25).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania stwierdził, że decyzja Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej nr TNP.KB.1.PC.2024 z 9 sierpnia 2024 r. jest słuszna i zgodna z prawem.

Odnośnie wyrażonego w odwołaniu zdania Przedsiębiorcy, że paliwo jest zlewane bezpośrednio z cysterny do zbiornika podziemnego bez żadnej ingerencji z zewnątrz. W związku z powyższym nie poczuwa się do odpowiedzialności za jakość paliwa pobranego ze zbiornika, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyjaśnia, że ustawodawca w przepisie art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, postanowił, że: „Paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe, określone dla danego paliwa ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, w tym ciągnikach rolniczych, maszynach nieporuszających się po drogach, a także rekreacyjnych jednostkach pływających.” Jednocześnie w treści art. 7 ust. 1 pkt 1) ww. ustawy stwierdził że: „Zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych: paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3.”

Odnosząc się do wniosku Strony o wykonanie badania bezpośrednio z cysterny w dniu dostawy paliwa należy wskazać że jest on niezasadny. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów musi odrzucić wniosek Strony gdyż zgodnie z art. 14 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw kontrolę jakości paliwa transportowanego przeprowadza się wyłącznie na wniosek policji lub w toku czynności wykonywanych przez policję. Wskazać ponadto należy że za jakość paliwa zgromadzonego w zbiorniku na stacji zakładowej odpowiada Przedsiębiorca, który gromadzi to paliwo. Natomiast za jakość paliwa transportowanego odpowiada podmiot transportujący.

Podsumowując, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, okoliczności wskazane w treści odwołania Strony, nie stanowią przesłanek do uchylecia zaskarżonej decyzji Łódzkiego WIH z 9 sierpnia 2024 r.

Zgodnie z art. 16 § 1 Kpa od niniejszej decyzji nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji ani wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, zatem jest ona ostateczna.

W związku z powyższym, zwrot kosztów za badania laboratoryjne próbki oleju napędowego o kodzie 0487/24/5902 należy wpłacić na rachunek bankowy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi wskazany przez organ I instancji, w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji.

Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę

należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo - administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

Podstawa prawna pouczenia

art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1, ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2024 r. poz. 935); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021 r. poz. 535).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymują:

- 1) [xxxxxxxx]
- 2) Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej