



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-183(9)/11-12/KG

Warszawa, dnia 23 marca 2012 r.

**DECYZJA DNR-1 / 34 / 2012**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 oraz art. 25a ust. 1 i 6 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu wobec przedsiębiorcy Marka Kozłowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Export – Import Marek Kozłowski w Brwinowie (dalej „Przedsiębiorca”), w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletu dziecięcego, składającego się z body z nadrukiem oraz spodenek w kolorze niebieskim, wielkość 62, 100 % bawełna, kod produktu 018958 (dalej „komplet dziecięcy”), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) stwierdza, że Przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne,
- 2) zobowiązuje Przedsiębiorcę do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 117,35 zł (słownie: sto siedemnaście złotych i trzydzieści pięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi.

**Uzasadnienie**

Pismem z dnia 17 listopada 2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokoły wraz z aktami kontroli przeprowadzonych u Przedsiębiorcy, dotyczących kompletu dziecięcego.

Komplet dziecięcy składa się z body w kolorze szarym z kolorowym nadrukiem z długim rękawem koloru niebieskiego oraz spodenek w kolorze niebieskim. Wewnątrz body wszyta jest materiałowa wszywka, na której podano sposób konserwacji w postaci piktogramów oraz informację: „MON CARAMEL M.R. baby”, „3”, „Made In Thailand”, „100% COTTON / BAUMWOLLE / BAVLNA / BAWELNA / ALGODON / ALGODAO”. Do kompletu dołączona jest kartonowa etykieta zawierająca tabelę rozmiarów oraz następujące informacje: „Export-Import Marek Kozłowski, Brwinów 05-840, ul. Powstańców Warszawy 32”, „ODZIEŻ DZIECIĘCA”, „Jakość pierwsza. Prać w wodzie 40°C ręcznie lub mechanicznie. Płukać – wyciskać nie wirować. Suszyć – w stanie rozwieszonym, po nadaniu pierwotnego kształtu. Prasować w temp. 110 C. Nie chlorować”.

W toku postępowania administracyjnego, prowadzonego przez Prezesa UOKiK, Przedsiębiorca oświadczył, że kwestionowany produkt – komplet dziecięcy został zakupiony, w ilości 60 sztuk, od przedsiębiorcy „NETSYS SOLUTION CO., LTD.” z Bangkoku na podstawie faktury VAT nr NS2011/118 z dnia 8 sierpnia 2011 r.

W toku kontroli przeprowadzonej u Przedsiębiorcy, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę produktu i przekazali ją do Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi w celu zbadania jej w zakresie zawartości wolnego lub uwalniającego się formaldehydu. Badania laboratoryjne, przeprowadzone w oparciu o wymagania określone w ustawie z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275 z późn. zm.), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów” oraz rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 6 kwietnia 2004 r. w sprawie bezpieczeństwa i znakowania produktów włókienniczych (Dz. U. Nr 81, poz. 743 z późn. zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem Rady Ministrów” wykazały w komplecie dziecięcym obecność formaldehydu w ilości: 26±20 mg/kg w materiale szarym, drukowanym (sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 826/AI/389/2011 z dnia 21 września 2011 r.).

Załącznik nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów przewiduje, że maksymalna zawartość wolnego lub uwalniającego się formaldehydu w produktach dla dzieci do lat 3 wynosi 20 mg/kg. Zgodnie z § 40 ust. 2 tego rozporządzenia przekroczenie dopuszczalnego poziomu stężeń substancji wymienionych w załącznikach nr 8-10 – w tym formaldehydu – powoduje, że dany produkt należy uznać za produkt, który nie spełnia wymagań bezpieczeństwa.

Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki badań inspektorzy przeprowadzili u Przedsiębiorcy kolejną kontrolę w celu przekazania wyników badań laboratoryjnych,

sprawdzenia, czy w ofercie handlowej lub na stanie magazynowym kontrolowanego znajdują się egzemplarze kwestionowanego produktu oraz ustalania ilości i kierunków rozchodu tego produktu.

Po otrzymaniu wyników badań laboratoryjnych, w dniu 10 października 2011 r. Przedsiębiorca poinformował Mazowieckiego Inspektora Inspekcji Handlowej, że kwestionowany produkt został wycofany ze sprzedaży.

Następnie, pismem z dnia 17 października 2011 r., Przedsiębiorca zwrócił się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z wnioskiem o ponowną interpretację wyników badań laboratoryjnych. W opinii Przedsiębiorcy, zastosowana metoda badań nie była dokładna, a wynik badań obarczony był błędem o wartości  $\pm 20$  mg/kg, w związku z czym wykryta w produkcie obecność formaldehydu w ilości  $26 \pm 20$  mg/kg mieści się w granicach błędu. W odpowiedzi na wniosek Przedsiębiorcy, pismem z dnia 7 listopada 2011 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, że interpretacja wyników badań, przeprowadzona przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi, potwierdza, iż zbadana próbka produktu nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w rozporządzeniu Rady Ministrów.

W dniu 20 października 2011 r. Przedsiębiorca pisemnie oświadczył, że z obrotu wycofane zostały 22 sztuki kompletu dziecięcego. Jednocześnie wyjaśnił, że pozostałe komplety dziecięce zostały sprzedane indywidualnym odbiorcom. Ponadto, Przedsiębiorca wystąpił z prośbą do trzech dystrybutorów, którzy zakupili od niego łącznie 9 sztuk kompletów dziecięcych, o zwrot przedmiotowych produktów. Zwrot towaru został udokumentowany fakturami korygującymi.

W opinii Prezesa UOKiK podjęte przez Przedsiębiorcę działania polegające na wstrzymaniu sprzedaży kwestionowanych produktów oraz odebraniu ich od dystrybutorów, nie były w tym przypadku wystarczające, by uznać, iż zagrożenie stwarzane przez te produkty zostało całkowicie wyeliminowane. W związku z powyższym, a także biorąc pod uwagę opisane powyżej wyniki badań laboratoryjnych Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowego produktu.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), pismem z dnia 24 listopada 2011 r. Prezes UOKiK powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kompletu dziecięcego, wyznaczając mu jednocześnie termin 14 dni na zapoznanie się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenie się co do zebranych

dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto, w tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do Przedsiębiorcy (dalej również „strona postępowania”) o określenie jego roli w obrocie produktami będącymi przedmiotem postępowania oraz o przekazanie informacji, w jaki sposób określił on, że na rynek wprowadzonych zostało 60 sztuk kompletów dziecięcych i przedstawienie potwierdzających to dowodów. Jednocześnie, Prezes UOKiK wskazał, iż w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez komplety dziecięce niezbędne jest ich zniszczenie lub zwrócenie do dostawcy z Bangkoku. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie wskazanych powyżej działań.

Pismem z dnia 12 grudnia 2011 r. strona postępowania oświadczyła, iż w celu wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez produkt – komplety dziecięce, wycofała go z obrotu oraz dokonała utylizacji na dowód czego załączyła protokół zniszczenia pozostałych egzemplarzy produktu.

Ponadto, strona postępowania objaśniając w jaki sposób określiła ilość produktu wprowadzonego na rynek przedłożyła dokument – „packing list” do faktury nr NS2011/101 z dnia 2 lipca 2011 r. zgodnie z którym dostawca z Bangkoku przekazał Przedsiębiorcy 60 sztuk kompletu dziecięcego.

Po przeprowadzeniu analizy dostarczonych przez stronę postępowania dokumentów, Prezes UOKiK stwierdził rozbieżności istniejące pomiędzy dokumentem potwierdzającym zakup – fakturą nr NS2011/118 z dnia 8 sierpnia 2011r., przekazaną przez Przedsiębiorcę w toku kontroli, oraz dokumentem potwierdzającym ilość wprowadzonego na polski rynek produktu będącego przedmiotem postępowania – „packing list”, który strona przekazała w toku postępowania, na wniosek Prezesa UOKiK. Zawarte bowiem na wymienionych dokumentach dane, tj. numer faktury, data wystawienia, sposób dostawy oraz miejsce dostawy produktów, znacząco się od siebie różniły. W związku z powyższym, pismem z dnia 16 grudnia 2011 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie zaistniałych w dokumentach rozbieżności.

Pismem z dnia 28 grudnia 2012 r. Przedsiębiorca oświadczył, iż w wyniku omyłki w toku kontroli podał błędny numer faktury zakupowej. Wyjaśnił, iż prawidłowym dokumentem potwierdzającym zakup kwestionowanych produktów jest faktura o numerze NS2011/101 z dnia 2 lipca 2011 r. Kopia prawidłowej faktury załączona została do w/w pisma.

Pismem z dnia 4 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dokumentacja przekazana przy piśmie z dnia 28 grudnia 2011 r. nie spełnia wymagań

formalnych określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jednocześnie zwracając się do niej o usunięcie wskazanych braków.

Pismem z dnia 16 stycznia 2012 r. strona postępowania przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopię faktury nr NS2011/101 z dnia 2 lipca 2011 r., na podstawie której zakupiła komplety dziecięce będące przedmiotem niniejszego postępowania.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Marek Kozłowski, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Export – Import Marek Kozłowski w Brwinowie wprowadził przedmiotowy komplet dziecięcy na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach sprawy znajduje się faktura nr NS2011/101 z dnia 2 lipca 2011 r., na podstawie której strona postępowania - zgodnie z jej oświadczeniem - zakupiła komplet dziecięcy od tajlandzkiego przedsiębiorcy NETSYS SOLUTON Co., Ltd. z siedzibą w Bangkoku.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Badania przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi wykazały w komplecie dziecięcym obecność formaldehydu w ilości  $26 \pm 20$  mg/kg w materiale szarym, drukowanym. Zgodnie z załącznikiem nr 9 do rozporządzenia Rady Ministrów, dopuszczalna zawartość wolnego i uwalniającego się formaldehydu w produkcie włókienniczym przeznaczonym dla

dzieci do lat 3 wynosi 20 mg/kg. Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki, zbadana próbka jest niezgodna z wymaganiami w/w rozporządzenia.

Formaldehyd jest związkami o działaniu uczulającym. Jest bardzo dobrze rozpuszczalny w wodzie, co powoduje że wchłaniany jest głównie w miejscu kontaktu. Tym samym na jego drażniące działanie w największym stopniu narażone są błony śluzowe oczu i górnych dróg oddechowych. Najistotniejsze skutki zdrowotne szkodliwego działania formaldehydu na organizm to: bezpośrednio odruchowa reakcja dróg oddechowych na drażniące działanie związku, kontaktowe dermatozy i egzemy skóry dłoni, rąk, twarzy i szyi a także działanie rakotwórcze<sup>1</sup>.

W toku kontroli strona postępowania zakwestionowała otrzymane wyniki badań laboratoryjnych oraz zwróciła się do Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o ponowną interpretację wyników badań. Na podstawie ponownych oględziny oraz powtórnego przebadania pozostałości próbki, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK w Łodzi, stwierdzono, iż nie ma wątpliwości co do niezgodności produktu z wymaganiami zawartymi w rozporządzeniu Rady Ministrów.

Mając na uwadze powyższe, w szczególności wyniki badań laboratoryjnych, Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowy komplet dziecięcy nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca Marek Kozłowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „Export – Import Marek Kozłowski” w Brwinowie podjął działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem.

Strona postępowania nabyła kwestionowany komplet dziecięcy od przedsiębiorcy NETSYS SOLUTION CO., LTD. na podstawie faktury VAT o numerze: NS2011/101 z dnia 2 lipca 2011 r. W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów reprezentujących Mazowieckiego Inspektora Inspekcji Handlowej Przedsiębiorca oświadczył, iż na stanie magazynowym znajduje się 18 kompletów dziecięcych, 4 komplety dziecięce znajdują się w dyspozycji przedstawicieli handlowych oraz 9 kompletów sprzedanych zostało trzem kontrahentom na podstawie faktur. Pozostałe komplety dziecięce, zgodnie z oświadczeniem Przedsiębiorcy sprzedane zostały indywidualnym odbiorcom w ramach sprzedaży

---

<sup>1</sup> Materiał szkoleniowy Wydziału Analizy Instrumentalnej Specjalistycznego Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi, wrzesień-październik 2010 r., s. 5 – 8

kiermaszowej. W trakcie czynności kontrolnych Przedsiębiorca oświadczył, że wycofał z obrotu pozostałe na stanie magazynowym oraz będące w dyspozycji przedstawicieli handlowych komplety dziecięce - łącznie 22 egzemplarze. Ponadto, przekazał kopie faktur korygujących potwierdzających dokonanie przez kontrahentów zwrotu 9 kompletów dziecięcych.

Po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania administracyjnego prowadzonego strona, podjęła działania mające na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Na potwierdzenie powyższego strona przekazała wiarygodne dowody (protokół zniszczenia towaru dokonanego w Miejskim Zakładzie Oczyszczania sp. z o. o. w Pruszkowie w dniu 12 grudnia 2011 r.) świadczące o zniszczeniu wszystkich egzemplarzy produktu odebranych od dystrybutorów i będących w jej posiadaniu, łącznie 31 sztuk kompletów dziecięcych. Ponadto, strona przekazała również dowody wskazujące dokładnie, jaka ilość egzemplarzy produktu została wprowadzona na rynek polski (dokument „packing list” do faktury nr NS2011/101 z dnia 2 lipca 2011 r.).

Przekazane przez stronę postępowania dowody i wyjaśnienia, w opinii Prezesa UOKiK, są wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Marek Kozłowski prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Export – Import Marek Kozłowski w Brwinowie – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez komplety dziecięce.

Zakres postępowania administracyjnego prowadzonego przez Prezesa UOKiK w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przedmiotowego produktu obejmuje również rozstrzygnięcie w zakresie obowiązku poniesienia przez stronę postępowania kosztów badań laboratoryjnych. W przypadku wydania decyzji na podstawie art. 24 ust. 1, 2, 4 albo ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, opłaty związane z przeprowadzonymi badaniami ponosi strona postępowania.

W związku z powyższym, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 117,35 zł stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych kompletu dziecięcego, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Włókienniczych i Analizy Instrumentalnej UOKiK z siedzibą w Łodzi. Wysokość opłaty została ustalona na podstawie kosztorysów sporządzonych przez powyższe laboratorium (nr 30/AI/2011 z dnia 23 września 2011 r.).

Na podstawie art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania

administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) strona postępowania jest zobowiązana uiścić w/w kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241 oraz 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak

Otrzymuje:

Marek Kozłowski  
„Export – Import”  
ul. Powstańców Warszawy 32  
05-840 Brwinów