



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-169 (35)/13/MJ

Warszawa, dnia 28 stycznia 2013 r.

DECYZJA nr DNR-1/5/2013

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.) oraz art. 23 ust. 1 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-1/115/2012 z dnia 12 października 2012 r. zakazującej przedsiębiorcom Piotrowi Siwek oraz Sebastianowi Didykowi, wspólnikom spółki cywilnej prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą SISCOM w Gdańsku przez okres 30 dni dostarczania, oferowania oraz prezentowania fotelików rowerowych BG-5 BABY MAXI, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję.

Uzasadnienie

W piśmie z dnia 26 października 2012 r. przedsiębiorcy Piotr Siwek oraz Sebastian Didyk, wspólnicy spółki cywilnej prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SISCOM w Gdańsku (strony postępowania) złożyli wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) nr DNR-1/115/2012 z dnia 12 października 2012 r.

W zaskarżonej decyzji, na podstawie art. 23 ust 1 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes UOKiK, mając na uwadze wyniki

przeprowadzonych przez Przemysłowy Instytut Motoryzacji w Warszawie („PIMOT”) badań laboratoryjnych na zgodność dziecięcych fotelików rowerowych BG-5 BABY MAXI z wymaganiami normy PN – EN 14344 : 2006 „Artykuły dla dzieci. Foteliki rowerowe dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań”, zwanej dalej „normą”, stwierdził, iż istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że produkty te nie są bezpieczne i zakazał stronom postępowania dostarczania, oferowania oraz prezentowania tych produktów przez 30 dni od dnia otrzymania decyzji.

Pismem z dnia 26 października 2012 r. przedsiębiorcy Piotr Siwek oraz Sebastian Didyk, wspólnicy spółki cywilnej prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą SISCOM w Gdańsku wnieśli o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr DNR-1/115/2012 z dnia 12 października 2012 r.

Strony postępowania podniosły, iż przedmiotem działania PIMOT jest prowadzenie prac naukowo badawczych i prac rozwojowych w dziedzinie motoryzacji oraz że żaden z aktów prawnych mających zastosowanie do tego instytutu nie uprawnia go wprost do przeprowadzenia badań fotelików rowerowych, które nie mają zastosowania w motoryzacji. Wskazali także, iż odłamanie narożnika fotelika stwierdzone w wyniku badania produktu na zgodność z pkt 7.4.2 normy było spowodowane mechanicznym uszkodzeniem fotelika powstałym w trakcie transportu produktu z magazynu, z którego zostały pobrane próbki do badań.

Celem wyjaśnienia powyższych wątpliwości, pismem z dnia 9 listopada 2012 r. Prezes UOKiK zwrócił się do PIMOT z prośbą o zajęcie stanowiska wobec kwestii podniesionych przez strony postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W odpowiedzi, pismem z dnia 3 grudnia 2012 r. PIMOT wskazał, iż jego uprawnienia wynikają bezpośrednio z postanowień pkt 3 ust. 3 pkt 9 Statutu PIMOT, zgodnie z którym wykonuje on badania, ekspertyzy, opinie i analizy na potrzeby organów administracji publicznej oraz podmiotów gospodarczych. Wskazano również, iż metody badań określone w normie PN – EN 14344:2006 nie odbiegają od metod badawczych stosowanych przy wyrobach przemysłu motoryzacyjnego, co uzasadnia ich wykonanie przez ten instytut. Ponadto, PIMOT poinformował, iż obowiązkiem prowadzącego badania jest sprawdzenie stanu obiektu badań przed przystąpieniem do jakiegokolwiek czynności związanych z badaniami oraz że w tym konkretnym przypadku nie stwierdzono mechanicznych uszkodzeń fotelika, które mogły powstać podczas transportu.

Pismem z dnia 12 grudnia 2012 r. strony postępowania, ponownie wniosły o uchylenie decyzji z dnia nr DN-1/115/2012 z dnia 8 października 2012 r.

Pismem z dnia 2 stycznia 2012 r. Prezes UOKiK poinformował strony postępowania o treści pisma PIMOT z dnia 9 listopada 2012 r. oraz o jej prawach wynikających z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r., Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.).

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:

Istotą postępowania odwoławczego, które w przypadku spraw rozpatrywanych przez Prezesa UOKiK ma charakter ponownego rozpatrzenia sprawy, jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Biorąc pod uwagę zarzuty i argumenty przedstawione we wniosku z dnia 26 października 2012 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją nr DNR-1/115/2012 z dnia 12 października 2012 r. oraz po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, Prezes UOKiK uznał, iż brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji.

Składając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, strony postępowania zakwestionowała kompetencje PIMOT oraz sposób przeprowadzonych przez niego badań laboratoryjnych. Odnosząc się do powyższych kwestii należy wskazać treść pkt 3 ust. 3 pkt 9 Statutu PIMOT, zgodnie z którym, PIMOT wykonuje badania, ekspertyzy, opinie i analizy na potrzeby organów administracji publicznej oraz podmiotów gospodarczych (PKD.71.12.Z, PKD 71.20.B, PKD 74.90.Z), oraz fakt, że metody badań określone w normie PN – EN 14344:2006 nie odbiegają od metod badawczych stosowanych przy wyrobach przemysłu motoryzacyjnego. Wobec powyższego, podniesiony przez strony postępowania zarzut poddający w wątpliwość kompetencje PIMOT do wykonania badań laboratoryjnych fotelików dziecięcych BG-5 BABY MAXI oraz ich prawidłowość należy uznać za bezzasadny.

Odnosząc się następnie do zastrzeżeń stron postępowania odnośnie faktu, iż odłamanie narożnika fotelika stwierdzone w wyniku badania produktu na zgodność z pkt 7.4.2 normy było spowodowane mechanicznym uszkodzeniem fotelika powstałym w trakcie transportu

produktu z magazynu, z którego zostały pobrane próbki do badań, należy wskazać, iż Prezes UOKiK nie dopatrył się uchybień w tej kwestii. Należy wskazać treść wyżej wymienionego pisma PIMOT, w którym oświadczył, iż obowiązkiem prowadzącego badania jest sprawdzenie stanu obiektu badań przed przystąpieniem do jakiegokolwiek czynności związanych z badaniami oraz że w tym konkretnym przypadku nie stwierdzono mechanicznych uszkodzeń fotelika, które mogły powstać podczas transportu.

Zgodnie z art. 23 ust. 1. ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jeżeli w toku postępowania organ nadzoru stwierdzi, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie jest bezpieczny, zakazuje, w drodze decyzji, producentowi lub dystrybutorowi jego dostarczania, oferowania lub prezentowania przez czas niezbędny do przeprowadzenia oceny, badań i kontroli jego bezpieczeństwa, nie dłuższy jednak niż 30 dni.

Mając na uwadze prawidłowość przeprowadzenia badań laboratoryjnych, które wskazały na znaczne prawdopodobieństwo, że foteliki BG-5 BABY MAXI nie są bezpieczne, jak również fakt, iż dalsze ich oferowanie konsumentom naraziłoby ich na zagrożenie stwarzane przez te produkty - zwłaszcza, iż przedmiotowe dziecięce foteliki rowerowe BG-5 BABY MAXI są przeznaczone dla dzieci, które zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów stanowią kategorię konsumentów podlegających szczególnej ochronie - należy stwierdzić za celowe zastosowanie środka, o którym mowa w art. 23 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie.

Zgodnie z art. 138 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ odwoławczy wydaje decyzję, w której:

- 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo
- 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo
- 3) umarza postępowanie odwoławcze.

Prezes UOKiK, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz uwzględnieniu okoliczności wskazanych przez stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 26 października 2012 r., zarówno pod kątem oceny legalności, jak i celowości wydanego rozstrzygnięcia, uznał, że decyzja nr DNR-1/115/2011 z dnia 12 października 2012 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylenia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Zgodnie z art. 52 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 z póź. zm.) od niniejszej decyzji przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 ustawy Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

PREZES
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów

dr Małgorzata Krasnodębska -Tomkiel

Otrzymują:

1. Piotr Siwek
SISCOM s.c.
ul. Bysewska 30
80-298 Gdańsk
2. Sebastian Didyk
SISCOM s.c.
ul. Bysewska 30
80-298 Gdańsk
3. a/a