



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-313(22)/12/DW

Warszawa, dnia 27 czerwca 2013 r.

**DECYZJA DNR-2/126/2013**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (t. j., Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonej do obrotu przez F. H. MIDEX Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie zabawki „lalka głowa do czesania”, EAN: 5900733261547, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2011 r. Nr 83, poz. 454, ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem” i w pkt 1.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, w związku z usunięciem niezgodności wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami oraz wycofaniem wyrobu z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy Piotra Kołodzieja, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „AMALTEI” Piotr Kołodziej w Tarnowie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie stwierdzili w ofercie handlowej m. in. zabawkę lalka głowa do czesania, kod EAN 5900733261547 (nr akt kontroli ZT.8361.280.2012, ZT.8361.325.2012).

Jak ustalili inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Krakowie, kontrolowany zakupił przedmiotowy wyrób od MIDEX Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie, na podstawie faktury VAT nr FF/03397/10 z dnia 30 października 2010 r. w liczbie 24 szt. Natomiast, Midex Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie zakupiła 480 szt. ww. wyrobu od HUADA TOYS IMP. & EXP. TRADING CO., LTD., Tongyi Road, Guangyi District, Chenghai Area, Shantou City, Guangdong, Chiny, na podstawie faktury nr HD1044410 z dnia 9 marca 2012 r.

Przedmiotowa zabawka znajdowała się w przezroczystym owalnym pudełku. Zabawka wykonana jest z twardego i miękkiego tworzywa sztucznego. Zabawka posiada wyjmowane kolczyki oraz niezdemowalne korale wykonane z twardego tworzywa sztucznego. Do zabawki dołączono różyczkę z materiału włókienniczego osadzoną na metalowym druciku pokrytym plastikiem. Na spodzie zabawki umieszczono urządzenie do wydawania dźwięków, w którym

znajduje się przedział na baterie zabezpieczony metalową śrubką. Na pokrywkę przedziału naklejono dodatkowo bezbarwną taśmę. Zabawka wydaje dźwięki i świeci.

Na opakowaniu zamieszczono etykiety m.in. z następującymi informacjami:

- Importer F.H. MIDEX Sp. z o.o., 30-798 Kraków, ul. Christo Botewa 2a, tel. (012) 293 04 30, fax (012) 293 04 39, kraj pochodzenia: Chiny, [www.midex.pl](http://www.midex.pl),
- Znak CE,
- Znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3),
- Lalka głowa do czesania, kod kreskowy: 5900733261547,
- Produkt dozwolony dla dzieci w wieku powyżej 3 lat. Produkt nieodpowiedni dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Uwaga wyłącznie dla dzieci w wieku ponad 3 lata. Do stosowania pod nadzorem osoby dorosłej. Zabawkę przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci w wieku do 3 lat. Niebezpieczeństwo udławienia się drobnymi elementami, które zabawka posiada lub mogą pojawić się w toku użytkowania zabawki. Z zabawki dziecko może korzystać wyłącznie pod opieką osób dorosłych. Obsługa i montaż zgodnie z rysunkiem na opakowaniu – jeżeli istnieje taka konieczność. Opakowanie nie jest zabawką, chronić przed dziećmi: nie udostępniać do zabawy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wykazały niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami pkt 4.7c oraz pkt 4.8a zharmonizowanej normy *PN-EN 71-1:2011 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne”*, z uwagi na obecność dostępnych zadziorów, które mogą stwarzać nadmierne ryzyko zranienia, biorąc pod uwagę przewidywany sposób użytkowania zabawki oraz obecność dostępnego ostrego zakończenia. Ponadto, wykazano niezgodność wyrobu z wymaganiami pkt 7.1.1 normy *PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne. Bezpieczeństwo użytkowania”*, z uwagi na nieoznaczenie przedziału baterii kształtem baterii w proporcjonalnej wielkości łącznie z napięciem nominalnym (sprawozdanie z badań Nr 301/2012 z dnia 29 października 2012 r.).

Powyższe nieprawidłowości stanowią niezgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 rozporządzenia i pkt 1.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia, z uwagi na obecność dostępnych zadziorów, które mogą stwarzać nadmierne ryzyko zranienia, biorąc pod uwagę przewidywany sposób użytkowania zabawki oraz obecność dostępnego ostrego zakończenia, co może stwarzać ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nim.

Pismem z dnia 27 grudnia 2012 r. (doręczonym stronie w dniu 7 stycznia 2013 r.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił F. H. MIDEX Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie zabawki „lalka głowa do

czesania”, EAN: 5900733261547, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 8 ust. 2 i pkt 1.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony z prośbą o udzielenie informacji o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu ze wskazaniem jego ilości, przedstawienia wszystkich dowodów zakupu przedmiotowego wyrobu oraz przesłania pełnej listy odbiorców wyrobu, ze wskazaniem ilości sztuk dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym zostały one wprowadzone do obrotu, w terminie 7 dni od otrzymania powyższego pisma.

Pismem z dnia 14 stycznia 2013 r. (wpłynęło do Prezesa UOKiK w dniu 21 stycznia 2013 r.) strona oświadczyła, iż nie posiada ww. wyrobu na stanie magazynowym, jak również, że faktura przekazana w toku kontroli Inspekcji Handlowej, stanowi jedyny dokument jego zakupu. Strona zwróciła się także z prośbą o przesłanie jej kopii sprawozdania z badań nr 301/2012 z dnia 29 października 2012 r.

Wraz z pismem z dnia 25 stycznia 2013 r. Prezes UOKiK przekazał stronie sprawozdanie z badań wyrobu nr 301/2012 z dnia 29 października 2012 r.

Postanowieniem z dnia 25 stycznia 2013 r. (doręczonym stronie w dniu 31 stycznia 2013 r.), Prezes UOKiK wyznaczył stronie termin 21 dni na usunięcie niezgodności wyrobu lub na wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z zasadniczymi wymaganiami w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm. Strona została również poinformowana, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

W piśmie z dnia 5 lutego 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 11 lutego 2013 r.) strona złożyła propozycję usunięcia niezgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami. Strona zaproponowała usunięcie z zabawki małych elementów (kolczyki, kwiatek wpięty we włosy lalki) oraz dołączenie do każdej sztuki zabawki naklejki z brakującymi oznaczeniami przedziału dla baterii oraz przedstawienie stosownych na tę okoliczność oświadczeń odbiorców wyrobów.

W odpowiedzi, Prezes UOKiK w piśmie z dnia 13 lutego 2013 r. (doręczonym stronie w dniu 19 lutego 2013 r.) wyraził zgodę na usunięcie niezgodności wyrobu w sposób wskazany przez stronę oraz wyznaczył jej termin 21 dni na przedstawienie stosownych dowodów usunięcia niezgodności oraz wyznaczył jej termin 14 dni na powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim.

Wraz z pismem z dnia 28 lutego 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 11 marca 2013 r.) oraz pismem z dnia 5 marca 2013 r. (wpłynęło do UOKiK 11 marca 2013 r.) strona przesłała oświadczenia części odbiorców o nieposiadaniu przez nich na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu oraz dowód zamieszczenia ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim z powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

Pismem z dnia 15 marca 2013 r. (doręczonym stronie w dniu 21 marca 2013 r.) Prezes UOKiK zwrócił się do strony o niezwłoczne przedstawienie wszystkich dowodów wycofania z obrotu przedmiotowego wyrobu.

Wraz z pismem z dnia 15 marca 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 18 marca 2013 r.), pismem z dnia 10 kwietnia 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 19 kwietnia 2013 r.) oraz pismem z dnia 15 kwietnia 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 19 kwietnia 2013 r.) strona przesłała oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu, informując jednocześnie o trudnościach w uzyskaniu brakujących oświadczeń.

W dniu 8 maja 2013 r. pracownik UOKiK przeprowadził rozmowę telefoniczną z pełnomocnikiem strony, w której poinformował stronę o brakujących oświadczeniach od sześciu odbiorców. Pełnomocnik strony zobowiązał się do niezwłocznego przesłania brakujących dowodów usunięcia przedmiotowego wyrobu z obrotu (dowód: notatka służbowa z dnia 8 maja 2013 r.).

Wraz z pismem z dnia 9 maja 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 17 maja 2013 r.) strona przesłała jedną fakturę korygującą, potwierdzającą wycofanie wyrobu od odbiorcy oraz oświadczenia czterech odbiorców o nieposiadaniu przez nich wyrobu na stanie magazynowym. Ponadto, strona oświadczyła, iż nie może uzyskać oświadczeń od dwóch odbiorców, w tym jednego przedsiębiorcy słowackiego.

Pismem z dnia 27 maja 2013 r. (wpłynęło do UOKiK w dniu 3 czerwca 2013 r.) strona przesłała ostatnie brakujące oświadczenie od odbiorcy o nieposiadaniu przez niego na stanie magazynowym przedmiotowego wyrobu.

Pismem z dnia 28 maja 2013 r. strona została poinformowana o wynikających z art. 10 kpa uprawnieniach do czynnego udziału w sprawie, w tym m. in. zapoznania się z zebrany materiałem dowodowym oraz możliwości wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z uprawnień tych strona nie skorzystała.

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, co następuje:**

Na podstawie art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Ustalono, że F. H. MIDEX Sp. z o. o. z siedzibą w Krakowie jest importerem wyrobu lalka głowa do czesania, EAN: 5900733261547.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii

Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Zgodnie natomiast z art. 5 ust. 21 ustawy o systemie oceny zgodności przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 5 kwietnia 2011 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie wykazały niezgodności ww. wyrobu z wymaganiami § 8 ust. 2 rozporządzenia i pkt 1.2 załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia.

Wskazane przepisy rozporządzenia oraz Załącznika Nr 1 „Szczegółowe Wymagania Bezpieczeństwa” do rozporządzenia stanowią:

- § 8 ust. 2, iż podczas projektowania i produkowania zabawek powinny być uwzględnione zdolności dzieci, a tam gdzie to właściwe, ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych,
- pkt 1.2, iż dostępne krawędzie, wystające części, przewody, kable i mocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby zminimalizować ryzyko zranienia na skutek kontaktu z nimi.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach rozporządzenia.

Strona zwróciła się do Prezesa UOKiK z propozycją usunięcia niezgodności przedmiotowego wyrobu z zasadniczymi wymaganiami. Prezes UOKiK zaakceptował przedstawioną propozycję strony.

Z nadesłanego materiału dowodowego wynika, że strona zdecydowała się zarówno na usunięcie niezgodności z części wyrobów, jak i wycofanie ww. wyrobu z obrotu, na dowód czego

przedstawiła oświadczenia odbiorców o wycofaniu wyrobów z obrotu lub o usunięciu niezgodności wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, a także poinformowała konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w formie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał przedstawione w toku postępowania dowody za wystarczające do zakończenia postępowania administracyjnego.

Zgodnie zaś z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z zasadniczymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

F. H. Midex Sp. z o. o.  
ul. Christo Botewa 2A  
30-798 Kraków

#### **Do wiadomości:**

1. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (ZT.8361.280.2012, ZT.8361325.2012)
2. a/a

Z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka