



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-315(44)/12/KK

Warszawa, 12 grudnia 2013 r.

DECYZJA DNR-2/ 246 /2013

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie przeciwko „TOPMET” LIGHT K. Kłosowicz, M. Wiśniewski Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej: PHIL53 BO – Basic obrotowy kinkiet (710mm 24W anod.), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem z obrotu ww. wyrobu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu u Stanisława Marcinkowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Stanisław Marcinkowski „Butik Dom” w Kaliszu, stwierdzono w ofercie handlowej oprawy oświetleniowej: PHIL53 BO – Basic obrotowy kinkiet (710mm 24W anod.).

Przedmiotowy wyrób to świetlówkowa lampa z wbudowanym statecznikiem. Klosz został wykonany z poliwęglanu, korpus z aluminium. Światło ze świetlówki można kierować w wybraną stronę, dzięki funkcji obrotu na łączeniach elementów. Oprawa została wykonana w I klasie ochronności przed porażeniem prądem elektrycznym.

Do wyrobu została załączona instrukcja montażu. W instrukcji został umieszczony m.in. znak towarowy producenta, oznakowanie CE, sposób montażu oprawy, podłączenia elektrycznego, wymiany lampy, napięcie znamionowe, symbol rodzaju prądu, symbol uziemienia, typ lampy.

W trakcie kontroli kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT nr Fv/3407/11 z dnia 12 października 2011 r., świadcząca o dokonaniu przez niego zakupu ww. wyrobu (na fakturze wyrób oznaczono jako: PHIL 53 BO kinkiet 710mm 24W anod.) w ilości 3 szt. od „TOPMET” LIGHT K. Kłosowicz, M. Wiśniewski Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu. Ponadto Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w toku kontroli uzyskał deklarację zgodności wystawioną przez „TOPMET” LIGHT K. Kłosowicz, M. Wiśniewski Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu.

W wyniku oględzin przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu stwierdzono, że przedmiotowy wyrób nie spełnia następujących wymagań określonych w normie PN-EN 60598-1:2007+A1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*”:

- a) pkt 3.2, z uwagi na brak na wyrobie następujących informacji: znaku pochodzenia (pkt 3.2.1), napięcia znamionowego w voltach (pkt 3.2.2), numeru katalogowego lub oznaczenia typu fabrycznego (pkt 3.2.7), mocy znamionowej lub oznaczenia podanego w karcie danych typu lampy, do której oprawa oświetleniowa jest przeznaczona oraz typu lampy (pkt 3.2.8),
- b) pkt 3.2.12, z uwagi, na to, że wyprowadzenia nie zostały oznaczone w celu zidentyfikowania, do którego z nich powinien być podłączony przewód fazowy, neutralny i uziemiający,
- c) pkt 7.2.1, z uwagi na to, że długość poszczególnych żył, jest taka, że żyła uziemiająca jest naprężana szybciej niż żyła wiodąca prąd - w trakcie rozłączania połączenie wiodące prąd nie zostaje rozwarte przed przerwaniem połączenia uziemiającego; zgodnie z pkt 7.2.1 w oprawach oświetleniowych klasy I zawierających części odejmowalne, łączone elektrycznie za pomocą złączy aparatowych lub podobnych, połączenie uziemiające zachodzące w trakcie łączenia tych części powinno nastąpić przed połączeniami wiodącymi prąd. Natomiast w trakcie rozłączania tych części połączenie wiodące prąd powinno być rozwarte przed przerwaniem połączenia uziemiającego.

Pismem z dnia 11 stycznia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do „TOPMET” LIGHT K. Kłosowicz, M. Wiśniewski Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu z prośbą o potwierdzenie, czy pełni ona rolę producenta oraz

o udzielenie informacji o stanie posiadania ww. wyrobu, ze wskazaniem jego ilości oraz przedstawienie pełnej listy odbiorców, sporządzonej w porządku alfabetycznym, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem ilości wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane.

W dniu 28 stycznia 2013 r. wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismo ww. przedsiębiorcy, w którym potwierdził, iż pełni rolę producenta oraz podał, iż w jego posiadaniu znajduje się 7 szt. przedmiotowego wyrobu. Do pisma dołączono wymaganą listę odbiorców, zawierającą dane 29 odbiorców.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania i pismem z dnia 31 stycznia 2013 r. zawiadomił „TOPMET” LIGHT K. Kłosowicz, M. Wiśniewski Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, zwaną dalej także „stroną”, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej: : PHIL53 BO – Basic obrotowy kinkiet (710mm 24W anod.), niezgodnej z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), zwanego dalej także „rozporządzeniem”, tj.:

1. § 5 ust. 1, z uwagi na brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, pomimo możliwości zamieszczenia ww. informacji na wyrobie (wystarczającego dużo miejsca), tj.:
 - numeru katalogowego lub oznaczenia typu fabrycznego,
 - mocy znamionowej lub oznaczenia podanego w karcie danych typu lampy, do której oprawa oświetleniowa jest przeznaczona oraz typu lampy,
 - wyprowadzenia nie zostały oznaczone w celu zidentyfikowania, do którego z nich powinien być podłączony przewód fazowy, neutralny i uziemiający,
2. § 5 ust. 2, z uwagi na brak na wyrobie nazwy producenta lub znaku towarowego, pomimo możliwości zamieszczenia ww. informacji na wyrobie (wystarczającego dużo miejsca),
3. § 6 ust. 1, z uwagi na to, że ww. wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,
4. § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na to, iż długość poszczególnych żył jest taka, że żyła uziemiająca jest naprężana szybciej niż żyła wiodąca prąd - w trakcie

rozłączania połączenie wiodące prąd nie zostaje rozwarne przed przerwaniem połączenia uziemiającego. Ze względu na powyższą niezgodność nie zapewniono w przedmiotowym wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę ludzi przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru.

Pismem z dnia 8 lutego 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż rozszerza postępowanie, z uwagi na niezgodność ww. wyrobu, polegającą na braku na wyrobie napięcia znamionowego w woltach, stanowiącą naruszenie wymagań określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia.

Postanowieniem z dnia 12 lutego 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

W dniu 18 lutego 2013 r. wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie pismo strony z dnia 13 lutego 2013 r., w którym oświadczyła, iż na przedmiotowej oprawie oświetleniowej zostało umieszczone oznakowanie zawierające: numer katalogowy, moc znamionową, kolor, IP, klasę izolacji, napięcie znamionowe, nazwę producenta. Ponadto strona poinformowała, iż wycofała ze sprzedaży znajdujące się na jej stanie magazynowym 7 szt. wyrobu i poddała je badaniom pod kątem zgodności wymagań dla sprzętu elektrycznego. Strona wskazała, iż przeprowadzone badania wykazały, że długości poszczególnych żył ze szczególnym uwzględnieniem żyły uziemiającej i fazowej w oprawach są różnej długości w taki sposób, że żyła uziemiająca jest dłuższa od pozostałych. Strona wyraziła opinię, iż takie połączenie w przypadku rozłączania gwarantuje odłączenie jako pierwszej żyły wiodącej prąd. Poza tym dodała, iż stosuje tzw. dobrą praktykę inżynierską w produkcji opraw PHIL53 BO kinkiet zgodnie z wymaganiami rozporządzenia, nie wyklucza jednak możliwości popełnienia jednostkowego błędu podczas operacji montażowych. Przy ww. piśmie strona przekazała wzór etykiety zawierającej następujące dane: nazwę przedsiębiorcy - TOPMET LIGHT K. Kłosowicz, M. Wiśniewski Sp. j.; nr katalogowy – 62320120; nazwę – PHIL 53 BO kinkiet 710mm 24W anod., 230V AC., znak CE; symbol IP 20.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w celu zweryfikowania podanych przez stronę informacji, pismem z dnia 20 lutego 2013 r. zlecił Pomorskiemu

Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli u dwóch odbiorców (brak było możliwości przeprowadzenia badań próbki kontrolnej ww. wyrobu, ze względu na to, iż nie została pobrana i zabezpieczona w toku kontroli przeprowadzonej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej), której celem było sprawdzenie, czy kwestionowany wyrób spełnia wymagania.

Jednocześnie pismem dnia 21 lutego 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zwrócił się do strony z prośbą o przekazanie dokumentów potwierdzających zastosowanie w produkcji ww. wyrobu tzw. dobrej praktyki inżynierskiej.

W dniu 6 marca 2013 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wewnętrznej kontroli produkcji nr T01/2013 z dnia 11 lutego 2013 r., dot. poddania 7 szt. ww. wyrobu badaniom pod kątem zgodności z wymaganiami normy PN-EN 60598-1.

Przy piśmie z dnia 11 marca 2013 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 18 marca 2013 r. strona przekazała wycinek ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

W dniu 2 kwietnia 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał wyniki kontroli sprawdzających. W toku kontroli przeprowadzonej u jednego z odbiorców nie stwierdzono w ofercie handlowej przedmiotowego wyrobu. Natomiast w toku kontroli przeprowadzonej u drugiego kontrahenta stwierdzono na stanie magazynowym i zakwestionowano oprawę oświetleniową: PHIL53 BO kinkiet 1610mm 49W anod. + moduł awaryjny 1h., 6238000001.

Po analizie przekazanego przez Wielkopolskiego oraz Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiału dowodowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż wyrób będący przedmiotem prowadzonego postępowania DNR-730-315/12/KK nie jest tożsamy z wyrobem będącym przedmiotem kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. W związku z powyższym oprawa oświetleniowa PHIL53 BO kinkiet 1610mm 49W anod. + moduł awaryjny 1h., 6238000001 stała się przedmiotem odrębnego postępowania wyjaśniającego.

Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Wielkopolskiemu oraz Podlaskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kolejnych kontroli sprawdzających u łącznie 4 odbiorców.

W dniach od 19 kwietnia do 20 maja 2013 r. wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyniki powyższych kontroli. W toku przeprowadzonych kontroli nie stwierdzono w ofercie handlowej przedmiotowej oprawy oświetleniowej.

Pismem z dnia 19 czerwca 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zlecił Wielkopolskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w „TOPMET” LIGHT K. Kłosowicz, M. Wiśniewski Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, której celem było sprawdzenie, czy przedmiotowy wyrób znajdujący się w posiadaniu strony spełnia wymagania określone w pkt 3.2.1, pkt 3.2.2., pkt 3.2.7, pkt 3.2.8, pkt 3.2.12 i pkt 7.2.1 normy PN-EN 60598-1:2007+A1:2007 „*Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania*”.

Pismem z dnia 30 lipca 2013 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował, iż w toku kontroli nie stwierdzono na stanie magazynowym strony kwestionowanego wyrobu. W trakcie kontroli strona oświadczyła, że wstrzymała produkcję oprawy oświetleniowej: PHIL53 BO – Basic obrotowy kinkiet (710mm 24W anod.) oraz, że ww. wyrób wycofała ze sprzedaży, a następnie dokonała jego rozmontowania na poszczególne części. Przy wynikach powyższej kontroli przekazano listę odbiorców.

W dniu 1 sierpnia 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pismo do strony, w którym wezwał ją do przedstawienia dowodów potwierdzających wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu.

Przy piśmie z dnia 19 sierpnia 2013 r., które wpłynęło do organu prowadzącego postępowanie w dniu 21 sierpnia 2013 r. strona przekazała następujące dowody: dokument potwierdzający wysłanie za pomocą poczty elektronicznej wiadomości do kontrahentów, zawierającej prośbę o podanie informacji o stanie posiadania ww. oprawy oświetleniowej, a w przypadku jej nieposiadania o przesłanie stosownego oświadczenia; oryginał faktury korygującej, świadczącej o zwrocie 1 szt. ww. wyrobu; kopie i oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej oprawy oświetleniowej.

Pismem z dnia 6 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, że oświadczenia dwóch odbiorców nie mogą stanowić dowodów w postępowaniu, z uwagi na braki formalne.

W dniu 19 września 2013 r. strona nadesłała do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oryginały faktur korygujących oraz oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej oprawy oświetleniowej.

W dniu 25 września 2013 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów skierował pisma do wybranych losowo 5 kontrahentów, od których strona nie uzyskała wymaganych dowodów, z prośbą o przedstawienie oświadczenia o stanie posiadania przedmiotowego wyrobu.

W dniu 30 września 2013 r. strona przesłała do organu prowadzącego postępowanie oryginał uprzednio nadesłanej kopii oświadczenia odbiorcy o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu.

W dniach od 8 do 17 października 2013 r. wpłynęły do organu prowadzącego postępowanie oświadczenia od 3 odbiorców, do których skierowano pisma w dniu 25 września 2013 r., którzy poinformowali o nieposiadaniu na stanie magazynowym przedmiotowej oprawy oświetleniowej. Ponadto wpłynęły zwrócone przez urząd pocztowy pisma, jakie zostały wystosowane do 2 kontrahentów, z adnotacją „Nie podjęto w terminie”; „Adresat wyprowadził się”.

W toku postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Strona z praw tych skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przepis art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte.

Mając na uwadze ustalenia kontroli przeprowadzonej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, z których wynikało, iż w instrukcji dołączonej do ww. wyrobu umieszczono znak firmowy TOPMET oraz w toku której przedstawiono deklarację zgodności dla przedmiotowego wyrobu wystawioną przez „TOPMET” LIGHT K. Kłosowicz, M. Wiśniewski Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, ww. spółka w rozumieniu ustawy o systemie oceny zgodności oraz zgodnie z postanowieniami rozporządzenia jest producentem oprawy oświetleniowej: PHIL53 BO – Basic obrotowy kinkiet (710mm 24W anod.), którą wprowadziła do obrotu. Ponadto ww. przedsiębiorca potwierdził, iż jest producentem przedmiotowego wyrobu.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Przepis art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem. Zgodnie z kolei z § 5 ust. 2 rozporządzenia nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu. Przepis art. 5 ust. 10 ustawy o systemie zgodności stanowi, iż przez deklarację zgodności należy rozumieć oświadczenie producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela stwierdzające na jego wyłączną odpowiedzialność, że wyrób jest zgodny z zasadniczymi wymaganiami. Zgodnie z § 10 ust. 1 rozporządzenia po pozytywnym wyniku oceny zgodności sprzętu elektrycznego z zasadniczymi wymaganiami, określonymi w § 5-7, producent lub jego upoważniony przedstawiciel wystawia deklarację zgodności.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku opraw oświetleniowych, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

Stwierdzone przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Kaliszu podczas przeprowadzonych badań organoleptycznych ww. wyrobu niezgodności, wskazujące m.in. na wady konstrukcyjne, które stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym i wystąpienia pożaru oraz na brak na wyrobie podstawowych informacji, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu, uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko „TOPMET” LIGHT K. Kłosowicz, M. Wiśniewski Spółka jawna z siedzibą w Poznaniu, w sprawie wprowadzonej do obrotu oprawy oświetleniowej: PHIL53 BO – Basic obrotowy kinkiet (710mm 24W anod.), niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2, § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Przepis § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że na sprzęcie elektrycznym zamieszcza się podstawowe informacje, których znajomość i przestrzeganie są warunkiem bezpieczeństwa podczas użytkowania tego sprzętu. W przypadku braku możliwości zamieszczenia informacji na sprzęcie elektrycznym informacje te podaje się w instrukcji obsługi, świadectwie gwarancyjnym lub w dokumentacji dołączonej do sprzętu. Zgodnie zaś z § 5 ust. 2

rozporządzenia nazwę producenta lub znak towarowy zamieszcza się bezpośrednio na sprzęcie elektrycznym, a w przypadku braku możliwości zamieszczenia ich na sprzęcie – na opakowaniu.

Przepis § 6 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Zgodnie z § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

W toku prowadzonego postępowania przed Prezesem Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów strona oświadczyła, że wstrzymała produkcję oprawy oświetleniowej: PHIL53 BO – Basic obrotowy kinkiet (710mm 24W anod.) oraz, że ww. wyrób wycofała z obrotu. Na dowód działań mających na celu wycofanie z obrotu przedmiotowego wyrobu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu strona przekazała listę odbiorców, oryginał faktury korygującej, świadczącej o zwrocie 1 szt. ww. wyrobu, oryginały oświadczeń odbiorców o nieposiadaniu na stanie magazynowym kwestionowanej oprawy oświetleniowej oraz wycinek ogłoszenia zamieszczonego w prasie o zasięgu ogólnopolskim, informującego konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Przedstawione przez stronę dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż przedmiotowy wyrób został wycofany i nie będzie udostępniany przez stronę postępowania, a konsumenci zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach ww. wyrobu.

Ponadto podjęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działania w stosunku do wybranych losowo kontrahentów strony, który nie przekazali jej wymaganych oświadczeń o stanie posiadania ww. oprawy oświetleniowej, potwierdziły brak ww. wyrobu w obrocie.

Zgodnie z art. 41c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

Zgodnie z art. 38 ust. 3 pkt 1 ww. ustawy o systemie oceny zgodności postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W tym stanie rzeczy postanowiono, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), w związku z art. 43b ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

„TOPMET LIGHT K. Kłosowicz, M. Wiśniewski Sp. j.
ul. Ostrowska 354
61-312 Poznań

Do wiadomości:

1. Stanisław Marcinkowski „Butik Dom”
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli D/KA.NU.8361.199.2012)
3. a/a