



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-1.720.46.2018.BZ

Warszawa, 7 listopada 2018 r.

DECYZJA nr DNR-1/80/2018

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka dziecięcego FIESTA, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Pawła Wodnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ WODNICKI BERTONI POLSKA w Balicach, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096) , Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w zakresie nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowe;
- 3) art. 25a ust. 1 i 6 oraz art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) , Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Pawła Wodnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ WODNICKI BERTONI POLSKA w Balicach do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w wysokości 822,84 zł (słownie: osiemset dwadzieścia dwa złote i osiemdziesiąt cztery grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań



laboratoryjnych wózka dziecięcego FIESTA, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 7 czerwca 2018 r. Małopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi wózka dziecięcego FIESTA (dalej jako: „wózek”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Pawła Wodnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ WODNICKI BERTONI POLSKA w Balicach.

Wózek dziecięcy FIESTA (kod EAN: 3800151905943) to wózek spacerowy marki Lorelli, występujący w różnych wersjach kolorystycznych, przeznaczony do przewożenia jednego dziecka w wieku powyżej 6 miesięcy i do maksymalnej wagi 15 kg. Produkt składa się z ramy wykonanej z białych, płaskich rurek, do której montowane są cztery podwójne, szare koła z oponami i białymi felgami z tworzywa sztucznego. Rama posiada funkcję składania z blokadą. Przednie koła (samonastawne) mocowane są od góry i posiadają blokadę do jazdy na wprost. Koła tylne wyposażone są w urządzenia do parkowania, blokujące równocześnie oba koła. Na ramie znajduje się szaro-niebieskie, tekstylne siedzisko z pięciopunktowymi pasami bezpieczeństwa z otulinami, niebieską składaną budką, regulowanym podparciem i podnóżkiem. Siedzisko wyposażone jest w barierkę osłoniętą szarym materiałem oraz w szaro-niebieski pokrowiec na nogi dziecka. W tylnej ścianie siedziska i w budce znajduje się siatka. Z dołu ramy, za pomocą pasów z napami, zamocowany został szary tekstylny kosz. Wózek wyposażony jest w dwa uchwyty. Na kartonowym opakowaniu produktu umieszczono m.in. następujące informacje „*lorelli, Baby Stroller FIESTA, Producer:(...), art. no. 10020731718A, kod kreskowy: 3800151905943, Product Serial Number: ?088, order numer: PO_018693, Dystrybutor: Bertoni Polska,(...)*”. Ponadto, na naklejce umieszczonej na ramie wózka widnieje nazwa i adres dystrybutora, tj.: „*Dystrybutor: Bertoni Polska,(...)*” oraz informacja „*EN 1888:2012*”.

W toku kontroli przedsiębiorcy Pawła Wodnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ WODNICKI BERTONI POLSKA w Balicach inspektorzy reprezentujący Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę wózka i przekazali ją do Specjalistycznego Laboratorium

Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Badania przeprowadzone zostały zgodnie z normą PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (zwaną dalej „normą”) i wykazały następujące nieprawidłowości (*vide* sprawozdanie z badań nr 11/2018 z 2 marca 2018 r.):

- brak odpowiedniego ostrzeżenia dla siedzisk przeznaczonych od szóstego miesiąca życia, co narusza wymagania punktu 8.1.1.1.2 normy, zgodnie z którym siedziska przeznaczone do stosowania od 6 miesiąca życia powinny być oznakowane ostrzeżeniem według 10.2.5 normy, tj.: „*OSTRZEŻENIE To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6 miesiąca życia*”. Ostrzeżenie to powinno być widoczne podczas składania, rozkładania lub regulacji wózka;

- podczas badania wytrzymałości zapięcia, w trakcie przykładania siły 200 N na lewy pas naramienny i prawy pas biodrowy oraz prawy pas naramienny i lewy pas biodrowy, zapięcie uległo zwolnieniu, co narusza wymagania punktu 8.1.3.1.1 normy, zgodnie z którym podczas badania zgodnie z punktem 8.1.3.2.3 w dowolnym kierunku, zapięcia nie powinny ulec zwolnieniu ani uszkodzeniu, które wpływa niekorzystnie na normalne działanie i funkcjonowanie;

- w trakcie badania stateczności wózków spacerowych, produkt przewrócił się będąc ustawiony tyłem do dołu pochylni z rozłożonym oparciem, co jest niezgodne z podpunktem 8.9.1. normy, w świetle którego wózek nie powinien się przewrócić podczas badania.

Z uwagi na złożenie przez kontrolowanego przedsiębiorcę wniosku o przebadanie próbki kontrolnej, inspektorzy Inspekcji Handlowej przekazali ją do badań laboratoryjnych w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach. Badania laboratoryjne wózka przeprowadzone zostały w oparciu o pkt 8.1.3.1.1 oraz pkt 8.9.1.1 normy. W ocenie i interpretacji wyników badań wskazano, iż wózek jest niezgodny z pkt 8.1.3.1.1 normy z uwagi na fakt, iż podczas badania wytrzymałości zapięć uległy one zwolnieniu oraz poza wymaganiami normy, stwierdzono przewrócenie się wózka od razu, po ustawieniu przodem w górę pochylni, z siedziskiem pozycji leżącej, przed umieszczeniem na nim obciążnika (*vide* sprawozdanie z badań nr 265/DLS/2018 z 16 maja 2018 r. oraz pismo Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z 16 maja 2018 r.).

Prezes UOKiK, mając na względzie nieprawidłowości ujawnione w wyniku badań laboratoryjnych, podzielił opinię Małopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że wózek może stwarzać zagrożenie dla najmłodszych konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 11 lipca 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Pawła Wodnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ WODNICKI BERTONI POLSKA w Balicach (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie dokumentów związanych z obrotem wózkiem oraz informacji na temat posiadanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez wózki, powinna przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Pismem z 30 lipca 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wózki sprzedawała w okresie od września 2014 r. do marca 2018 r. w łączne ilości 1337 egzemplarzy. Z tej ilości 1161 wózków trafiło bezpośrednio do konsumentów za pośrednictwem portalu (...), 176 sztuk nabyli dystrybutorzy, natomiast 108 sztuk pozostało na stanie magazynowym strony postępowania. Strona postępowania przekazała listę dystrybutorów wózków i oświadczyła, że skontaktowała się telefonicznie z dystrybutorami produktów informując ich o zagrożeniu stwarzanym przez wózki i konieczności ich zwrotu. W wyniku podjętej akcji informacyjnej ośmiu dystrybutorów zwróciło stronie postępowania 14 wózków, na dowód czego przedłożyła faktury korygujące VAT. Strona postępowania oświadczyła ponadto, że wózki zwrócone przez kontrahentów oraz posiadane przez nią na stanie magazynowym zostaną odebrane przez bułgarskiego producenta. Dodatkowo, strona postępowania przekazała wydruk ekranu świadczący o opublikowaniu ostrzeżenia skierowanego do indywidualnych nabywców produktów na portalu (...).

Pismem z 8 sierpnia 2018 r. organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania faktury korygującej VAT, potwierdzającej zwrot bułgarskiemu producentowi 122 wózków posiadanych na stanie magazynowym. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się z prośbą o przekazanie informacji na temat ilości wózków zwróconych przez konsumentów w wyniku podjętej akcji informacyjnej, przeprowadzonej na portalu (...) i wezwał stronę postępowania do przedłożenia kolejnych dowodów potwierdzających wycofanie z rynku kwestionowanych produktów.

Pismem z 31 sierpnia 2018 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że żaden z konsumentów nie dokonał dotychczas zwrotu wózków. Ponadto, strona postępowania przekazała dokument CREDIT MEMO nr 0000177328 z 22 sierpnia 2018 r., świadczący o zwrocie bułgarskiemu producentowi 122 wózków posiadanych na stanie magazynowym. Ponadto, strona postępowania przekazała oświadczenia pochodzące od 25 dystrybutorów o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej informując jednocześnie, że nie udało się jej nawiązać kontaktu z czterema dystrybutorami.

W dniu 6 września 2018 r. Prezes UOKiK ustalił, iż dwóch dystrybutorów strony postępowania, z którymi nie udało jej się nawiązać kontaktu, zaprzestało wykonywania działalności gospodarczej.

Pismami z 7 września 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do dwóch pozostałych dystrybutorów, z którymi stronie postępowania nie udało się nawiązać kontaktu, z prośbą o poinformowanie, czy posiadają na stanie magazynowym kwestionowane wózki, a jeśli tak, wezwał ich do zwrócenia produktów producentowi.

W dniu 12 października 2018 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo jednego z dystrybutorów w którym oświadczył, że nie posiada produktów na stanie magazynowym.

Pismem z 19 października 2018 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Paweł Wodnicki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ WODNICKI BERTONI POLSKA w Balicach, wprowadził wózki na rynek i jest ich dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem. Strona postępowania oświadczyła, że nabyła wózki od bułgarskiego przedsiębiorcy (...) i przedstawiła potwierdzające tą okoliczność faktury zakupu.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Ponieważ norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest tego rodzaju normą, ocena bezpieczeństwa wózka (badania laboratoryjne) została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne wózka, przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgodnie z normą PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* wykazały następujące nieprawidłowości (*vide* sprawozdanie z badań nr 11/2018 z 2 marca 2018 r.):

- brak odpowiedniego ostrzeżenia dla siedzisk przeznaczonych od szóstego miesiąca życia, co narusza wymagania punktu 8.1.1.1.2 normy, zgodnie z którym siedziska przeznaczone do stosowania od 6 miesiąca życia powinny być oznakowane ostrzeżeniem według 10.2.5 normy, tj.: „*OSTRZEŻENIE To siedzisko nie jest odpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 6 miesiąca życia*”. Ostrzeżenie to powinno być widoczne podczas składania, rozkładania lub regulacji wózka;

- podczas badania wytrzymałości zapięcia, w trakcie przykładania siły 200 N na lewy pas naramienny i prawy pas biodrowy oraz prawy pas naramienny i lewy pas biodrowy, zapięcie uległo zwolnieniu, co narusza wymagania punktu 8.1.3.1.1 normy, zgodnie z którym podczas badania zgodnie z punktem 8.1.3.2.3 w dowolnym kierunku, zapięcia nie powinny ulec zwolnieniu ani uszkodzeniu, które wpływa niekorzystnie na normalne działanie i funkcjonowanie;

- w trakcie badania stateczności wózków spacerowych, produkt przewrócił się będąc ustawiony tyłem do dołu pochylni z rozłożonym oparciem, co jest niezgodne z podpunktem 8.9.1. normy, w świetle którego wózek nie powinien się przewrócić podczas badania.

Z uwagi na złożenie przez kontrolowanego przedsiębiorcę wniosku o przebadanie próbki kontrolnej, inspektorzy Inspekcji Handlowej przekazali ją do badań laboratoryjnych w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z siedzibą w Gliwicach. Badania laboratoryjne wózka przeprowadzone zostały w oparciu o pkt 8.1.3.1.1 oraz pkt 8.9.1.1 normy. W ocenie i interpretacji wyników badań wskazano, iż wózek jest niezgodny z pkt 8.1.3.1.1 normy z uwagi na fakt, iż podczas badania wytrzymałości zapięć, elementy te uległy zwolnieniu oraz poza wymaganiami normy, stwierdzono przewrócenie się wózka od razu, po ustawieniu przodem w górę pochylni, z siedziskiem w pozycji leżącej, przed umieszczeniem na nim obciążnika (*vide* sprawozdanie z badań nr 265/DLS/2018 z 16 maja 2018 r. oraz pismo Instytutu Techniki Górniczej KOMAG z 16 maja 2018 r.):

Powyższe nieprawidłowości (tj. niezgodność z pkt 8.1.1.1.2 i pkt 8.1.3.1.1 normy oraz stwierdzone poza wymaganiami normy przewrócenie się wózka od razu, po ustawieniu przodem w górę pochylni, z siedziskiem w pozycji leżącej, przed umieszczeniem na nim obciążnika, mogą spowodować odpięcie się pasów bezpieczeństwa, jak również przewrócenie się wózka podczas wkładania i wyjmowania, czy też zmianę pozycji dziecka i prowadzić do wypadnięcia dziecka z wózka, a w konsekwencji skutkować urazami ciała dziecka w postaci stłuczeń (np. otarć, siniaków, opuchlizn czy obrzęków). Ponadto, brak odpowiedniego ostrzeżenia na siedzisku powoduje, że wózek nie zapewnia oczekiwanej przez rodziców ochrony dziecka.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowany wózek nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania nie zakwestionowała tych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania Prezes UOKiK oparł się na wyjaśnieniach strony postępowania, z których wynika, że na rynek wprowadziła w okresie od września 2014 r. do marca 2018 r. 1337 egzemplarzy wózków (z tej ilości 1161 wózków trafiło bezpośrednio do konsumentów za pośrednictwem portalu (...), 176 sztuk nabyli dystrybutorzy, natomiast 108 sztuk pozostało na stanie magazynowym strony postępowania). W toku postępowania jego strona skontaktowała się z dystrybutorami produktów i poinformowała ich o zagrożeniach stwarzanych przez wózki i o konieczności zwrotu posiadanych egzemplarzy tego produktu. Ponadto, strona postępowania zamieściła na portalu (...) ostrzeżenie dla konsumentów, którzy zakupili kwestionowane produkty oraz przekazała dokument CREDIT MEMO nr 0000177328 z 22 sierpnia 2018 r., świadczący o zwrocie bułgarskiemu producentowi 122 wózków posiadanych na stanie magazynowym i odebranych od kontrahentów. Strona postępowania przekazała oświadczenia pochodzące od 25 dystrybutorów o nieposiadaniu produktów w ofercie handlowej informując jednocześnie, że nie udało się jej nawiązać kontaktu z czterema dystrybutorami. Z uwagi na fakt, iż stronie postępowania nie udało się nawiązać kontaktu z niektórymi dystrybutorami, Prezes UOKiK wystosował do wybranych losowo podmiotów pisma wzywające do poinformowania, czy produkty znajdują się w ich ofercie handlowej. Wskutek powyższego jeden dystrybutor oświadczył, że nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanych wózków, z kolei drugi przedsiębiorca nie ustosunkował się do wezwania Prezesa UOKiK.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że zagrożenie stwarzane przez produkt będący przedmiotem postępowania zostało wyeliminowane.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że strona jest dystrybutorem produktu, zasadne jest umorzenie postępowanie w zakresie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa jako bezprzedmiotowego. Zgodnie z art. 105 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe w całości albo w części, organ administracji publicznej wydaje decyzję o umorzeniu postępowania odpowiednio w całości albo w części.

Przyczyny bezprzedmiotowości mogą zaistnieć zarówno przed wszczęciem postępowania, jak i pojawić się po jego wszczęciu oraz mogą być różnorodnej natury. Dzieli się je na podmiotowe i przedmiotowe, te ostatnie zaś na spowodowane faktami naturalnymi lub zdarzeniami prawnymi. Tym samym bezprzedmiotowość postępowania administracyjnego, o której mowa w art. 105 § 1 k.p.a., może wynikać z bardzo różnorodnych przyczyn, ich katalog nie jest zamknięty (*vide* wyrok WSA w Łodzi z 27 października 2016 r., II SA/Łd 416/16). O bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego w rozumieniu art. 105 § 1 KPA można mówić wówczas, gdy odpadł jeden z konstytutywnych elementów sprawy administracyjnej. Tak rozumiana przesłanka umorzenia postępowania może istnieć jeszcze przed wszczęciem postępowania, co zostanie ujawnione dopiero w toczącym się postępowaniu, może również powstać w czasie trwania postępowania, a więc w sprawie już zawisłej przed organem (*vide* wyrok WSA w Gorzowie Wielkopolskim z 25 października 2017 r., II SA/Go 640/17). Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania jest dystrybutorem produktu, a zatem nie jest podmiotem, wobec którego może być orzeczona kara pieniężna określona w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bowiem zgodnie z jego treścią, kara pieniężna za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa może być nałożona na producenta takiego produktu.

Ponadto, na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Pawła Wodnickiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ WODNICKI BERTONI POLSKA w Balicach obowiązek uiszczenia kwoty w wysokości 822,84 zł (słownie: osiemset dwadzieścia dwa złote i osiemdziesiąt cztery grosze), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych wózka dziecięcego FIESTA, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Koszt badań laboratoryjnych produktu ustalono na podstawie kosztorysu badań laboratoryjnych nr 16/2018 z 5 marca 2018 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r. poz. 800, z późn. zm.), przedsiębiorca Paweł Wodnicki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą PAWEŁ WODNICKI BERTONI POLSKA w Balicach obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy – Kodeks postępowania administracyjnego, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie pkt 3 sentencji decyzji.
- 3) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 lub pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu

przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 4) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat

sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 5) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

