



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DNR-70-187(14)13/14/MS

Warszawa, dn. 12 maja 2014 r.

DECYZJA DNR-1/32/2014

Na podstawie

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni niemowlęcych chłopięcych Y/S13 PLU 235271, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa – spodni niemowlęcych chłopięcych Y/S13 PLU 235271, nakłada na przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu karę pieniężną w wysokości 6 000 zł (słownie: sześć tysięcy złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismami z dnia 14 listopada 2013 r. Dolnośląski i Lubuski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazali Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” bądź „organem nadzoru”, protokoły wraz z aktami kontroli przeprowadzonej w sklepie PEPCO Galeria Victoria w Wałbrzychu przy ul. 1-Maja 64 oraz w sklepie PEPCO w Zielonej Górze przy ul. Pod Topolami 4, należącymi do PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, dotyczące spodni niemowlęcych chłopców Y/S13, PLU 235271, wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Dowód: protokół kontroli nr: DW-KBP-NU.8361.1.185.2013 - k. 1-19 akt kontroli Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Dowód: protokół kontroli nr: BN.021.1.35.2013 - k. 1-27 akt kontroli Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Spodnie niemowlęce chłopięce Y/S13, PLU 235271 w typie spodni dresowych, występują w różnych kolorach i rozmiarach od 74 cm do 86 cm. Zgodnie z deklaracją zawartą na etykiecie wykonane są w 100% z poliestru. Na lewej nogawce spodni z przodu umieszczony jest nadruk o treści: „123456567 special division, code zero 9 87 69798”, a po bokach, na całej długości nogawek wszyty jest lampas w innym kolorze niż spodnie. W pasie spodni wszyta jest guma – ściągacz o szerokości ok. 2,5 cm. Z przodu pasa przszyty jest sznur dekoracyjny w postaci nierozciągliwej tekstylnej taśmy o szerokości ok. 1 cm, który nie spełnia funkcji ściągającej. Wolne końce sznura dekoracyjnego w zależności od rozmiaru wynosiły od 20 cm do 26 cm. Do spodni w sposób trwały wszyto dwie wszywki materiałowe, pierwszą z podanym rozmiarem i wiekiem, dla którego przeznaczony jest produkt, a drugą zawierającą symbole dotyczące sposobu konserwacji wraz z ich opisem, procentowy skład surowcowy (100% poliester), „nie prasować po nadrukach i aplikacjach”, „prać osobno z podobnymi kolorami”, „wyprać przed użyciem”, „trzymać z dala od ognia”, oraz oznaczenie partii PLU 235271. Ponadto do produktu przymocowano etykietę kartonową zawierającą następujące oznaczenia: nazwę produktu: „spodnie niemowlęce chłopięce”, nazwę i adres importera: „PEPCO POLAND sp. z o. o., ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań”, skład

surowcowy: „100% poliester”, wiek użytkownika: „9M”, wzrost „74 cm”, oznaczenie partii „Y/S13, PLU 235271”, „Made in PCR”, „kod EAN 2220002352718” oraz cenę.

Inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego i Lubuskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009P *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja*, zwanej dalej „normą”, poddali ww. spodnie ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym. W wyniku przeprowadzonej oceny organoleptycznej inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż konstrukcja spodni niemowlęcych chłopięcych Y/S13, PLU 235271 nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w normie, z uwagi na zastosowanie sznura dekoracyjnego o długości przekraczającej 140 mm co jest niezgodne z pkt 3.4.2 przedmiotowej normy, zgodnie z którą sznury dekoracyjne umieszczone w okolicy talii powinny mieć długość maksymalnie 140 mm, włączając wszelkie ozdoby na sznurkach dekoracyjnych.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 257), pismem z dnia 8 stycznia 2014 r. organ nadzoru powiadomił przedsiębiorcę PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zwanego dalej „Przedsiębiorcą” lub „stroną postępowania”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni niemowlęcych chłopięcych Y/S13, PLU 235271. Organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o zajęcie stanowiska, w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma czy podzieli opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, że spodnie będące przedmiotem postępowania stwarzają zagrożenie dla konsumentów, a jeśli tak – to jakie zamierza podjąć działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez w/w spodnie posiadane zarówno na stanie magazynowym jak i wobec tych, które zostały już wprowadzone na rynek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK do strony postępowania z dnia 8 stycznia 2014 r. - k. 7 –8 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 24 stycznia 2014 r. strona postępowania zobowiązała się usunąć zagrożenia w spodniach niemowlęcych chłopięcych Y/S13, PLU 235271 i zaproponowała działania naprawcze polegające na usunięciu sznura dekoracyjnego

znajdującego się przy ściągaczu pasa spodni tak aby konstrukcja produktu była zgodna z wymaganiami określonymi w normie. Przedsiębiorca do pisma dołączył biuletyn ze zdjęciami, pokazującymi sposób wykonania działań naprawczych w produkcie oraz wzór ogłoszenia skierowanego do konsumentów i zwrócił się do Prezesa UOKiK o przyjęcie ww. działań. Jednocześnie poinformował, że po uzyskaniu akceptacji Prezesa UOKiK biuletyn zostanie przekazany do sklepów należących do przedsiębiorcy PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu oraz również poinformowani zostaną konsumenci o możliwości oddania zakupionych wcześniej produktów w celu zwrotu gotówki bądź usunięcia niezgodności.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 24 stycznia 2014 r. wraz załącznikami - k. 9 – 13 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 10 lutego 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że akceptuje zaproponowany przez nią sposób wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez spodnie niemowlęce chłopięce Y/S13, PLU 235271 i zwrócił się o przekazanie dowodów potwierdzających podjęcie działań naprawczych i umieszczenie ogłoszenia. Jednocześnie zwrócił się do strony postępowania o wskazanie jej roli w obrocie kwestionowanymi spodniami, przekazanie pełnej listy sklepów, w których sprzedawane były spodnie wraz ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych do sklepów oraz podaniem ich ceny, wskazanie okresu podczas którego ww. produkt był wprowadzany na rynek, przedstawienie informacji na temat ewentualnych skarg i reklamacji związanych z produktem, będącym przedmiotem niniejszego postępowania oraz o informację czy ww. spodnie były sprzedawane tylko w sklepach należących do przedsiębiorcy PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK do strony postępowania z dnia 10 lutego 2014 r. - k. 14 – akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania w piśmie z dnia 17 lutego 2014 r. poinformowała, że jest importerem spodni niemowlęcych chłopięcych Y/S13, PLU 235271, które zakupiła od chińskiego producenta tylko jeden raz w ilości 12 000 sztuk i wprowadziła na rynek polski dnia 22 lutego 2013 r., załączając listę 449 sklepów w których produkt był wyłącznie sprzedawany. Powyższe spodnie, jak oświadczyła strona postępowania zostały również

sprzedane w ilości 516 sztuk przedsiębiorcy PEPCO Slovakia s.r.o z siedzibą w Bratysławie. Dodatkowo oświadczyła, że w całym okresie sprzedaży produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania nie otrzymała żadnych skarg, ani reklamacji od konsumentów. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o wydłużenie terminu na przekazanie dalszych dowodów w postaci oświadczeń kierowników sklepów o naprawieniu produktu będącego przedmiotem postępowania do dnia 11 kwietnia 2014 r., motywując to dużą ilością sklepów.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 17 lutego 2014 r. wraz załącznikami - k. 15 – 28 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 25 lutego 2014 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony o wydłużenie do dnia 11 kwietnia 2014 r. terminu przedstawienia pozostałych dowodów w sprawie i poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK do strony postępowania z dnia 25 lutego 2014 r. - k. 29 – akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi, pismem z dnia 17 marca 2014 r. Przedsiębiorca przekazał oświadczenia kierowników 444 sklepów poświadczające wyeliminowanie zagrożeń w spodniach niemowlęcych chłopięcych Y/S13, PLU 235271 zgodnie z załączoną w biuletynie instrukcją oraz wywieszenie ogłoszenia dla konsumentów w widocznym miejscu w sklepach.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 17 marca 2014 r. wraz załącznikami - k. 30 – 474 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 25 marca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK do strony postępowania z dnia 25 marca 2014 r. - k. 475 – akt postępowania Prezesa UOKiK

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu wprowadził spodnie niemowlęce chłopięce Y/S13, PLU 235271 na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym producentem jest przedsiębiorca prowadzący w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność gospodarczą polegającą na wytwarzaniu produktu albo każda inna osoba, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na etykiecie zaś dołączonej do przedmiotowych spodni widnieje nazwa i adres: „PEPCO POLAND sp. z o. o., ul. Strzeszyńska 73A, 60-479 Poznań”.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14682: 2009P *Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* jest wyżej opisanym rodzajem normy, ocena ogólnego

bezpieczeństwa spodni niemowlęcych chłopięcych Y/S13, PLU 235271 została dokonana z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Ocena bezpieczeństwa ww. spodni wykazała, iż ich konstrukcja nie jest zgodna z wymaganiami określonymi w normie, z uwagi na zastosowanie sznura dekoracyjnego o długości przekraczającej 140 mm co jest niezgodne z pkt 3.4.2 przedmiotowej normy, zgodnie z którą sznury dekoracyjne umieszczone w okolicy talii powinny mieć długość maksymalnie 140 mm, włączając wszelkie ozdoby na sznurkach dekoracyjnych. Powyższa nieprawidłowość dotycząca spodni niemowlęcych chłopięcych Y/S13, PLU 235271, biorąc pod uwagę typową dla dzieci aktywność, może być przyczyną nieszczęśliwych wypadków takich jak np. stłuczenia, zranienia wskutek zaczepienia, zaplątania lub wkręcenia zbyt długiego sznura dekoracyjnego w szczeble łóżeczka, elementy krzeselka wysokiego, element wyposażenia placu zabaw dla dzieci lub poruszającego się obiektu np.: roweru, karuzeli bądź drzwi autobusu.

Mając to uwadze, Prezes UOKiK stwierdził, iż produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia i życia małych konsumentów. Strona postępowania nie kwestionował tej oceny, nie przedstawiła też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że wprowadzone przez nią na rynek spodnie niemowlęce chłopięce Y/S13, PLU 235271 są bezpieczne.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli producent usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkt.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego przedsiębiorca PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, podjął pełną współpracę mającą na celu wyeliminowanie przyczyn zagrożeń stwarzanych przez spodnie niemowlęce chłopięce Y/S13, PLU 235271 i przekazał do akceptacji Prezesa UOKiK instrukcję w postaci biuletynu, według której miał zostać naprawiony produkt tak, aby spełniał wymagania bezpieczeństwa i nie stwarzał zagrożeń. Działania te polegały na ucięciu sznura dekoracyjnego ze ściągacza pasa spodni poprzez odcięcie go oraz zamieszczeniu w sklepach ogłoszenia skierowanego do konsumentów, informującego o zagrożeniach jakie mogą stwarzać spodnie niemowlęce chłopięce Y/S13, PLU 235271 i możliwości ich zwrócenia lub naprawienia. Jednocześnie, w toku postępowania strona oświadczyła, że kwestionowany produkt został zakupiony od chińskiego producenta tylko jeden raz tj. w styczniu 2013 r. (co potwierdza znajdujący się w aktach kontroli

Inspekcji Handlowej dowód w postaci dokumentu zakupu od przedsiębiorcy KHIYTANI Limited), a następnie został wprowadzony na rynek od 22 lutego 2013 r. tylko do sieci sklepów należących do Przedsiębiorcy. Działania dokonane przez stronę postępowania potwierdzone zostały przez przekazane przez nią oświadczenia od 444 kierowników sklepów, w których znajdowały się przedmiotowe spodnie, informujące o tym, iż wszystkie dostępne w sklepie spodnie niemowlęce chłopięce Y/S13, PLU 235271 zostały naprawione zgodnie z wysłaną w biuletynie instrukcją, a informacja dla konsumentów o możliwości zwrotu produktu i zagrożeniach, jakie może on stwarzać została wywieszona w widocznym miejscu. Strona postępowania poinformowała również, że przedmiotowe spodnie sprzedawała początkowo w cenie 9.99 zł, a następnie w cenie 6.99 zł oraz oświadczyła, że nie było żadnych reklamacji dotyczących tego produktu.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku niniejszego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spodni niemowlęcych chłopięcych Y/S13, PLU 235271 Prezes UOKiK uznał, iż jest on wiarygodny i wystarczający do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez produkt będący jego przedmiotem.

Pomimo, że w niniejszej sprawie strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez spodnie niemowlęce chłopięce Y/S13, PLU 235271 Prezes UOKiK uznał, że istnieją przesłanki do nałożenia na nią kary pieniężnej.

Przede wszystkim należy podkreślić, że w stosunku do strony postępowania toczyło się wcześniej postępowanie administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa szortów dziewczęcych PLU 225428 (zakończone decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/73/2011 z dnia 7 listopada 2011 r.), spodni dziewczęcych (zakończone decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/75/2011 z dnia 7 listopada 2011 r.), swetrów dziewczęcych S/W 12 PLU 216715 i S/W 13 PLU 237785 (zakończone decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/16/2014 z dnia 14 marca 2014 r.) oraz spodni chłopięcych PLU 237695 (zakończone decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/21/2014 z dnia 31 marca 2014 r.) we wszystkich czterech przypadkach stwierdzono naruszenie normy z uwagi na zastosowanie w ww. produktach sznurków, które nie spełniały wymagań określonych w normie. Produkt będący przedmiotem niniejszego postępowania należy do tej samej kategorii, co produkty będące przedmiotem ww. postępowań prowadzonych w stosunku do przedsiębiorcy PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu, zaś stwierdzone uchybienia tego produktu, są tożsame z uchybieniami produktów będących przedmiotem ww. postępowań. Prezes UOKiK

uznał więc, iż strona postępowania powinna mieć świadomość możliwych zagrożeń jakie mogą wynikać w trakcie użytkowania produktów niespełniających wymogów bezpieczeństwa, a w związku z tym zwiększyć nadzór nad bezpieczeństwem produktów odzieżowych dla dzieci, które wprowadza na rynek, tym bardziej, że grupą szczególnie wrażliwą na ryzyko wystąpienia nieszczęśliwego wypadku na skutek przypadkowego zaciągnięcia się sznura dekoracyjnego (sznurka ściągającego) znajdującego się w odzieży na wysokości tali są dzieci. Oczekiwanie, że strona postępowania będzie profesjonalistą w zakresie dot. bezpieczeństwa odzieży dla dzieci jest uzasadnione, z uwagi na fakt, że profil prowadzonej przez nią działalności gospodarczej wskazuje, iż wprowadza na rynek w sieci sklepów należących do niej, odzież przeznaczoną dla dzieci. Ponadto w opinii Prezesa UOKiK nie do przyjęcia jest sytuacja, kiedy przedsiębiorca wprowadza na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa, a działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń przez nie stwarzanych podejmuje dopiero po otrzymaniu stosownej informacji od organu nadzoru.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmiot. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Trzeba podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna w wysokości 6000 zł (sześciu tysięcy złotych) stanowi zaledwie 6 % wartości maksymalnie możliwej do nałożenia kary, bowiem ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów ustaliła jej maksymalną wysokość jako 100 000 zł.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji

celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców.

Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy) co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli do posiadania co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony były wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów, a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowania w zakresie ogólnego bezpieczeństwa tożsamyh rodzajowo produktów strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Za okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie organ nadzoru uznał także fakt, że ilość spodni będących przedmiotem niniejszego postępowania, przy użytkowaniu których mogło dojść do nieszczęśliwego wypadku z udziałem dzieci, a więc grupy konsumentów która - zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - podlega szczególnej ochronie, była znaczna, łącznie na rynek polski trafiło ich bowiem 11484 sztuki.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż strona postępowania podjęła pełną współpracę z organem nadzoru – wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez te produkty i przekazała dowody tych działań (oświadczenia kierowników sklepów, iż wszystkie dostępne w sklepie spodnie niemowlęce chłopięce Y/S13, PLU 235271 zostały naprawione zgodnie z wysłaną przez stronę postępowania w biuletynie instrukcją, a informacja dla konsumentów o możliwości zwrotu produktu i zagrożeniach, jakie może on stwarzać została wywieszona w widocznym miejscu) oraz fakt, że nie było skarg konsumentów na przedmiotowe spodnie

Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 11484 sztuk spodni niemowlęcych chłopięcych Y/S13, PLU 235271, które trafiły do sklepów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży wszystkich produktów stanowi iloczyn produktów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W związku z tym, że strona postępowania sprzedawała spodnie niemowlęce chłopięce Y/S13, PLU 235271 najpierw w cenie 9,99 zł, a następnie w cenie 6,99 zł, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki tych spodni średnią arytmetyczną pierwszej i drugiej ceny sprzedaży, która – zgodnie - wynosi 8,49 zł. W związku z powyższym, korzyść majątkowa ze sprzedaży 11484 sztuk ww. produktów wynosi 97 499,16 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

1. PEPCO POLAND spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Poznaniu
2. a/a