



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 9 kwietnia 2024 r.

DNR-2.730.100.2023.KZ

**DECYZJA DNR-2/69/2024**  
**„informacje prawnie chronione oznaczono [xxxx]”**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Katarzynę Sarnat-Hofman prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, współnika spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafała Goldmanna, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann „SEVEN POLSKA” w Murowanej Goślinie, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki pod firmą „SEVEN POLSKA – spółka cywilna Rafał Goldmann, Katarzyna Sarnat-Hofman” w miejscowości Murowana Goślina wyrobu: zabawki Hulajnoga dwukołowa, art. No. 9921, SER:202012, kod EAN 5902308599215, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 ze zm.; dalej: „rozporządzenie”) oraz pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,
- 1) na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 1854 z późn. zm.), zwanej dalej jako: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” nakazuje przedsiębiorcy Katarzynie Sarnat-Hofman prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, współnikowi spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafałowi Goldmannowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann „SEVEN POLSKA” w Murowanej Goślinie, wspólnie prowadzącym działalność gospodarczą w formie



- spółki pod firmą „SEVEN POLSKA – spółka cywilna Rafał Goldmann, Katarzyna Sarnat-Hofman” w miejscowości Murowana Goślina wycofanie z obrotu zabawki: Hulajnoga dwukołowa, art. No. 9921, SER:202012, kod EAN 5902308599215,
- 2) na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje przedsiębiorcę Katarzynę Sarnat-Hofman prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, współnika spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafała Goldmanna, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann „SEVEN POLSKA” w Murowanej Goślinie, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki pod firmą „SEVEN POLSKA – spółka cywilna Rafał Goldmann, Katarzyna Sarnat-Hofman” w miejscowości Murowana Goślina do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji,
- II. po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na przedsiębiorcę Katarzynę Sarnat-Hofman prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, współnika spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafała Goldmanna, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann „SEVEN POLSKA” w Murowanej Goślinie, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki pod firmą „SEVEN POLSKA – spółka cywilna Rafał Goldmann, Katarzyna Sarnat-Hofman” w miejscowości Murowana Goślina, kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu zabawki Hulajnoga dwukołowa, art. No. 9921, SER:202012, kod EAN 5902308599215, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, na podstawie art. 88 ust. 1 w zw. z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakłada na przedsiębiorcę Katarzynę Sarnat-Hofman prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, współnika spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafała Goldmanna, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann „SEVEN POLSKA” w Murowanej Goślinie, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki pod firmą „SEVEN POLSKA – spółka cywilna Rafał Goldmann, Katarzyna Sarnat-Hofman” w miejscowości Murowana Goślina karę pieniężną w wysokości **7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych 00/100)** za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami;

III. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki Hulajnoga dwukołowa, art. No. 9921, SER:202012, kod EAN 5902308599215, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie:

a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Hulajnoga dwukołowa, art. No. 9921, SER:202012, kod EAN 5902308599215, w wysokości **429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100)**,

b) zobowiązuje przedsiębiorcę Katarzynę Sarnat-Hofman prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, współnika spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafała Goldmanna, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann „SEVEN POLSKA” w Murowanej Goślinie, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki pod firmą „SEVEN POLSKA – spółka cywilna Rafał Goldmann, Katarzyna Sarnat-Hofman” w miejscowości Murowana Goślina do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Hulajnoga dwukołowa, art. No. 9921, SER:202012, kod EAN 5902308599215, w ustalonej wysokości **429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100)**.

### UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy w Pile (nr akt kontroli D/PI.NR.8361.18.2023, D/PI.NR.8361.33.2023, ZPO), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Pile, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę Hulajnogę dwukołową, art. No. 9921, SER:202012, kod EAN 5902308599215, dalej również jako: „zabawka” lub „wyrób”.

Kontrolowany przedsiębiorca na dowód zakupu wyrobu okazał fakturę VAT nr F/1/21/000685 z dnia 24 marca 2021 r., poświadczającą zakup 20 sztuk zabawki od przedsiębiorcy Katarzyny Sarnat-Hofman prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, współnika spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafała Goldmanna, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann „SEVEN POLSKA” w Murowanej Goślinie, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki pod firmą „SEVEN POLSKA – spółka cywilna Rafał Goldmann, Katarzyna Sarnat-Hofman” w miejscowości Murowana Goślina. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób na podstawie Invoice No 2020SP12104-52 z dnia 25 grudnia 2020 r. w ilości 1002 sztuk od ASIAN BASE LTD, HongKong.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Pile, stwierdzili iż w deklaracji zgodności dotyczącej zabawki nie podano jej miejsca i daty wydania, odwołania do aktualnych norm zharmonizowanych, w odniesieniu do których deklarowana jest zgodność, co było niezgodne z pkt 6 i 8 załącznika nr 3 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia. W pkt 2 deklaracji w miejscu nazwa i adres producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela umieszczono dane importera. W pkt 3 deklaracji wpisano, iż niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność importera.

Deklaracja zgodności została następnie uzupełniona i przekazana do Delegatury Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Pile. Jednocześnie uzyskano oświadczenie złożone przez przedsiębiorcę Katarzynę Sarnat-Hofman współnika spółki „SEVEN POLSKA – spółka cywilna Rafał Goldmann, Katarzyna Sarnat-Hofman w miejscowości Murowana Goślina, z którego wynika iż: *„produkcja przedmiotowej zabawki odbywa się w fabryce w Chinach, na zlecenie firmy, która jest licencjonobiorcą firmy The Walt Disney Company Ltd. (Disney). Na podstawie materiałów kreatywnych otrzymanych od firmy Disney nasza firma opracowuje wzór graficzny hulajnogi i opakowania, a następnie zleca produkcję w wyspecjalizowanej fabryce. W związku z tym, nasza firma występuje jako producent”*.

Wyrób Hulajnoga dwukołowa, art. No. 9921, SER:202012, kod EAN 5902308599215 - to zabawka przeznaczona dla dzieci o maksymalnej masie 50 kg, wykonana z metalowych elementów z dwoma kołami z plastiku oraz oponami z tworzywa sztucznego. Kierownica wykonana została z metalowych rurek i posiada uchwyty dla rąk z tworzywa gumopodobnego o kulistych, sprężystych zakończeniach. Montaż hulajnogi polega na jej rozłożeniu, osadzeniu uchwytów kierownicy oraz ustawieniu wysokości kierownicy. Przy ustawianiu kierownicy, bolec sprężynowy w kierownicy należy wsunąć w jeden z trzech otworów we wsporniku kierownicy, a także załączyć blokadę zaciskową. Wysokość wysunięcia kierownicy jest ograniczona przez konstrukcję. Hulajnoga posiada metalowy hamulec z mechanizmem sprężynowym, osadzony nad tylnym kołem. Na pomoście hulajnogi jest naklejony arkusz o właściwościach antypoślizgowych. W zestawie znajduje się dodatkowo zestaw dwóch kluczy ampulowych. Na opakowaniu zabawki znajduje się m.in.: znak CE, znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3), napis: wyprodukowano w Chinach, SEVEN POLSKA s.c. R.Goldmann, K. Sarnat-Hofman [xxxx]. Zabawkę zapakowano w worek foliowy i włożono do tekturowego pudełka.

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 48/2023 z dnia 6 kwietnia 2023 r.) przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 4.15.5.6 normy *PN-EN 71-1+A1:2018-08* „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, z uwagi na zaniżoną średnicę przednich kół (pomiar rozmiaru prawego przedniego koła wyniósł 119,52 mm, niepewność wyniku 0,16 mm), podczas gdy wg normy średnica przednich kół powinna wynosić, co najmniej 120 mm.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze ustalenia kontroli, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzonego do obrotu przez przedsiębiorcę Katarzynę Sarnat-Hofman prowadzącą działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, współnika spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafała Goldmanna, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann „SEVEN POLSKA” w Murowanej Goślinie, wspólnie prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki pod firmą „SEVEN POLSKA – spółka cywilna Rafał Goldmann, Katarzyna Sarnat-Hofman” w miejscowości Murowana Goślina, zwanych dalej: „stroną postępowania”, zabawki Hulajnoga dwukołowa, art. No. 9921, SER:202012, kod EAN 5902308599215, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt. 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną średnicę przednich kół, co stwarza ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazu i obrażeń fizycznych oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Hulajnoga dwukołowa, art. No. 9921, SER:202012, kod EAN 5902308599215, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z 12 września 2023 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 15 września 2023 r.

W dniu 4 października 2023 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 28 września 2023 r., w którym oświadczyła, iż zabawka została zakupiona na podstawie faktury numer 2020SP12104-52 z dnia 25 grudnia 2020 r. od przedsiębiorcy ASIAN BASE LTD. HONG KONG, na dowód czego nadesłano fakturę zakupu i dokument SAD. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż jest to jedyny dokument zakupu tego wyrobu, a całkowita liczba zakupionych wyrobów wynosi 1002 sztuki (wyrób na fakturze występuje dwukrotnie w ilości 618 sztuk oraz 384 sztuk). Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż na dzień dzisiejszy nie posiada na stanie wyrobu, prowadzi wyłącznie sprzedaż hurtową i wyrób nie był sprzedawany na podstawie paragonu. W załączeniu strona postępowania nadesłała listę 50 dystrybutorów. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wyrób nie był sprzedawany odbiorcom indywidualnym na podstawie faktur i wyjaśniła, iż prowadzi wyłącznie sprzedaż hurtową wyrobu w celu dalszej odsprzedaży, a całkowita liczba wyrobów dostarczonych do dystrybutorów wynosi 1002 sztuki. Strona postępowania oświadczyła, iż wyrób był sprzedawany w okresie od 9 lutego 2021 r. do 21 kwietnia 2021 r. w cenie 72,28 zł netto i zobowiązała się do pokrycia kosztów badań laboratoryjnych. Po uzyskaniu wyników badań strona postępowania oświadczyła, iż natychmiast skontaktowała się z fabryką i stwierdziła, iż przedmiotowy wyrób mógł być eksponowany przez kontrolowanego w witrynie sklepowej lub innym miejscu narażonym na działanie promieni słonecznych lub przechowywany w pobliżu źródeł światła, w wyniku czego mogło nastąpić obkurczenie materiału pokrywającego przednie koło hulajnogi, poddanej badaniom. Strona postępowania zwróciła uwagę na fakt, iż sprzedaż nastąpiła w miesiącu marcu 2021 r., a kontrola miała miejsce 2 lata później i wyjaśniła, iż nie miała żadnych reklamacji tego wyrobu i wskazała, iż dokłada wszelkich starań, aby wyroby spełniały wymagania dotyczące jakości, bezpieczeństwa i oznaczeń i współpracuje z fabrykami, które regularnie przechodzą audyty. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż działalność prowadzi od 2005 r., tj. 18 lat i nigdy nie była

karana, powiadomiła fabrykę o stwierdzonych niezgodnościach i dołoży wszelkich starań, aby podobna sytuacja nie wystąpiła w przyszłości.

Pismem z dnia 23 października 2023 r. Prezes UOKiK poinformował kontrolowanego przedsiębiorcę, iż wszczął z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzonego do obrotu wyżej wymienionego wyrobu i wskazał, iż wyrób w ilości 9 sztuk w stosunku do którego Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w dniu 14 kwietnia 2023 r. wydał zakaz udostępniania, powinien zostać wycofany z obrotu i zwrócony do dostawcy. Pismo zostało zwrócone przez pocztę do UOKiK.

Postanowieniem z dnia 3 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 9 listopada 2023 r.

W dniu 13 grudnia 2023 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 7 grudnia 2023 r., informujące o podjętych działaniach dotyczących wyrobu. Do pisma załączono wydruk ogłoszenia zamieszczonego na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim informującego o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. Ponadto strona postępowania poinformowała o podjętych działaniach mających na celu wycofanie wyrobu z obrotu i oświadczyła, iż wszyscy dystrybutorzy zabawki zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach, na dowód czego przekazała wzór pisma i dowody wysłania korespondencji pocztą elektroniczną. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż zebrała oświadczenia od dystrybutorów, iż nie posiadają zabawki na stanie magazynowym lub też wyrób znajduje się na ich stanie magazynowym. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż część dystrybutorów nie udzieliła odpowiedzi na otrzymaną korespondencję pomimo jej telefonicznych ponagleń. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, iż odbiorcy, którzy zgłosili fakt posiadania wyrobu na stanie magazynowym otrzymali faktury korygujące oraz zostali poproszeni o dokonanie komisyjnego zniszczenia wyrobu i przesłanie protokołu zniszczenia. Do pisma załączono kopie faktur korygujących oraz protokół zniszczenia wyrobu otrzymany od jednego dystrybutora. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż wyrób nie będzie ponownie wprowadzany do obrotu, a klienci u których wyrób znajdował się na stanie magazynowym zostali poproszeni komisyjnie o zniszczenie wyrobu i potwierdzenie tego faktu protokołem zniszczenia.

Pismem z dnia 28 grudnia 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany dotychczas materiał dowodowy nie potwierdza wykonania w całości postanowienia z dnia 3 listopada 2023 r., które zostało doręczone stronie postępowania 9 listopada 2023 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 9 grudnia 2023 r. (sobota). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2023 r. poz. 775 i 803), zwanego dalej: „kpa”, termin ten upływał w dniu 11 grudnia 2023 r. (poniedziałek). Prezes UOKiK wskazał, iż brakuje oświadczeń o nieposiadaniu zabawki Hulajnoga dwukołowa, art. No. 9921, SER:202012, kod EAN 5902308599215, uzyskanych od dystrybutorów w pozycji: 2,5,7,8,9,11,12,15,16,17,18,20,21,22,23,25,29,30,33,34,35,39,40,41,42,43,44,45,46,47,48,50 lub faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobów od tych przedsiębiorców. Dodatkowo Prezes UOKiK wyjaśnił, iż dowody nadania przesyłek listowych do dystrybutorów, nie są wystarczające do uznania sprawy za zakończoną i zwrócił się o wskazanie, której pozycji listy dotyczy oświadczenie jednego przedsiębiorcy. Jednocześnie Prezes UOKiK wskazał, iż zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie i zawiadomił, że jako stronie postępowania w sprawie wprowadzonego do obrotu wyrobu zabawki Hulajnoga dwukołowa, art. No. 9921, SER:202012, kod EAN 5902308599215, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt. 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu przedmiotowej zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu, przysługuje stronie postępowania przed wydaniem decyzji na podstawie art. 10 § 1 kpa prawo zapoznania się z aktami sprawy i prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań w terminie 10 dni od dnia otrzymania niniejszego pisma. Ponadto poinformował, że zgodnie z art. 18 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (UE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniające dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz. Urz. UE L 169/21 z dnia 25 czerwca 2019 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni roboczych, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 3 stycznia 2024 r.



W dniu 22 stycznia 2024 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 16 stycznia 2024 r., w którym wyjaśniła iż mimo jej usilnych działań i prób kontaktu z kontrahentami w postaci wysyłki korespondencji elektronicznej, kontaktu telefonicznego po wysłaniu e-maili w celu potwierdzenia stanu posiadania wyrobu, część kontrahentów nie odpowiedziała na otrzymane zapytanie. Kilkoro kontrahentów udzieliło odpowiedzi z opóźnieniem przekraczającym termin udzielenia odpowiedzi do UOKiK. Otrzymane oświadczenia dystrybutorów załączono do pisma. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, iż kilka podmiotów zawiesiło lub zlikwidowało działalność, a kilkoro w ogóle nie zareagowało i nie udzieliło odpowiedzi ze względu na zakończenie relacji handlowych lub toczące się postępowanie windykacyjne. Strona postępowania oświadczyła, iż załączyła do pisma zestawienie klientów wraz z informacją potwierdzającą otrzymane oświadczenia lub powodu ich braku.

Pismem z dnia 18 stycznia 2024 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 23 stycznia 2024 r., strona postępowania poinformowała, iż omyłkowo nie przekazała w poprzedniej korespondencji wydruku tabeli z listą nabywców wyrobu i informacją dotyczącą stanu posiadania wyrobu przez odbiorców. W tabeli strona postępowania zawarła informacje o uzyskanych od dystrybutorów dowodach.

W piśmie z dnia 20 lutego 2024 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż przekazany dotychczas materiał dowodowy nie potwierdza wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z dnia 9 listopada 2023 r., gdyż nie przekazano dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu od wszystkich dystrybutorów. Prezes UOKiK wskazał, iż zamierza wydać decyzję kończącą postępowanie i zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przedstawienie dowodów obrazujących warunki osobiste, tj. sytuację materialną, rodzinną, zdrowotną, zawodową.

Pismem z dnia 4 marca 2024 r. strona postępowania wskazała, iż dołożyła wszelkich starań, aby wycofać wyrób z obrotu. Ponadto opublikowała ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej i powiadomiła wszystkich kontrahentów o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobie. Strona postępowania oświadczyła, iż przedstawiła dowody potwierdzające komunikację elektroniczną ze wszystkimi nabywcami wyrobu i po wysyłce korespondencji kontaktowała się z nimi telefonicznie z prośbą o udzielenie odpowiedzi, czy w danym momencie posiadali wyrób na stanie. Jednocześnie strona postępowania stwierdziła, iż przedstawiła oświadczenia dystrybutorów o stanie posiadania wyrobu oraz faktury korygujące i protokoły potwierdzające zniszczenie w przypadku, gdy wyrób znajdował się na ich stanie. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż udzieliła urzędowi również informacji o fakcie zakończeniu działalności gospodarczej przez

niektórych dystrybutorów oraz poinformowała o tym, iż ze względu na czynności windykacyjne niektórzy klienci nie udzielili odpowiedzi, a czynności mające na celu wycofanie wyrobu z obrotu prowadzone były w okresie przypadającym na koniec roku, tj. listopad/grudzień, który jest intensywnym czasem w branży produktów dla dzieci, co również mogło wpłynąć na terminowość i zaangażowanie klientów w udzielenie odpowiedzi w sprawie. Strona postępowania podkreśliła, iż pomimo intensywnych starań nie od wszystkich klientów udało jej się pozyskać odpowiedź zwrotną, co wykazała w korespondencji kierowanej do urzędu i oświadczyła, iż jako producent wyrobów dla dzieci dokłada wszelkich starań, aby dostarczyć konsumentom produkty bezpieczne i wysokiej jakości. Produkcja odbywa się w Chinach, wyłącznie w fabrykach, które są audytowane i certyfikowane, a przed wysyłką towaru odbywa się szczegółowa kontrola jakości, ponadto po otrzymaniu dostawy w magazynie wyroby są dokładnie sprawdzane. Jednocześnie strona postępowania zwróciła uwagę na fakt, iż wyrób został wyprodukowany w 2020 r. i zakupiony u kontrahenta w 2021 r., a skontrolowany przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Pile, dwa lata później, w 2023 roku i niestety strona postępowania nie ma możliwości sprawdzenia w jakich warunkach był przechowywany i czy nie znajdował się w pobliżu źródeł ciepła (np. grzejnik) albo w witrynie sklepowej lub w innym miejscu, w którym mógł być wyeksponowany i narażony na działanie wysokich lub niskich temperatur, przez co tworzywo znajdujące się na kółkach mogło ulec obkurczeniu. Ponadto strona postępowania stwierdziła, iż odstępstwo od normy w przypadku wyrobu będącego przedmiotem postępowania wystąpiło, ale zakres odchylenia od normy był minimalny, gdyż zgodnie z wymaganiami średnica przedniego koła powinna wynosić od 120 mm, natomiast w sprawozdaniu z badań wyrobu wskazano wynik 119,52, przy niepewności wyniku 0,16 mm. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, iż wyraża wolę pokrycia kosztów badania wyrobu w laboratorium i oświadczyła, iż aktywnie współpracowała z inspektorami Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, Delegatura w Pile oraz urzędem, odpowiadała na zapytania terminowo i wyczerpująco, dostarczała starannie przygotowanych odpowiedzi. Strona postępowania zadeklarowała pełną gotowość współpracy i wskazała, iż nie miała do czynienia z podobną sytuacją, żaden z jej wyrobów nie był objęty postępowaniem i nigdy wcześniej nie była karana, a działalność prowadzi od 2015 roku, przez 19 lat i terminowo wywiązuje się ze wszystkich zobowiązań wobec urzędów i instytucji państwowych. Ponadto wskazała, iż poinformowała fabrykę w Chinach o toczącym się postępowaniu i jego przyczynach i zażądała podjęcia działań naprawczych i zwróciła uwagę na kwestię bezpieczeństwa wyrobów produkowanych nie tylko pod jej zamówienie, ale również innych klientów z całego świata. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się do Prezesa

UOKiK o rozważenie odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej w związku z toczącym się postępowaniem.

Strona postępowania była informowana w toku postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 20 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż przez producenta należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która wytwarza wyrób albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem towarowym. Zgodnie z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Przedsiębiorca Katarzyna Sarnat-Hofman prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, wspólnik spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafał Goldmann, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann „SEVEN POLSKA” w Murowanej Goślinie, wspólnie prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki pod firmą „SEVEN POLSKA – spółka cywilna Rafał Goldmann, Katarzyna Sarnat-Hofman” w miejscowości Murowana Goślina są producentami wyrobu: zabawki Hulajnoga dwukołowa, art. No. 9921, SER:202012, kod EAN 5902308599215, co poświadcza przedstawiona deklaracja zgodności, oświadczenie strony postępowania i zebrany materiał dowodowy.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, wykazały, że zabawka ta jest niezgodna z pkt 4.15.5.6 normy *PN-EN 71-1+A1:2018-08 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na zaniżoną średnicę przednich kół (pomiar rozmiaru prawego przedniego koła wyniósł 119,52 mm, niepewność wyniku 0,16 mm), podczas gdy wg normy średnica przednich kół powinna wynosić, co najmniej 120 mm.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek. Wyrób: zabawka Hulajnoga dwukołowa, art. No. 9921, SER:202012, kod EAN 5902308599215, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami albo w których stwierdzono niezgodności formalne prowadzi Prezes UOKiK.

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec strony postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu wyrobu: zabawki Hulajnoga dwukołowa, art. No. 9921, SER:202012, kod EAN 5902308599215, niezgodnego z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt. 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na zaniżoną średnicę przednich kół, co stwarza ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazu i obrażeń fizycznych oraz stanowi zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników,
- 2) nałożenia kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu: zabawki Hulajnoga dwukołowa, art. No. 9921, SER:202012, kod EAN 5902308599215, niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz pkt 1.3 załącznika nr 1

„WYMAGANIA DLA ZABAWEK Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż producent jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.3 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki muszą być tak zaprojektowane i wyprodukowane, aby nie stanowiły zagrożenia lub zagrożenie spowodowane ruchem ich części było minimalne.

Postanowieniem z dnia 3 listopada 2023 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazanym sposobie w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej wyznaczając termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań oraz, że organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie uzna, że wyrób został wycofany z obrotu oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami, gdy strona postępowania w wyznaczonym terminie przedstawi wszystkie dowody stwierdzające podjęcie określonych działań. Strona postępowania była również informowana o tym, jakie ciążą na niej obowiązki wynikające z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, tj. niezwłoczne podjęcie działań w celu wycofania wyrobu z obrotu oraz na żądanie organu nadzoru rynku współpracowanie w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, który wprowadziła do obrotu. Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, że odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli m.in. strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 3 listopada 2023 r. zostało doręczone stronie postępowania 9 listopada 2023 r., zatem 30-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 9 grudnia

2023 r. (sobota). Jednakże mając na uwadze art. 57 § 4 kpa termin ten upływał w dniu 11 grudnia 2023 r. (poniedziałek).

Pismem z dnia 7 grudnia 2023 r., nadanym 8 grudnia 2023 r., strona postępowania nadesłała dowody publikacji ogłoszeń w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej oraz uzyskane od dystrybutorów oświadczenia dotyczące stanu posiadania zabawki i kopie faktur korygujących, poświadczających zwrot wyrobów oraz protokoły utylizacji wyrobu. Jednocześnie strona postępowania nadesłała dowody wysłania korespondencji e-mail do wszystkich 50 odbiorców zabawki. Kolejnym pismem z dnia 16 stycznia 2024 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu wyrobów, fakturę korygującą wraz protokołami utylizacji wyrobów oraz dowody poświadczające, iż dwóch dystrybutorów zawiesiło działalność gospodarczą, a jeden zakończył działalność gospodarczą. W sumie strona postępowania nadesłała do UOKiK 4 faktury korygujące, poświadczające wycofanie z obrotu 8 sztuk wyrobów oraz protokoły utylizacji wyrobów w ilości 8 sztuk, a także oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów uzyskane od 20 dystrybutorów. W postanowieniu z dnia 3 listopada 2023 r. wskazano, iż dowodami wycofania wyrobu z obrotu powinny być faktury korygujące, a w razie braku wyrobu w ofercie sprzedaży odbiorców, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu wyrobu. Wobec powyższego nie można uznać, iż korespondencja mailowa skierowana do wszystkich odbiorców potwierdza wycofanie z obrotu przedmiotowej zabawki. Prezes UOKiK uznał złożone w toku postępowania wyjaśnienia strony postępowania odnośnie braku możliwości uzyskania oświadczeń od dystrybutorów, którzy zgodnie z oświadczeniem strony postępowania i przekazanymi dowodami zawiesili działalność gospodarczą lub ją zlikwidowali, są w trakcie postępowania upadłościowego oraz tych, którzy mają swoją siedzibę poza Unią Europejską. Z przekazanej przez stronę postępowania listy odbiorców wynika, iż od 15 dystrybutorów strona postępowania nie przedstawiła dowodów, poświadczających wycofanie wyrobów z obrotu tj. faktur korygujących dystrybutorów lub oświadczeń o nieposiadaniu wyrobów.

W związku z powyższym, w ocenie Prezesa UOKiK strona postępowania nie udowodniła faktu wycofania z obrotu wyrobu, gdyż nie okazała dowodów wycofania wyrobu od 15 dystrybutorów.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, w drodze decyzji nakazuje wycofanie wyrobu z obrotu.

Mając na uwadze, że zabawka: zabawki Hulajnoga dwukołowa, art. No. 9921,

SER:202012, kod EAN 5902308599215, nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko upadku i odniesienia przez użytkownika urazu i obrażeń fizycznych, a strona postępowania nie przedstawiła wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie jej z obrotu, Prezes UOKiK uznał za niezbędne nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobu z obrotu, którego celem jest zapobiegnięcie udostępniania wyrobu na rynku.

Zważywszy na to, że zabawka stwarza zagrożenie dla zdrowia użytkowników, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

**Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są:** oryginały bądź potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących, świadczących o zwrocie wyrobów wraz z oświadczeniem o ilości wycofanych wyrobów; podpisane oświadczenia odbiorców zabawki o jej braku na stanie magazynowym, oświadczenie strony postępowania, iż zwrócone wyroby nie będą ponownie wprowadzane do obrotu. Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody wycofania wyrobu z obrotu od dystrybutorów wymienionych na liście w pozycji: **2,5,8,11,17,20,21,22,33,41,42,44,46,47,50.**

Według art. 41 pkt 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) 2019/1020 z dnia 20 czerwca 2019 r. w sprawie nadzoru rynku i zgodności produktów oraz zmieniającego dyrektywę 2004/42/WE oraz rozporządzenia (WE) nr 765/2008 i (UE) nr 305/2011 (Dz.U. L 169 z 20 czerwca 2019 r., s. 34) państwa członkowskie ustanawiają przepisy dotyczące sankcji mających zastosowanie do naruszeń przepisów niniejszego rozporządzenia oraz unijnego prawodawstwa harmonizacyjnego wymienionego w załączniku II, na mocy których nakłada się zobowiązania na podmioty gospodarcze, oraz podejmują wszystkie środki niezbędne w celu zapewnienia ich wykonywania zgodnie z prawem krajowym. Przewidziane sankcje muszą być skuteczne, proporcjonalne i odstraszające (pkt 2).

Na podstawie art. 51 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30.06.2009 r., str. 1, z późn. zm.), państwa członkowskie ustanawiają przepisy w sprawie sankcji dla podmiotów gospodarczych, w tym sankcje karne w odniesieniu do poważnych wykroczeń, stosowanych w razie naruszeń przepisów krajowych, przyjętych zgodnie z niniejszą dyrektywą i podejmują wszelkie niezbędne czynności w celu zapewnienia stosowania tych sankcji. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające oraz mogą zostać zastrzone,

w przypadku gdy dany podmiot gospodarczy w przeszłości naruszył w podobny sposób przepisy dyrektywy.

Zgodnie z art. 13 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent ma obowiązek zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami.

Według art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, producent, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Na podstawie art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 ww. ustawy.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Zgodnie z przedstawionym w doktrynie stanowiskiem odnośnie przesłanek odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej określonych w Kpa (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis), podstawą do odstąpienia jest ustalenie odrębnych przesłanek, a zatem spełnienie każdej uzasadnia odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka przewidziana przepisem określonym w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, waga naruszenia prawa musi być znikoma, a po drugie, strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej (Art. 189f KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Naruszenie prawa nieistotne to naruszenie przepisów prawa, które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Zaprzestanie przez stronę naruszenia prawa, to przywrócenie przez stronę postępowania stanu zgodnego z prawem (art. 189f KPA Adamiak 2017, wyd. 15, Legalis). Zgodnie z innym przedstawionym stanowiskiem (art. 189f KPA



red. Wierzbowski, 2019, wyd. 27, Legalis), naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Uznać należy zatem, że wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe, jak waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej.

W przedmiotowej sprawie Prezes UOKiK uznał, że waga naruszenia prawa jest znikoma, gdyż w czasie badań laboratoryjnych stwierdzono nieznaczne zniżenie średnicy koła hulajnogi. Zauważyć jednak należy, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania w okresie od 9 lutego 2021 r. do 21 kwietnia 2021 r. wyprodukowała i dostarczyła 50 dystrybutorom/kontrahentom w celu dalszej odsprzedaży - łącznie aż 1002 sztuk zabawki. Ponadto w toku postępowania strona postępowania nie przedstawiła Prezesowi UOKiK wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wszystkich znajdujących się w obrocie wyrobów, a więc nie można uznać iż zaprzestała naruszenia prawa. Zatem skoro nie został spełniony ww. warunek, to organ nie mógł na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe zastosowanie odstąpienia.

Odnosząc się do przesłanki odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej określonej w art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy, to jak zostało wcześniej wskazane, strona postępowania nie przedstawiła w wyznaczonym terminie, tj. do dnia 11 grudnia 2023 r., wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia w całości. Brakuje dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu od 15 dystrybutorów. Wobec powyższego, również ta przesłanka warunkująca odstąpienie od nałożenia kary i poprzestanie na pouczeniu nie zaistniała w niniejszej sprawie.

Mając na uwadze, że żadna przesłanka odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej nie została spełniona, wydanie decyzji nakładającej administracyjną karę pieniężną jest obligatoryjne.

Kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana

w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważył przesłanki wymiaru kary określone w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Analizując wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku

administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. Okoliczności naruszenia prawa odnoszą się natomiast do wszystkich powodów dopuszczenia się działania (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis).

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż udostępnione przez nią wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129).

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy). Strona postępowania w ramach prowadzonej przez siebie działalności wprowadziła do obrotu wyrób, który nie spełnia wymagań oraz stwarza ryzyko urazu lub obrażeń fizycznych u dzieci.

Jak zostało już powyżej wskazane, strona postępowania wprowadziła do obrotu łącznie 1002 sztuk wyrobów. Wyroby dostarczyła w całości odbiorcom w okresie od 9 lutego 2021 r. do 21 kwietnia 2021 r., zatem stwierdzić należy, iż strona postępowania wprowadziła do obrotu wyrób w znacznej liczbie, naruszenie przez nią obowiązków określonych w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku trwało przez trzy miesiące, zasięg naruszenia był znaczny, a skutki naruszenia przez nią prawa dotknęły dużej liczby dzieci. Powyższe okoliczności, z których wynika, że strona postępowania naruszyła dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów organ nadzoru rynku prowadzący postępowania uznał za okoliczności obciążające stronę postępowania.

Na korzyść strony postępowania przemawia jednakże fakt, że wobec niej nie było prowadzone postępowanie administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny

zgodności i nadzoru rynku co, Prezes UOKiK uznał za okoliczność łagodzącą przy wymiarze kary.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą o uprzednim ukaraniu strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym powyższa przesłanka nie miała wpływu na wymiar administracyjnej kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Uwzględniając powyższą przesłankę organ administracji publicznej rozważa, czy strona z pełnym rozeznaniem doprowadziła do naruszenia prawa, czy związane to było z działaniem innych osób, których strona konsekwencji nie mogła przewidzieć (Art. 189d KPA Adamiak 2017, Legalis).

Jak to zostało wskazane powyżej, strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie wieloletniej działalności gospodarczej, zgodnie z oświadczeniem 19-letniej, powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków związanych z rolą producenta wyrobu. Jednakże naruszyła prawo, poprzez niedochowanie staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami. W ocenie organu, zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązku wynikającego z ustawy i rozporządzenia.

Na przedsiębiorcach jako profesjonalnych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, co oznacza, że strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki zgodnie z obowiązującymi przepisami prawa, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone przez nią wyroby do obrotu będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, że zawodowy charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej, zatem należy od niej, jako profesjonalisty, oczekiwać, iż wykazuje się zwiększoną świadomością w zakresie regulacji prawnych dotyczących wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane do obrotu oraz wykonuje spoczywające na niej wedle ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, obowiązki.

Zgromadzony materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania, jako producent nie dopełniła obowiązków wynikających z ww. ustawy, gdyż wprowadziła do obrotu wyrób

niespełniający wymagań. W związku z powyższym to na niej spoczywają ujemne skutki niedopełnienia obowiązków w danym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w orzecznictwie Naczelnego Sądu Administracyjnego. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (vide: wyrok NSA OZ w Gdańsku z dnia 29 listopada 2000 r., sygn. akt I SA/Gd 1185/98, LEX nr 47129). Strona postępowania w zakresie prowadzonej przez siebie działalności powinna być świadoma spoczywających na niej obowiązków i to ona jako producent miała obowiązek wprowadzić do obrotu wyrób spełniający wymagania.

Strona postępowania w toku prowadzonego postępowania administracyjnego nie podjęła wystarczających działań w zakresie całkowitego wycofania wyrobu z obrotu, jednakże okolicznością łagodzącą przy rozpatrywaniu przesłanki dobrowolnych działań podjętych przez stronę postępowania jest to, że podjęła ona wystarczające działania w zakresie powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w celu uniknięcia skutków naruszenia prawa, na tę okoliczność przedstawiła ogłoszenie na stronie internetowej oraz w dzienniku - gazecie ogólnopolskiej.

Przy określeniu wymiaru kar pieniężnych organ nadzoru rynku wziął pod uwagę również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży zabawki: Hulajnoga dwukołowa, art. No. 9921, SER:202012, kod EAN 5902308599215. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanego wyrobu, który nie spełniają wymagań rozporządzenia (z uwzględnieniem zwrotów) oraz średniej ceny sprzedaży wyrobu. Przy ustalaniu średniej ceny sprzedaży wyrobu, Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, która wskazała, iż wyrób był sprzedawany w średniej cenie sprzedaży [xxx] netto. Zgodnie z nadesłanymi do UOKiK fakturami korygującymi wyrób został zwrócony do strony postępowania przez dystrybutorów w ilości 8 sztuk. W związku z powyższym korzyść majątkowa ze sprzedaży łącznie 1002 sztuk zabawek (po uwzględnieniu zwrotu 8 sztuk wyrobu) wyniosła [xxxx] zł.

Mając na uwadze przesłankę określoną w art. 97 ust. 3 pkt 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zauważyć należy, iż Prezes UOKiK w piśmie z dnia 20 lutego 2023 r. zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie warunków osobistych dotyczących sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej, zawodowej. W odpowiedzi uzyskano wyjaśnienia, iż strona postępowania prowadzi działalność od 2005 r., przez 19 lat i żaden z jej wyrobów nie

był dotychczas objęty postępowaniem dotyczącym wycofania wyrobu z obrotu. Strona postępowania podkreśliła, iż działając jako producent wyrobów dla dzieci, dokłada starań, aby dostarczyć konsumentom produkty bezpieczne i wysokiej jakości. Powyższe informacje Prezes UOKiK uznał za wiarygodne, co wpłynęło na obniżenie wymiaru kary pieniężnej.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy strony postępowania z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania, Prezes UOKiK uznał za okoliczność obciążającą fakt, że strona postępowania nie podjęła z nim należytej współpracy, ponieważ nie przekazała we wskazanym terminie wszystkich wymaganych dowodów, a została poinformowana o tym, jakie i w jakim terminie dowody na okoliczność podjęcia wymaganych działań powinna przedstawić, a także o konsekwencjach nieprzekazania dowodów wykonania postanowienia w wyznaczonym terminie.

W opinii Prezesa UOKiK strona nie dopełniła wszelkich starań i nie podjęła efektywnych działań w celu uzyskania wszystkich dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu, nie podjęła ona należytej współpracy z organem nadzoru rynku, która przyczyniłaby się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Uwzględniając wskazane powyżej przesłanki wymiaru kar pieniężnych, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości **7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych 00/100)**.

Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełnia, przede wszystkim, swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przedsiębiorca Katarzyna Sarnat-Hofman prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, wspólnik spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafała Goldmann, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann „SEVEN POLSKA” w Murowanej Goślinie, wspólnie prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki pod firmą „SEVEN POLSKA – spółka cywilna Rafał Goldmann, Katarzyna Sarnat-Hofman” w miejscowości Murowana Goślina, obowiązani są solidarnie uiścić kwotę w wysokości **7 000 zł (słownie: siedem tysięcy złotych 00/100)** z tytułu kary pieniężnej, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o

ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić **w terminie 30 dni** od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1 wykaze, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest przedsiębiorca Katarzyna Sarnat-Hofman prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, współnik spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafała Goldmann, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann „SEVEN POLSKA” w Murowanej Goślinie, wspólnie prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki pod firmą „SEVEN POLSKA – spółka cywilna Rafał Goldmann, Katarzyna Sarnat-Hofman” w miejscowości Murowana Goślina, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Lublinie.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 48/2023”, sporządzonym 6 kwietnia 2023 r. przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100).

Na wysokość kosztów powyższych badań składają się: łączne koszty badań (w tym czas przeprowadzania badań w godzinach, uzasadniony godzinny koszt pracy jednej osoby oraz uzasadniony godzinny koszt pracy laboratorium), jak również koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

W związku z powyższym w niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706, z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2023 r. poz. 2383), przedsiębiorca Katarzyna Sarnat-Hofman prowadząca działalność gospodarczą pod firmą Katarzyna Sarnat-Hofman, wspólnik spółki cywilnej SEVEN POLSKA w Murowanej Goślinie i Rafała Goldmann, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Rafał Goldmann „SEVEN POLSKA” w Murowanej Goślinie, wspólnie prowadzący działalność gospodarczą w formie spółki pod firmą „SEVEN POLSKA – spółka cywilna Rafał Goldmann, Katarzyna Sarnat-Hofman” w miejscowości Murowana Goślina obowiązani są solidarnie uiścić kwotę w wysokości **429,00 zł (słownie: czterysta dwadzieścia dziewięć złotych 00/100)** w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.



## P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa w związku z art. 63 ust. 2 ustawy strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt. III sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 1634 i 1705; dalej jako: p.p.s.a.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. I, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt. II lub III sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 p.p.s.a. w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 p.p.s.a. stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 p.p.s.a.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Zastępca Dyrektora  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Marcin Poturalski  
/podpisano elektronicznie/

**Otrzymują:**  
1. [xxxxx]