



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

Warszawa, 15 lipca 2020 r.

DIH-2.712.27.2020.PŁ

DECYZJA DIH-2 Nr 116/2020

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), zwanej dalej: Kpa i w związku z art. 24 ust. 1a, 4a i 5, art. 12 ust. 1, art. 6c ust. 1 oraz art. 6d pkt 6 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (j. t. Dz. U. z 2019 r. poz. 660 z późn. zm.), zwanej dalej: ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z 15 czerwca 2020 r. złożonego przez przedsiębiorcę Agencja Usługowo-Handlowa ABC-II Wanda Rojek w spadku reprezentowanego przez Zarządcę sukcesyjnego [...] (zwanego dalej Stroną lub Przedsiębiorcą), od decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów DIH-2 nr 51/2020 z 20 kwietnia 2020 r. w sprawie DIH-2.712.27.2020, nakładającej na ww. przedsiębiorcę obowiązek uiszczenia kwoty 5.403,70 zł (słownie: pięć tysięcy czterysta trzy złote 70/100) - uwzględniającej VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0101/20/6825 w wysokości 2.091,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3800/20/6825 w wysokości 237,70 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT),

postanawia

- I. Uchylić zaskarżoną decyzję w całości.
- II. Orzec o nałożeniu na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty 5.399,70 zł (słownie: pięć tysięcy trzysta dziewięćdziesiąt dziewięć złotych 70/100) - uwzględniającej VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0101/20/6825 w wysokości 2.091,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa

stałego nr 3800/20/6825 w wysokości 233,70 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT).

UZASADNIENIE

Pismem z 28 lutego 2020 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów protokół wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej w należącym do Przedsiębiorcy składzie opału znajdującym się w [...]. W trakcie kontroli przeprowadzonej 30 stycznia 2020 r. na podstawie upoważnienia do przeprowadzenia kontroli NRU.57.2020 inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali z partii paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek w opakowaniach jednostkowych po 25 kg, o masie 8 875 ton, próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0101/20/6825 o masie 75 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3800/20/6825 o masie 75 kg, na podstawie protokołu pobrania próbek paliwa stałego nr NRU.8361.57.2020. Następnie w tym samym dniu inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0101/20/6825 i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 3800/20/6825 do niezależnego akredytowanego laboratorium Polcarga International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 26/2020. Wraz z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr SJ/2019/ z 19 kwietnia 2019 r., wystawione przez Sibugolpl Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, ponieważ w trakcie przeprowadzonej kontroli ustalono, że Strona nie wystawia świadectw jakości, a do każdej transakcji sprzedaży wydaje kopię świadectwa jakości wystawionego przez dostawcę. Powyższe czynności zostały udokumentowane protokołem kontroli (nr akt kontroli NRU.8361.57.2020), który został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce przy ul. [...], 30 stycznia 2020 r. Zarządca sukcesyjny został pouczonej o uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesieniu uwag na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu do wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej. Zarządca sukcesyjny podpisał protokół bez uwag i nie skorzystał z prawa do wniesienia uwag na piśmie.

Badanie przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcarga International Sp. z o. o. w Szczecinie, udokumentowane sprawozdaniem z badań nr P-202/20, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych” wykazało,

że oferowany w dniu kontroli tj. 30 stycznia 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0101/20/6825, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w powyższym rozporządzeniu z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 22,6% przy wymaganiach jakościowych wynoszących maksymalnie 20%. Ponadto badanie laboratoryjne udokumentowane sprawozdaniem z badań nr P-202/20, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, wykazało, że oferowany w dniu kontroli tj. 30 stycznia 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0101/20/6825, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w przekazanym przez Przedsiębiorcę świadectwie jakości paliw stałych nr SJ/2019/ z 19 kwietnia 2019 r., z uwagi na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 4,69%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $3,00 \pm 2\%$;
- 2) zawyżoną zawartość siarki, która wyniosła 0,16 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $0,1 \pm 0,15\%$;
- 3) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 22,6%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $14,00 \pm 3\%$.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0101/20/6825 wykazało niezgodność z parametrami określonymi dla tego rodzaju paliwa w rozporządzeniu oraz z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości przekazanym przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3800/20/6825 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3800/20/6825 wykonane przez Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie udokumentowane sprawozdaniem z badań nr P-255/20 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 22,5% przy wymaganiach jakościowych wynoszących maksymalnie 20%. Ponadto badania próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3800/20/6825 udokumentowane sprawozdaniem z badań nr P-255/20 potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych wskazanych w przekazanym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego z uwagi na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 4,86%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $3,00 \pm 2\%$;
- 2) zawyżoną zawartość siarki, która wyniosła 0,22%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $0,1 \pm 0,15\%$;

- 3) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 22,5%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $14,00 \pm 3\%$.

W związku z powyższym stwierdzono, że badane paliwo stałe jest niezgodne z wymaganiami rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych jak i parametrami wskazanymi w przekazanym przez Przedsiębiorcę świadectwie jakości paliw stałych nr SJ/2019/ z 19 kwietnia 2019 r.

W trakcie kontroli w składzie opatu znajdującym się w [...] przeprowadzonej 18 lutego 2020 r., inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek oraz przekazali egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych nr P-202/20 z 5 lutego 2020 r. oraz nr P-255/20 z 10 lutego 2020 r. Protokół kontroli (nr akt kontroli NRU.8361.87.2020) został sporządzony odczytany w kontrolowanej placówce 18 lutego 2020 r. Zarządca sukcesyjny wniósł uwagi na piśmie bezpośrednio do protokołu kontroli. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w piśmie z 25 lutego 2020 r., ustosunkował się do uwag Strony zgłoszonych do protokołu.

Pismem z 28 lutego 2020 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli wraz ze sprawozdaniami z badań do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który na podstawie art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliwa jest Zarządzającym Systemem Monitorowania i Kontrolowania Jakości Paliw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wynik badań przeprowadzonych przez akredytowane, niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), zwany dalej: Kpa, pismem z 11 marca 2020 r., powiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie groszek jak również kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań oraz nałożenia obowiązku ich uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Strona została poinformowana, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako Stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kpa, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Pismo zostało doręczone Przedsiębiorcy 18 marca 2020 r. Strona nie wypowiedziała się w sprawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, 20 kwietnia 2020 r., w sprawie DIH-2.712.27.2020 wydał decyzję DIH-2 nr 51/2020, w której nałożył na Stronę obowiązek uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 5.403,70 złotych (słownie: pięć tysięcy czterysta trzy złote 70/100), uwzględniającej VAT, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki paliwa stałego nr 0101/20/6825 w wysokości 2.091,00 zł (uwzględniającej VAT), próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3800/20/6825 w wysokości 237,70 zł (uwzględniającej VAT) oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań laboratoryjnych w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności pieniężnej, na podstawie faktury nr FK/35/2020 wystawionej 31 stycznia 2020 r. przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, za badanie próbki węgla kamiennego groszek - załącznik nr 1 do ww. faktury poz. nr 32, próbka paliwa stałego nr 0101/20/6825 - w wysokości 2.091,00 zł (uwzględniającej VAT), faktury nr FK/84/2020 wystawionej 5 marca 2020 r. - załącznik nr 1, poz. nr 2, próbka kontrolna paliwa stałego nr 3800/20/6825 w wysokości 237,70 zł (uwzględniającej VAT) oraz załącznika nr 3 do faktury nr FK/35/2020 wystawionej 31 stycznia 2020 r., poz. nr 29, za pobranie ww. próbek do badań laboratoryjnych - na kwotę 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT), co stanowi łączną kwotę 5.403,70 zł (uwzględniającej VAT). Decyzja na podstawie art. 44 Kpa została uznana za doręczoną w dniu 6 maja 2020 r.

Pismem z 8 czerwca 2020 r., z zachowaniem ustawowego terminu, Zarządca sukcesyjny wniósł o ponowne rozpatrzenie sprawy. Zaskarżonej decyzji zarzucił:

1. Naruszenie art. 24 ust. 1a i 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i nałożenie na Stronę obowiązku zapłaty kwot w zawyżonej, nadmiernej wysokości.
2. Naruszenie art. 7 i 8 Kpa w zw. z art. 77 § i 80 Kpa mające wpływ na wynik sprawy poprzez nienależyte wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy i brak weryfikacji kwot, jakimi został obciążony przedsiębiorca.

Zarządca sukcesyjny wniósł o weryfikację i o stosowną zmianę zaskarżonej decyzji. W uzasadnieniu Zarządca sukcesyjny stwierdził, że nakładane na Stronę kwoty powinny odzwierciedlać realne rynkowe ceny wykonania opisanych czynności, tymczasem wskazane w zaskarżonej decyzji sumy są w sposób oczywisty zawyżone, znacznie większe niż ponoszone koszty badania paliw. Zdaniem Zarządcy sukcesyjnego udzielając zamówienia akredytowanemu podmiotowi lub laboratorium Urząd winien kierować się panującymi na rynku cenami. Udzielenie zamówienia o zawyżonej wartości prowadzi do obciążania przedsiębiorcy nadmiernymi kosztami dokonanych czynności, co narusza zastosowane w sprawie przepisy art. 24 ust. 1a i 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania

jakości paliw. Ponadto organ poza zdawkowym powołaniem się na fakturę i załącznik do niej nie wskazał na podstawie ustalenia ceny za wykonana usługę pobrania i badania próbek, a także ich zgodność z ustalonym cennikiem, co zdaniem Zarządcy sukcesyjnego stanowi oczywisty brak przeprowadzonego postępowania.

Pismem z 18 czerwca 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Zawiadomienie zostało doręczone Zarządcy sukcesyjnemu w dniu 26 czerwca 2020 r. i pozostało bez odpowiedzi.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził, że:

Istotą rozpatrzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych zaskarżonym rozstrzygnięciem organu. W toku postępowania organ dokonuje oceny, czy wniosek strony jest uzasadniony oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Po ponownym przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego.

Zgodnie z art. 6c ust.1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego do spalania w gospodarstwach domowych lub instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1 MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b ww. ustawy, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany dalej „świadectwem jakości”.

W myśl art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oparł się na wynikach badań, przeprowadzonych przez niezależne laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, dotyczących próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0101/20/6825 oraz próbki kontrolnej nr 3800/20/6825. Powyższe próbki paliwa stałego, zostały pobrane przez inspektorów reprezentujących Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej działających na podstawie upoważnienia numer NRU.57.2020 podczas kontroli przeprowadzonej 30 stycznia 2020 r. w składzie opału znajdującym się w [...]. Zgodnie z protokołem pobrania próbek paliwa stałego numer NRU.8361.57.2020 z partii paliwa stałego tj. węgla kamiennego w sortymencie groszek o masie 8 875 ton, wprowadzanej do obrotu w opakowaniach jednostkowych po 25 kg, pobrano próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0101/20/6825 o masie 75 kg oraz próbkę kontrolną nr 3800/20/6825 o masie 75 kg. Zgodnie z protokołem przyjęcia do badań nr 26/2020ww. próbki zostały w tym samym dniu przekazane do niezależnego akredytowanego laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie. Wraz z próbkami węgla kamiennego w sortymencie groszek przekazano kopię świadectwa jakości paliwa stałego nr SJ/2019/ z 19 kwietnia 2019 r., wystawionego przez Sibugolpl Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie, które Strona wydawała do każdej transakcji sprzedaży przedmiotowego węgla. Z ustaleń kontroli wynika, że Przedsiębiorca nie wydawał własnego świadectwa jakości. Powyższe czynności zostały udokumentowane protokołem kontroli (nr akt kontroli NRU.8361.57.2020), który został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce przy ul. [...] 30 stycznia 2020 r. Zarządca sukcesyjny został pouczonego uprawnieniu do wniesienia uwag bezpośrednio do protokołu lub wniesieniu uwag na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu do wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej. Zarządca sukcesyjny podpisał protokół bez uwag i nie skorzystał z prawa do wniesienia uwag na piśmie.

Zgodnie ze sprawozdaniem z badań nr P-202/20 z 5 lutego 2020 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, oferowany w dniu kontroli tj. 30 stycznia 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek, nr próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań 0101/20/6825, nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w powyższym rozporządzeniu z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 22,6% przy wymaganiach jakościowych wynoszących maksymalnie 20%. Badanie laboratoryjne udokumentowane sprawozdaniem z badań nr P-202/20, po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyień, o których mowa w § 2 rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, wykazało również, że oferowany w dniu kontroli tj. 30 stycznia 2020 r. węgiel kamienny w sortymencie groszek, nr próbki paliwa stałego

przeznaczonej do badań 0101/20/6825, nie spełniał wymagań jakościowych określonych w przekazanym przez Przedsiębiorcę świadectwie jakości paliw stałych nr SJ/2019/ z 19 kwietnia 2019 r., z uwagi na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 4,69%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $3,00 \pm 2\%$;
- 2) zawyżoną zawartość siarki, która wyniosła 0,16 %, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $0,1 \pm 0,15\%$;
- 3) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 22,6%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $14,00 \pm 3\%$.

W związku z powyższym, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3800/20/6825 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie i kontrolowania jakości paliw. Badanie to udokumentowane sprawozdaniem z badań nr P-255/20 z 10 lutego 2020 r. potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych, z uwagi na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 22,5% przy wymaganiach jakościowych wynoszących maksymalnie 20%. Badania próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3800/20/6825 udokumentowane sprawozdaniem z badań nr P-255/20 potwierdziły również niespełnienie wymagań jakościowych wskazanych w przekazanym przez Stronę świadectwie jakości badanego paliwa stałego, z uwagi na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która wynosiła 4,86%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $3,00 \pm 2\%$;
- 2) zawyżoną zawartość siarki, która wyniosła 0,22%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $0,1 \pm 0,15\%$;
- 3) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 22,5%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $14,00 \pm 3\%$.

Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli przeprowadzonej 18 lutego 2020 r. w składzie opału znajdującym się w [...], poinformował Przedsiębiorcę o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego groszek oraz przekazał egzemplarze sprawozdań z badań laboratoryjnych nr P-202/20 z 5 lutego 2020 r. oraz nr P-255/20 z 10 lutego 2020 r. Protokół kontroli (nr akt kontroli NRU.8361.87.2020) został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce 18 lutego 2020 r. Zarządca sukcesyjny wniósł uwagi na piśmie bezpośrednio do protokołu kontroli. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, w piśmie z 25 lutego 2020 r. ustosunkował się do uwag Strony zgłoszonych do protokołu. Następnie za pismem z 28 lutego 2020 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał akta kontroli wraz ze sprawozdaniami z badań do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji Konsumentów, który na podstawie art. 12 ust. 1

ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliwa jest Zarządzającym Systemem Monitorowania i Kontrolowania Jakości Paliw.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeanalizowaniu zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego stwierdził, że przeprowadzone badania laboratoryjne udokumentowane sprawozdaniem z badań laboratoryjnych nr P-202/20 z 5 lutego 2020 r. i P-255/20 z 10 lutego 2020 r. wykazały, że węgiel kamienny w sortymencie groszek wprowadzany do obrotu przez Stronę 30 stycznia 2020 r. jest niezgodny z parametrami określonymi dla tego rodzaju paliwa stałego w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych oraz wskazanymi w przekazanym przez Przedsiębiorcę świadectwie jakości paliw stałych nr SJ/2019/ z 19 kwietnia 2019 r. Ponowna analiza zgromadzonego w tej sprawie materiału dowodowego wykazała, że w decyzji DIH-2 nr 51/2020 z 20 kwietnia 2020 r. poprawnie ustalono wysokość należności pieniężnej za badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0101/20/6825 w wysokości 2.091,00 zł (uwzględniającej VAT) zgodnie z załącznikiem nr 1 poz. 32 oraz kwotę stanowiącą równowartość kosztów ich pobrania do badań w wysokości 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT) zgodnie z załącznikiem nr 3 poz. 29 odnoszącymi się do faktury VAT nr FK/35/2020 wystawionej 31 stycznia 2020 r. Wysokość kosztów badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0101/20/6825 potwierdza również zestawienie kosztów badań próbek paliwa stałego (węgla kamiennego) groszek dostarczonego do laboratorium 30 stycznia 2020 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, rozpatrując ponownie sprawę, stwierdził, że faktura VAT nr FK/35/2020 z 31 stycznia 2020 r. została zmieniona fakturą korygującą VAT Nr FK/5/2020/kor wystawioną 18 lutego 2020 r. jednakże analiza treści ww. dokumentów wykazała, że korekta nie dotyczyła pozycji „lp. 1 pobór próbek załącznik nr 3” ani pozycji „lp. 4 badanie próbek załącznik nr 1 poz. 32”. Nie została również zmieniona treść załącznika nr 1 poz. 32 ani załącznika nr 3 poz. 29.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, rozpatrując ponownie sprawę, stwierdził, że w decyzji DIH-2 nr 51/2020 z 20 kwietnia 2020 r. ustalono kwotę należności za przeprowadzone badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3800/20/6825 w wysokości 237,70 zł (uwzględniającej VAT) na podstawie załącznika nr 1 poz. 2 do faktury VAT nr FK/84/2020 wystawionej 5 marca 2020 r., Powyższy dokument został następnie zmieniony fakturą korygującą VAT Nr FK/21/2020/kor z 9 kwietnia 2020 r. przy czym korekta nie dotyczyła pozycji „lp. 9 badanie próbek załącznik nr 1 poz. 2”. Nie została również zmieniona treść załącznika nr 1 poz. 2. Rozpatrując ponownie sprawę, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, stwierdził, że powyższe ustalenie było błędne, ponieważ wysokość należności za przeprowadzone badania nie była zgodna z zestawieniem kosztów badań próbek paliwa stałego (węgla kamiennego) groszek

dostarczonego do laboratorium 30 stycznia 2020 r. (nr próbki kontrolnej 3800/20/6825). W zestawieniu tym koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3800/20/6825 wynosi 233,70 zł (uwzględniając VAT).

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wystąpił o dokonanie korekty faktury korygującej VAT Nr FK/21/2020/kor z 9 kwietnia 2020 r. oraz załącznika nr 1 w poz. 2. Niezależne akredytowane laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie 18 czerwca 2020 r. wystawiło fakturę korygującą VAT Nr FK/7/2020/kor/A w której skorygowano pozycję „lp. 9 badanie próbek załącznik nr 1 poz. 2” poprzez wpisanie kwoty netto za przeprowadzone badania laboratoryjne próbki kontrolnej paliwa stałego nr 3800/20/6825 w wysokości 190,00 zł, po uwzględnieniu podatku VAT wg stawki 23% kwotę brutto wynosi 233,70 zł. Również w załączniku nr 1 w poz. 2 figuruje kwota 233,70 zł (uwzględniająca VAT).

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 24 ust. 1a i 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, poprzez ich niewłaściwe zastosowanie i nałożenie na Stronę obowiązku zapłaty kwot w zawyżonej, nadmiernej wysokości, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Przepis art. 24 w ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw stanowi, że jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo stałe nie spełnia wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 lub wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne z parametrami wskazanymi w świadectwie jakości, Zarządzający, w drodze decyzji, nakłada na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania.

W pierwszej kolejności organ wskazuje, że na podstawie upoważnienia zawartego w art. 3a ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zostało wydane rozporządzenie Ministra Energii z dnia 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwane dalej: rozporządzeniem w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie niewątpliwie wynika, że przedmiotowe paliwo stałe, tj. węgiel kamienny w sortymencie groszek nie spełniało wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych dla tego rodzaju paliwa stałego ze względu na zawyżoną zawartość wilgoci, która w próbce przeznaczonej do badań wynosiła 22,6%, a w próbce kontrolnej 22,5%, przy wymaganiach określonych w rozporządzeniu wynoszących maksymalnie 20,0%. Niewątpliwie

jest również fakt, że wartości parametrów jakościowych ustalonych w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych były niezgodne z wartościami parametrów jakościowych wskazanymi w przekazanym przez Stronę świadectwie jakości paliw stałych nr SJ/2019/ z dnia 19 kwietnia 2019 r. wystawionym przez dostawcę tego paliwa, ze względu na:

- 1) zawyżoną zawartość popiołu, która w próbce paliwa stałego przeznaczonej do badań wynosiła 4,69%, a w próbce kontrolnej 4,86%, przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $3,00 \pm 2\%$;
- 2) zawyżoną zawartość siarki, która w próbce paliwa stałego przeznaczonej do badań wyniosła 0,16 %, a w próbce kontrolnej 0,22% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $0,1 \pm 0,15\%$;
- 3) zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która w próbce paliwa stałego przeznaczonej do badań wynosiła 22,6%, a w próbce kontrolnej 22,5% przy wymaganiach jakościowych podanych w świadectwie jakości wynoszących $14,00 \pm 3\%$.

Powyższy stan faktyczny oznacza, że w tej sprawie ziszczy się przesłanki, o których mowa w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, które obligują Zarządzającego aby w drodze decyzji, nałożył na kontrolowanego obowiązek uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań i badań próbki kontrolnej oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania. Zarządzającym w myśl art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Jak stanowi art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzający ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1a, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium lub innego akredytowanego podmiotu, który dokonał pobrania próbek paliwa stałego, oraz faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego. Rozpatrując ponownie sprawę Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił należność na podstawie faktur VAT wystawionych przez akredytowany podmiot, który dokonał pobrania próbek do badań i przeprowadził badania laboratoryjne. Na podstawie faktury korygującej VAT Nr FK/5/2020/kor wystawionej 18 lutego 2020 r., załącznik nr 1 poz. 32, ustalił koszt badania próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0101/20/6825 w kwocie 2.091,00 zł (uwzględniającej VAT), załącznik nr 3 poz. 29 równowartość kosztów pobrania próbek do badań w kwocie 3.075,00 zł (uwzględniającej VAT). Na podstawie faktury korygującej VAT Nr FK/7/2020/kor/A wystawionej 18 czerwca 2020 r., załącznik nr 1 poz. 2, ustalił koszt badań próbki kontrolnej nr 3800/20/6825 w kwocie 233,70 zł (uwzględniającej VAT).

Materiał dowodowy zgromadzony w tej sprawie świadczy niewątpliwie, że ziściły się przesłanki do nałożenia na Stronę obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej zwrot kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań. Niewątpliwym jest również, że Zarządzający zastosował się do relewantnych przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, co czyni zarzut Strony bezpodstawnym.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia art. 7 i 8 Kpa w zw. z art. 77 § 1 i 80 Kpa, mających wpływ na wynik sprawy, poprzez nienależyte wyjaśnienie stanu faktycznego sprawy i brak weryfikacji kwot, jakimi został obciążony przedsiębiorca. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że w rozpatrywanej sprawie zaistniało błędne ustalenie faktyczne, jednakże dotyczy ono kwestii innej niż wskazywana przez Stronę w uzasadnieniu zarzutów i nie miało ono wpływu na rozstrzygnięcie w związku z czym postanowił o nieuwzględnieniu zarzutu.

Organ wyjaśnia, że wyrażona w art. 7 Kpa zasada postępowania administracyjnego odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną analizę sprawy. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując ponownie sprawę dostrzegł błąd w dokumentach przygotowanych przez Polcargo International Sp. z o. o. dotyczących kwoty należności za przeprowadzone badania laboratoryjne próbki kontrolnej nr 3800/20/6825, który został skorygowany. Następnie uwzględniając powyższą zmianę rozpatrzył całość materiału dowodowego. Zgodnie z art. 80 Kpa, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ocenił, że zgromadzony w sprawie materiał dowodowy w sposób nie budzący wątpliwości wskazuje, że ziściły się przesłanki, o których mowa w art. 24 ust. 1a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Ustalony stan faktyczny obliguje Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do nałożenia na Stronę w drodze decyzji obowiązku zwrotu kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań. Zaś art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nakazuje ustalić wysokość nakładanego obowiązku na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, które wykonało badania próbki paliwa stałego i próbki kontrolnej paliwa stałego, co jak uprzednio wykazano miało miejsce w tej sprawie. Obniżenie kwoty nie zniweczyło przesłanek nałożenia obowiązku zwrotu kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych oraz kwoty stanowiącej równowartość kosztów ich pobrania do badań, a zatem, co do zasady nie miało wpływu na rozstrzygnięcie.

Odnosząc się do argumentów Strony, że wskazane w zaskarżonej decyzji sumy są w sposób oczywisty zawyżone, znacznie większe niż ponoszone koszty badania paliw, organ stwierdził, że są bezpodstawne i nie zasługują na uwzględnienie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako Zarządzający wyjaśnia, że na podstawie art. 18a ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw może zawierać umowy z akredytowanym laboratorium lub innym akredytowanym podmiotem na pobieranie próbek paliw stałych, jeżeli do ich pobrania są potrzebne specjalistyczne umiejętności lub specjalistyczny sprzęt techniczny. Jak stanowi ust. 2 w przypadku, o którym mowa w ust. 1, próbki paliw stałych są pobierane w obecności inspektora przez pracownika akredytowanego laboratorium lub przez inny akredytowany podmiot, z którym zawarto umowę na ich pobieranie. Zgodnie z art. 25 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, akredytowane laboratoria, które nie są prowadzone przez Zarządzającego, przeprowadzają badania próbek lub próbek paliw stałych pobranych do badań - na podstawie umowy zawartej z Zarządzającym. Organ odwoławczy wyjaśnia, że zawarł umowę z Polcargo International Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie, po przeprowadzeniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr BBA-2.262.26.2019, gdzie zakres umowy obejmuje pobieranie próbek paliw stałych oraz wykonywanie badań laboratoryjnych. Informacja jest dostępna pod adresem: <https://uokik.ezamawiajacy.pl/pn/uokik/demand/notice/public/3565/details>. Polcargo International Sp. z o. o. z siedzibą w Szczecinie, w zakresie badania paliw posiada akredytację Polskiego Centrum Akredytacji nr AB 103, która jest dostępna na stronie internetowej PCA (<https://www.pca.gov.pl>).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po ponownym przeprowadzeniu postępowania ocenił, że okoliczności wskazane w treści wniosku Zarządcy sukcesyjnego o ponowne rozpatrzenie sprawy, nie stanowiły przesłanek do uchylenia decyzji DIH-2 nr 51/2020 z 20 kwietnia 2019 r. Natomiast decyzję należało uchylić w całości i orzec co do istoty ze względu na ujawniony przez Zarządzającego błąd w załączniku nr 1 poz. 2 oraz fakturze korygującej VAT nr FK/21/2020/kor z 9 kwietnia 2020 r.

Na podstawie art. 24 ust. 4a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił wysokość należności za badania laboratoryjne próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0101/20/6825 na podstawie poz. 32 do faktury korygującej VAT Nr FK/5/2020/kor z 18 lutego 2020 r., za badania laboratoryjne próbki kontrolnej nr 3800/20/6825 na podstawie załącznika nr 1 poz. 2 do faktury korygującej VAT Nr FK/7/2020/kor/A z 18 czerwca 2020 r., a kwotę stanowiącą równowartość kosztów ich pobrania do badań na podstawie poz. 29 załącznika nr 3 do faktury korygującej VAT Nr FK/5/2020/kor z 18 lutego 2020 r.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r. poz. 900, z późn. zm.), oraz art. 130 Kpa, Przedsiębiorca, jest obowiązany uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Od niniejszej decyzji Stronie nie służy odwołanie, jednakże Strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy złożyć w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów lub przesłać na adres: Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.

Jednakże jeżeli Strona nie chce skorzystać z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, może wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie skargę na niniejszą decyzję. Skargę wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji Stronie.

Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od Strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:

- 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
- 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł

W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, Strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane Stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo-administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie.

Jednocześnie w trakcie biegu terminu do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona może zrzec się prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał niniejszą decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu

się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna oraz podlega wykonaniu. W przypadku złożenia takiego oświadczenia, Stronie nie przysługuje prawo do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy ani skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Nie jest możliwe skuteczne cofnięcie oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania.

Podstawa prawna pouczenia:

art. 5 § 2 pkt 4, art. 127 § 3, art. 127a, art. 129 § 2, art. 130 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.); art. 29 ust. 1 ustawy z 16 lutego 2017 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2019 r. poz. 369, z późn. zm.); art. 52 § 3, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.); § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221 poz. 2193, z późn. zm.).

z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Joanna Jankowska-Kuć
Dyrektor
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/

Otrzymuje:

[...].

a.a.