



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-75(31)/13-14/BZ

Warszawa, dnia 13 marca 2014 r.

DECYZJA DNR-1/14/2014

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b w związku z art. 10 ust. 1, art. 4 ust. 1, art. 5 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerków BMX 12”, kod EAN: 5907637335763 (wersja dla chłopców z napisem TIGER oraz wersja dziewczęca), wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę SASKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że produkty te ze względu na nieprawidłowości konstrukcyjne nie są bezpieczne i w przypadku egzemplarzy produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, zakazuje ich wprowadzania na rynek i nakazuje podjęcie czynności niezbędnych do przestrzegania tego zakazu;
- 2) art. 24 ust. 12 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę SASKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie do przekazania dowodów wykonania pkt 1 decyzji w terminie 14 dni, od kiedy stanie się ona ostateczna.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 2 maja 2013 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej „Prezesem UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli, dotyczący rowerków BMX 12”, kod EAN: 5907637335763 (wersja dla chłopców z napisem TIGER oraz wersja dziewczęca), zwanych dalej „rowerkami”. Kontrola została przeprowadzona w hipermarkecie Carrefour w Katowicach przy Al. Roździeńskiego 200, należącym do przedsiębiorcy „Carrefour Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie.

Rowerki BMX 12”, kod EAN: 5907637335763 (wersja dla chłopców z napisem TIGER oraz wersja dziewczęca) to rowery dziecięce dwukołowe z zamontowanymi kółkami pomocniczymi. Rowerki z napisem TIGER występują w kolorze granatowym, niebieskim i zielonym, natomiast rowerki przeznaczone dla dziewczynek w kolorze różowym, fioletowym oraz czerwonym. Maksymalna wysokość siodełka w rowerku chłopięcym wynosi 510 mm, natomiast w rowerku dziewczęcym 520 mm. Na ramach pod siodełkiem oraz na opakowaniach produktów umieszczono m.in. następujące informacje: kod kreskowy 5907637335763 oraz nazwę i adres przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie produktów na rynek: „*Importer: SASKA sp. z o.o., 80-050 Bąkowo, ul. Wybickiego 9, tel. 58 300 46 33, fax 58 322 52 52*”.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy „Carrefour Polska” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie inspektorzy reprezentujący Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej rowerków BMX 12”, kod EAN: 5907637335763 (wersja dla chłopców z napisem TIGER oraz wersja dziewczęca). Ocena ta została przeprowadzona w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, zwanej dalej „normą”. Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały następujące nieprawidłowości:

- w rowerkach chłopięcych zastosowano osłonę łańcucha, która nie przykrywa całkowicie zewnętrznej powierzchni bocznej łańcucha, a także tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego

i połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym, natomiast w rowerkach dziewczęcych zastosowano osłonę łańcucha, która nie przykrywa całkowicie wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego oraz połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym, co narusza w obu przypadkach punkt 4.15 normy, zgodnie z którym rowery powinny być wyposażone w osłonę łańcucha, która całkowicie osłania zewnętrzną powierzchnię boczną i górny zarys łańcucha, a także przedniego i tylnego koła łańcuchowego oraz wewnętrzną powierzchnię boczną przedniego koła łańcuchowego i połączenie łańcucha z przednim kołem łańcuchowym,

- w obu modelach rowerków odległości poziome między płaszczyzną pionową przechodzącą przez każde kółko pomocnicze a płaszczyzną pionową przechodzącą przez linię środkową ramy roweru wynosiły poniżej 175 mm (w rowerku chłopięcym 140 mm, a w rowerku dziewczęcym 135 mm), co narusza punkt 4.16.2 normy, zgodnie z którym jeżeli kółka pomocnicze zostały przymocowane do roweru zgodnie z instrukcją producenta odległość pozioma między płaszczyzną pionową przechodzącą przez każde kółko pomocnicze a płaszczyzną pionową przechodzącą przez linię środkową ramy roweru powinna wynosić co najmniej 175 mm,
- w przypadku obu rowerków brak widocznego znaku określającego minimalną głębokość osadzenia wspornika siodełka w ramie, co narusza punkt 4.14.2 normy, zgodnie z którym wspornik siodełka powinien być wyposażony w jeden z dwu alternatywnych środków zapewniających bezpieczną głębokość osadzenia w ramie, tj. stały poprzeczny znak, umieszczony na wsporniku, o długości nie mniejszej niż średnica zewnętrzna lub większy wymiar przekroju poprzecznego wspornika siodełka, który wyraźnie wskazuje minimalną głębokość osadzenia tego wspornika w ramie (jeżeli przekrój poprzeczny wspornika jest okrągły, znak ten powinien być umieszczony w odległości nie mniejszej niż dwie średnice wspornika od jego dolnego końca, tj. średnica ta jest średnicą zewnętrzną; jeżeli przekrój poprzeczny wspornika nie jest okrągły, znak głębokości osadzenia powinien być umieszczony w odległości nie mniejszej niż 65 mm od dolnego końca wspornika, tj. w przypadku wspornika o pełnym przekroju) lub wbudowany stały ogranicznik, uniemożliwiający takie wyciągnięcie wspornika z ramy, przy którym głębokość osadzenia byłaby mniejsza niż głębokość określona powyżej,
- w przypadku obu rowerków w instrukcji brak informacji określających:

- jak mierzyć i nastawiać wysokość siodełka i kierownicy, aby były dopasowane do rowerzysty, z objaśnieniem ostrzegawczych znaków głębokości osadzenia,
- która dźwignia uruchamia przedni, a który tylny hamulec,
- minimalną wysokość ustawienia siodełka i sposobu mierzenia,
- nastawienie hamulców i zalecenia dotyczące wymiany elementów ciernych,
- znaczenie stosowania tylko oryginalnych części zamiennych, w przypadku części mających decydujący wpływ na bezpieczeństwo, co narusza punkt 5 normy.

Dowód: protokół i akta kontroli znak KJ.8361.118.2013 - k. 1-60 akt kontroli.

W związku z koniecznością zweryfikowania maksymalnej wysokości siodełka w produktach, Prezes UOKiK pismem z dnia 27 maja 2013 r. zwrócił się do Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o zwolnienie próbek rozjemczych produktów, zabezpieczonych w toku kontroli w hipermarkecie „Carrefour” w Katowicach przy Al. Roździeńskiego 200 i dokonanie ponownej oceny organoleptycznej obu produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 27 maja 2013 r. (sygn. DNR-70-75(3)/13/BZ), k. 16-17 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 11 czerwca 2013 r. Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli z których wynikało, iż maksymalna wysokość siodełka w kwestionowanych rowerkach wynosi 510 mm (w przypadku wersji chłopięcej) oraz 520 mm (w przypadku wersji dziewczęcej).

Dowód: protokół i akta kontroli znak KJ.8361.206.2013, k. 24-42 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

W związku z niespełnieniem przez rowerki ogólnych wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267), pismem z dnia 19 czerwca 2013 roku Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę SASKA spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa rowerków. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, od kiedy wprowadza rowerki na rynek oraz ile egzemplarzy produktów posiada na stanie magazynowym. W opinii Prezesa UOKiK niezbędne było także przekazanie dokumentów potwierdzających rolę strony postępowania w obrocie produktami (np. faktur zakupu, dokumentów SAD). Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do dostarczenia pełnej listy dystrybutorów ze wskazaniem liczby rowerków wprowadzonych na rynek, a także uwzględniającej cenę jednostkową sprzedaży produktów (zamiast listy dystrybutorów strona postępowania mogła przekazać wszystkie faktury sprzedaży produktów będących przedmiotem postępowania). Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o informacje dotyczące skarg lub reklamacji otrzymanych na kwestionowane produkty. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że jeżeli dysponuje dowodami potwierdzającymi bezpieczeństwo produktów będących przedmiotem postępowania, niezbędne jest ich przekazanie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 19 czerwca 2013 r. (sygn. DNR-70-75(5)/13/BZ), k. 50-54 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 1 lipca 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK protokół wraz z aktami kontroli, dotyczący rowerków BMX 12”, kod EAN: 5907637335763 (wersja dla chłopców z napisem TIGER oraz wersja dziewczęca). Kontrola została przeprowadzona u przedsiębiorcy „VICTORIA SPORT” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku. Inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali oceny organoleptycznej rowerków będących przedmiotem postępowania. Ocena ta została przeprowadzona w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*. Przeprowadzone badania organoleptyczne rowerków potwierdziły nieprawidłowości dostrzeżone przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, a mianowicie brak pełnej osłony powierzchni bocznej, pełnej osłony przedniego koła łańcuchowego oraz brak osłony wewnętrznej powierzchni bocznej przedniego koła łańcuchowego i połączenia łańcucha z przednim kołem łańcuchowym. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili inne nieprawidłowości konstrukcyjne mające wpływ na bezpieczeństwa użytkowania produktów, a mianowicie brak umocowania

linki hamulcowej w przedniej części ramy oraz wystające i niezabezpieczone śruby przy korbie, z którymi mogą się stykać nogi rowerzysty podczas jazdy lub normalnego przemieszczania czy konserwacji roweru, co w opinii inspektorów Inspekcji Handlowej może być przyczyną poważnych zranień ciała czy też rozcięcia tkanek. Z akt kontroli wynikało ponadto, iż strona postępowania zakupiła kwestionowane produkty od chińskiego przedsiębiorcy w łącznej ilości 5200 sztuk (faktura VAT nr AKH120309 z dnia 9 marca 2012 r.). Kontrolowany przedsiębiorca VICTORIA SPORT sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku w piśmie z dnia 27 czerwca 2013 r. oświadczył, iż kwestionowane rowery zostaną zwrócone importerowi.

Dowód: protokół i akta kontroli NR.8361.269.2013.ECH.MK, k. 55-134 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 18 lipca 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż podjęła działania naprawcze polegające na wycofywaniu kwestionowanych produktów z sieci hipermarketów Carrefour. Jednocześnie, strona postępowania podkreśliła, iż do dnia 27 czerwca 2013 r. wycofała łącznie 1152 sztuk produktów. Z uwagi na fakt, iż proces wycofywania produktów z rynku był w toku, strona postępowania zwróciła się z prośbą do Prezesa UOKiK o przedłużenie terminu na przekazanie dokumentacji dotyczącej wycofania z rynku rowerków do dnia 20 sierpnia 2013 roku.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 18 lipca 2013 r., k. 135 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 26 lipca 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż do akt toczącego się postępowania administracyjnego został włączony nowy materiał dowodowy, tj. akta kontroli przeprowadzonej przez Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej u przedsiębiorcy VICTORIA SPORT sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku, dotyczące kwestionowanych rowerków. Jednocześnie, Prezes UOKiK – biorąc pod uwagę fakt, iż z ww. akt kontroli wynikało, iż strona postępowania zakupiła kwestionowane produkty od chińskiego przedsiębiorcy w łącznej ilości 5200 sztuk i zbywała je więcej niż jednemu podmiotowi – wezwał ją do przekazania stanowiska w tej kwestii. Prezes UOKiK podkreślił, iż niezbędne jest podjęcie działań naprawczych wobec wszystkich wprowadzonych na rynek rowerków. Z uwagi na fakt, iż z pisma strony postępowania z dnia

18 lipca 2013 r. wynikało, że podjęła czynności zmierzające do wycofania z rynku kwestionowanych produktów Prezes UOKiK poinformował ją, że dowodami świadczącymi o podjęciu działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty, które należy przedłożyć organowi nadzoru powinny być np. faktury potwierdzające odbiór rowerków od dystrybutorów albo oświadczenia tych przedsiębiorców o nieposiadaniu przedmiotowych produktów. Ponadto, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o poinformowanie, czy zamierza podjąć działania naprawcze w stosunku do rowerków posiadanych na stanie magazynowym i odebranych od dystrybutorów, a jeśli tak, to jakiego rodzaju. Prezes UOKiK nadmienił, iż w jego opinii w skład materiału dowodowego potwierdzającego podjęcie działań naprawczych powinny wchodzić np. dowody dołączenia do rowerków prawidłowej osłony łańcucha, dowody dostosowania odległości poziomej między płaszczyzną pionową przechodzącą przez każde kółko pomocnicze, a płaszczyzną pionową przechodzącą przez linię środkową ramy roweru, tak aby odległość ta wynosiła co najmniej 175 mm, dowody umieszczenia na wsporniku znaku głębokości osadzenia oraz przekazanie kompletnej instrukcji, uzupełnionej o brakujące informacje. Ponadto, organ nadzoru podkreślił, że w przypadku, gdyby strona postępowania uznała, że działania naprawcze są nieopłacalne lub zbyt uciążliwe do przeprowadzenia, może zwrócić produkty do dostawcy lub je zniszczyć, a dowody tych działań, np. protokół zniszczenia, fakturę za usługę złomowania albo fakturę korygującą, powinna przedstawić Prezesowi UOKiK. Ponadto, Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę postępowania do przedłożenia informacji, do których przekazania została zobowiązana przez organ nadzoru w piśmie z dnia 19 czerwca 2013 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 26 lipca 2013 r. (sygn. DNR-70-75(9)/13/BZ), k. 136-138 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 21 sierpnia 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż nie zakończyła jeszcze czynności zmierzających do wycofania rowerków z sieci hipermarketów Carrefour. Jako załącznik do pisma strona postępowania przedłożyła faktury korygujące VAT, świadczące o wycofaniu kolejnych egzemplarzy produktów z sieci Carrefour oraz z sieci Auchan w okresie od maja do czerwca 2013 r. Strona postępowania oświadczyła, iż będzie sukcesywnie przekazywać Prezesowi UOKiK dowody świadczące o wycofaniu produktów z rynku. Ponadto, strona postępowania zadeklarowała, iż po całkowitym wycofaniu produktów z rynku zamierza podjąć zaproponowane przez Prezesa UOKiK działania naprawcze. Ponadto, strona postępowania oświadczyła, że przedsiębiorca

„VICTORIA SPORT” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku nie posiada w sprzedaży kwestionowanych rowerków.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 21 sierpnia 2013 r., k. 139-183 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 4 września 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił stronie postępowania uwagę, iż nie ustosunkowała się do żądań organu nadzoru zawartych w piśmie z dnia 26 lipca 2013 r. Wobec powyższego, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do zajęcia jednoznacznego stanowisko w sprawie ilości rowerków wprowadzonych na rynek. Ponadto, organ nadzoru ponownie wezwał ją do przedłożenia listy dystrybutorów ze wskazaniem liczby rowerków, które zostały im sprzedane, z uwzględnieniem ceny jednostkowej sprzedaży produktów oraz informacji w zakresie skarg lub reklamacji dotyczących produktów. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przedłożenie faktury korygującej VAT potwierdzającej zwrot ww. produktów przez przedsiębiorcę „VICTORIA SPORT” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku. Jednocześnie, Prezes UOKiK wskazał, iż w jego opinii w celu jak najpełniejszego zminimalizowania grożących konsumentom zagrożeń niezbędne jest umieszczenie w dzienniku ogólnopolskim komunikatu o niespełnieniu przez te produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa. Wobec powyższego, zobowiązał stronę postępowania do przekazania kopii gazety, w której ukaże się ww. ostrzeżenie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 4 września 2013 r. (sygn. DNR-70-75(11)/13/BZ), k. 184-186 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 11 września 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK kolejne faktury korygujące VAT potwierdzające odbiór rowerków z sieci Carrefour oraz z sieci Auchan w okresie od czerwca do lipca 2013 r.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 11 września 2013 r., k. 187-315 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 27 września 2013 r. strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK partię faktur korygujących VAT potwierdzającą odbiór kolejnych rowerków z sieci Carrefour

w okresie od sierpnia do września 2013 r. W piśmie tym strona postępowania oświadczyła, iż „*łącznie dokonano zwrotów w ilości 1429 szt.*”.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 27 września 2013 r., k. 316-325 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Z uwagi na nieotrzymanie od strony postępowania żądanych informacji, pismem z dnia 10 października 2013 r. Prezes UOKiK zlecił Pomorskiemu Wojewódzkiemu Inspektorowi Inspekcji Handlowej przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania mającej na celu ustalenie liczby rowerków wprowadzonych przez nią na rynek, listy dystrybutorów, którym sprzedawała ww. produkty wraz z określeniem ilości sprzedanych produktów oraz wskazanie okresu, w jakim produkty były wprowadzane na rynek. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej w trakcie kontroli ustalić mieli, czy strona postępowania otrzymywała skargi bądź reklamacje na kwestionowane produkty oraz czy nadal wprowadza do obrotu kwestionowane produkty. Prezes UOKiK uznał również za niezbędne uzyskanie informacji na temat podjęcia ewentualnych działań zmierzających do wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowe rowerki wraz z dowodami potwierdzającymi wykonanie tych czynności. W szczególności organ nadzoru uznał za niezbędne sprawdzenie, czy strona postępowania odebrała rowerki od przedsiębiorcy „VICTORIA SPORT” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku oraz czy umieściła w dzienniku ogólnopolskim komunikat o niespełnieniu przez produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 10 października 2013 r. (sygn. DNR-70-75(14)/13/BZ), k. 326-327 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 4 listopada 2013 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi UOKiK akta kontroli przeprowadzonej w siedzibie strony postępowania. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż strona postępowania dokonała jednorazowego zakupu rowerków w łącznej ilości 5200 sztuk od chińskiego przedsiębiorcy HANGZOU YOULONG KNITTING CO. Ltd na podstawie faktury VAT nr AKH120309 z dnia 9 marca 2012 r. oraz dokumentacji celnej SAD z dnia 25 kwietnia 2012 r. Na podstawie przedłożonych przez stronę postępowania faktur sprzedaży inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że strona postępowania sprzedała łącznie 4011 sztuk rowerków trzem kontrahentom, z czego 1519 sztuk produktów zostało zwróconych przez dystrybutorów na podstawie faktur

korygujących VAT. Strona postępowania wyjaśniła, iż w rzeczywistości zwróconych jej zostało 1505 egzemplarzy produktów, bowiem 14 rowerków objętych fakturami korygującymi zostało uprzednio utylizowanych przez dystrybutorów. Ponadto, inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, iż na stanie magazynowym strony postępowania znajduje się (oprócz 1505 egzemplarzy produktów zwróconych przez kontrahentów) 1189 sztuk rowerków, które nie zostały przez stronę postępowania zbyte dystrybutorom. Zgodnie z oświadczeniem złożonym przez stronę postępowania w toku kontroli, kwestionowane rowerki były przez nią wprowadzane na rynek w okresie od czerwca 2012 r. do maja 2013 r. Z deklaracji strony postępowania wynikało również, iż konsumenci zgłosili trzydzieści jeden reklamacji, których przedmiotem były uszkodzenia mechaniczne kwestionowanych produktów. Inspektorzy Inspekcji Handlowej ustalili, że strona postępowania nie wprowadza obecnie do obrotu kwestionowanych rowerków. Z akt kontroli wynikało, iż strona postępowania odebrała osiem sztuk rowerków od przedsiębiorcy „VICTORIA SPORT” sp. z o.o. z siedzibą w Gdańsku (pozostałe rowerki – poza zabezpieczonymi w charakterze próbek rozjemczych i kontrolnych – zostały sprzedane poza granie UE przez tego dystrybutora) oraz umieściła w dzienniku „Gazeta Wyborcza” komunikat o niespełnieniu przez produkty ogólnych wymagań bezpieczeństwa, co potwierdziła kopia gazety z dnia 25 października 2013 r., w której ukazało się ogłoszenie. Ponadto, strona postępowania w oświadczeniu z dnia 24 października 2013 r. wyjaśniła, że nie odpowiedziała na pismo Prezesa UOKiK z uwagi na zaniechanie pracownika, który powinien wysłać organowi nadzoru odpowiedź na jego żądanie. Ponadto, w toku kontroli strona postępowania oświadczyła, iż poszukuje wykonawcy, który wykona części zamienne do rowerków BMX 12” oraz potencjalnego klienta zainteresowanego zakupem rowerków mającego siedzibę poza UE.

Dowód: protokół i akta kontroli znak KJ.8361.465.2013.RN, k. 329 – 527 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 15 listopada 2013 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności co do ilości rowerków pozostających na stanie magazynowym. Ponadto, mając na względzie oświadczenie strony postępowania informujące o poszukiwaniu wykonawcy, który wykona części zamienne do rowerków BMX 12” oraz potencjalnego klienta zainteresowanego zakupem rowerków mającego siedzibę poza UE, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do doprecyzowania, kiedy i które z działań naprawczych zamierza podjąć w stosunku do produktów znajdujących się na stanie magazynowym. Prezes

UOKiK poinformował stronę postępowania, iż samo wskazanie możliwych do realizacji działań naprawczych nie może stanowić przesłanki do umorzenia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów, gdyż czynności te nie zostały poparte żadnymi dowodami (np. zamówieniami lub fakturami zakupu odpowiednich części zamiennych czy też fakturami VAT potwierdzającymi sprzedaż produktów poza granice UE), a w konsekwencji nie mogą mieć wpływu na toczące się postępowanie administracyjne w sprawie bezpieczeństwa rowerków. Ponadto, Prezes UOKiK przypominał, że w piśmie z dnia 26 lipca 2013 r. szczegółowo wskazał przykładowy katalog dowodów, które w jego opinii mogą świadczyć o podjęciu działań naprawczych. Organ nadzoru, w odniesieniu się do rozważanej przez stronę postępowania opcji wycofania rowerków z polskiego rynku i wyeksportowaniu ich poza granice Unii Europejskiej podkreślił, iż nie zna wymagań bezpieczeństwa dla tego typu produktów w krajach znajdujących się poza Unią Europejską, a w związku z tym ewentualne podjęcie ww. działań nastąpi na ryzyko i odpowiedzialność strony postępowania. Jednocześnie, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do poinformowania, czy w związku z zamieszczeniem komunikatu w Gazecie Wyborczej indywidualni nabywcy rowerków będących przedmiotem postępowania wyrazili chęć zwrotu produktów i przypomniał o konieczności podjęcia działań naprawczych również wobec tych produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 15 listopada 2013 r. (sygn. DNR-70-75(17)/13/BZ), k. 528-530 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 26 listopada 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż „*zliczono wszystkie egzemplarze rowerków BMX '12, łącznie z nie ujętym jeszcze w systemie magazynowym zwrotem towaru*”. Ponadto, strona postępowania wskazała, że po ukazaniu się komunikatu w Gazecie Wyborczej przedsiębiorca Carrefour dokonał zwrotu kolejnych czterech sztuk rowerków, natomiast przedsiębiorca Auchan zwrócił piętnaście egzemplarzy produktów. Dodatkowo, strona postępowania podkreśliła, że pozostaje w kontakcie z ukraińskim przedsiębiorcą w sprawie ewentualnego zakupu rowerków. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że wystosowała do chińskiego producenta części zamiennych zapytanie cenowe odnoszące się do niezbędnych elementów, jakie trzeba dołączyć do produktów, na dowód czego przekazała wydruk mailowy z odpowiedzią chińskiego przedsiębiorcy.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 26 listopada 2013 r., k. 532-535 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 5 grudnia 2013 r. Prezes UOKiK podkreślił, iż w dalszym ciągu nie otrzymał od strony postępowania informacji dotyczącej ilości rowerków pozostających na stanie magazynowym i wezwał ją do przekazania tych danych. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedłożenia dowodów potwierdzających zwroty dziewiętnastu sztuk produktów dokonane przez dystrybutorów. Jednocześnie, Prezes UOKiK ponownie wyjaśnił stronie postępowania przesłanki umorzenia postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i podkreślił, iż przyczyny zagrożeń stwarzanych przez rowerki w jego opinii nadal nie zostały usunięte. Organ nadzoru wskazał, iż strona postępowania podjęła wprawdzie działania polegające na odbiorze produktów od dystrybutorów, jednak pozostawały one w dalszym ciągu na polskim rynku, a działania potwierdzające ostateczne wyeliminowanie zagrożeń (tj. eksport poza granice Unii Europejskiej lub wymiana wadliwych elementów) miały być dopiero przedsięwzięte. W dalszej kolejności Prezes UOKiK pouczył stronę postępowania o rodzajach decyzji, jakie może wydać w przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy. Organ nadzoru zwrócił stronie postępowania uwagę, iż przekazany przy piśmie z dnia 26 listopada 2013 r. wydruk mailowy, potwierdzający złożenie przez chińskiego przedsiębiorcę oferty sprzedaży części zamiennych nie jest dowodem potwierdzającym, iż oferta ta została przyjęta, a w konsekwencji, że złożono zamówienie na odpowiednie elementy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 5 grudnia 2013 r. (sygn. DNR-70-75(20)/13/BZ), k. 536-538 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 20 grudnia 2013 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż na stanie magazynowym znajduje się 2570 sztuk rowerków. Jednocześnie, strona postępowania wskazała, iż w dalszym ciągu kontynuuje poszukiwania odbiorców produktów poza terenem Unii Europejskiej. Strona postępowania przekazała Prezesowi UOKiK umowę na wykonanie czynności związanych z dostosowaniem rowerków do wymagań bezpieczeństwa zawartą w dniu 18 grudnia 2013 r. z przedsiębiorcą Martą Piszczatowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Bicykle Trading Company” Marta Piszczatowska z siedzibą w Poznaniu. Ponadto, strona postępowania przekazała organowi

nadzoru faktury korygujące VAT potwierdzające zwrot dziewiętnastu sztuk produktów dokonany przez dystrybutorów w październiku i listopadzie 2013 r.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 20 grudnia 2013 r., k. 539-543 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 2 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia rozbieżności dotyczących ilości produktów pozostających na jej stanie magazynowym. Prezes UOKiK powziął wątpliwości co do zadeklarowanej przez stronę postępowania ilości produktów pozostających na jej stanie magazynowym, gdyż z jego obliczeń bazujących na zgromadzonym dotychczas materiale dowodowym wynikało, iż strona postępowania powinna dysponować większą niż zadeklarowana ilością produktów umieszczonych w magazynie. Ponadto, Prezes UOKiK - odnosząc się do przekazanej przy piśmie z dnia 20 grudnia 2013 r. umowy na wykonanie czynności związanych z dostosowaniem rowerków do wymagań bezpieczeństwa – poinformował stronę postępowania, iż w jego opinii dokument ten nie jest wystarczającym dowodem potwierdzającym, iż zagrożenia stwarzane przez rowerki zostały wyeliminowane, zwłaszcza w kontekście odległego terminu realizacji zamówionej usługi (koniec czerwca 2014 r.). Z przedmiotowej umowy nie wynikało bowiem skąd pochodzą części zamienne, które będą użyte do naprawy produktów ani kto jest dostawcą tych elementów (np. czy dostawcą części będzie wykonawca usługi). Prezes UOKiK nadmienił, iż do chwili obecnej nie otrzymał od strony postępowania dowodów, o które zwracał się w toku niniejszego postępowania (np. zamówień odpowiednich części zamiennych lub faktur zakupu tych elementów). W związku z powyższym organ nadzoru podkreślił, iż aby mógł uznać, że strona postępowania wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane rowerki i umorzyć postępowanie administracyjne, niezbędne jest przedstawienie wyżej wskazanych informacji i dowodów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 stycznia 2014 r. (sygn. DNR-70-75(23)/13/BZ), k. 547-546 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Jednocześnie, pismem z dnia 2 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do wykonawcy usługi naprawy rowerów, tj. przedsiębiorcy Marty Piszczatowskiej, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą „Bicykle Trading Company” Marta Piszczatowska z siedzibą w Poznaniu się z prośbą o przekazanie informacji dotyczących realizacji usługi

naprawy ww. produktów. W związku z tym, iż z przedmiotowej umowy nie wynikało, skąd pochodzą części zamienne, które będą użyte do naprawy produktów ani kto jest dostawcą tych elementów, organ nadzoru wezwał przedsiębiorcę do przekazania wskazanych informacji. Prezes UOKiK podkreślił, iż w przypadku, gdy to ww. przedsiębiorca odpowiadał za dostarczenie części zamiennych, niezbędne jest przedłożenie Prezesowi UOKiK dowodu zakupu tych elementów w postaci np. faktur VAT. Ponadto, organ nadzoru zwrócił się do wykonawcy usługi o przekazanie informacji dotyczących ilości produktów będących przedmiotem usługi, terminu rozpoczęcia naprawy rowerków oraz ilości osób zaangażowanych w czynności naprawcze.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 2 stycznia 2014 r. (sygn. DNR-70-75(22)/13/BZ), k. 544-545 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 14 stycznia 2014 r. strona postępowania wskazała, iż w poprzednim piśmie omyłkowo podała liczbę produktów znajdujących się na jej stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania potwierdziła, iż na jej stanie magazynowym znajduje się aktualnie 2715 sztuk rowerów, na dowód czego przekazała faktury korygujące VAT potwierdzające zwrot dwóch egzemplarzy produktów w grudniu 2013 r. Ponadto, strona postępowania wskazała, iż zgodnie z ustaleniami handlowymi z przedsiębiorcą Martą Piszczatowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Bicykle Trading Company” Marta Piszczatowska z siedzibą w Poznaniu, wykonawcą części niezbędnych do naprawy produktów jest wykonawca usługi. Strona postępowania podkreśliła, że w przypadku gdyby Prezes UOKiK uznał podjęte działania naprawcze za niewystarczające, dostosuje się do decyzji organu nadzoru w tym zakresie.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 14 stycznia 2013 r., k. 549-552 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Pismem z dnia 27 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko w zakresie działań, jakie powinna podjąć, aby można było uznać, iż zagrożenia stwarzane przez produkty zostały wyeliminowane. Odnosząc się do czynności podjętych przez stronę postępowania w celu dostosowania rowerków do wymagań bezpieczeństwa, a mianowicie do umowy zawartej z przedsiębiorcą Martą Piszczatowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Bicykle Trading

Company” Marta Piszczatowska z siedzibą w Poznaniu (wykonawca usługi) Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż pismem z dnia 2 stycznia 2014 r. zwrócił się do wykonawcy usługi z prośbą o przekazanie informacji dotyczących realizacji usługi naprawy kwestionowanych produktów, w szczególności wezwał ją do przedłożenia dowodu zakupu części zamiennych (w postaci np. faktur VAT) w przypadku, gdyby to ona odpowiadała za dostarczenie tych elementów. Wobec tego, iż przedsiębiorca ten nie odpowiedział na skierowane do niego wezwanie, Prezes UOKiK podkreślił, iż aby mógł uznać przedsięwzięte działania naprawcze za wiarygodne, a w konsekwencji umorzyć niniejsze postępowanie administracyjne, niezbędnie jest przedłożenie przez stronę postępowania dowodu zakupu lub zamówienia elementów niezbędnych do naprawy przedmiotowych produktów. W tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 27 stycznia 2014 r. (sygn. DNR-70-75(28)/13/BZ), k. 554-555 akt postępowania przed Prezesem UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca SASKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie jest producentem rowerków BMX 12”, kod EAN: 5907637335763 (wersja dla chłopców z napisem TIGER oraz wersja dziewczęca) w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W toku postępowania ustalono, iż jego strona nabyła kwestionowane produkty od chińskiego przedsiębiorcy HANGZOU YOULONG KNITTING CO. Ltd na podstawie faktury VAT nr AKH120309 z dnia 9 marca 2012 r. Ponadto, na ramach pod siodełkiem oraz na opakowaniach produktów umieszczono m.in. następujące informacje: kod kreskowy 5907637335763 oraz nazwę i adres przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie produktów na rynek: „*Importer: SASKA sp. z o.o., 80-050 Bąkowo, ul. Wybickiego 9, tel. 58 300 46 33, fax 58 322 52 52*”. Kod kreskowy znajdujący się na opakowaniu produktów wskazuje, iż strona postępowania jest podmiotem odpowiedzialnym za ich wprowadzenia na rynek (ustalenia na podstawie wyszukiwarki kodów kreskowych ze strony internetowej www.gepir.pl).

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14765:2007 + A1:2008 *Rowery dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa rowerów z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają na producenta obowiązek wprowadzania na rynek produktów bezpiecznych. Stosownie do przepisów ustawy, producent musi podjąć wszelkie działania, aby zapewnić, by jego produkt w normalnych lub przewidywanych okolicznościach nie stanowił zagrożenia dla konsumenta. W toku postępowania jego strona, tj. przedsiębiorca SASKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie nie zanegowała oceny bezpieczeństwa produktów przeprowadzonej zarówno przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, jak i Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, nie przedstawiła także żadnych dowodów z których wynikałoby, że wprowadzone przez nią na rynek produkty są

bezpieczne. Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania nabyła łącznie 5200 sztuk rowerów od chińskiego przedsiębiorcy HANGZOU YOULONG KNITTING CO. Ltd na podstawie faktury VAT nr AKH120309 z dnia 9 marca 2012 r. Z łącznej ilości wprowadzonych na polski rynek rowerków 4011 sztuk zostało sprzedanych trzem dystrybutorom, natomiast 1189 sztuk nie zostało wprowadzonych na rynek i pozostawało na stanie magazynowym strony postępowania. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła częściową współpracę z organem nadzoru, przedłożyła bowiem dowody świadczące o odebraniu od trzech dystrybutorów 1526 sztuk produktów w postaci faktur korygujących VAT. Ponadto, w celu ostrzeżenia konsumentów, którzy zakupili 2485 sztuk produktów, strona postępowania zamieściła komunikat w Gazecie Wyborczej o niespełnieniu wymagań bezpieczeństwa przez kwestionowane rowerki.

Strona postępowania zaprzestała wprowadzania na rynek kwestionowanych rowerków i wycofała je z rynku, jednakże w opinii Prezesa UOKiK nie wyeliminowała zagrożeń stwarzanych przez te produkty, co byłoby podstawą do umorzenia niniejszego postępowania administracyjnego. Stwierdzić należy, iż w celu eliminacji zagrożeń stwarzanych przez 1189 egzemplarzy rowerów pozostających na stanie magazynowym oraz 1526 egzemplarzy produktów odebranych od dystrybutorów (łącznie 2715 sztuk) strona postępowania zawarła umowę na wykonanie czynności związanych z dostosowaniem rowerków do wymagań bezpieczeństwa z przedsiębiorcą Martą Piszczatowską, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą „Bicykle Trading Company” Marta Piszczatowska z siedzibą w Poznaniu (wykonawca umowy). Odnosząc się do powyższego organ nadzoru podkreśla, że wykonawca umowy – pomimo wezwania go przez Prezesa UOKiK w piśmie z dnia 2 stycznia 2014 r. do przekazania informacji dotyczących realizacji usługi naprawy ww. produktów, w szczególności do przedłożenia dowodów zakupu elementów niezbędnych do naprawy rowerków – nie przedłożył żądanych dowodów. Zdaniem Prezesa UOKiK dopiero dysponowanie przez wykonawcę umowy właściwymi częściami zamiennymi umożliwiłoby podjęcie działań naprawczych, o których mowa była w przedmiotowej umowie. Również strona postępowania - poinformowana przez organ nadzoru w piśmie z dnia 27 stycznia 2014 r. o nieprzedstawieniu przez wykonawcę umowy dowodów zakupu lub zamówienia elementów niezbędnych do naprawy przedmiotowych produktów i wezwana przez organ nadzoru do ich przedłożenia - nie ustosunkowała się do wezwania Prezesa UOKiK i nie przekazała brakującej dokumentacji. Mając na względzie fakt nieotrzymania materiału dowodowego pozwalającego na uznanie, że zagrożenia stwarzane przez produkty zostały wyeliminowane (w postaci np. zamówień odpowiednich części zamiennych lub faktur zakupu

tych elementów) ani od strony postępowania ani od wykonawcy usługi Prezes UOKiK uznał, iż strona postępowania nie uwiarygodniła podjęcia deklarowanych działań mających na celu usunięcie zagrożeń stwarzanych przez rowerki. Reasumując, z uwagi na niepoparcie deklarowanych czynności wymaganymi dowodami, w opinii Prezesa UOKiK samo zawarcie umowy, o której mowa powyżej, nie może stanowić przesłanki do umorzenia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Pomimo podjęcia częściowej współpracy z organem nadzoru stwierdzić należy, iż strona postępowania nie przedłożyła Prezesowi UOKiK dowodów świadczących o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkty pozostające na stanie magazynowym (łącznie 2715 sztuk). W toku postępowania jego strona podjęła wprawdzie działania polegające na odbiorze produktów od dystrybutorów, jednak – co istotne – produkty te pozostają w dalszym ciągu na polskim rynku, a działania potwierdzające ostateczne wyeliminowanie zagrożeń mają być dopiero przedsięwzięte. Podkreślić w tym miejscu trzeba, że Prezes UOKiK niejednokrotnie wskazywał stronie postępowania katalog dowodów, jakie w jego opinii należy mu przedłożyć, aby mógł on uznać, iż zagrożenia stwarzane przez produkty zostały wyeliminowane. Ponadto, należy zwrócić uwagę, iż w piśmie z dnia 5 grudnia 2013 r. organ nadzoru poinformował stronę postępowania, jakie mogą być konsekwencje niepodjęcia współpracy z Prezesem UOKiK oraz pouczył ją o rodzajach decyzji, jakie może wydać w przypadku stwierdzenia, że produkt nie jest bezpieczny na podstawie art. 24 ust. 4 ww. ustawy. Pomimo wezwań Prezesa UOKiK do przedłożenia stosownych dowodów potwierdzających eliminację stwarzanych przez nie zagrożeń, strona postępowania nie przedstawiła dowodów które potwierdziłyby powyższe okoliczności. Dodatkowo, w toku postępowania jego strona nie odpowiedziała na wezwania Prezesa UOKiK z dnia 19 czerwca 2013 r., 26 lipca 2013 r. oraz 4 września 2013 r. dotyczące przekazania informacji w zakresie liczby rowerków wprowadzonych przez nią na rynek, listy dystrybutorów, którym sprzedawała ww. produkty wraz z określeniem ilości sprzedanych produktów oraz wskazania okresu, w jakim produkty były wprowadzane na rynek. Strona postępowania nie przedstawiła także organowi nadzoru informacji o ewentualnych skargach (reklamacjach) konsumenckich, pomimo wielokrotnych wezwań organu nadzoru do przedłożenia tych informacji. Z uwagi na brak współpracy strony postępowania w powyższym zakresie, organ nadzoru – w celu uzyskania informacji niezbędnych do ustalenia stanu faktycznego sprawy – zmuszony był posiłkować się pomocą Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i zlecić mu przeprowadzenie kontroli w siedzibie strony postępowania (pismo Prezesa UOKiK z dnia 10 października 2013 r.). W

piśmie z dnia 27 stycznia 2014 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Przedsiębiorca SASKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bąkowie nie ustosunkował się do tego pisma, w szczególności nie przedłożył dowodu zakupu lub zamówienia części zamiennych. Reasumując, strona postępowania pomimo uzyskania informacji, że rowerki nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa nie podjęła efektywnej współpracy z organem nadzoru, a w szczególności nie przekazała dowodów i informacji świadczących o całkowitym wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez produkty. W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne zastosowanie wobec strony postępowania środków określonych w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, aby zapewnić, że nie zostaną one ponownie wprowadzone na rynek.

Głównym celem ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest przeciwdziałanie wprowadzaniu na rynek produktów niebezpiecznych dla konsumenta. Dlatego też organ nadzoru, w razie stwierdzenia nieprawidłowości w tym zakresie, może zastosować odpowiednie środki administracyjne mające na celu zminimalizowanie potencjalnych zagrożeń dla konsumenta. Ze względu na zagrożenia stwarzane przez rowerki, Prezes UOKiK uznał za niezbędne zakazanie wprowadzania przedmiotowych produktów na rynek oraz nakazanie podjęcia czynności niezbędnych do przestrzegania tego zakazu. Na podstawie art. 24 ust. 12 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK zobowiązał stronę postępowania do przedstawienia pisemnie dowodów wykonania decyzji. Produkty, w których posiadaniu nadal znajduje się strona postępowania, powinny zostać zwrócone do producenta, na dowód czego należy przedłożyć fakturę korygującą VAT. Strona postępowania może również dokonać utylizacji produktów, na dowód czego należy przekazać komisyjny protokół zniszczenia lub fakturę VAT za usługę złomowania. W opinii Prezesa UOKiK strona postępowania może także przekazać dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez rowerki (np. w postaci zamówienia odpowiednich części zamiennych lub faktur zakupu tych elementów oraz dokumentacji fotograficznej potwierdzającej dołączenie do rowerków prawidłowej osłony łańcucha, linki hamulcowej w przedniej części ramy oraz osłony śrub przy korbie, jak również dostosowanie odległości poziomej między płaszczyzną pionową przechodzącą przez każde kółko pomocnicze, a płaszczyzną pionową przechodzącą przez linię środkową ramy roweru, tak aby odległość ta wynosiła co najmniej 175 mm, dowody potwierdzające umieszczenie na wsporniku znaku głębokości osadzenia oraz przekazanie kompletnej instrukcji, uzupełnionej o brakujące informacje). Strona

postępowania może również przedstawić inne dowody pod warunkiem, że zostaną one uznane za adekwatne i wystarczające przez organ nadzoru. Zastosowane przez Prezesa UOKiK środki określone w art. 24 ust. 4 pkt 1 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów są adekwatne do zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł jak w sentencji.

Niniejsza decyzja, zgodnie z art. 25 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru produktów niebezpiecznych. Zgodnie z § 4 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 14 kwietnia 2004 r. w sprawie szczegółowego sposobu prowadzenia rejestru produktów niebezpiecznych (Dz. U. Nr 87, poz. 814), w przypadku decyzji, której nadano rygor natychmiastowej wykonalności, Prezes UOKiK dokonuje wpisu do rejestru z urzędu po otrzymaniu potwierdzenia doręczenia stronie tej decyzji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

„SASKA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością
ul. Marynarki Polskiej 59A
80-557 Gdańsk