



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 16 listopada 2021 r.

DNR-2.730.20.2021.MR.MRA

DECYZJA DNR-2/215/2021

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez DUMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie zabawki: Książeczka do kąpieli kidsme, 9653 ON, EAN: 4893014874929, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816 z późn. zm.), dalej: „rozporządzenie”, w zw. z 3.1.1 i 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez DUMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w zw. z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że ww. wyrób został wycofany z obrotu, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
2. na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na DUMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: Książeczka do kąpieli kidsme, 9653 ON, EAN: 4893014874929, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i



3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 13 sierpnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy,

3. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: Książeczka do kąpielii kidsme, 9653 ON, EAN: 4893014874929, przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 336/2020 z dnia 14 sierpnia 2020 r.:
 - a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: Książeczka do kąpielii kidsme, 9653 ON, EAN: 4893014874929, w wysokości **243 zł** (słownie: dwieście czterdzieści trzy złote),
 - b) zobowiązuje DUMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: Książeczka do kąpielii kidsme, 9653 ON, EAN: 4893014874929, w ustalonej wysokości **243 zł** (słownie: dwieście czterdzieści trzy złote),
4. na podstawie art. 86 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
 - a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: Książeczka do kąpielii kidsme, 9653 ON, EAN: 4893014874929, wykonanymi w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 398/DLS/2021 – na kwotę **492 zł** (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote);
 - b) zobowiązuje DUMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi próbki kontrolnej zabawki: Książeczka do kąpielii kidsme, 9653 ON, EAN: 4893014874929, w ustalonej wysokości **492 zł** (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote).

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: DT.8361.66.2020, DT.8361.94.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, Delegatury w Toruniu, stwierdzono w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy zabawkę: Książeczka do kąpielki kidsme, 9653 ON, EAN: 4893014874929, (dalej również jako: „wyrób” lub „zabawka”).

Wyrób to książeczka składająca się z 8 kolorowych stron z wizerunkami zwierząt morskich, która została wykonana z lekkiego i miękkiego tworzywa. Na jednej ze stron książeczki umieszczono element wydający dźwięk. Na ostatniej stronie zabawki umieszczono znak CE.

Kontrolowany przedsiębiorca przedłożył fakturę VAT 1919/05/2020 z dnia 20 maja 2020 r. na potwierdzenie zakupu wyrobu od DUMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej również jako: „strona postępowania” lub „Spółka”). W toku kontroli ustalono, że z dniem 1 marca 2019 r. nastąpiło przekształcenie jednoosobowej działalności gospodarczej prowadzonej przez Marcina Domerackiego pod firmą Dumel Marcin Domeracki (importera wyrobu) w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, działającą pod firmą DUMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Na żądanie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, strona postępowania przedstawiła fakturę nr IVFHK000174 z dnia 22 czerwca 2018 r. wystawioną przez FU HONG KIDSME LTD., Flat B, 9/7, Gee Luen Chang Industrial Building, No. 11 Yuk Yat Street, Tokwawan, Hong Kong, dokument odprawy celnej SAD z dnia 20 sierpnia 2018 r., deklarację zgodności z dnia 19 lipca 2018 r. wystawioną przez producenta: FU HONG KIDSME LTD. oraz fakturę nr 4563/08/2018 z dnia 22 sierpnia 2018 r. (pierwsza faktura sprzedaży).

Według art. 72 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 336/2020 z dnia 14 sierpnia 2020 r.) wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań określonych w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Urz. UE L 170 z dnia 30.06.2009 r. z późn. zm.) z uwagi na obecność w zbadanej próbce fosforanu tris (2-chloro-1-metyloetylu) (TCPP) w ilości (48 ± 13) mg/kg (w wypełnieniu książeczki), podczas gdy dopuszczalna wartość to nie więcej niż 5mg/kg.

Biorąc pod uwagę otrzymane wyniki badań stwierdzono, że próbka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia.

Ponadto w toku kontroli ustalono, że wyrób nie był opatrzony nazwiskiem lub nazwą, zarejestrowaną nazwą towarową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem kontaktowym producenta, co powoduje, iż nie spełnia wymagań przewidzianych w § 12 ust. 2 rozporządzenia.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, (dalej również jako: „Prezes UOKiK” lub „Organ”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Mając na uwadze powyższe Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego i pismem z dnia 24 marca 2021 r. zawiadomił DUMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania, wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zbadanej próbce fosforanu tris (2-chloro-1-metyloetylu) (TCPP) w ilości (48 ± 13) mg/kg (w wypełnieniu zabawki), tj. w ilości przekraczającej dopuszczalny limit 5 mg/kg, co może stwarzać ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie, związane z narażeniem na działanie ww. substancji oraz stwierdzonych niezgodności formalnych, polegających na niezapewnieniu przez DUMEL sp. z o. o., żeby producent spełnił obowiązek umieszczenia na zabawce swojej nazwy, zarejestrowanego znaku towarowego (o ile go posiada) oraz adresu (w języku polskim);
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność w zbadanej próbce fosforanu tris (2-chloro-1-metyloetylu) (TCPP) w ilości (48 ± 13) mg/kg (w wypełnieniu zabawki), tj. w ilości przekraczającej

dopuszczalny limit 5 mg/kg, co może stwarzać ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie, związane z narażeniem na działanie ww. substancji;

- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania Prezes UOKiK przedstawił stronie postępowania stan faktyczny oraz zwrócił się do niej z prośbą o przedstawienie wymaganych dokumentów i oświadczeń na temat przychodu i rozchodu wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone Spółce w dniu 30 marca 2021 r.

Prezes UOKiK w dniu 19 kwietnia 2021 r. otrzymał pismo strony postępowania z dnia 13 kwietnia 2021 r., w którym oświadczone, że przedstawiona w toku kontroli faktura IVFHK000174 z dnia 22 czerwca 2018 r. stanowi jedyny dokument, na podstawie którego spółka nabyła 3024 szt. zabawki, z których 1464 szt. dostarczyła do kontrahentów, a 1560 szt. nadal posiada na stanie magazynowym. Wraz z ww. pismem Spółka przekazała pełną listę odbiorców wyrobu (obejmującą dane łącznie 75 kontrahentów), którym dostarczyła 1464 sztuki wyrobu.

W powyższym piśmie strona postępowania poinformowała również, że sprzedawała wyrób wyłącznie w formie tzw. displayów, tj. opakowań zbiorczych zawierających 12 sztuk książeczek oraz że zamieściła informacje dotyczące importera na opakowaniu pojedynczej książeczki, w formie naklejki, a informacje dotyczące producenta – na tyle opakowania zbiorczego typu display.

Ponadto Spółka oświadczyła, że chciałaby przeprowadzić dodatkowe badanie wyrobu, umożliwiające ustalenie, czy spełnia on wymagania. W związku z powyższym, strona postępowania zwróciła się z wnioskiem o umożliwienie jej zlecenia dodatkowych badań zabawki i przedstawienia ich na dalszym etapie postępowania.

W piśmie z dnia 22 kwietnia 2021 r. Prezes UOKiK wskazał, że w toku kontroli przeprowadzonej przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrano i zabezpieczono próbkę kontrolną wyrobu oraz że strona postępowania może wystąpić w toku przedmiotowego postępowania z wnioskiem o zbadanie próbki kontrolnej zabawki, zgodnie z art. 81 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował, że nie ma przeszkód, aby strona we własnym zakresie zleciła badania wyrobu podmiotowi wskazanemu w piśmie z dnia 13 kwietnia 2021 r., wyniki takiego badania zostaną jednak potraktowane w toku przedmiotowego postępowania jako dowód z dokumentu „prywatnego” i będą podlegały ocenie według zasad

przewidzianych w art. 80 oraz art. 77 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.), dalej: „Kpa”.

Ponadto Organ wyjaśnił, że według § 12 ust. 2 rozporządzenia dane takie jak: nazwisko lub nazwa, zarejestrowana nazwa towarowa lub zarejestrowany znak towarowy i adres kontaktowy producenta mogą być umieszczone na opakowaniu zabawki lub w dokumencie dołączonym do zabawki, tylko w przypadku, w którym niemożliwe jest ich umieszczenie na zabawce. Tymczasem z oględzin wyrobu dokonanych w trakcie postępowania kontrolnego, jak również ze zdjęć wyrobu dołączonych przez stronę do pisma z dnia 13 kwietnia 2021 r. wynikało, iż na opakowaniu każdej sztuki zabawki pozostawało miejsce do umieszczenia ww. danych producenta – chociażby w formie „naklejki”, którą importer wykorzystuje do zamieszczenia na każdej sztuce zabawki swoich danych. Prezes UOKiK zaznaczył, że zabawka co do zasady nie jest sprzedawana konsumentom w formie „displayów”, lecz w formie pojedynczych egzemplarzy. W związku z powyższym praktyka strony w tym zakresie prowadzi do sytuacji, w której konsumenci otrzymują do użytku wyrób pozbawiony wymaganych przez prawo informacji o jego producencie.

Pismem z dnia 24 maja 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 28 maja 2021 r.) strona postępowania zgodziła się z sugestią Prezesa UOKiK w zakresie oznaczania danych producenta na opakowaniu zabawki oraz zwróciła się z wnioskiem o przebadanie próbki kontrolnej wyrobu.

Pismem z dnia 16 czerwca 2021 r., Prezes UOKiK zlecił przeprowadzenie badań wyrobu pod względem spełniania wymagań w zakresie zawartości środków opóźniających palenie, tj. fosforanu tris (2-chloro-1-metyloetylu) (TCPP), przewidzianych w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30.06.2009 r. z późn. zm.) Instytutowi Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach.

W dniu 11 sierpnia 2021 r. do UOKiK wpłynęły wyniki ww. badań, które potwierdziły niezgodność wyrobu z wymaganiami (sprawozdanie z badań nr 398/DLS/2021). Zgodnie z wynikami tych badań, zawartość fosforanu tris (2-chloro-1-metyloetylu) (TCPP) w zabawce, tj.: $(63,4 \pm 16,6)$ mg/kg, wielokrotnie przekracza dopuszczalny limit w zakresie tej substancji, określony w dodatku C do załącznika do Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. i wynoszący 5 mg/kg.

Pismem z dnia 11 sierpnia 2021 r. strona postępowania została poinformowana o wynikach powyższych badań. Wraz z ww. pismem Spółce przekazano sprawozdanie z badań nr 398/DLS/2021.

Postanowieniem z dnia 13 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.dumel.com.pl>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 16 sierpnia 2021 r.

W dniu 9 września 2021 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 6 września 2021 r. (nadane listem poleconym tego samego dnia), wraz z którym przekazała dwa egzemplarze gazety o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami oraz zrzut ekranu strony „<https://www.dumel.com.pl>” z zamieszczonym komunikatem. Jednocześnie Spółka poinformowała, że podejmuje działania zmierzające do wykonania postanowienia z dnia 13 sierpnia w zakresie wycofania wyrobu z obrotu oraz jego zniszczenia.

Dnia 4 października do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 29 września 2021 r., wraz z którym przekazano faktury korygujące świadczące o zwrocie 309 szt. wyrobu od 45 podmiotów oraz oświadczenia 32 odbiorców o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (dwoje odbiorców przedstawiło informacje o stanie posiadania wyrobów w zakresie dwóch oddziałów swoich przedsiębiorstw). Ponadto Spółka przekazała protokół utylizacji z dnia 28 września 2021 r., na dowód trwałego zniszczenia 1869 szt. wyrobu.

Pismem z dnia 7 października 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Powyższe pismo zostało stronie postępowania skutecznie doręczone dnia 12 października 2021 r. Strona nie skorzystała z ww. uprawnień.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przepis art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie

z art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

DUMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, która powstała w wyniku przekształcenia przez Marcina Domerackiego działalności gospodarczej prowadzonej pod firmą Dumel Marcin Domeracki w Dobrym Mieście w spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością, w rozumieniu powyższych przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest importerm, który wprowadził wyrób do obrotu co potwierdza zebrany materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym dystrybutorom, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich - Marcin Domeracki, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Dumel Marcin Domeracki w Dobrym Mieście, dokonał zakupu wyrobu od FU KONG KIDSME LTD., Hong Kong.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Łodzi (sprawozdanie z badań nr 336/2020) wykazały, że wyrób jest niezgodny pod względem zawartości fosforanu tris (2-chloro-1-metyloetylu) (TCPP) z wymaganiami Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30.06.2009 r. z późn. zm.).

Zgodnie z art. 4 pkt 28 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne. Zgodnie z art. 12 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Książeczka do kąpielki kidsme, 9653 ON, EAN: 4893014874929, jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonego do obrotu przez stronę postępowania wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i

3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia oraz postępowania w sprawie stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na niedopełnieniu przez DUMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązków określonych w art. 16 pkt 2 w związku z art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz w pkt 3.1.1 i 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia,
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu przeprowadzonymi przez Laboratorium UOKiK w Łodzi.

Zgodnie z art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis pkt 3.1.1 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby podczas ich używania nie stwarzały ryzyka niekorzystnego wpływu na zdrowie ludzkie, związanego z narażeniem na działanie substancji lub mieszanin zawartych w zabawkach lub stanowiących części zabawek. W pkt 3.14 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 3. Wymagania w zakresie właściwości chemicznych” do rozporządzenia określono, że dozwolone stężenie graniczne substancji chemicznych stosowanych w zabawkach przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub innych zabawkach przeznaczonych do wkładania do ust są podane w dodatku C do załącznika II do dyrektywy 2009/48/WE.

Zgodnie z art. 16 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importer ma obowiązek: zapewnić żeby producent spełnił obowiązki określone w art. 13 pkt 2-4 oraz 7-8 tej ustawy, a także, w stosownych przypadkach, żeby dołączył kopie deklaracji zgodności lub inne dokumenty. Natomiast wg art. 13 pkt 8, producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym

dokumentacie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy (o ile taki posiada) oraz adres. Wszystkie powyższe dane podaje się w języku polskim

Prezes UOKiK w postanowieniu z dnia 13 sierpnia 2021 r. wezwał stronę postępowania do wycofania wyrobu z obrotu, zniszczenia wyrobu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia we wskazany sposób w dwóch dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie głównej „<https://www.dumel.com.pl>”, wyznaczając termin 45 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia. Poinformowano stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjęcia przez nią działań.

Strona postępowania jako dowody potwierdzające wykonanie postanowienia przedstawiła: 32 oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym (w tym oświadczenie jednego z odbiorców w zakresie dwóch oddziałów przedsiębiorstwa), 45 faktur korygujących, potwierdzających wycofanie z obrotu łącznie 309 szt. wyrobu (łącznie z fakturą korygującą potwierdzającą zwrot wyrobów z oddziału przedsiębiorstwa kontrahenta, który przedstawił także oświadczenie o nieposiadaniu wyrobu w zakresie drugiego oddziału), protokół utylizacji z dnia 28 września 2021 r., potwierdzający trwałe zniszczenie 1869 szt. zabawki, wydruk ze strony internetowej z zamieszczonym komunikatem oraz egzemplarze dwóch dzienników o zasięgu ogólnopolskim z opublikowanymi ogłoszeniami.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez wycofanie z obrotu należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, zniszczony oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, że zabawka: Książeczka do kąpielii kidsme, 9653 ON, EAN: 4893014874929, została wycofana z obrotu oraz zniszczona, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z dnia 13 sierpnia 2021 r. zostało doręczone stronie postępowania 16 sierpnia 2021 r., a wyznaczony w postanowieniu termin 45 dni na przedstawienie dowodów

potwierdzających wykonanie tego postanowienia, upłynął w dniu 30 września 2021 r. Strona postępowania przekazała dowody potwierdzające wykonanie postanowienia dwoma listami poleconymi nadanymi 6 oraz 29 września 2021 r. za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe (t.j. Dz. U. z 2020 r. poz. 1041, 2320.), zatem dokonała czynności z zachowaniem wyznaczonego terminu

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza DUMEL spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Okoliczność, iż Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, że podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest DUMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Na podstawie art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań.

Przepis art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Kujawsko-Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zlecił przeprowadzenie badań wyrobu laboratorium prowadzonemu przez Prezesa UOKiK, tj. Laboratorium UOKiK w Łodzi. Laboratorium przeprowadziło badania laboratoryjne wyrobu zgodnie z zakresem badań określonym przez Kujawsko-Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Zakres badań obejmował sprawdzenie zawartości środków opóźniających palenie (TCEP, TCPP, TDCP) Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30.06.2009 r. z późn. zm.).

Koszt badań laboratoryjnych wyrobu wyniósł 243 zł (słownie: dwieście czterdzieści trzy złote) i wynika ze sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Łodzi kosztorysu nr 103/2020 z dnia 14 sierpnia 2020 r., w którym dokonano kalkulacji kosztów biorąc pod uwagę uzasadnione koszty poniesione w związku z przeprowadzonymi badaniami. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania, koszt dokonania oceny wyników badań oraz koszt sporządzenia sprawozdania z badań.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu.

Ponadto zgodnie z treścią art. 86 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku wydania decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy, opłaty związane z badaniami i opiniami biegłych oraz koszty podjęcia działań, o których mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, ponosi strona postępowania.

Jednocześnie z wydaniem decyzji, o której mowa w art. 84 ust. 1 pkt 2 i ust. 2 albo w art. 85 ust. 3 pkt 1 i 2 oraz ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie ustali w drodze postanowienia wysokość poniesionych przez siebie kosztów, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Przepisy art. 74 ust. 3-5 stosuje się odpowiednio (art. 86 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Przeprowadzone na wniosek strony postępowania badania próbki kontrolnej zabawki: Książeczka do kąpieli kidsme, 9653 ON, EAN: 4893014874929, w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach (sprawozdanie z badań nr 398/DLS/2021), potwierdziły niezgodność zabawki z wymaganiami Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z 30.06.2009 r. z późn. zm.).

Negatywny wynik badań laboratoryjnych próbki kontrolnej potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania strony postępowania do jej uiszczenia. W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki poniósł Prezes UOKiK.

Koszt badań laboratoryjnych próbki kontrolnej zabawki: Książeczka do kąpieli kidsme, 9653 ON, EAN: 4893014874929, przeprowadzonych w laboratorium Instytutu Techniki

Górnicy KOMAG w Gliwicach wyniósł 492 zł (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote), na podstawie faktury VAT nr 01089/DP/2021 z dnia 11 sierpnia 2021 r.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (Dz.U. z 2021 r. poz. 1540, 1598) DUMEL spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie obowiązana jest uiścić **łącną kwotę 735 zł (słownie: siedemset trzydzieści pięć złotych)**, na którą składają się: kwota 243 zł (słownie: dwieście czterdzieści trzy złote) – za badania laboratoryjne zabawki: Książeczka do kąpielki kidsme, 9653 ON, EAN: 4893014874929, przeprowadzone przez Laboratorium UOKiK w Łodzi oraz kwota 492 (słownie: czterysta dziewięćdziesiąt dwa złote) za badania próbki kontrolnej zabawki: Książeczka do kąpielki kidsme, 9653 ON, EAN: 4893014874929, przeprowadzone w laboratorium Instytutu Techniki Górniczej KOMAG w Gliwicach, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.) wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735 z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2021 r. poz. 514 i 925) strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcia zawarte w pkt 3 i 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu oraz badaniami próbki kontrolnej wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi

(Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 - 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 3 – 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się

o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/