



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.271.2018.WK

Warszawa, 27 maja 2019 r.

DECYZJA DNR-2/96/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki (flet plastikowy), item No. LG9161, kod EAN 5413247091611, LOTNUMBER 205AO1770:

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), zwaną dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, nakazuje przedsiębiorcy 3Z Zieliński Żelewski spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, zwanemu dalej „stroną postępowania”, wycofanie z obrotu zabawki (flet plastikowy), item No. LG9161, kod EAN 5413247091611, LOTNUMBER 205AO1770, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. poz. 1730), zwanego dalej „rozporządzeniem” w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 3 w związku z ppkt 7.2.1 rozporządzenia oraz § 5 ust. 7 rozporządzenia;
2. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zakazuje przedsiębiorcy 3Z Zieliński Żelewski spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, udostępniania zabawki (flet plastikowy), item No. LG9161, kod EAN 5413247091611, LOTNUMBER 205AO1770;
3. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nakazuje przedsiębiorcy 3Z Zieliński Żelewski spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami wyrobu na stronie internetowej znajdującej się pod adresem www.3zpoznan.pl oraz w jednej gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim w formie



ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm, o treści: „3Z Zieliński Żelewski spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, informuje, że wprowadzona do obrotu zabawka (flet plastikowy), item No. LG9161, kod EAN 5413247091611, LOTNUMBER 205AO1770, jest niezgodna z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, z uwagi na obecność dwóch demontowanych części ustnika, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez elementy zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych oraz brak słowa „Ostrzeżenie” przed symbolem graficznym (0-3) oraz brak krótkiego opisu zagrożeń związanych z ograniczeniem dotyczącym wieku dziecka. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa UOKiK DNR-2/96/2019 z dnia 27 maja 2019 r.”;

4. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku zobowiązuje przedsiębiorcę 3Z Zieliński Żelewski spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, do przedstawienia dowodów wykonania decyzji, w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;
5. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (ZA.NB.8361.13.2018) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie, Delegaturę w Zamościu, stwierdzono w ofercie handlowej, m.in. zabawkę (flet plastikowy), item No. LG9161, kod EAN 5413247091611, LOTNUMBER 205AO1770, zwaną dalej „wyrobem”.

Z materiału dowodowego wynika, że kontrolowany przedsiębiorca zakupił 10 sztuk wyrobu od Super Siódemka Lucjan Wypych sp. j. z siedzibą w Poznaniu, na podstawie faktury VAT 74763/2018 z dnia 27 sierpnia 2018 r., która zakupiła 120 sztuk wyrobu od 3Z Zieliński Żelewski spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu na podstawie faktury VAT nr 305/2018 z dnia 26 marca 2018 r., która zakupiła 2500 sztuk wyrobu od przedsiębiorcy Handelonderneming Chiel Meekes B.V., Eibergen, Holandia na podstawie faktury NO. 201703072 z dnia 30 listopada 2017 r.

Wyrób jest instrumentem muzycznym – fletem sopranowym o długości 30 cm, wykonanym z twardego tworzywa sztucznego. Zbudowany jest z komory rezonacyjnej

z nawierconymi otworami o barokowym układzie oraz odłączalnego dwuczęściowego ustnika składającego się z części wewnętrznej i zewnętrznej.

Badania organoleptyczne (sprawozdanie nr 1 z dnia 21 listopada 2018 r.) przeprowadzone przez Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, wykazały, że wyrób nie spełnia wymagań normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne” określonych w:

- pkt 4.11 a, z uwagi na obecność dwóch demontowanych części ustnika (wewnętrzna i zewnętrzna) mieszczących się w cylindrze do badania małych części;
- pkt 7.1, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed symbolem graficznym (0-3) oraz krótkiego opisu zagrożeń związanych z ograniczeniem dotyczącym wieku dziecka.

Akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezesa UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań albo nie spełnia wymagań i stwierdzono niezgodności formalne. (...)

Pismem z 23 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK zawiadomił przedsiębiorcę 3Z Zieliński Żelewski spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, o wszczęciu postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki (flet plastikowy), item No. LG9161, kod EAN 5413247091611, LOTNUMBER 205AO1770, niezgodnej z wymaganiami określonymi w:

- 1) § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na obecność dwóch demontowanych części ustnika mieszczących się w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez elementy zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych;
- 2) § 5 ust. 3 rozporządzenia, w związku z ppkt 7.2.1 rozporządzenia, z uwagi na brak krótkiego opisu zagrożeń związanych z ograniczeniem dotyczącym wieku dziecka;
- 3) § 5 ust. 7 rozporządzenia, z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” przed symbolem graficznym (0-3).

Powyższe zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 23 stycznia 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania, w dniu 29 stycznia 2019 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez zabawkę, Prezes UOKiK postanowieniem DNR-2.730.271.2019 z dnia 28 lutego 2019 r. wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu poprzez zamieszczenie ogłoszenia w gazecie (dzienniku) o zasięgu ogólnopolskim oraz stronie internetowej: www.3zpoznan.pl. Prezes UOKiK poinformował ponadto stronę postępowania, jakie dowody powinna przedstawić na potwierdzenie podjętych działań.

Postanowienie Prezesa UOKiK z dnia 28 lutego 2019 r. zostało doręczone stronie postępowania w dniu 6 marca 2019 r.

W związku z nieprzedstawieniem w wyznaczonym terminie, dowodów potwierdzających podjęcie działań wskazanych w postanowieniu z dnia 28 lutego 2019 r., Prezes UOKiK pismem z dnia 15 kwietnia 2019 r. poinformował stronę postępowania, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie, przysługuje jej prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów w terminie 7 dni od daty otrzymania pisma. Zgodnie bowiem z art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), zwanej „KPA”, organy administracji publicznej obowiązane są zapewnić stronom czynny udział w każdym stadium postępowania, a przed wydaniem decyzji umożliwić im wypowiedzenie się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało doręczone stronie postępowania w dniu 23 kwietnia 2019 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Dystrybutor jest podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, przez dystrybutora, należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, inną niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku w ramach działalności handlowej. Według art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

Zgodnie z art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego, przedsiębiorca 3Z Zieliński Źelewski spółka komandytowa z siedzibą w Poznaniu, jest dystrybutorem zabawki – (flet plastikowy), item No. LG9161, kod EAN 5413247091611, LOTNUMBER 205AO1770, co wynika z faktu, że dokonał jego zakupu od przedsiębiorcy Handelsonderneming Chiel Meekes B.V., Eibergen, Holandia oraz udostępnił wyrób na rynku w ramach działalności handlowej.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych niezgodności, uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia w związku z ppkt 1.4.2 i ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia oraz niezgodnej z § 5 ust. 3 rozporządzenia w związku z ppkt 7.2.1 rozporządzenia oraz § 5 ust. 7 rozporządzenia.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Według treści przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia

się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Zgodnie z treścią pkt 1.4.2. „Wymagania dla zabawek” pkt 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści przepisu pkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek. Zgodnie z § 5 ust. 3 rozporządzenia, ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka. Zgodnie z ppkt 7.2.1 rozporządzenia, zabawki, które mogą być niebezpieczne dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, są opatrzone ostrzeżeniem, takim, jak: „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy” lub „Nieodpowiednie dla dzieci w wieku poniżej 3 lat” lub ostrzeżeniem w formie następującego symbolu graficznego (0-3). Do ostrzeżenia dołącza się informacje o szczególnych zagrożeniach, która może być umieszczona w instrukcji użytkowania.

Zgodnie natomiast z § 5 ust. 7 rozporządzenia, treść ostrzeżenia poprzedza się słowem odpowiednio: „Ostrzeżenie” z uwagi na brak słowa „Ostrzeżenie” lub „Ostrzeżenia”.

W toku postępowania Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Jednocześnie poinformował stronę postępowania, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań. Strona postępowania została ponadto pouczone o przysługującym jej prawie wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzania się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Postanowienie z dnia 28 lutego 2019 r., w którym Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 30-dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zostało jej skutecznie doręczone w dniu 6 marca 2019 r., co oznacza, że wyznaczony termin na przedstawienie dowodów upłynął 5 kwietnia 2019 r. Należy stwierdzić, że strona postępowania

pomimo posiadania wiedzy na temat dowodów, jakie należy przedstawić na potwierdzenie podjętych działań oraz wystarczająco długiego czasu na ich przekazanie, nie podjęła współpracy z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie i nie przekazała żadnego dowodu potwierdzającego wycofanie wyrobu z obrotu, ani dowodu potwierdzającego powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu.

W świetle art. 84 ust. 2 pkt 2, pkt 3 i pkt 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu, zakazać dalszego udostępniania wyrobu, a także nakazać powiadomienie konsumentów lub innych użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia (pkt 2 i 6). Zgodnie z art. 84 ust. 7 ww. ustawy jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Biorąc pod uwagę stwierdzone w zabawce niezgodności, tj. obecność małych elementów stwarzających ryzyko uduszenia dziecka poprzez odcięcie mu dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez elementy zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych, brak krótkiego opisu zagrożeń związanych z ograniczeniem dotyczącym wieku dziecka oraz brak słowa „Ostrzeżenie” przed symbolem graficznym (0-3), Prezes UOKiK uznał, że zasadne jest nakazanie stronie postępowania wycofanie wyrobów z obrotu, powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej oraz zakazanie dalszego udostępniania wyrobu. Publikacja ogłoszenia pełni rolę informacyjno - ochronną i skierowana jest pod adresem zarówno bezpośrednich odbiorców, jak i pośrednich czyli konsumentów, którzy mogą być w posiadaniu zabawek, niespełniających wymagań, a w konsekwencji stwarzających zagrożenie dla życia konsumentów.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników kwestionowanego wyrobu (najmłodszych dzieci), które z uwagi na stwierdzone niezgodności zabawki może być zagrożone, z uwagi na obecność małych elementów stwarzających ryzyko uduszenia dziecka, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez tę zabawkę.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: wszystkie faktury zakupu wyrobu, pełna lista odbiorców wyrobów sporządzona w porządku alfabetycznym z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z odbiorców i okresu, w którym były one sprzedawane wraz z podsumowaniem liczby sztuk wyrobów sprzedanych ogółem; oświadczenie o stanie posiadania wyrobów; dowody potwierdzające wycofanie wyrobów z obrotu (faktury korygujące, a w razie braku wyrobów w ofercie sprzedaży odbiorcy, stosowne na tę okoliczność, podpisane oświadczenia kontrahentów); oświadczenie strony postępowania, iż znajdujące się w jej posiadaniu przedmiotowe wyroby zostały wycofane z obrotu (podanie liczby sztuk wyrobu) i nie będą ponownie wprowadzone do obrotu oraz dowody potwierdzające powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobów (strona z gazety, w której zamieszczono wymagane ogłoszenie wraz ze stroną tytułową gazety bądź egzemplarz gazety, komunikat ze strony internetowej).

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 KPA, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie

14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302), dalej: „poppsa”, strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia, zgodnie z art. 233 poppsa, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 221, poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 poppsa, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 poppsa,
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 KPA, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa UOKiK
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka