



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-35(15)/16/BZ

Warszawa, dnia 22 czerwca 2016 r.

DECYZJA nr DNR-1/69/2016

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka EURO-CART Crossline, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę EURO-CART spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę EURO-CART spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 382,67 zł (słownie: trzysta osiemdziesiąt dwa złote i sześćdziesiąt siedem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych i sporządzenia opinii przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z 10 lutego 2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej „Prezesem UOKiK” lub „organem nadzoru”, protokół wraz z aktami kontroli dotyczący wózka EURO-CART Crossline, zwanego dalej „wózkiem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę EURO-CART spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie.

Wózek EURO-CART Crossline to wózek spacerowy, który przeznaczony jest do przewożenia jednego dziecka w wieku 0-36 miesięcy i o masie do 15 kg. Produkt składa się z podwozia oraz modułu siedziska z regulowanym oparciem i podnóżkiem. Na kartonowym opakowaniu produktu umieszczono m.in. datę produkcji wózka: „30th Nov, 2014” oraz informacje dotyczące podmiotu odpowiedzialnego za wprowadzenie na rynek produktu, tj.: „IMPORTER EURO-CART sp. z o.o. ul. 1-go Maja 21 42-217 Częstochowa POLAND”. Na opakowaniu produktu znajdują się ponadto informacje o zgodności wózka z normą PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań*, zwaną dalej „normą”.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie „Dzidziusiowa kraina” w Warszawie, należącym do przedsiębiorców Tomasza Gańskiego i Konrada Szewczyka, prowadzących działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą MERATEX w Ożarowie Mazowieckim, inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań laboratoryjnych próbkę przedmiotowego wózka i przekazali ją do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie. Badania przeprowadzone zgodnie z normą PN-EN 1888:2012 wykazały następujące nieprawidłowości (*vide* sprawozdanie z badań nr 289/2015 z dnia 18 grudnia 2015 r.):

- brak możliwości wyregulowania kąta między oparciem a siedziskiem (kątem 1), tak by jego wartość w najniższym położeniu wynosiła 150° lub więcej, co narusza wymagania pkt. 8.1.1.1.1 c normy, zgodnie z którym pojazdy przeznaczone do stosowania od narodzin dziecka powinny być wyposażone w siedzisko, którego kąt między oparciem i siedziskiem (kątem 1) może być regulowany do 150° lub więcej, co stwierdza się przez pomiar zgodnie z pkt 8.1.1.2.1 i które jest wyposażone w system zapięć odpowiedni dla dziecka od narodzin zgodnie z pkt 8.1.3 (w konsekwencji wózek nie może być przeznaczony dla dzieci od urodzenia),

- kąt (1) między siedziskiem a oparciem wynosił 93°30', natomiast zgodnie z pkt 8.1.1.1.3 normy, przy najbardziej pionowym położeniu oparcia nie może być on mniejszy niż 95°.

Dowód: protokół i akta kontroli znak: BP.8361.221.2015 oraz BP.8361.19.2016 - k. 1-76 akt kontroli Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23), pismem z 26 lutego 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę EURO-CART spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa wózka. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie wózkami, przekazania listy ich dystrybutorów, informacji na temat liczby wózków wprowadzonych na rynek i posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym

były one wprowadzane na rynek oraz ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących tych produktów. Prezes UOKiK zwrócił się także o przekazanie ewentualnych dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez wózki wprowadzone na rynek.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 26 lutego 2016 r. – k. 20-24 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 15 marca 2016 r. strona postępowania poinformowała, że wadliwa była wyłącznie jedna z dwóch partii produktów, a mianowicie ta wyprodukowana w listopadzie 2014 r. i oznakowana numerem „140031”, którą nabyła w styczniu 2015 r. w łącznej ilości 1727 sztuk od chińskiego przedsiębiorcy. Jednocześnie strona postępowania przedłożyła pozytywne wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o., wskazujące na spełnianie wymagań bezpieczeństwa przez produkty wchodzące w skład drugiej partii (wyprodukowanej w kwietniu 2015 roku i oznakowanej numerem „150027”). Strona postępowania wskazała, że jest importerem produktów i nie prowadzi ich sprzedaży detalicznej. Strona postępowania oświadczyła, że produkty stanowiące wadliwą partię zostały sprzedane 69 dystrybutorom, którzy zostali poinformowani o zagrożeniach stwarzanych przez wózki i możliwości ich zwrotu, na dowód czego przekazała pocztową książkę nadawczą oraz wzór pisma wysłanego do kontrahentów. Ponadto, strona postępowania opisała Prezesowi UOKiK sposób, w jaki zamierza naprawić wózki odebrane od kontrahentów i pozostające na jej stanie magazynowym (722 egzemplarze) oraz poinformowała go, że sprzedaż produktów została wstrzymana. Strona postępowania oświadczyła, że w celu poprawy konstrukcji wózków dokonała zamówienia łącznie 900 sztuk części zamiennych od chińskiego dostawcy.

Dowód: pismo strony postępowania z 15 marca 2016 r. – k. 25-87 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 marca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią dokumenty nie mogą zostać uznane za dowody z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ponownego ich przekazania w formie określonej w tym przepisie. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, iż biorąc pod uwagę jej wyjaśnienia i przedstawione dowody postanowił ograniczyć zakres postępowania do wadliwej partii wózków oznakowanej numerem „140031”. Organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających złożenie zamówienia na części zamienne do kwestionowanych wózków. Prezes UOKiK przypomniał ponadto stronie postępowania o konieczności przekazania dowodów potwierdzających wycofanie z rynku wadliwych produktów oraz wezwał ją do przedłożenia dokumentacji świadczącej o zmianie oznakowania wózków tak, aby wynikało z niego, że wózki przeznaczone są dla dzieci w wieku od 6 miesiąca życia oraz wyników badań laboratoryjnych potwierdzających spełnianie przez zmodernizowany wózek wymagań ww. pkt. 8.1.1.1.3 normy PN-EN 1888:2012.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 marca 2016 r. - k. 88-90 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 kwietnia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że nie otrzymywała od konsumentów jakichkolwiek skarg ani reklamacji na kwestionowane wózki oraz przekazała dowody spełniające wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów

Dowód: pismo strony postępowania 7 kwietnia 2016 r. – k. 91-154 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 25 kwietnia 2016 r. strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające zamówienie 900 sztuk części zamiennych od chińskiego dostawcy w celu poprawy konstrukcji wózków oraz wskazała, że pierwsza partia tych elementów (100 sztuk) już do niej dotarła. Ponadto strona postępowania przekazała oświadczenia części dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz wskazujące na posiadanie produktów w ofercie handlowej. Strona postępowania oświadczyła, że dysponuje pozytywnymi wynikami badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorcujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o., wskazującymi na spełnianie wymagań bezpieczeństwa przez zmodernizowane produkty. Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że podjęła działania naprawcze w stosunku do 26 sztuk wózków odebranych od dystrybutorów, na dowód czego przekazała dokumentację zdjęciową obrazującą zmianę mechanizmów oparcia oraz poprawioną instrukcję obsługi.

Dowód: pismo strony postępowania 25 kwietnia 2016 r. – k. 155-204 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 maja 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie oświadczeń od pozostałych kontrahentów oraz deklaracji od ośmiu przedsiębiorców, którym wymieniono wózki na egzemplarze wolne od wad poświadczających powyższe działanie. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie dowodów świadczących o poprawie konstrukcji 722 sztuk produktów znajdujących się na stanie magazynowym strony postępowania bądź o złożenie oświadczenia, w którym strona postępowania zobowiąże się do niewprowadzania na rynek tych wózków do czasu ich naprawy.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 maja 2016 r. - k. 205-206 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 16 maja 2016 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał oświadczenie kontrolowanych przedsiębiorców w którym zadeklarowali, że niezabezpieczone sztuki wózka zostały przekazane stronie postępowania.

Dowód: pismo Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 16 maja 2016 r. k. 207-210 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 maja 2016 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym oraz deklaracje wskazujące na wymianę wózków na egzemplarze wolne od wad. Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż udało się jej dotychczas zmodernizować 400 sztuk produktów znajdujących się na stanie magazynowym (dowód:

dokumentacja zdjęciowa świadcząca o podjęciu działań naprawczych), a do naprawy pozostało jeszcze 322 egzemplarze wózków. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że do czasu naprawy 322 sztuk produktów pozostających na jej stanie magazynowym nie wprowadzi ich na rynek.

Dowód: pismo strony postępowania z 18 maja 2016 r. – k. 211-292 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 2 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 czerwca 2016 r. – k. 293 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Wózki EURO-CART Crossline zostały wprowadzone na rynek przez przedsiębiorcę EURO-CART spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie. Przedsiębiorca ten jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego postępowania wchodzi faktura zakupu nr XB20140042 z 9 grudnia 2014 r., dokumentująca nabycie 1727 sztuk ww. produktów od chińskiego przedsiębiorcy. Ponadto strona postępowania w oświadczeniu z 15 marca 2016 r. potwierdziła, iż jest podmiotem odpowiedzialnym za wprowadzenie na rynek przedmiotowych wózków.

Dowód: dokumentacja zakupu produktów - k. 79-83 akt postępowania Prezesa UOKiK oraz pismo strony postępowania z 15 marca 2016 r. - k. 84-87 akt postępowania Prezesa UOKiK

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

W świetle art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Ponieważ norma PN-EN 1888:2012 *Artykuły dla dzieci. Wózki dziecięce. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest tego rodzaju normą, ocena bezpieczeństwa wózka (badania laboratoryjne) została przeprowadzona z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne wykazały następujące nieprawidłowości (*vide* sprawozdanie z badań nr 289/2015 z dnia 18 grudnia 2015 r.):

- brak możliwości wyregulowania kąta między oparciem a siedziskiem (kąąt 1), tak by jego wartość w najniższym położeniu wynosiła 150° lub więcej, co narusza wymagania pkt. 8.1.1.1.1 c normy, zgodnie z którym pojazdy przeznaczone do stosowania od narodzin dziecka powinny być wyposażone w siedzisko, którego kąt między oparciem i siedziskiem (kąąt 1) może być regulowany do 150° lub więcej, co stwierdza się przez pomiar zgodnie z pkt 8.1.1.2.1 i które jest wyposażone w system zapięć odpowiedni dla dziecka od narodzin zgodnie z pkt 8.1.3 (w konsekwencji wózek nie może być przeznaczony dla dzieci od urodzenia),
- kąt (1) między siedziskiem a oparciem wynosił 93°30', natomiast zgodnie z pkt 8.1.1.1.3 normy, przy najbardziej pionowym położeniu oparcia nie może być on mniejszy niż 95°.

W oparciu o wyniki badań laboratoryjnych inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż przewożenie dziecka w kwestionowanym wózku może mieć negatywny wpływ na jego postawę i powodować długofalowe deformacje kręgosłupa i mięśni oraz wady postawy.

Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Prezes UOKiK uznał za wiarygodne wyjaśnienia strony postępowania dotyczące wadliwej partii wózków, w konsekwencji zakres toczącego się postępowania został ograniczony do partii produktów wyprodukowanej w listopadzie 2014 r. i oznakowanej numerem „140031”. W toku postępowania

jego strona podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty - przekazała Prezesowi UOKiK 40 oświadczeń dystrybutorów o nieposiadaniu produktów na stanie magazynowym. Ponadto dziewięciu dystrybutorów, którzy zdecydowali się na zwrot wózków otrzymało egzemplarze wolne od wad, na dowód czego strona postępowania przedłożyła deklaracje przedsiębiorców potwierdzające powyższą okoliczność. Ponadto, z informacji przekazanych przez stronę postępowania wynika, iż jeden kontrahent nie prowadzi już działalności gospodarczej. Strona postępowania przekazała raport z badań laboratoryjnych zmodernizowanego wózka przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze i Wzorujące Zakładów Badań i Atestacji „ZETOM” im. Prof. F. Stauba w Katowicach sp. z o.o., który potwierdził, że produkt spełnia wymagania pkt. 8.1.1.1.3 normy PN-EN 1888:2012 oraz dokumentację świadczącą o zmianie oznakowania wózków tak, aby wynikało z niego, że wózki przeznaczone są dla dzieci w wieku od 6 miesiąca życia. Produkty odebrane od dystrybutorów (28 sztuk wózków) oraz 400 egzemplarzy wózków posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym zostało przez nią naprawionych, na dowód czego przekazała ona dokumentację zdjęciową obrazującą proces zmiany mechanizmów oparcia oraz poprawioną instrukcję obsługi. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że do czasu naprawy 322 sztuk produktów pozostających na jej stanie magazynowym nie wprowadzi tych produktów na rynek, czemu Prezes UOKiK dał wiarę.

Zgromadzone w toku postępowania dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca EURO-CART spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie - wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez kwestionowane produkty.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę EURO-CART spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie obowiązek uiszczenia kwoty 382,67 zł (słownie: trzysta osiemdziesiąt dwa złote i sześćdziesiąt siedem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych i sporządzenia opinii przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca EURO-CART spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak