



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DOK2.410.1.15.PG

Warszawa, 18 grudnia 2019 r.

**DECYZJA NR DOK - 2/2019**

- I.** Na podstawie art. 10 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 369, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **uznaje za praktykę ograniczającą konkurencję i naruszającą zakaz, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów** zawarcie przez Airbus Poland S.A. z siedzibą w Warszawie (dawniej: PZL „Warszawa-Okęcie” S.A. z siedzibą w Warszawie), Adriana Aviation Sp. z o.o. z siedzibą w Watorowie (dawniej: Adriana Aviation Sp. z o.o. w Kosowiznie), Aeroklub Podhalański w Łososinie Dolnej, Aeroklub Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze (dawniej: Aeroklub Ziemi Lubuskiej w Przylepie) oraz Blue Star Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim i Krzysztofa Bilarzewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Gwiazda-PPHU Krzysztof Bilarzewski” w Pruszczu Gdańskim porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku usług zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących polegającego na uzgodnieniu przez tych przedsiębiorców wspólnego ustalania warunków udziału w przetargach organizowanych przez Wojewódzkie Inspektoraty Weterynarii na usługę zrzutu lotniczego doustnej szczepionki dla lisów wolno żyjących.
- II.** Na podstawie art. 106 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 369, ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z tytułu naruszenia art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów*, w zakresie określonym w pkt. I sentencji niniejszej decyzji, **nakłada na:**

1. Airbus Poland S.A. z siedzibą w Warszawie (dawniej: PZL „Warszawa-Okęcie” S.A. z siedzibą w Warszawie) karę pieniężną w wysokości **1 867 591,44 zł** (słownie: jeden milion osiemset sześćdziesiąt siedem tysięcy pięćset dziewięćdziesiąt jeden złotych czterdzieści cztery grosze), płatną do budżetu państwa,
2. Adriana Aviation Sp. z o.o. z siedzibą w Watorowie (dawniej: Adriana Aviation Sp. z o.o. z siedzibą w Kosowiznie) karę pieniężną w wysokości **277 216,79 zł** (słownie: dwieście siedemdziesiąt siedem tysięcy dwieście szesnaście złotych siedemdziesiąt dziewięć groszy), płatną do budżetu państwa,
3. Aeroklub Podhalański z siedzibą w Łososinie Dolnej karę pieniężną w wysokości **76 643,44 zł** (słownie: siedemdziesiąt sześć tysięcy sześćset czterdzieści trzy złote czterdzieści cztery grosze), płatną do budżetu państwa,
4. Aeroklub Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze (dawniej: Aeroklub Ziemi Lubuskiej w Przylepie) karę pieniężną w wysokości **420 556,03 zł** (słownie: czterysta dwadzieścia tysięcy pięćset pięćdziesiąt sześć złotych trzy grosze), płatną do budżetu państwa,
5. Blue Star Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim karę pieniężną w wysokości **144 235,53 zł** (słownie: sto czterdzieści cztery tysiące dwieście trzydzieści pięć złotych pięćdziesiąt trzy grosze), płatną do budżetu państwa,
6. Krzysztofa Bilarzewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Gwiazda-PPHU Krzysztof Bilarzewski” w Pruszczu Gdańskim karę pieniężną w wysokości **41 791,21 zł** (słownie: czterdzieści jeden tysięcy siedemset dziewięćdziesiąt jeden złotych dwadzieścia jeden groszy), płatną do budżetu państwa.

**III.** Na podstawie art. 77 ust. 1 oraz art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 369, ze zm.) oraz stosownie do art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – *Kodeks postępowania administracyjnego* (t.j. Dz. U. z 2018 r. poz. 2096, ze zm.) w związku z art. 83 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **obciąża kosztami** postępowania antymonopolowego:

1. Airbus Poland S.A. z siedzibą w Warszawie (dawniej: PZL „Warszawa-Okęcie” S.A. z siedzibą w Warszawie) w kwocie **449,10 zł** (słownie: czterysta czterdzieści dziewięć złotych dziesięć groszy),

2. Adriana Aviation Sp. z o.o. z siedzibą w Watorowie (dawniej: Adriana Aviation Sp. z o.o. z siedzibą w Kosowiźnie) w kwocie **411,20 zł** (słownie: czterysta jedenaście złotych dwadzieścia groszy),
3. Aeroklub Podhalański z siedzibą w Łososinie Dolnej w kwocie **409,60 zł** (słownie: czterysta dziewięć złotych sześćdziesiąt groszy),
4. Aeroklub Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze (dawniej: Aeroklub Ziemi Lubuskiej w Przylepie) w kwocie **438,90 zł** (słownie: czterysta trzydzieści osiem złotych dziewięćdziesiąt groszy),
5. Blue Star Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim w kwocie **407,70 zł** (słownie: czterysta siedem złotych siedemdziesiąt groszy),
6. Krzysztofa Bilarzewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Gwiazda-PPHU Krzysztof Bilarzewski” w Pruszczu Gdańskim w kwocie **381,60 zł** (słownie: trzysta osiemdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt groszy)

i zobowiązuje do uiszczenia tych kosztów na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

#### **UZASADNIENIE**

- (1) Postępowanie antymonopolowe w sprawie, której dotyczy niniejsza decyzja, zostało wszczęte przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej również jako: „**Prezes Urzędu**”) w następstwie postępowania wyjaśniającego (sygn. DOK2-400/1/13/PS) mającego na celu wstępne ustalenie, czy w związku z działalnością przedsiębiorców w zakresie rozmieszczenia (zrzutu) doustnych szczepionek przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących mogło dojść do naruszenia przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. *o ochronie konkurencji i konsumentów* (t.j.: Dz.U. Nr 50, poz. 331, ze zm.), w tym czy sprawa ma charakter antymonopolowy, jak również postępowania wyjaśniającego (sygn. DOK2-400-2/14/PS) mającego na celu wstępne ustalenie, czy w związku z świadczeniem usług lotniczych, w tym usług rozmieszczenia szczepionek, lotów patrolowych, lotów pożarniczych i usług agrolotniczych, mogło dojść do naruszenia przepisów *ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów*, w tym, czy sprawa ma charakter antymonopolowy.
- (2) W toku ww. postępowań wyjaśniających Prezes Urzędu pozyskał informacje, o zawarciu w 2014 r. przez Adriana Aviation Sp. z o.o. z siedzibą w Kosowiźnie (obecnie: Adriana Aviation Sp. z o.o. z siedzibą w Watorowie, dalej jako: „**Adriana Aviation**”), Aeroklub

Podhalański z siedzibą w Łososinie Dolnej (dalej jako: „**Aeroklub Podhalański**”), Aeroklub Ziemi Lubuskiej z siedzibą w Przylepie (obecnie: Aeroklub Ziemi Lubuskiej z siedzibą w Zielonej Górze, dalej jako: „**Aeroklub Ziemi Lubuskiej**”), Blue Star Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim (dalej jako: „**Blue Star**”), PZL „Warszawa-Okęcie” S.A. z siedzibą w Warszawie (obecnie: Airbus Poland S.A. z siedzibą w Warszawie, dalej jako: **PZL „Warszawa-Okęcie”** lub „**Airbus Poland**”), Krzysztofa Bilarzewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Gwiazda-PPHU Krzysztof Bilarzewski” w Pruszczu Gdańskim (dalej jako: „**Gwiazda PPHU**”) umowy konsorcjum, w celu wspólnego udziału w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych organizowanych przez WIW, których przedmiotem była usługa zrzutu szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów rudych wolno żyjących w 2014 r. W 2015 r. współpraca mająca na celu wspólny udział w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych organizowanych przez WIW, których przedmiotem była usługa zrzutu lotniczego szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów rudych wolno żyjących, kontynuowana była przez cztery z wyżej wskazanych podmiotów, tj: Adriana Aviation, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, które zawarły kolejną umowę konsorcjum oraz Aeroklub Podhalański, który współpracował z ww. podmiotami jako podwykonawca.

- (3) W ramach postępowania wyjaśniającego o sygn. akt DOK2-400-2/14/PS, pracownicy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także jako: „**Urząd**”) przeprowadzili kontrolę z przeszukaniem pomieszczeń i rzeczy u przedsiębiorców, będących adresatami niniejszej decyzji<sup>1</sup>.
- (4) W dniu 31 grudnia 2015 r. Prezes Urzędu wszczął postępowanie antymonopolowe (sygn. DOK2-410-1/15/DD), w sprawie zawarcia przez Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda-PPHU, porozumienia ograniczającego konkurencję na krajowym rynku usług zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących polegającego na uzgodnieniu przez tych przedsiębiorców wspólnego ustalania warunków udziału w przetargach organizowanych przez Wojewódzkie Inspektoraty Weterynarii na usługę zrzutu lotniczego doustnej szczepionki dla lisów wolno żyjących, co może naruszać art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j.: Dz. U. z 2019 r., poz. 396, ze zm., dalej również jako: „**u.o.k.k**”).

---

<sup>1</sup> Za wyjątkiem Aeroklubu Podhalańskiego.

- (5) Postanowieniem z dnia 31 grudnia 2015 r. Prezes Urzędu zaliczył w poczet materiału dowodowego niniejszego postępowania antymonopolowego dokumenty zgromadzone w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. DOK2-400/1/13/PS.
- (6) Pismem z dnia 14 stycznia 2019 r. PZL „Warszawa-Okęcie” poinformował o zmianie nazwy spółki na Airbus Poland S.A., stąd w dalszej części decyzji ta strona postępowania będzie określana wymiennie jako PZL „Warszawa-Okęcie” i Airbus Poland.
- Dowód:** Pismo Airbus Poland z dnia 14 stycznia 2019 r., k. 10281
- (7) W dniu 7 października 2019 r. Prezes Urzędu, zgodnie z określoną w art. 9 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego* (Dz.U. z 2018 r., poz. 2096 ze zm.) zasadą informowania stron o okolicznościach faktycznych i prawnych, które mogą mieć wpływ na ustalenie ich praw i obowiązków będących przedmiotem postępowania, skierował do stron postępowania antymonopolowego dokument zawierający szczegółowe uzasadnienie zarzutów w niniejszej sprawie (dalej także jako: „SUZ”). W SUZ przedstawiony został ustalony w postępowaniu stan faktyczny oraz zaprezentowana została jego ocena prawna. Ponadto w SUZ wskazane zostały okoliczności mające wpływ na wysokość kar pieniężnych. Jednocześnie strony postępowania zostały poinformowane o możliwości przedstawienia w odpowiedzi swojego stanowiska.
- (8) Pismem z dnia 20 listopada 2019 r. Prezes Urzędu zawiadomił strony postępowania antymonopolowego o zakończeniu postępowania dowodowego oraz o możliwości zapoznania się z aktami postępowania.
- (9) Część informacji, na których Prezes Urzędu opiera decyzje, może podlegać ochronie prawnej i nie może być podana do wiadomości publicznej. Wobec powyższego informacje tego rodzaju są zastępowane nawiasami kwadratowymi wraz z oznaczeniem „[INFORMACJA CHRONIONA]” i pozostają niewidoczne w publicznie dostępnej treści decyzji.
- (10) Niniejsza decyzja zawiera przedstawienie struktury uzasadnienia decyzji.
- (11) Niniejsza decyzja zawiera wykaz tabel zawartych w uzasadnieniu decyzji.

#### **Wyjaśnienie pojęć stosowanych w decyzji**

- (12) **Umowa Generalna 2014** – Umowa zawarta w dniu 14 marca 2014 r., przez Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-

Okęcie” (obecnie: Airbus Poland S.A.) oraz Gwiazda-PPHU, w celu wspólnego udziału w przetargach na zrzut szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów wolno żyjących w 2014 r.

- (13) **Umowa Generalna 2015** – Umowa zawarta w dniu 10 marca 2015 r. przez Adriana Aviation, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, w celu wspólnego udziału w przetargach na zrzut szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów wolno żyjących w 2015 r.
- (14) **Umowa o Podwykonawstwo** – Umowa o podwykonawstwo zawarta w dniu 25 marca 2015 r. przez strony Umowy Generalnej 2015 z Aeroklubem Podhalańskim.
- (15) **WIW** – Wojewódzkie Inspektoraty Weterynarii - Zamawiający w przetargach na zrzut szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów wolno żyjących w latach 2014-2015.
- (16) **Szczepionka** - Szczepionka przeciwko wściekliznie dla lisów wolno żyjących.
- (17) **Strategia** - Ogólnokrajowe założenia do organizacji akcji szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wściekliznie pt. „*Strategia doustnych szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wściekliznie*” redagowane przez Głównego Lekarza Weterynarii.
- (18) **SIWZ** - Specyfikacje Istotnych Warunków Zamówienia dotyczące postępowań na zrzut szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów wolno żyjących organizowanych przez Wojewódzkie Inspektoraty Weterynarii w latach 2014-2015.

**Prezes Urzędu na podstawie zebranego materiału dowodowego ustalił, co następuje:**

- (19) Przedmiotem postępowania w niniejszej sprawie była ocena, w aspekcie zawartego w art. 6 ust. 1 pkt. 7 u.o.k.k. zakazu porozumień ograniczających konkurencję, zachowania przedsiębiorców polegających na uzgodnieniu przez Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie” oraz Gwiazda-PPHU w 2014 r. oraz Adriana Aviation, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Aeroklub Podhalański, Blue Star, w 2015 r., wspólnego ustalania warunków udziału w przetargach organizowanych przez Wojewódzkie Inspektoraty Weterynarii, których przedmiotem była usługa zrzutu lotniczego Szczepionki.

### **1. Strony postępowania**

- (20) Stronami postępowania w niniejszej sprawie są następujący przedsiębiorcy działający na rynku usług zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów wolno żyjących:

- i. Adriana Aviation;
- ii. Aeroklub Podhalański;
- iii. Aeroklub Ziemi Lubuskiej;
- iv. Airbus Poland (dawniej: PZL „Warszawa-Okęcie”);
- v. Blue Star;
- vi. Gwiazda-PPHU.

### **1.1. Adriana Aviation**

- (21) Adriana Aviation spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Watorowie (dawniej z siedzibą w Kosowiznie), jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Toruniu, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000201118. Głównym przedmiotem działalności spółki są szkolenia lotnicze. Spółka dysponuje m.in. własnym lądowiskiem. Adriana Aviation rozpoczęła działalność na rynku zrzutu szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących w 2013 r. Adriana Aviation w latach 2014-2015 dysponowała na własność 2 samolotami, przystosowanymi do wykonywania usługi zrzutu Szczepionki.

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 7 maja 2018 r., k. 6024

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 5 sierpnia 2016 r., k. 723-724

**Dowód:** Informacja odpowiadająca odpisowi Adriana Aviation z Rejestru Przedsiębiorców z dnia 14 grudnia 2019 r., k. 10828

### **1.2. Aeroklub Podhalański**

- (22) Aeroklub Podhalański z siedzibą w Łososinie Dolnej wpisany jest do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa - Śródmieścia w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000039831. Aeroklub Podhalański prowadzi działalność statutową związaną z propagowaniem sportów lotniczych, szkoleń lotniczych oraz działalność gospodarczą polegającą m.in. na wykonywaniu usług lotniczych. Aeroklub Podhalański rozpoczął działalność na rynku zrzutu szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących w 1996 r. Aeroklub Podhalański dysponował 4 samolotami w 2014 r. oraz 5 samolotami w 2015 r., które mogły być wykorzystane do wykonywania usługi zrzutu Szczepionki.

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Podhalańskiego z dnia 7 maja 2018 r., k. 6011

**Dowód:** Informacja odpowiadająca odpisowi Aeroklubu Podhalańskiego z Rejestru Przedsiębiorców z dnia 14 grudnia 2019 r., k. 10844

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Podhalańskiego z dnia 13 września 2016 r., k. 1092-1093

### **1.3. Aeroklub Ziemi Lubuskiej**

- (23) Aeroklub Ziemi Lubuskiej z siedzibą w Zielonej Górze (dawniej z siedzibą w Przylepie) jest wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Zielonej Górze, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000028557. Aeroklub Ziemi Lubuskiej prowadzi działalność statutową polegającą m.in. na usługach lotniczych oraz obsłudze technicznej samolotów. Wiodący przedmiot działalności tego podmiotu to działalność lotnicza – wykonywanie usług lotniczych. Wykonywanie usługi zrzutu Szczepionki Aeroklub Ziemi Lubuskiej rozpoczął już w 1992 r. Aeroklub Ziemi Lubuskiej w latach 2014-2015 dysponował na własność 7 samolotami typu AN-2, przystosowanymi do zrzutu Szczepionki.

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 7 maja 2018 r., k.6035

**Dowód:** Wykaz samolotów w przetargu na zrzut Szczepionki organizowanym przez WIW Siedlce w 2014 r., k. 1174

**Dowód:** Wykaz samolotów w przetargu na zrzut Szczepionki organizowanym przez WIW Siedlce w 2015 r., k. 1169

**Dowód:** Informacja odpowiadająca odpisowi Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z Rejestru Przedsiębiorców z dnia 14 grudnia 2019 r., k. 10832

### **1.4. Blue Star**

- (24) Blue Star spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Pruszczu Gdańskim jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk - Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000446657. Przedmiot działalności spółki to m.in. usługi lotnicze, wynajem i dzierżawa środków transportu lotniczego. Głównym udziałowcem w spółce jest p. Krzysztof Bilarzewski, który prowadzi działalność gospodarczą w Pruszczu Gdańskim pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Gwiazda Krzysztof Bilarzewski. W latach 2014-2015 Krzysztof Bilarzewski posiadał 800 udziałów o łącznej wartości 160 000 zł (sto sześćdziesiąt tysięcy złotych) w kapitale zakładowym Blue Star<sup>2</sup>. Zgodnie z oświadczeniami będącymi częścią ofert złożonych w przetargach na zrzut Szczepionki w latach 2014-2015, Blue Star i Gwiazda - PPHU należą do tej samej grupy kapitałowej. Spółka rozpoczęła działalność na rynku zrzutu szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących w 2013 r.

**Dowód:** Informacja o przynależności do grupy kapitałowej, k. 7134

**Dowód:** Informacja odpowiadająca odpisowi Blue Star z Rejestru Przedsiębiorców z dnia 14 grudnia 2019 r., 10836

---

<sup>2</sup> Pan Krzysztof Bilarzewski jest jedynym współnikiem ujawnionym w Krajowym Rejestrze Sądowym.



### **1.5. Airbus Poland (dawniej: PZL „Warszawa-Okęcie”)**

- (25) Airbus Poland spółka akcyjna z siedzibą w Warszawie jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000070080. Głównym przedmiotem działalności spółki jest produkcja samolotów Orlik dla Polskich Sił Powietrznych, struktur lotniczych do samolotów CASA C-295 oraz Airbus, jak również świadczenie usług serwisowych dla samolotów CASA C-295. Spółka świadczyła usługi zrzutu Szczepionki w latach 2006 - 2015. W 2014 r., PZL „Warszawa-Okęcie” dysponowała na własność 8 samolotami typu AN-2, przystosowanymi do zrzutu Szczepionki.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 26 listopada 2015 r., k. 41

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 16 kwietnia 2018 r., k. 5990

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1082

**Dowód:** Informacja odpowiadająca odpisowi Airbus Poland z Rejestru Przedsiębiorców z dnia 14 grudnia 2019 r., k. 10839

### **1.6. Gwiazda PPHU**

- (26) Krzysztof Bilarzewski prowadzi działalność gospodarczą w Pruszczu Gdańskim pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe Gwiazda Krzysztof Bilarzewski, wpisaną do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej (dalej: „CEIDG”). Ponadto Pan Krzysztof Bilarzewski, jest głównym udziałowcem Blue Star. Gwiazda-PPHU uczestniczy w akcjach zrzutu Szczepionki co najmniej od 2008 r. W latach 2014-2015 przedsiębiorca ten dysponował na własność 2 samolotami typu AN-2 oraz 2 samolotami typu Cessna-172, które były wykorzystane do zrzutu Szczepionki w latach 2014-2015.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 26 maja 2017 r., k. 3384

**Dowód:** Wykaz narzędzi w przetargu WIW Gdańsk 2015 r., k. 7166

**Dowód:** Informacja odpowiadająca wydrukowi z CEIDG z dnia 14 grudnia 2019 r., k. 10847

## **2. Opis usługi zrzutu Szczepionki oraz akty prawne ją regulujące**

- (27) Usługa lotniczego zrzutu szczepionki dla lisów wolno żyjących, której dotyczy niniejsze postępowanie, zlecana jest w związku z zapobieganiem występowaniu wścieklizny u lisów wolno żyjących, które są jednym z podstawowych nosicieli tej choroby na terenie Rzeczypospolitej Polskiej. Szczepionka zrucana jest na terenach zielonych (lasy, łąki, itp.) z wyłączeniem obszarów miejskich oraz akwenów wodnych.

- (28) W okresie, którego dotyczy niniejsze postępowanie, tj. lat 2014-2015, usługę zrzutu Szczepionki regulowała Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. *o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt* (Dz.U. 2014. poz. 1539), w której określone zostały ogólne zasady zwalczania chorób zakaźnych, w tym wścieklizny, oraz Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 grudnia 2013 r. *w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania ochronnych szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wścieklicznie* (Dz.U. 2013. poz. 1737).
- (29) Art. 56 ust. 1 ustawy *o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt* stanowi, że lisy wolno żyjące na obszarach określonych przez ministra właściwego do spraw rolnictwa podlegają obowiązkowemu szczepieniu ochronnemu przeciwko wścieklicznie<sup>3</sup>.
- (30) Zgodnie z § 7 ust. 2 rozporządzenia *w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania ochronnych szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wścieklicznie* Szczepionka rozrzucana jest z samolotu lub śmigłowca bądź rozrzucana ręcznie. Natomiast § 2 ww. rozporządzenia reguluje częstotliwość zrzucania a Szczepionki oraz warunki, przy spełnieniu których, możliwa jest rezygnacja z przeprowadzenia akcji wyłożenia (zrzutu) Szczepionki na danym obszarze<sup>4</sup>.
- (31) Jak wynika z powyższych aktów, co do zasady, szczepienia ochronne na obszarach lasów oraz we wszystkich miejscach bytowania lisów wolno żyjących przeprowadza się dwa razy w roku kalendarzowym, tj. podczas akcji wiosennej oraz akcji jesiennej. Szczepienia ochronne można przeprowadzić raz w roku, w związku z dobrą sytuacją epizootyczną, jeżeli na terenie województwa nie stwierdzono wścieklizny w okresie dwóch kolejnych lat. Natomiast szczepień ochronnych nie przeprowadza się, jeżeli na terenie województwa nie stwierdzono wścieklizny w okresie co najmniej trzech kolejnych lat.

### **2.1. Rola WIW w organizacji przetargów na zrzut Szczepionki**

- (32) Zgodnie z art. 56 ust. 5 ustawy *o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt*, za organizację zrzutu Szczepionki odpowiedzialni są wojewódzcy lekarze weterynarii. Wojewódzcy lekarze weterynarii wykonują swoje zadania przy pomocy WIW<sup>5</sup>.

---

<sup>3</sup> Przepis we wskazanym brzmieniu obowiązywał również w okresie, którego dotyczy niniejsze postępowanie, tj. w latach 2014-2015.

<sup>4</sup> Treść przepisów w takim brzmieniu obowiązywała w okresie, którego dotyczy niniejsze postępowanie, tj. w latach 2014-2015.

<sup>5</sup> Przepis we wskazanym brzmieniu obowiązywał również w okresie, którego dotyczy niniejsze postępowanie, tj. w latach 2014-2015.

- (33) Poniższa tabela przedstawia zakres terytorialny działania poszczególnych WIW.

Tabela nr 1 Zakres terytorialny działania poszczególnych WIW

WIW	Województwo
Białystok	Podlaskie
Bydgoszcz	Kujawsko-pomorskie
Gdańsk	Pomorskie
Katowice	Śląskie
Kielce	Świętokrzyskie
Kraków	Małopolskie
Krosno	Podkarpackie
Lublin	Lubelskie
Łódź	Łódzkie
Opole	Opolskie
Olsztyn	Warmińsko-mazurskie
Poznań	Wielkopolskie
Siedlce	Mazowieckie
Szczecin	Zachodnio-pomorskie
Wrocław	Dolnośląskie
Zielona Góra	Lubuskie

- (34) Do 2016 r. w celu przeprowadzenia akcji zrzutu Szczepionki, każdy z WIW, którego to dotyczyło, corocznie przeprowadzał osobne postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na przeprowadzenie akcji lotniczego zrzutu Szczepionki na obszarze województwa, które obejmuje swoją właściwością miejscową. W związku z powyższym, zarówno w 2014 r. jak i w 2015 r. toczyło się kilkanaście postępowań przetargowych<sup>6</sup>, które różniły się między sobą warunkami dotyczącymi parametrów wykonania usługi i wyposażenia samolotów, jak również wymaganiami wobec wykonawców, wskazanymi w SIWZ.

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, k. 8550-8573

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa lubelskiego, k. 10231-10242

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa lubelskiego, k. 10260-10269

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa łódzkiego, k. 8467-8476

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa łódzkiego, k. 8484-8493

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa małopolskiego, k. 7217-7223

<sup>6</sup> W 2014 r. zorganizowanych zostało 12 postępowań przetargowych, a w 2015 r. 10 postępowań przetargowych.

- Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa małopolskiego, k. 7266-7273
- Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa mazowieckiego, k. 8119-8135
- Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa mazowieckiego, k. 8312-8329
- Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa opolskiego, k. 7744-7751
- Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa podlaskiego, k. 7319-7325
- Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa podlaskiego, k. 7349-7355
- Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa pomorskiego, k. 6976-6986
- Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa pomorskiego, k. 7139-7143
- Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa śląskiego, k. 7611-7623
- Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa śląskiego, k. 7650-7662
- Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa świętokrzyskiego, k. 7448-7463
- Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa świętokrzyskiego, k. 7511-7525
- Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa podkarpackiego, k. 6341-6360
- Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa podkarpackiego, k. 6448-6468
- Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, k. 10103-10111
- Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, k. 10123-10132

- (35) WIW odpowiedzialne były za nadzór nad zrzutem Szczepionki oraz uiszczają płatności na rzecz wykonawców po realizacji zamówienia.

**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 10 października 2018 r., k. 7310-7311

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 9 października 2018 r., k. 8503

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 8 września 2018 r., k. 6584

**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 10 października 2018 r., k. 7555-7557

**Dowód:** Pismo WIW Kielce z dnia 8 października 2018 r., k. 7405-7406

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 10 października 2018 r., k. 7177-7179

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 5 października 2018 r., k. 6189-6200

**Dowód:** Pismo WIW Łódź z dnia 25 października 2018 r., k. 8449

**Dowód:** Pismo WIW Opole z dnia 9 października 2018 r., k. 7691

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 8 października 2018 r., k. 7785-7788

**Dowód:** Pismo WIW Lublin z dnia 7 listopada 2018 r., k. 8770

**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 5 października 2018 r., k. 10069

- (36) Natomiast od 2016 r. opisany wyżej system, w ramach którego każde województwo organizowało swój własny przetarg, został zastąpiony nowym, w ramach którego organizowany jest jeden przetarg odbywający się na szczeblu centralnym. Od 2016 r. przetarg na wykonanie usługi zrzutu Szczepionki organizowany jest raz w roku przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej.

**Dowód:** Pismo Centrum Obsługi Administracji Rządowej z dnia 7 lipca 2017 r., k. 3514-3515

## **2.2. Strategia doustnych szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wściekliźnie**

- (37) Główny Lekarz Weterynarii w okresie dotyczącym niniejszego postępowania co roku redagował ogólnokrajowe założenia do organizacji akcji szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wściekliźnie, pt.: „Strategia doustnych szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wściekliźnie”. Strategie opracowywane były we współpracy ze specjalistami z krajowego laboratorium referencyjnego.

**Dowód:** Pismo Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 17 lipca 2014 r., k.13

- (38) W Strategii określone zostały wytyczne dotyczące planowanych akcji szczepień przeciwko wściekliźnie lisów wolno żyjących. Indywidualnie dla każdego województwa, określane zostały parametry, jakie w danym roku powinni stosować wykonawcy przy realizacji zamówienia usługi zrzutu Szczepionki, w szczególności takie jak: zalecana do wyłożenia liczba dawek Szczepionki na km<sup>2</sup> oraz zalecane odległości przelotowe pomiędzy liniami przelotów samolotów. Ponadto w Strategii wskazane zostały ramy czasowe akcji oraz województwa, które w związku z dobrą sytuacją epizootyczną podlegały wyłączeniu z akcji zrzutu Szczepionki w danym roku.

**Dowód:** Strategia na rok 2014 r., k. 321-326

**Dowód:** Strategia na rok 2015 r., k. 310-313

- (39) Strategia na dany rok przekazywana była do Wojewódzkich Lekarzy Weterynarii - odpowiedzialnych za organizację zrzutu Szczepionki, którzy kierują poszczególnymi WIW. W okresie, gdy przetargi na zrzut Szczepionki organizowane były na szczeblu wojewódzkim, każdy z WIW związany był wytycznymi, które zostały określone w Strategii na dany rok kalendarzowy, co miało odzwierciedlenie w poszczególnych SIWZ.

**Dowód:** Pismo Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 17 lipca 2014 r. k. 13

- (40) Tym samym ilość Szczepionki, która miała zostać zrzucana w danym roku oraz inne parametry zrzutu, uzależnione były od wytycznych Głównego Lekarza Weterynarii określonych w Strategii. Na ich podstawie, poszczególne WIW określały w SIWZ indywidualnie dla każdego województwa kryteria wykonania usługi zrzutu Szczepionki, w tym m.in.:

- i. **Liczbę dawek Szczepionki, która powinna zostać wyłożona na jednym kilometrze kwadratowym.** Liczba dawek była wskazana w Strategii, a następnie w SIWZ oraz umowie zawartej pomiędzy zamawiającym a wykonawcą usługi zrzutu Szczepionki.
- ii. **Odległości pomiędzy liniami przelotu samolotów:** Odległości przelotowe były wskazane w Strategii, a następnie w SIWZ oraz umowie zawartej pomiędzy zamawiającym a wykonawcą usługi zrzutu Szczepionki. W latach 2013-2015 stosowane były dwie wielkości: co 500 bądź co 1000 metrów.
- iii. **Planowany termin akcji oraz maksymalny czas trwania akcji:** Terminy akcji określone były w Strategii a następnie w SIWZ oraz umowie zawartej pomiędzy zamawiającym a wykonawcą usługi zrzutu Szczepionki.
- iv. **Prędkość lotu podczas wykonywania usługi zrzutu Szczepionki:** Prędkość przelotowa określana była w Strategii a następnie w SIWZ.

**Dowód:** Strategia na rok 2014 r., k. 321-326

**Dowód:** Strategia na rok 2015 r., k. 310-313

**Dowód:** Tak jak w akapicie (34) decyzji

### **2.3. Wykonanie usługi zrzutu Szczepionki przeciwko wścieklicznie dla lisów wolno żyjących**

- (41) Zgodnie z treścią SIWZ, usługa zrzutu Szczepionki powinna być wykonana zgodnie z zasadami sztuki lotniczej, przy zapewnieniu precyzyjnego wykładania Szczepionki poprzez zagwarantowanie odpowiedniej liczby samolotów oraz dostosowanie tras, prędkości i wysokości planowanych lotów do potrzeb zadania.

**Dowód:** Tak jak w akapicie (34) decyzji

- (42) W Polsce zrzut Szczepionki wykonują zarówno Aerokluby, jak i inni przedsiębiorcy, którzy posiadają Certyfikat Usług Lotniczych (*Aerial Works Certificate* – dalej także: „**AWC**”).

**Dowód:** Tak jak w akapicie (34) decyzji

- (43) Zgodnie z warunkami określonymi w SIWZ, w celu wykonania zrzutu Szczepionki, wykonawcy musieli dysponować samolotami, które są przystosowane do zrzutu Szczepionki. Z ustaleń Prezesa UOKiK wynika, że w 2014 r. oraz w 2015 r. akcje zrzutu Szczepionki były wykonywane wyłącznie za pomocą samolotów typu Antonow 2 (AN-2) oraz Cessna 172<sup>7</sup>. Samoloty musiały być wyposażone w stoły do przygotowania Szczepionki do zrzutu z wysokości 150-200 metrów. Ponadto samoloty musiały posiadać system nawigacji satelitarnej GPS oraz system rejestrujący zrzut Szczepionki, aby umożliwić stwierdzenie, czy samolot porusza się po prawidłowych liniach zrzutu, oraz czy na danej linii została wyłożona przewidziana liczba dawek Szczepionki.

**Dowód:** Tak jak w akapicie (34) decyzji

- (44) Oprócz samolotów, wykonawcy musieli dysponować wykwalifikowanymi pilotami, którzy zapewnili prawidłowe wyłożenie Szczepionki. Wszystkie usługi zrzutu Szczepionki w latach 2014-2015 zostały wykonane z pomocą osób wyrzucających. Podczas lotów osoba wyrzucająca umieszczała poszczególne dawki Szczepionki na stole do zrzutu i w odpowiednim momencie wyrzucała je z samolotu.

**Dowód:** Tak jak w akapicie (34) i akapicie (35) decyzji

- (45) W celu realizacji zamówienia wykonawcy musieli dysponować również lotniskiem, z którego przeprowadzana miała być akcja zrzutu Szczepionki. Regułą było, że Szczepionka przewożona była na lotnisko przez dostawcę Szczepionki, tj. podmiot, który w danym roku wygrał odrębny przetarg organizowany przez WIW na dostawę szczepionek przeciwko wścieklicznie dla lisów wolno żyjących. Szczepionka dostarczana była w samochodach

---

<sup>7</sup> AN-2 spełniał wymóg ze względu na udźwieg 1000 kg.

wyposażonych w mroźnię, w których do czasu załadowania Szczepionki do samolotów utrzymywana była temperatura poniżej 20 stopni Celsjusza.

**Dowód:** Tak jak w akapicie (34) i (35) decyzji

- (46) Rozpoczęcie zrzutu Szczepionki uzależnione było od uzyskania wyników badań próbki Szczepionki, która została pobrana bezpośrednio przed jej wyłożeniem. Badania wykonywane były w Państwowym Instytucie Weterynaryjnym - Państwowym Instytucie Badawczym w Puławach.

**Dowód:** Pismo Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 19 maja 2016 r., k. 309

**Dowód:** Pismo WIW Kielce z dnia 8 października 2018 r., k. 7405-7406

**Dowód:** Pismo WIW Łódź z dnia 25 października 2018 r., k. 8449

- (47) Każda z akcji zrzutu Szczepionki przeprowadzana była pod nadzorem pracowników WIW, którzy dokonywali przeglądu wyposażenia samolotów niezbędnego do wykonywania zrzutu Szczepionki.

**Dowód:** Tak jak w akapicie (35) decyzji

- (48) Pracownicy WIW dokonywali również każdorazowo oceny warunków atmosferycznych. Wykonanie zrzutów Szczepionki było uzależnione od występowania odpowiednich warunków pogodowych. Szczepionki mogły być zrzucone jedynie podczas występowania temperatur powietrza wskazanych w Charakterystyce Produktu Leczniczego Weterynaryjnego dla danego rodzaju Szczepionki.

**Dowód:** Tak jak w akapicie (35) decyzji

- (49) W latach 2013-2015 przedmiotem zrzutu były Szczepionki przeciwko wścieklicznie dla lisów wolno żyjących czeskiego producenta - Lysvulpen oraz niemieckiego producenta – Fuchsoral. Zgodnie z zaleceniami producentów, Szczepionka Fuchsoral nie mogła być zrzucona z samolotów podczas mrozu, oraz gdy temperatura powietrza przekraczała 30 stopni Celsjusza. Natomiast Szczepionka Lysvulpen nie mogła być zrzucona z samolotów w dni, kiedy temperatura powietrza była wyższa niż 15 stopni Celsjusza.

**Dowód:** Tak jak w akapicie (35) decyzji

- (50) Ponadto, podczas zrzutów powinny występować warunki zapewniające bezpieczne i precyzyjne wykonanie zrzutu Szczepionki. W związku z tym zrzuty Szczepionki mogły być wykonywane w dniach bez zachmurzeń, o dobrej widoczności, względnie bezwietrznych.
- (51) Podczas realizacji zamówienia, Szczepionka zrzucona była z samolotu z wysokości 150-200 m, w ustalonej w SIWZ ilości dawek na 1 km<sup>2</sup>. Loty wykonywane były zgodnie z określonymi w SIWZ liniami przelotu. Każdego dnia po wykonaniu zrzutu, dane pochodzące



z systemu nawigacji satelitarnej GPS obligatoryjnie przekazywane były pracownikowi WIW. Nadzór ten miał służyć wykryciu ewentualnych braków w wyłożeniu i szybkemu wdrożeniu środków naprawczych zapewniających równomierne pokrycie terenu Szczepionką.

**Dowód:** Tak jak w akapicie (34) i akapicie (35) decyzji

- (52) Ponadto pracownicy WIW kontrolowali samoloty uczestniczące w akcji zrzutu Szczepionki, podczas załadunku Szczepionki przed każdym wylotem oraz zaraz po wylądowaniu.

**Dowód:** Tak jak w akapicie (35) decyzji

- (53) Wykonawcy sporządzali dokumentację powykonawczą, w tym dokumentację przeprowadzonych lotów. Wykonawcy na bieżąco przygotowywali raporty z każdego wykonanego lotu w formie protokołów z nadzoru nad zrzutem doustnej szczepionki przeciwko wścieklicznie lisów wolno żyjących. W protokołach wskazane były szczegółowe informacje dotyczące poszczególnych lotów, takie jak: data wykonania lotu, typ i znak rejestracyjny samolotu, prędkość lotu, godzina rozpoczęcia i zakończenia zrzutu szczepionki, imiona i nazwiska pilotów oraz osób zrzucających Szczepionkę, jak również imię i nazwisko osoby odpowiedzialnej za nadzór z ramienia WIW.

**Dowód:** Tak jak w akapicie (34) i akapicie (35) decyzji

### **3. Działania stron postępowania będące przedmiotem decyzji**

- (54) W dniu 27 stycznia 2014 r. Główny Lekarz Weterynarii przekazał Wojewódzkim Lekarzom Weterynarii dokument „*Strategia doustnych szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wścieklicznie na 2014 r.*” Jak wynika ze Strategii szczepień na 2014 r., warunki na rynku zrzutu lotniczego szczepionek przeciwko wścieklicznie dla lisów wolno żyjących uległy w 2014 r. modyfikacji w stosunku do lat poprzednich. Z obowiązku organizowania akcji szczepień, zgodnie z § 2 ust. 2 rozporządzenia w sprawie przeprowadzania ochronnych szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wścieklicznie, zwolnione zostały województwa: dolnośląskie, lubuskie, wielkopolskie i zachodniopomorskie. Natomiast w województwach kujawsko-pomorskim, opolskim i pomorskim, ze względu na dobrą sytuację epizootyczną w zakresie wściekliczny, przeprowadzona miała być jedna (a nie jak dotąd dwie) akcje zrzutu Szczepionki. Ze względu na zmniejszenie liczby przetargów, rynek usług zrzutu lotniczego szczepionek dla lisów wolno żyjących w 2014 r. zmniejszył się.

**Dowód:** Pismo Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 17 lipca 2014 r., k. 13-15

- (55) Informacja na temat zmiany w Strategii została ujawniona 28 stycznia 2014 r. na stronie Biuletynu Informacji Publicznej Powiatowego Inspektoratu Weterynarii w Stargardzie Szczecińskim. Ponadto dnia 17 lutego 2014 r. Blue Star zwróciła się do Głównego Inspektoratu Weterynarii o dostęp do informacji publicznej, tj. do dokumentu: „Strategia doustnych szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wściekliznie na 2014 r.” Odpowiedź na wniosek zawierająca kopię ww. dokumentu została przekazana pocztą.

**Dowód:** Pismo Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 17 lipca 2014 r., k. 13-15

- (56) Po zapoznaniu się ze Strategią zrzutu Szczepionki w 2014 r, w której znajdowała się informacja dotycząca zmniejszenia liczby przetargów, strony niniejszego postępowania spotkały się<sup>8</sup> w celu omówienia założeń „Strategii realizacji zamówień na usługę wyłożenia szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów wolno żyjących na rok 2014”.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 26 listopada 2015 r., k. 35

- (57) Na spotkaniu w dniu 28 lutego 2014 r. w Warszawie strony postępowania zdecydowały o zawarciu umowy konsorcjum.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 26 listopada 2015 r., k. 35

- (58) Na kolejnym spotkaniu, w dniu 14 marca 2014 r., przedsiębiorcy Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie” oraz Gwiazda-PPHU zawarli Umowę Generalną 2014. Treść Umowy Generalnej 2014, wskazuje, że została ona zawarta w celu zapewnienia wspólnego udziału jej stron we wszystkich postępowaniach przetargowych, które miały zostać zorganizowane w 2014 r. przez WIW na usługę wyłożenia metodą lotniczą Szczepionki.

**Dowód:** Generalna Umowa Konsorcjum z dnia 14 marca 2014 r., k. 44-46

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 26 listopada 2015 r., k. 35

- (59) Strony postępowania dokonały w Umowie Generalnej 2014 ustaleń, zgodnie z którymi miały wspólnie startować we wszystkich przetargach na zrzut Szczepionki zorganizowanych w 2014 r, które to przetargi nie były jeszcze rozstrzygnięte przez poszczególne WIW oraz nie prowadzić względem siebie działalności konkurencyjnej. Samodzielne złożenie oferty mogło mieć miejsce jedynie za zgodą pozostałych stron Umowy Generalnej 2014. Ponadto w Umowie Generalnej 2014 ustalono wartość przychodów z łącznej liczby zamówień na zrzut Szczepionki, które miały zostać zrealizowane przez poszczególne strony ww. umowy w 2014 r. Za samodzielny udział w przetargach na zrzut Szczepionki bez zgody pozostałych stron Umowy Generalnej 2014 przewidziana była wysoka kara umowna. Zakaz konkurencji

---

<sup>8</sup> Adriana Aviation podczas spotkania reprezentowana była przez pełnomocnika.

zagrożony wysoką karą umowną obejmował również podwykonawstwo oraz udostępnianie innym podmiotom jakichkolwiek zasobów własnych na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*, w tym wiedzy i doświadczenia.<sup>9</sup>

**Dowód:** Generalna Umowa Konsorcjum z dnia 14 marca 2014 r., k. 44-46

- (60) Powyższe ustalenia zostały przyjęte również odnośnie do przetargów na zrzut Szczepionki w 2015 r., przez Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Adriana Aviation, oraz Blue Star na podstawie Umowy Generalnej 2015.

**Dowód:** Generalna Umowa Konsorcjum z dnia 10 marca 2015 r., k. 86-90

- (61) W 2015 r. Aeroklub Podhalański, ze względów formalnych, nie mógł być stroną Umowy Generalnej 2015. W związku z powyższym w celu współpracy przy usłudze zrzutu Szczepionek pomiędzy Aeroklubem Podhalańskimi a stronami Umowy Generalnej 2015 zawarta została Umowa o Podwykonawstwo, która zawierała zakaz konkurencji w takim samym brzmieniu, jak w Umowie Generalnej 2014 i Umowie Generalnej 2015.

**Dowód:** Umowa na Podwykonawstwo z dnia 25 marca 2015 r., k. 93-95

### **3.1. Umowa Generalna 2014**

- (62) W ramach Umowy Generalnej 2014 strony porozumienia zobowiązały się do utworzenia konsorcjum w celu wspólnego udziału w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, których przedmiotem była usługa zrzutu Szczepionki, organizowanych przez WIW w 2014 r. na terenie całego kraju. W szczególności zawiązanie konsorcjum obejmowało współpracę członków konsorcjum w zakresie przygotowywania wspólnych ofert i ich złożenia, wspólne uczestnictwo w przetargach na zrzut Szczepionki oraz realizację umów zawartych z WIW, zgodnie z podziałem obowiązków ustalonych zgodnie z Umową Generalną 2014.

**Dowód:** Generalna Umowa Konsorcjum z dnia 14 marca 2014 r., k. 44-46

- (63) Strony postępowania nie wskazały, który przedsiębiorca był inicjatorem współpracy w ramach konsorcjum.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 26 listopada 2015 r., k. 35

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 17 listopada 2015 r., k. 76

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 12 listopada 2015 r., k. 116

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Podhalańskiego z dnia 12 listopada 2015 r., k. 131

---

<sup>9</sup> W obecnym stanie prawnym ust. 2b art. 26 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo Zamówień Publicznych* (DZ.U. z 2019 r., poz. 1843) jest uchylony. Niemniej w dniu podpisania Umowy Generalnej 2014 i Umowy Generalnej 2015 stanowił on, że „Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków”.

- (64) Sygnatariusze Umowy Generalnej 2014 mogli przystępować do wszystkich przetargów na rzut Szczepionki organizowanych przez WIW w 2014 r. jedynie w ramach konsorcjum. Ewentualnie, za zgodą pozostałych konsorcjantów, mogli zawierać „szczegółowe” umowy konsorcjów na uczestnictwo w poszczególnych przetargach, jednak tylko z przedsiębiorcami spośród ich grona. Zgodnie z **§ 2 ust. 1 pkt. 1** Umowy Generalnej 2014, konsorcjum obejmowało *„współpracę członków konsorcjum oraz ewentualnie zawarcie szczegółowej umowy konsorcjum pomiędzy uczestnikami konsorcjum wyznaczonymi do złożenia oferty w ramach danego przetargu”*.

**Dowód:** Generalna Umowa Konsorcjum z dnia 14 marca 2014 r., k. 44-46

- (65) Ponadto Umowa Generalna 2014, zawierała postanowienie ustanawiające zakaz prowadzenia przez każdego z konsorcjantów działalności konkurencyjnej względem celów, dla których zawarto Umowę Generalną 2014, a także konkurencyjnej względem konsorcjów „szczegółowych” zawartych na podstawie Umowy Generalnej 2014. Za złamanie zakazu uznano przy tym nie tylko samodzielny udział w przetargu w charakterze wykonawcy, lecz także uczestnictwo w innym konsorcjum, podwykonawstwo lub udostępnianie innemu podmiotowi jakichkolwiek zasobów własnych na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r.<sup>10</sup> *Prawo Zamówień Publicznych*. Zgodnie z **§ 7 ust. 1** Umowy Generalnej 2014: *„Każdy z uczestników konsorcjum ustanowionej niniejszą umową zobowiązuje się do nie podejmowania lub nie prowadzenia działalności konkurencyjnej względem, celów, dla której ustanowione zostało niniejsze konsorcjum jak i konsorcjum pomiędzy uczestnikami konsorcjum wyznaczonymi do złożenia oferty w ramach danego przetargu. Zobowiązanie to obejmuje w szczególności zakaz samodzielnego wykonawstwa, uczestnictwa w innym konsorcjum, podwykonawstwa lub udostępnienia innemu podmiotowi jakichkolwiek zasobów własnych na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy-Prawo Zamówień Publicznych (w tym wiedzy i doświadczenia).”*.
- (66) Za złamanie zakazu konkurencji groziła kara umowna w wysokości miliona złotych. Zgodnie z **§ 7 ust. 2** Umowy Generalnej 2014 *„W przypadku złamania przez któregokolwiek uczestnika konsorcjum powyższego zakazu konkurencji lub też w przypadku, gdy z przyczyn zawnionych przez uczestnika konsorcjum oferta konsorcjum zostanie odrzucona lub konsorcjum zostanie wykluczone z przetargu, strona nienaruszająca (lub strony nienaruszające) może (mogą) żądać od uczestnika naruszającego ww. zakaz zapłaty kary umownej w kwocie 1 000 000 PLN (jeden milion złotych)”*.

---

<sup>10</sup> Jak wyżej wskazano, w dniu podpisania Umowy Generalnej 2014, art. 26 ust. 2b ustawy *Prawo Zamówień Publicznych* stanowił, że *„Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków”*.

- (67) W 2014 r. członkowie konsorcjum zostali wyznaczeni do złożenia samodzielnej oferty w dwóch przetargach. W aneksie nr 2 zawartym dnia 18 kwietnia 2014 r. do Umowy Generalnej 2014 strony wyznaczyły Adriana Aviation do złożenia samodzielnej oferty na przetarg ogłoszony przez WIW Bydgoszcz, wskazując jednocześnie, że samodzielne działanie Adriana Aviation w ramach wyżej wskazanego przetargu nie stanowi pogwałcenia zapisów Umowy Generalnej 2014. Zgodnie z **§ 1 pkt 2** aneksu nr 2 do Umowy Generalnej 2014 *„Strony zgodnie oświadczają, iż samodzielne działanie Adriana w ramach przetargu określonego w § 1 pkt 1<sup>11</sup> nie stanowi pogwałcenia zapisów Generalnej Umowy Konsorcjum z 14.03.2014r., w szczególności § 7 ust. 1 oraz podlega jej wszelkim regulacjom, w szczególności rozliczeniom finansowym”*.

**Dowód:** Aneks nr 2 z dnia 18.04.2014 r. do Generalnej Umowy Konsorcjum z dnia 14 marca 2014 r., k. 50

- (68) Natomiast w aneksie nr 3 zawartym dnia 18 kwietnia 2014 r. do Umowy Generalnej 2014, strony wyznaczyły Blue Star oraz Gwiazda - PPHU do złożenia samodzielnej oferty na przetarg ogłoszony przez WIW Gdańsk. W aneksie nr 3 do Umowy Generalnej 2014 znalazły się następujące postanowienia:

**§ 1:** *„Uczestnicy konsorcjum (...) zwalniają ze zobowiązania w zakresie powstrzymywania się od działalności konkurencyjnej wynikającego z § 7 ust. 1 Generalnej Umowy Konsorcjum z dnia 14.03.2014 r. w takim zakresie, w jakim działalność konkurencyjna względem celów konsorcjum polegać będzie na złożeniu przez uczestników zwalnianych samodzielnej oferty oraz (w przypadku wygrania postępowania przetargowego) na realizacji przez uczestników zwalnianych umowy dotyczącej tego Zamówienia”*;

**§ 2:** *„Konsorcjanci oświadczają jednocześnie, że dokonanie przez uczestników zwalnianych czynności opisanych w § 1 powyżej nie będzie stanowiło naruszenia postanowień Generalnej Umowy Konsorcjum, oraz że zrzekają się wszelkich roszczeń wobec uczestników zwalnianych, jakie wynikają lub mogą wynikać z faktu podjęcia czynności opisanych w § 1, w szczególności roszczeń z § 7 ust. 2 i ust. 3<sup>12</sup> Generalnej Umowy Konsorcjum”*.

**Dowód:** Aneks nr 3 z dnia 23.06.2014 r. do Generalnej Umowy Konsorcjum z dnia 14.03.2014 r., k. 51-52

- (69) Sygnatariusze Umowy Generalnej 2014 nie ponosili odpowiedzialności za działania uczestników konsorcjum wyznaczonych do złożenia samodzielnej oferty. Zgodnie z **§ 4 ust.**

---

<sup>11</sup> **§ 1 ust. 1** aneksu nr 2 do Umowy Generalnej 2014 stanowił: *„Strony zgodnie wyznaczają Adriana Aviation do złożenia samodzielnej oferty na przetarg ogłoszony przez Wojewódzki Inspektorat Weterynarii w Bydgoszczy polegający na usłudze zrzutu immunoprymnet: doustnej szczepionki przeciwko wścieklicznie lisów wolno żyjących w akcji jesiennej 2014 roku w ilości 331 200 dawek (nr ogłoszenia 71373-2014), w celu realizacji zadania określonego w § 1 Generalnej Umowy Konsorcjum z 14.03.2014 r.)”*.

<sup>12</sup> Zgodnie z **§ 7 ust. 3** do Umowy Generalnej 2014: *„Jeżeli poniesiona przez członków Konsorcjum szkoda przewyższa kwotę zastrzeżonej kary umownej, to może być dochodzone odszkodowanie aż do pełnego pokrycia szkody, ponad kwotę kary umownej, na zasadach ogólnych”*.

**4 Umowy Generalnej 2014:** „Konsorcjanci ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy zawartej z zamawiającymi zgodnie z jej warunkami. Jeśli, w celu realizacji umowy dotyczącej określonego przetargu, zawarta została szczegółowa umowa konsorcjum, to solidarna odpowiedzialność dotyczy tych uczestników konsorcjum, którzy są stronami szczegółowej umowy konsorcjum”.

### **3.2. Umowa Generalna 2015**

(70) W 2015 r. współpraca w ramach konsorcjum była kontynuowana przez trzy podmioty. W dniu 10 marca 2015 r. przedsiębiorcy Adriana Aviation, Aeroklub Ziemi Lubuskiej i Blue Star zawarli Umowę Generalną 2015, w celu wspólnego udziału w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, których przedmiotem będzie usługa wyłożenia metodą lotniczą Szczepionki na terenie województw: warmińsko-mazurskiego, lubuskiego, podkarpackiego, małopolskiego, śląskiego, podlaskiego, świętokrzyskiego oraz łódzkiego w 2015 r. Zgodnie z treścią aneksu nr 1 do Umowy Generalnej 2015, zakresem umowy objęty był również przetarg na terenie województwa mazowieckiego.

**Dowód:** Generalna Umowa Konsorcjum z dnia 10 marca 2015 r., k. 86-90

**Dowód:** Aneks nr 1 do Generalnej Umowy Konsorcjum z dnia 10 marca 2015 r., k. 91-92

(71) PZL „Warszawa Okęcie” jako powód, dla którego nie przystąpiła do Umowy Generalnej 2015 wskazała, że od początku 2015 r. zaniechała udziału w realizacji usług zrzutu Szczepionki. Zaprzeszanie działalności w tym zakresie związane było z faktem, że [informacja chroniona – k. 1085]. Natomiast Aeroklub Podhalański jako powód, dla którego nie przystąpił do Umowy Generalnej 2015 wskazał, że w 2015 r. w SIWZ pojawiło się wymaganie, aby oferent wpisany był w Krajowym Rejestrze Sądowym na listę przedsiębiorców. Zgodnie z oświadczeniem Aeroklubu Podhalańskiego, nie spełniał on tego wymogu w 2015 r. Stroną Umowy Generalnej 2015 nie był również Gwiazda PPHU. Jako przyczynę braku uczestnictwa w konsorcjum tego przedsiębiorcy, strony postępowania wskazywały na brak posiadania przez Gwiazda PPHU dokumentacji przetargowej niezbędnej do zamieszczenia w ofertach konsorcjum.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa –Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1084

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Podhalańskiego z dnia 19 września 2016 r., k. 1094

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 7 maja 2018 r. k. 6023-6024

**Dowód:** Pismo AZL z dnia 7 maja 2018 r., k. 6034

(72) W ramach Umowy Generalnej 2015 strony zobowiązały się do utworzenia konsorcjum w celu wspólnego udziału w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych, których przedmiotem była usługa zrzutu Szczepionki, organizowanych przez WIW w 2015 r na

terenie całego kraju. W szczególności zawiązanie konsorcjum obejmowało współpracę członków konsorcjum w zakresie przygotowywania wspólnych ofert i ich złożenia, wspólne uczestnictwo w przetargach na zrzut Szczepionki oraz realizację umów zawartych z WIW, zgodnie z podziałem obowiązków ustalonych zgodnie z Umową Generalną 2015.

**Dowód:** Generalna Umowa Konsorcjum z dnia 10 marca 2015 r., k. 86-90

- (73) Podobnie jak Umowa Generalna 2014, również Umowa Generalna 2015, przewidywała możliwość tworzenia „konsorcjów szczegółowych” oraz zawierała zakaz prowadzenia przez każdego z konsorcjantów działalności konkurencyjnej nie tylko względem celów, dla których zawarto Umowę Generalną 2015, ale także względem działalności konsorcjów „szczełowych”, za którego złamanie groziły kary umowne w wysokości miliona złotych. Za złamanie zakazu uznano przy tym nie tylko samodzielny udział w przetargu w charakterze wykonawcy, lecz także uczestnictwo w innym konsorcjum, podwykonawstwo lub udostępnianie innemu podmiotowi jakichkolwiek zasobów własnych na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*.<sup>13</sup>
- (74) W Umowie Generalnej 2015 znalazły się następujące postanowienia:

**§ 2 ust. 1 pkt. 1:** *„Konsorcjum obejmuje (...) współpracę członków konsorcjum oraz ewentualnie zawarcie szczegółowej umowy konsorcjum pomiędzy uczestnikami konsorcjum wyznaczonymi do złożenia oferty w ramach danego przetargu”;*

**§ 7 ust. 1:** *„Każdy z uczestników konsorcjum ustanowionej niniejszą umową zobowiązuje się do nie podejmowania lub nie prowadzenia działalności konkurencyjnej względem, celów, dla której ustanowione zostało niniejsze konsorcjum jak i konsorcjum pomiędzy uczestnikami konsorcjum wyznaczonymi do złożenia oferty w ramach danego przetargu. Zobowiązanie to obejmuje w szczególności zakaz samodzielnego wykonawstwa, uczestnictwa w innym konsorcjum, podwykonawstwa lub udostępnienia innemu podmiotowi jakichkolwiek zasobów własnych na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy-Prawo Zamówień Publicznych (w tym wiedzy i doświadczenia).”;*

**§ 7 ust. 2:** *„W przypadku złamania przez któregośkolwiek uczestnika konsorcjum powyższego zakazu konkurencji lub też w przypadku, gdy z przyczyn zawinionych przez uczestnika konsorcjum oferta konsorcjum zostanie odrzucona lub konsorcjum zostanie wykluczone z przetargu, strona nienaruszająca (lub strony nienaruszające) może (mogą) żądać od uczestnika*

---

<sup>13</sup> Jak wyżej wskazano, w dniu podpisania Umowy Generalnej 2015, art. 26 ust. 2b ustawy *Prawo Zamówień Publicznych* stanowił, że *„Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków”.*

naruszającego ww. zakaz zapłaty kary umownej w kwocie 1 000 000 PLN (jeden milion złotych).”;

**§ 4 ust. 4:** „Konsorcjanci ponoszą solidarną odpowiedzialność za wykonanie umowy zawartej z zamawiającymi zgodnie z jej warunkami. Jeśli, w celu realizacji umowy dotyczącej określonego przetargu, zawarta została szczegółowa umowa konsorcjum, to solidarna odpowiedzialność dotyczy tych uczestników konsorcjum, którzy są stronami szczegółowej umowy konsorcjum.”

- (75) W 2015 r. konsorcjanci wyznaczyli uczestnika konsorcjum do złożenia samodzielnej oferty w jednym przetargu. W aneksie nr 1 zawartym dnia 10 marca 2015 r. do Umowy Generalnej 2015 strony wyznaczyły Blue Star do złożenia samodzielnej oferty na przetarg ogłoszony przez WIW Białystok. Zgodnie z **§ 2 pkt. 1** wyżej wskazanego aneksu „Strony zgodnie ustalają, że Blue Star złoży własną ofertę na Przetarg obejmujący województwo podlaskie, przy czym nie wyłącza to obowiązku rozliczenia przychodów z tego przetargu zgodnie z warunkami Generalnej Umowy Konsorcjum oraz niniejszym aneksem”.

**Dowód:** Aneks nr 1 do Generalnej Umowy Konsorcjum z dnia 10 marca 2015 r., k. 91-92

### **3.3. Podział zadań w ramach Umowy Generalnej 2014 oraz Umowy Generalnej 2015 i związane z nimi rozliczenia finansowe**

- (76) W dniu zawarcia Umowy Generalnej 2014, tj. 14 marca 2014 r., strony postępowania zawarły aneks nr 1 do Umowy Generalnej 2014, w którym ustalone zostały warunki rozliczeń finansowych poprzez wskazanie, jaki procent przychodu z realizacji wszystkich zamówień zrealizowanych na podstawie Umowy Generalnej 2014, przypada na każdą ze stron postępowania.

**Dowód:** Aneks nr 1 do Generalnej Umowy Konsorcjum zawarty w dniu 14 marca 2014 r., k. 49

- (77) Zgodnie z powyższym aneksem warunki rozliczeń finansowych w ramach realizacji Umowy Generalnej 2014, przedstawiały, jak wskazano w poniższej Tabeli nr 2.

Tabela nr 2 Warunki rozliczeń finansowych w ramach Umowy Generalnej 2014

Lp.	Uczestnik konsorcjum	Procentowa wartość przychodu z Umowy Generalnej 2014
1.	Adriana	[informacja chroniona, k.49]
2.	Aeroklub Podhalański	[informacja chroniona, k.49]
3.	Aeroklub Ziemi Lubuskiej	[informacja chroniona, k.49]
4.	Blue Star	[informacja chroniona, k.49]
5.	PZL „Warszawa- Okęcie”	[informacja chroniona, k.49]
6.	Gwiazda- PPHU	[informacja chroniona, k.49]

**Dowód:** Aneks nr 1 do Generalnej Umowy Konsorcjum zawarty w dniu 14 marca 2014 r., k. 49



- (78) Podobnie w 2015 r., w tym samym dniu co Umowa Generalna 2015, podpisany został aneks, w którym Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Adriana Aviation oraz Blue Star określiły warunki rozliczeń finansowych.
- (79) W wyżej wskazanym aneksie wskazana została procentowa wartość przychodu osobno co do realizacji przetargu organizowanego przez WIW Siedlce oraz oddzielnie co do wszystkich przetargów objętych Umową Generalną 2015.

Tabela nr 3 Warunki rozliczeń finansowych w ramach Umowy Generalnej 2015 za przetarg organizowany przez WIW Siedlce

Lp.	Uczestnik konsorcjum	Procentowa wartość przychodu z zamówienia WIW Siedlce
1.	Adriana	23
2.	Aeroklub Ziemi Lubuskiej	65
3.	Blue Star	12

**Dowód:** Aneks nr 1 do Generalnej Umowy Konsorcjum z dnia 10 marca 2015 r., k.91-92

Tabela nr 4 Warunki rozliczeń finansowych w ramach Umowy Generalnej 2015

Lp.	Uczestnik konsorcjum	Procentowa wartość przychodu z Umowy Generalnej 2015
1.	Adriana	27
2.	Aeroklub Ziemi Lubuskiej	53
3.	Blue Star	20

**Dowód:** Aneks nr 1 do Generalnej Umowy Konsorcjum z dnia 10 marca 2015 r., k.91-92

- (80) Mając na uwadze powyższe, strony postępowania w dniu zawarcia Umowy Generalnej 2014 oraz Umowy Generalnej 2015, w aneksach nr 1 do wyżej wskazanych umów ustaliły procentową wartość przychodu z zrealizowanych zamówień na usługę zrzutu Szczepionki osobno dla każdego roku, w latach 2014-2015 dla każdego z uczestników ww. umów.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 16 kwietnia 2018 r., k. 5990

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Podhalańskiego z dnia 7 maja 2018 r., k. 6010

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 7 maja 2018 r., k. 6035

- (81) Procentowa wartość przychodu, o której mowa powyżej, stanowiła również wyrażony procentowo udział w realizacji ogólnej liczby zamówień w danym roku. Wszystkie przetargi na zrzut Szczepionki ogłaszane przez WIW w Polsce traktowane były jako „jedno zamówienie”. Zakres prac uczestników konsorcjum w Umowie Generalnej 2014 oraz Umowie Generalnej 2015 został podzielony w ramach wszystkich zamówień organizowanych przez WIW na terenie całego kraju, a nie w ramach każdego indywidualnego zamówienia, w związku z zawarciem aneksów nr 1 do Umowy Generalnej 2014 oraz Umowy Generalnej 2015.

**Dowód:** Protokół ze spotkania z dnia w dniu 23 lipca 2014 r. dotyczącego Generalnej Umowy Konsorcjum, k. 9957-9958

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 7 maja 2018 r., k. 6035

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa Okęcie” z dnia 29 października 2018 r., k. 8698

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1084

(82) Jednocześnie w realizacji każdego indywidualnego zamówienia zrzutu Szczepionki nie brali udziału wszyscy uczestnicy konsorcjum (o czym będzie mowa poniżej m.in. w pkt. 6 decyzji).

(83) Na podstawie **§ 2 ust. 1 pkt. 3** Umowy Generalnej 2014 oraz **§ 1 ust. 1 pkt. 3** Umowy Generalnej 2015 realizacja umów zawartych z zamawiającymi, w przypadku wyboru oferty konsorcjum jako najkorzystniejszej, wykonywana była zgodnie z podziałem obowiązków ustalonym zgodnie z Umową Generalną 2014, Umową Generalną 2015 oraz szczegółowymi umowami konsorcjum, o ile takie zostały zawarte.

**Dowód:** Generalna Umowa Konsorcjum z dnia 14 marca 2014 r., k. 44-46

**Dowód:** Generalna Umowa Konsorcjum z dnia 10 marca 2015 r., k. 86-90

(84) W 2014 r. faktyczny podział obowiązków przy realizacji jesiennej akcji zrzutu Szczepionki nastąpił po zakończeniu akcji wiosennych.

**Dowód:** Protokół ze spotkania w dniu 4 lipca 2014 r. dotyczącego Generalnej Umowy Konsorcjum z dnia 14 marca 2014 r. k. 9960-9963

**Dowód:** Protokół ze spotkania w dniu 23 lipca 2014 r. dotyczącego Generalnej Umowy Konsorcjum z dnia 14 marca 2014 r. k. 9957-9959

(85) Jak ustalił Prezes Urzędu, do każdego przetargu na zrzut Szczepionki spośród konsorcjantów wyznaczany był „Lider Przetargu”, który w istocie był pełnomocnikiem konsorcjum ustanowionym wspólnie przez wszystkich uczestników konsorcjum. Lider Przetargu składał w imieniu konsorcjów ofertę, podejmował wszelkie czynności faktyczne i prawne związane z udziałem konsorcjantów w danym przetargu na każdym jego etapie oraz koordynował wykonanie przez członków konsorcjum umowy w sprawie realizacji danego zamówienia. Ponadto Lider Przetargu wykonywał również wszelkie rozliczenia finansowe w ramach realizacji danego zamówienia. Lider konsorcjum otrzymywał od pozostałych konsorcjantów upoważnienie do działania w wyżej wskazanym zakresie.

**Dowód:** Generalna Umowa Konsorcjum z dnia 14 marca 2014 r., k. 44-46

**Dowód:** Generalna Umowa Konsorcjum z dnia 10 marca 2015 r., k. 86-90

(86) W przypadku wybrania oferty konsorcjum jako najkorzystniejszej, Lider Przetargu wyznaczał podział zadań. Zgodnie z **§ 6** Umowy Generalnej 2014 oraz Umowy Generalnej 2015: „Konsorcjanci ustalają, iż w trakcie realizacji umowy zawartej z Zamawiającym, w wyniku rozstrzygnięcia przetargu na korzyść konsorcjum obowiązująć będzie ustalony przez

*Lidera Konsorcjum podział zadań wynikający z przydzielenia pozostałym uczestnikom konsorcjum w uzgodnieniu z konsorcjantami zakresu zamówienia odpowiadającego proporcjonalnie określonej aneksem części ich wynagrodzenia.” (podkreślenie Prezesa Urzędu).*

**Dowód:** Generalna Umowa Konsorcjum z dnia 14 marca 2014 r., k. 44-46

**Dowód:** Generalna Umowa Konsorcjum z dnia 10 marca 2015 r., k. 86-90

- (87) Rolą Lidera Przetargu było ponadto przekazanie zamawiającemu dokumentacji operacyjnej przed i po wykonaniu akcji zrzutu Szczepionki, sporządzanie protokołów końcowych, wystawianie faktur dla zamawiającego, uzgodnienia z właścicielami lotnisk w zakresie zgód i warunków na prowadzenie akcji lotniczych, zapewnienie logistyki wykonania usługi, zabezpieczenie serwisu technicznego i części zapasowych dla podległych wykonawców, zabezpieczenie samolotu rezerwowego w czasie awarii.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 29 października 2018 r., 8696

- (88) Lider Przetargu pobierał od zamawiającego środki w imieniu całego konsorcjum. Następnie Lider Przetargu dokonywał rozliczeń z pozostałymi konsorcjantami, którzy byli zaangażowani w realizację danego zamówienia. Rozliczenia z konsorcjantami dokonywane były na podstawie rzeczywistej liczby wylatanych godzin w ramach danego zamówienia. Rzeczywista liczba godzin w praktyce pokrywała się z ustaleniami zawartymi w aneksie nr 1 do Umowy Generalnej 2014 oraz w aneksie nr 1 do Umowy Generalnej 2015, a ewentualne odstępstwa spowodowane były przykładowo nieprawidłowo wykonaną usługą, co skutkowało koniecznością wykonania dodatkowych lotów. Aeroklub Ziemi Lubuskiej, który był uczestnikiem konsorcjum również w 2015 r, wskazał, że w wypadku kiedy konsorcjant wykonał mniejszy lub większy nalot, niż przewidziany wcześniej, otrzymywał odpowiednio mniejsze lub większe przychody.

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 16 listopada 2018 r., k. 9929

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 29 października 2018 r., k. 8698

- (89) Jak ustalił Prezes Urzędu, każdy z konsorcjantów ponosił samodzielnie koszty związane z wykonaniem lotów w ramach realizacji akcji zrzutów Szczepionki.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa Okęcie” z dnia 16 kwietnia 2018 r., k. 5990

- (90) Ponadto Prezes Urzędu ustalił, że pozostałe strony postępowania w 2014 r. nie uzyskały przychodów z realizacji zamówień powierzanych w ramach przetargów, w których konsorcjanci startowali samodzielnie w tj. z tytułu realizacji przetargu ogłoszonego przez WIW Bydgoszcz, w którym Adriana Aviation samodzielnie złożyła ofertę i zrealizowała usługę. Niemniej wykonanie wyżej wskazanej usługi zrzutu Szczepionki rozliczane było w

ramach Umowy Generalnej 2014. Zakres godzin lotów wykonanych przez Adriana Aviation podczas realizacji wyżej wskazanego przetargu obejmował łączną liczbę godzin lotów proporcjonalną do procentowego wynagrodzenia przewidzianego dla każdego uczestnika konsorcjum w Umowie Generalnej 2014. Podobnie w 2015 r. zgodnie z § 2 pkt. 1 aneksu do Umowy Generalnej 2015 oferta Blue Star złożona w województwie podlaskim została rozliczona zgodnie z warunkami Umowy Generalnej 2015 i ww. aneksem.

**Dowód:** Aneks nr 1 do Generalnej Umowy Konsorcjum z dnia 10 marca 2015 r., k. 91-92

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 16 kwietnia 2018 r., k. 5990

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 29 października 2018 r., k. 8698

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Podhalańskiego z dnia 7 maja 2018 r., k. 6010

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 7 maja 2018 r., k. 6035

### 3.4. Współpraca konsorcjantów z podwykonawcami

- (91) W przetargach na zrzut Szczepionki organizowanych przez WIW w latach 2014-2015, wykonawcy mogli, na podstawie art. 26 b ust. 2 b ustawy *Prawo Zamówień Publicznych* polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących ich stosunków.

**Dowód:** Tak jak w akapicie (34) decyzji

#### 3.4.1. Współpraca konsorcjantów z podwykonawcami w 2014 r.

- (92) Jak wynika z ustaleń Prezesa Urzędu, w 2014 r. uczestnik konsorcjum PZL „Warszawa Okęcie” w dniu 17 marca 2014 r. zawarła z Aeroklubem Białostockim z Białegostoku (dalej jako: „**Aeroklub Białostocki**”), Aerogryf Aviation Sp. z o.o w Szczecinie (dalej jako: „**Aerogryf**”), Aeroklubem Kieleckim w Masłowie (dalej jako: „**Aeroklub Kielecki**”), Aeroklubem Lubelskim w Radawiec Duży (dalej jako: „**Aeroklub Lubelski**”), Wojciechem Mackiewiczem prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą „Cumulus” w Elblągu (dalej jako: „**Cumulus**”) oraz Aeroklubem Podkarpackim w Krośnie (dalej jako: „**Aeroklub Podkarpacki**”) umowy współpracy w zakresie podwykonawstwa.

**Dowód:** Umowa współpracy w zakresie podwykonawstwa z dnia 17 marca 2014 r. wraz z porozumieniem z dnia 7 kwietnia 2014 r. zawarta pomiędzy PZL „Warszawa-Okęcie” a Aeroklubem Białostockim w Białymstoku, k. 58-60

**Dowód:** Umowa współpracy w zakresie podwykonawstwa z dnia 17 marca 2014 r. wraz z porozumieniem z dnia 7 maja 2014 r. zawarta pomiędzy PZL „Warszawa-Okęcie” a Aerogryf Aviation Sp. z o.o. w Szczecinie, k. 61-63

**Dowód:** Umowa współpracy w zakresie podwykonawstwa z dnia 3 marca 2014 r. wraz z porozumieniem z dnia 7 maja 2014 r. zawarta pomiędzy PZL „Warszawa-Okęcie” a Aeroklubem Kieleckim w Masłowie, k. 64-66

**Dowód:** Umowa współpracy w zakresie podwykonawstwa z dnia 17 marca 2014 r. wraz z porozumieniem z dnia 7 maja 2014 r. zawarta pomiędzy PZL „Warszawa-Okęcie” a Aeroklubem Lubelskim w Radawcu Dużym, k. 67-69

**Dowód:** Umowa współpracy w zakresie podwykonawstwa z dnia 17 marca 2014 r. wraz z porozumieniem z dnia 7 maja 2014 r. zawarta pomiędzy PZL „Warszawa-Okęcie” a Wojciechem Mackiewiczem prowadzącym działalność gospodarczą pod firmą „Cumulus” w Elblągu, k. 70-72

**Dowód:** Umowa współpracy w zakresie podwykonawstwa z dnia 17 marca 2014 r. wraz z porozumieniem z dnia 9 czerwca 2014 r. zawarta pomiędzy PZL „Warszawa-Okęcie” a Aeroklubem Podkarpackim w Krośnie, k. 73-75

### **3.4.2. Współpraca konsorcjantów z podwykonawcami w 2015 r. – Umowa o Podwykonawstwo**

- (93) W dniu 25 marca 2015 r. strony Umowy Generalnej 2015 zawarły z Aeroklubem Podhalańskim Umowę o Podwykonawstwo. Zgodnie z § 4 Umowy na Podwykonawstwo w przypadku wyboru oferty konsorcjum jako najkorzystniejszej w przetargu na rzecz WIW w Siedlcach, Aeroklub Podhalański miał uzyskać 5 % obrotów pieniężnych wynikających z tej umowy. Natomiast w przypadku wyboru oferty konsorcjum jako najkorzystniejszej w przetargu na rzecz pozostałych WIW, Aeroklub Podhalański miał uzyskać 7 % obrotów pieniężnych wynikających z umów.

**Dowód:** Umowa na Podwykonawstwo z dnia 25 marca 2015 r., k. 93-95

- (94) Dodatkowo, zgodnie z Umową o Podwykonawstwo, każda z jej stron zobowiązała się do nieprowadzenia działalności konkurencyjnej względem celów, dla których ustanowiona została umowa, co obejmowało zakaz samodzielnego wykonawstwa, uczestnictwa w innym konsorcjum, podwykonawstwa oraz udostępniania innemu podmiotowi jakichkolwiek zasobów własnych na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*.

**Dowód:** Umowa na Podwykonawstwo z dnia 25 marca 2015 r., k. 93-95

- (95) W Umowie o Podwykonawstwo znalazły się następujące postanowienia:

**§ 8 ust. 1:** *„Każdy z uczestników umowy zobowiązuje się do nie podejmowania lub nie prowadzenia działalności konkurencyjnej względem, celów, dla której ustanowiona została niniejsza umowa. Zobowiązanie to obejmuje w szczególności zakaz samodzielnego wykonawstwa, uczestnictwa w innym konsorcjum, podwykonawstwa lub udostępnienia innemu podmiotowi jakichkolwiek zasobów własnych na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy- Prawo Zamówień Publicznych (w tym wiedzy i doświadczenia)”;*

**§ 8 ust. 2:** *„W przypadku złamania przez którąkolwiek ze stron powyższego zakazu konkurencji lub też w przypadku, gdy z przyczyn zawinionych przez strony oferta wykonawców zostanie odrzucona lub zostanie wykluczone z przetargu, strona nienaruszająca (lub strony*

*nienaruszające) może (mogą) żądać od uczestnika naruszającego ww. zakaz zapłaty kary umownej w kwocie 1 000 000 PLN (jeden milion złotych).”*

**Dowód:** Umowa na Podwykonawstwo z dnia 25 marca 2015 r., k. 93-95

- (96) Ponadto w dniu 26 marca 2015 r., Aeroklub Ziemi Lubuskiej zawarł z Cumulus, Aeroklubem Lubelskim oraz Aeroklubem Podkarpackim umowy współpracy w zakresie podwykonawstwa. Zgodnie z treścią wyżej wskazanych umów, podwykonawcy mieli realizować zamówienia organizowane przez WIW na terenie całego kraju, realizowane przez Aeroklub Ziemi Lubuskiej, w zakresie wykonania zrzutu z samolotów Szczepionki w 2015 r. w akcji wiosennej i jesiennej.

**Dowód:** Umowa współpracy w zakresie podwykonawstwa z dnia 26 marca 2015 r. zawarta pomiędzy Aeroklubem Ziemi Lubuskiej a Cumulus Wojciech Mackiewicz, k. 3278 oraz 10019-10025

**Dowód:** Umowa współpracy w zakresie podwykonawstwa z dnia 26 marca 2015 r. zawarta pomiędzy Aeroklubem Ziemi Lubuskiej a z Aeroklubem Podkarpackim, k. 10026-10030

**Dowód:** Umowa współpracy w zakresie podwykonawstwa z dnia 26 marca 2015 r. zawarta pomiędzy Aeroklubem Ziemi Lubuskiej a Aeroklubem Lubelskim, k. 10031-10036

#### **4. Przetargi na zrzut Szczepionki zorganizowane przez WIW w 2014 r.**

- (97) Strategia doustnych szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wściekliznie w 2014 r. przewidywała mniejszą w stosunku do 2013 r. liczbę przetargów. W 2014 r. z doustnych szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wściekliznie wyłączone zostały 4 województwa, tj: dolnośląskie (WIW Wrocław), lubuskie (WIW Zielona Góra), wielkopolskie (WIW Poznań), zachodniopomorskie (WIW Szczecin). W związku z powyższym, przetargi zostały zorganizowane jedynie w 12 województwach: lubelskim (WIW Lublin), małopolskim (WIW Kraków), mazowieckim (WIW Siedlce), podkarpackim (WIW Krosno), podlaskim (WIW Białystok), pomorskim (WIW Gdańsk), śląskim (WIW w Katowice), świętokrzyskim (WIW Kielce), warmińsko-mazurskim (WIW Olsztyn), łódzkim (WIW Łódź), kujawsko-pomorskim (WIW Bydgoszcz), opolskim (WIW Opole).

**Dowód:** Pismo Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 17 lipca 2014 r., k. 13

- (98) Ponadto, w 3 województwach, tj: kujawsko-pomorskim (WIW Bydgoszcz), opolskim (WIW Opole) i pomorskim (WIW Gdańsk), ze względu na dobrą sytuację epizootyczną w zakresie wścieklizny, przeprowadzona została jedynie jesienna akcja szczepień. W pozostałych 9 województwach, w których miała miejsce akcja zrzutu Szczepionki, odbyły się zarówno wiosenna, jak i jesienna akcja szczepień.

**Dowód:** Pismo Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 17 lipca 2014 r., k. 13

- (99) Strony Umowy Generalnej 2014, tj. Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU (zwani dalej łącznie również: „**konsorcjum 6 przedsiębiorców**”) złożyły oferty we wszystkich 12 przetargach zorganizowanych przez WIW w 2014 r. W 10 przetargach oferta została złożona przez wszystkich uczestników konsorcjum, tj. ww. 6 przedsiębiorców, natomiast w 2 przetargach do złożenia samodzielnej oferty zostali wyznaczeni poszczególni uczestnicy konsorcjum 6 przedsiębiorców.

**Dowód:** Aneks nr 2 do Generalnej Umowy Konsorcjum z dnia 14 marca 2014r., zawarty w dniu 18 kwietnia 2014 r., k. 50

**Dowód:** Aneks nr 3 do Generalnej Umowy Konsorcjum z dnia 14 marca 2014r., zawarty w dniu 23 czerwca 2014 r., k. 51

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 5 sierpnia 2016 r., k. 726

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1084

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 26 listopada 2015 r., k. 38 i 39

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 12 września 2016 r., k. 1090

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 17 listopada 2015 r., k. 77

- (100) W 2014 r. jedynym konkurentem dla konsorcjum 6 przedsiębiorców było inne konsorcjum, zawiązane przez Aeroklub Bydgoski w Bydgoszczy (dalej jako: „**Aeroklub Bydgoski**”) oraz spółkę Elmontex a.s. z siedzibą na terytorium Czech (dalej jako: „**Elmontex**”). Konsorcjum Aeroklub Bydgoski wraz z Elmontex złożyło oferty w 8 przetargach.

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Bydgoskiego z dnia 18 czerwca 2016 r., k. 734-735

#### **4.1. Przetargi na zrzut Szczepionki w 2014 r., w których konsorcjum 6 przedsiębiorców zrealizowało zamówienie w ramach Umowy Generalnej 2014**

- (101) Oferta konsorcjum 6 przedsiębiorców została wybrana jako najkorzystniejsza w 7 przetargach zorganizowanych na terenie województwa: podlaskiego (WIW Białystok), śląskiego (WIW Katowice), świętokrzyskiego (WIW Kielce), województwa małopolskiego (WIW Kraków), podkarpackiego (WIW Krosno), warmińsko-mazurskiego (WIW Olsztyn), mazowieckiego (WIW Siedlce).

**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 9 czerwca 2016 r., k. 341

**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 606

**Dowód:** Pismo WIW Kielce z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 596

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 22 czerwca 2016 r., k. 612

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 16 czerwca 2016., k. 367-368

**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 28 czerwca 2016 r., k. 674

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 601-602

#### 4.1.1. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Białystok (województwo podlaskie)

- (102) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie podlaskim w 2014 r. został ogłoszony przez WIW Białystok w dniu 15 lutego 2014 r. (sygnatura przetargu: WIW-AG.272.04.2014). Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji zrzutu w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 5 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Białystok w 2014 r. o sygn. WIW-AG.272.04.2014

Warunki przetargu 2014 r.	
Maksymalny czas akcji	6 dni
Min. liczba samolotów	3 samoloty lub śmigłowce przystosowane do zrzutu
Doświadczenie	w okresie 3 ostatnich lat, co najmniej 1 usługa zrzutu Szczepionki o wartości 500 000 00 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego WIW-AG.272.04.2014, k. 7333-7336

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki na terenie województwa podlaskiego, k. 7319-7332

- (103) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia spełniali PPHU Gwiazda, PZL „Warszawa Okęcie”, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Aeroklub Podhalański.

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 11 stycznia 2013 r., k. 138

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 16 stycznia 2012 r. k. 152

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 21 stycznia 2013 r, k. 162

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 22 stycznia 2013 r, k. 169

- (104) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia nie spełniali Blue Star<sup>14</sup> oraz Adriana Aviation.<sup>15</sup>

**Dowód:** Pismo WIW Wrocław z dnia 16 czerwca 2016 r., k. 363

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 15 czerwca 2016 r., k. 355

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 13 czerwca 2016 r., k. 350

- (105) Ponadto Blue Star w 2014 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

<sup>14</sup> Jak zostało wskazane w akapitach (24), (438), (444) decyzji, Blue Star który rozpoczął działalność na rynku zrzutu Szczepionki w 2013 r., zrealizował w 2013 r. dwie usługi zrzutu Szczepionki na rzecz WIW Gdańsk oraz WIW Wrocław jednak wartość żadnej z nich nie wynosiła min. 500 000 zł.

<sup>15</sup> Jak zostało wskazane w akapitach (21), (438), (443) decyzji, Adriana Aviation, która rozpoczęła działalność na rynku zrzutu Szczepionki w 2013 r., zrealizowała w 2013 r. jedną usługę zrzutu Szczepionki na rzecz WIW Bydgoszcz, jednak jej wartość nie wynosiła min. 500 000 zł.



**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

(106) Wymagania SIWZ w zakresie warunku dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym obejmowały minimum 3 samoloty lub śmigłowce przystosowane do akcji zrzutu Szczepionki.

(107) W przetargu oferty złożyli następujący przedsiębiorcy:

Tabela nr 6 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Białystok w 2014 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)
WIW Białystok	1. Konsorcjum 6 przedsiębiorców	1 108 728,00 zł
	2. Aeroklub Bydgoski+Elmontex	1 402 444, 80 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego WIW-AG.272.04.2014, k. 7333-7336

(108) Oferta konsorcjum 6 przedsiębiorców zawierała pisemne zobowiązania przedsiębiorców spoza konsorcjum do oddania do dyspozycji konsorcjum niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. W zobowiązaniach wskazane zostało, że udział w realizacji zamówienia polegać będzie na podwykonawstwie i odbędzie się na podstawie umowy cywilnoprawnej łączącej przedsiębiorców z PZL „Warszawa-Okęcie”.

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Kieleckiego do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Białystok w 2014 r., k. 3070

**Dowód:** Zobowiązanie Cumulus Wojciech Mackiewicz do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Białystok w 2014 r., k. 3071

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Białostockiego do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Białystok w 2014 r., k. 3072

(109) Jedynym kryterium oceny złożonych w przetargu ofert była cena (waga kryterium 100%).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa podlaskiego, k. 7319-7332

(110) Oferta złożona przez konsorcjum: Aeroklubu Bydgoskiego oraz Elmontex została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*. Wykonawca nie uzupełnił na wezwanie Zamawiającego tłumaczenia na język polski dokumentu zawartego w ofercie. Ponadto wykonawca dostarczył pisemną zgodę dotyczącą udostępnienia lotniska po upływie terminu składania ofert.

**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 10 października 2018 r., k. 7310

(111) W dniu 4 kwietnia 2014 r. WIW Białystok poinformował o wyborze oferty konsorcjum: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego WIW.AG.272.04.2014, k. 7333-7336

- (112) W dniu 16 kwietnia 2014 r., WIW Białystok zawarł z konsorcjum 6 przedsiębiorców: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU umowę na wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu Szczepionki z samolotów bądź śmigłowców w ilości 489 130 dawek w akcji wiosennej i w ilości 489 130 dawek w akcji jesiennej na obszarze województwa podlaskiego.

**Dowód:** Umowa zawarta pomiędzy WIW Białystok a konsorcjum 6 przedsiębiorców z dnia 16 kwietnia 2014 r., k. 7313-7315

- (113) Rolę lidera konsorcjum w przetargu na zrzut Szczepionki przeciwko wścieklicznie organizowanym przez WIW Białystok w 2014 r, pełnił PZL „Warszawa-Okęcie”, który od 2008 r. <sup>16</sup> realizował akcje zrzutu Szczepionki na terenie województwa podlaskiego. Zrzut Szczepionki (marka Fuchsoral) został wykonany w dniach 26 kwietnia- 1 maja (akcja wiosenna) oraz 16-21 września (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 21 stycznia 2013 r., k. 165

**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 9 czerwca 2016 r., k. 342

**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 10 października 2018 r., k. 7310-7312

- (114) Poniższa tabela przedstawia podmioty, które w 2014 r. w ramach wykonania usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa podlaskiego, udostępniły samoloty wraz ze wskazaniem ich liczby.

Tabela nr 7 Potencjał wykorzystany w przetargu zorganizowanym przez WIW Białystok w 2014 r.

akcja wiosenna		akcja jesienna	
uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów
PZL „Warszawa -Okęcie”	0	PZL „Warszawa- Okęcie”	3
Adriana Aviation	0	Adriana Aviation	0
A. Ziemi Lubuskiej	0	A. Ziemi Lubuskiej	0
A. Podhalański	0	A. Podhalański	0
Blue Star	0	Blue Star	0
Gwiazda PPHU	6	Gwiazda PPHU	4

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie podlaskim, k. 3538-3651

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie podlaskim, k. 3653-3765

**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 9 czerwca 2016 r., k. 341

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3336. w zw. z Pismem PZL „Warszawa- Okęcie” z dnia 16 kwietnia 2018 r., k. 5990-5991

- (115) W akcji wiosennej zrzutu Szczepionki uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Gwiazda PPHU: 6 samolotów o znakach rejestracyjnych: SP-KAW, SP-FEN, SP-KSS, SP-GGB, SP-FPA, SP-KLT. Z czego 2 samoloty stanowiły własność Gwiazda PPHU,

<sup>16</sup> Za wyjątkiem 2009 r., kiedy usługę zrzutu Szczepionki na terenie województwa podlaskiego wykonał Aeroklub Jeleniogórski - akapit (438) decyzji.

natomiast 4 samoloty stanowiły własność podmiotów trzecich w stosunku do uczestników konsorcjum.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 26 maja 2017 r., k. 3383-3391

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3336 w zw. z Pismem PZL „Warszawa- Okęcie” z dnia 16 kwietnia 2018 r., k. 5991

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie podlaskim, k. 3538-3651

- (116) W akcji jesiennej zrzutu Szczepionki uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez PZL „Warszawa-Okęcie”: 3 samoloty o znakach rejestracyjnych: SP-WME, SP-WMA, SP-WSK. Wszystkie stanowiły własność PZL „Warszawa-Okęcie”.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa- Okęcie” z dnia 16 kwietnia 2018 r., k. 5990-5991

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3336

- (117) Ponadto w akcji jesiennej zrzutu Szczepionki uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Gwiazda PPHU: 4 samoloty o znakach rejestracyjnych: SP-KSS, SP-GGB, SP-KLT, SP-FTB. Z czego wszystkie samoloty stanowiły własność podmiotów trzecich w stosunku do uczestników konsorcjum 6 przedsiębiorców.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 26 maja 2017 r., k. 3383-3391

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3336 w zw. z Pismem PZL „Warszawa- Okęcie” z dnia 16 kwietnia 2018 r., k. 5990-5991

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie podlaskim, k. 3653-3765

- (118) Tym samym, w akcji wiosennej na terenie województwa podlaskiego w 2014 r. wykorzystany został potencjał udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum: Gwiazda PPHU.

- (119) Natomiast, w akcji jesiennej na terenie województwa podlaskiego w 2014 r. wykorzystany został potencjał udostępniony przez 2 uczestników konsorcjum 6 przedsiębiorców: Gwiazda PPHU oraz PZL „Warszawa-Okęcie”.

- (120) Jak ustalił Prezes Urzędu, w ramach realizacji akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa podlaskiego w 2014 r. 6 samolotów wraz z załogami zostało udostępnionych Liderowi Przetargu, tj. PZL „Warszawa-Okęcie” przez Blue Star poza rozliczeniem finansowym w ramach Umowy Generalnej 2014.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 29 października 2018 r., k. 8698

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 30 października 2018 r., k. 8742

#### 4.1.2. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Katowice (województwo śląskie)

- (121) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie śląskim w 2014 r. został ogłoszony przez WIW Katowice w dniu 20 lutego 2014 r. (sygnatura przetargu: WIW.AG.ZP.272.2.2014). Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 8 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Katowice w 2014 r. o sygn. WIW.AG.ZP.272.2.2014

Warunki przetargu 2014 r.	
Maksymalny czas akcji	3 dni
Min. liczba samolotów	nie określono
Doświadczenie:	w okresie 3 ostatnich lat, 5 usług zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 230 000 każda, jeżeli okres prowadzenia działalności przedsiębiorcy jest krótszy min. 2 usług o liczbie dawek min. 230 000 każda

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego WIW.AG.ZP.272.2.2014, k. 7634-7637

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu Szczepionki, na terenie województwa śląskiego, k. 7611-7623

- (122) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia spełniało 4 uczestników konsorcjum 6 przedsiębiorców: Aeroklub Ziemi Lubuskiej, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU oraz Blue Star.<sup>17</sup>

**Dowód:** Pismo WIW Wrocław z dnia 12 lipca 2019 r., k. 10354

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 10 lipca 2019 r., k. 10359

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 10 lipca 2019 r., k. 10351-10352

**Dowód:** Pismo WIW Łódź z dnia 10 lipca 2019 r., k. 10350

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 9 lipca 2019 r., k. 10349

**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 9 lipca 2019 r., k. 10347

**Dowód:** Pismo WIW Poznań z dnia 11 lipca 2019 r., k. 10353

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 17 lipca 2019 r., k. 10356

**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 17 lipca 2019 r., k. 10357

**Dowód:** Pismo WIW Zielona Góra z dnia 19 lipca 2019 r., k. 1036

**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 20 czerwca 2016 r. k. 606-607

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego WIW Adm-zpz.272.1.2.2013 WIW Łódź, w zw. z opisem przedmiotu zamówienia, akcja wiosenna zrzut Szczepionki, k. 630

- (123) Wyżej wskazanego warunku nie spełniali natomiast Adriana Aviation, oraz Aeroklub Podhalański.<sup>18</sup>

<sup>17</sup> Blue Star w związku z krótszym okresem prowadzenia działalności mógł wykazać doświadczenie w zakresie 2 usług zrzutu Szczepionki. W 2013 r. Blue Star zrealizował usługi w związku z realizacją przetargów zorganizowanych przez WIW Gdańsk oraz WIW Wrocław w ilości dawek min. 230 000 każda, w związku z czym spełniał wymagania SIWZ w tym zakresie.

- (124) Blue Star w 2014 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (125) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.

- (126) W przetargu oferty złożyli następujący przedsiębiorcy.

Tabela nr 9 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Katowice w 2014 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)
WIW Katowice	1. Konsorcjum 6 przedsiębiorców	977 400,00 zł
	2. Aeroklub Bydgoski+Elmontex	862 920,00 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego WIW.AG.ZP.272.2.2014, k. 7634-7637

- (127) Jedynym kryterium oceny w przetargu ofert była cena (waga kryterium: 100 %).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa śląskiego, k. 7611-7623

- (128) Oferta złożona przez konsorcjum: Aeroklubu Bydgoskiego oraz Elmontex została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt. 2 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*. Aeroklub Bydgoski wraz z Elmontex nie przedstawił wymaganego szczegółowego sposobu wyliczenia planowanych lotów oraz dokumentów potwierdzających modyfikację samolotów, które miały być wykorzystane do realizacji zamówienia i ich przystosowanie do pionowego zrzutu Szczepionki. Ponadto Aeroklub Bydgoski nie przedstawił przykładowych raportów czasowych rozpoczęcia i zakończenia zrzutu.

**Dowód:** Zawiadomienie WIW Katowice o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 10 kwietnia 2014 r., k. 7639-7640

- (129) W dniu 10 kwietnia 2014 r. WIW Katowice poinformował o wyborze oferty konsorcjum: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Zawiadomienie WIW Katowice o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 10 kwietnia 2014 r., k. 7639-7640

---

<sup>18</sup> Jak zostało wskazane w akapitach (21), (438), (443) decyzji, Adriana Aviation, która rozpoczęła działalność na rynku zrzutu Szczepionki w 2013 r., zrealizowała w 2013 r. jedną usługę zrzutu Szczepionki na rzecz WIW Bydgoszcz. Tym samym w dniu ogłoszenia przetargu Adriana Aviation nie zrealizowała 2 usług zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 230 000 każda. Natomiast Aeroklub Podhalański, który rozpoczął działalność na rynku zrzutu Szczepionki w 1996 r., w latach 2011-2013 zrealizował zamówienia na usługę zrzutu Szczepionki jedynie na terenie województwa małopolskiego, tj. zrealizował łącznie 3 usługi. Tym samym Aeroklub Podhalański w dniu ogłoszenia przetargu nie zrealizował w okresie 3 ostatnich lat, 5 usług zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 230 000 każda – akapity (22), (438), (439) decyzji.

- (130) W dniu 28 kwietnia 2014 r. WIW Katowice zawarł z konsorcjum 6 przedsiębiorców: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda-PPHU umowę na wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów bądź śmigłowców Szczepionki w ilości 222 810 dawek w akcji wiosennej i w ilości 222 810 dawek w akcji jesiennej na obszarze województwa śląskiego.

**Dowód:** Umowa zawarta pomiędzy WIW Katowice a konsorcjum 6 przedsiębiorców z dnia 28 kwietnia 2014 r., k. 7643-7649

- (131) Rolę lidera konsorcjum pełnił Aeroklub Ziemi Lubuskiej, który w latach 2008-2013 realizował akcje zrzutu Szczepionki na terenie województwa śląskiego. Zrzut Szczepionki (marka Fuchsoral) został wykonany w dniach 5-7 maja (akcja wiosenna) oraz 3-5 października (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 17 stycznia 2013 r., k. 156-157

**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 607

**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 10 października 2018 r., k. 7557

- (132) Poniższa tabela przedstawia podmioty, które w ramach wykonania w 2014 r. usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa śląskiego udostępniły samoloty wraz ze wskazaniem ich liczby.

Tabela nr 10 Potencjał wykorzystany w przetargu zorganizowanym przez WIW Katowice w 2014 r.

akcja wiosenna		akcja jesienna	
uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów
PZL „Warszawa-Okęcie”	0	PZL „Warszawa- Okęcie”	0
Adriana Aviation	8	Adriana Aviation	10
A. Ziemi Lubuskiej	0	A. Ziemi Lubuskiej	0
A.Podhalański	0	A.Podhalański	0
Blue Star	0	Blue Star	0
Gwiazda PPHU	0	Gwiazda PPHU	0

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie śląskim, k. 4006-4075

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie śląskim, k. 4076-4144

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3361

- (133) W akcji wiosennej zrzutu Szczepionki uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Adriana Aviation: 8 samolotów o numerach rejestracyjnych: SP-FLR, SP-KMB, SP-FTB, SP-FYE, SP-TZI, SP-MLM, SP-KHE, SP-FZX, z czego 2 samoloty stanowiły własność Adriana Aviation, natomiast 6 samolotów stanowiło własność podmiotów trzecich w stosunku do uczestników konsorcjum. Adriana Aviation dysponowała nimi na podstawie umów dzierżawy oraz umów najmu.

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 5 sierpnia 2016 r., k. 724

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., 3361

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie śląskim, k. 4006-4075

- (134) W akcji jesiennej zrzutu Szczepionki uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Adriana Aviation: 10 samolotów o numerach rejestracyjnych: SP-KMB, SP-FTB, SP-FYE, SP-TZI, SP-MLM, SP-KHE, SP-FZX, SP-KHF, SP-FKM, SP-KSS, z czego 1 samolot stanowił własność Adriana Aviation, natomiast 9 samolotów stanowiło własność podmiotów trzecich w stosunku do uczestników konsorcjum. Adriana Aviation dysponowała nimi na podstawie umów dzierżawy oraz umów najmu.

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 5 sierpnia 2016 r., k. 724

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3361

- (135) Tym samym, w akcji wiosennej na terenie województwa śląskiego w 2014 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum 6 przedsiębiorców: Adriana Aviation.
- (136) Tak samo, w akcji jesiennej na terenie województwa śląskiego w 2014 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum 6 przedsiębiorców: Adriana Aviation.

#### **4.1.3. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Kielce (województwo świętokrzyskie)**

- (137) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie świętokrzyskim w 2014 r. został ogłoszony przez WIW Kielce w dniu 6 lutego 2014 r. (sygnatura przetargu: AD.272.2.2.2014). Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 11 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Kielce w 2014 r. o sygn. AD.272.2.2.2014

<b>Warunki przetargu 2014 r.</b>	
<b>Maksymalny czas akcji</b>	6 dni
<b>Min. liczba samolotów</b>	nie określono, samoloty przystosowane do przewozu 3 osób i ładunku 400 kg
<b>Doświadczenie</b>	w okresie 3 ostatnich lat 1 usługa zrzutu produktu leczniczego o wartości min. 300 000 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. AD.272.2.2.2014, k. 7473-7470

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa świętokrzyskiego, k. 7448-7460

- (138) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia spełniali wszyscy uczestnicy konsorcjum 6 przedsiębiorców: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie” oraz Gwiazda PPHU.

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 11 stycznia 2013 r., k. 138

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 16 stycznia 2012 r., k. 152

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 21 stycznia 2013 r., k. 162

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 22 stycznia 2013 r., k. 169

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 13 czerwca 2016 r., k. 350

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 15 czerwca 2016 r., k. 355-356

- (139) Blue Star w 2014 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (140) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.

- (141) W przetargu ofertę złożyło jedynie konsorcjum 6 przedsiębiorców.

Tabela nr 12 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Kielce w 2014 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)
WIW Kielce	1.Konsorcjum 6 przedsiębiorców	796 068,00 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. AD.272.2.2.2014, k. 7473-7480

- (142) Oferta konsorcjum 6 przedsiębiorców zawierała pisemne zobowiązania przedsiębiorców spoza konsorcjum do oddania do dyspozycji konsorcjum 6 przedsiębiorców niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. W zobowiązaniach wskazane zostało, że udział w realizacji zamówienia polegać będzie na podwykonawstwie i odbędzie się na podstawie umowy cywilnoprawnej łączącej przedsiębiorców z PZL „Warszawa-Okęcie”.

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Podkarpackiego do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Kielce w 2014 r., k.7496-7497

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Lubelskiego do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Kielce w 2014 r., k. 7498-7500

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Kieleckiego do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Kielce w 2014 r., k. 7501-7502

**Dowód:** Zobowiązanie Cumulus Wojciech Mackiewicz do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Kielce w 2014 r., k. 7503-7504

**Dowód:** Zobowiązanie Aerogryf Aviation do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Kielce w 2014 r., k. 7505-7506

- (143) Jedynym kryterium oceny oferty w przetargu była cena (waga kryterium 100%).



**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa świętokrzyskiego, k. 7448-7460

- (144) W dniu 31 marca 2014 r. WIW Kielce poinformował o wyborze oferty konsorcjum: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Zawiadomienie WIW Kielce o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 31 marca 2014 r., k. 7481

- (145) W dniu 2 kwietnia 2014 r. WIW Kielce zawarł z konsorcjum 6 przedsiębiorców: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU umowę na wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów bądź śmigłowców Szczepionki w ilości 315 000 dawek w akcji wiosennej i w ilości 315 000 dawek w akcji jesiennej na obszarze województwa świętokrzyskiego.

**Dowód:** Umowa zawarta przez WIW Kielce z konsorcjum 6 przedsiębiorców z dnia 2 kwietnia 2014 r., k. 7483-7486

- (146) Rolę lidera konsorcjum pełnił PZL „Warszawa-Okęcie”, który brał udział w realizacji zamówienia na zrzut Szczepionki na terenie województwa świętokrzyskiego w 2012 r. Zrzut Szczepionki (marki Fuchsoral) został wykonany w dniach 7-9, 11-12 kwietnia (akcja wiosenna) oraz 24-28 września (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Kielce z dnia 16 stycznia 2013 r., k. 145

**Dowód:** Pismo WIW Kielce z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 596

**Dowód:** Pismo WIW Kielce z dnia 8 października 2018 r., k. 7405

- (147) Poniższa tabela przedstawia podmioty, które w ramach wykonania w 2014 r. usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa świętokrzyskiego udostępniły samoloty wraz ze wskazaniem ich liczby.

Tabela nr 13 Potencjał wykorzystany w przetargu zorganizowanym przez WIW Kielce w 2014 r.

akcja wiosenna				akcja jesienna			
uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	podwykonawcy	liczba samolotów	uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	podwykonawcy	liczba samolotów
PZL „Warszawa-Okęcie”	2	A. Kielecki	2	PZL „Warszawa-Okęcie”	2	A. Kielecki	2
Adriana Aviation	0			Adriana Aviation	0		
A. Ziemi Lubuskiej	0			A. Ziemi Lubuskiej	0		
A. Podhalański	0			A. Lubelski	1	A. Podhalański	0
Blue Star	0					Blue Star	0
PPUH Gwiazda	0					PPUH Gwiazda	0

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie świętokrzyskim, k. 4284-4318

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie świętokrzyskim, k. 4319-4353

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1082

**Dowód:** PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3336

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Lubelskiego z dnia 16 stycznia 2017 r., 3282

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Kieleckiego z dnia 2 maja 2017 r., k. 3380

- (148) W akcji wiosennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa świętokrzyskiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez PZL „Warszawa-Okęcie”: 2 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-WSL, SP- WME, z czego oba samoloty stanowiły własność PZL „Warszawa-Okęcie”.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1082

**Dowód:** PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3336

- (149) Ponadto w akcji wiosennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa świętokrzyskiego brały udział następujące samoloty Aeroklubu Kieleckiego, który realizował zamówienie jako podwykonawca: 2 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-AOW, SP-FIY.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1082

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3336

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Kieleckiego z dnia 2 maja 2017 r., k. 3380

- (150) W akcji jesiennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa świętokrzyskiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez PZL „Warszawa-Okęcie”: 2 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-WKI, SP-WSL, z czego oba samoloty stanowiły własność PZL „Warszawa-Okęcie”.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1082

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3336

- (151) Ponadto w realizacji akcji jesiennej na terenie województwa świętokrzyskiego brały udział samoloty udostępnione przez podwykonawców Aeroklub Kielecki: 2 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-AOW, SP-FIY oraz Aeroklub Lubelski: 1 samolot o numerach rejestracyjnych: SP-ABM.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1082

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Lubelskiego z dnia 16 stycznia 2017 r., k. 3282

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3336

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Kieleckiego z dnia 2 maja 2017 r., k. 3380

- (152) Tym samym, w akcji wiosennej na terenie województwa świętokrzyskiego w 2014 r. potencjał został udostępniony jedynie przez 1 uczestnika konsorcjum 6 przedsiębiorców: PZL „Warszawa-Okęcie” oraz przez 1 podwykonawcę Aeroklub Kielecki.

- (153) Natomiast, w akcji jesiennej na terenie województwa świętokrzyskiego w 2014 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum 6 przedsiębiorców: PZL „Warszawa-Okęcie” oraz przez 2 podwykonawców Aeroklub Kielecki oraz Aeroklub Lubelski.

#### 4.1.4. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Kraków (województwo małopolskie)

- (154) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie małopolskim w 2014 r. (sygnatura przetargu: WIW –AG.272.01.2014) został ogłoszony przez WIW Kraków w dniu 5 lutego 2014 r. Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 14 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Kraków w 2014 r. o sygn: WIW –AG.272.01.2014

Warunki przetargu 2014 r.	
Maksymalny czas akcji	6 dni
Min. liczba samolotów	nie określono
Doświadczenie	w okresie 3 ostatnich lat 2 usługi zrzutu Szczepionki w ilości min. 500 000 dawek

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW –AG.272.01.2014, k. 7244-7250

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa małopolskiego, k. 7217-7223

- (155) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia spełniało 4 uczestników konsorcjum 6 przedsiębiorców: Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU.

**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 17 lipca 2019 r., k. 10358

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 17 lipca 2019 r., k. 10356

**Dowód:** Pismo WIW Poznań z dnia 11 lipca 2019 r., k. 10353

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 19 lipca 2019 r., k. 10388

- (156) Wyżej wskazanego warunku nie spełniali natomiast Adriana Aviation oraz Blue Star.<sup>19</sup>

**Dowód:** Pismo WIW Wrocław z dnia 12 lipca 2019 r., k. 10354

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 10 lipca 2019 r., k. 10359

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 9 lipca 2019 r., k. 10349

<sup>19</sup> Jak zostało wskazane w akapitach (24), (438), (444) decyzji, Blue Star który rozpoczął działalność na rynku zrzutu Szczepionki w 2013 r., zrealizował w 2013 r. dwie usługi zrzutu Szczepionki na rzecz WIW Gdańsk oraz WIW Wrocław, jednak liczba dawek w akcji na rzecz WIW Wrocław nie wyniosła min. 500 000 dawek.

<sup>19</sup> Jak zostało wskazane w akapitach (21), (438), (443) decyzji, Adriana Aviation, która rozpoczęła działalność na rynku zrzutu Szczepionki w 2013 r., zrealizowała w 2013 r. jedną usługę zrzutu Szczepionki na rzecz WIW Bydgoszcz. Tym samym w dniu ogłoszenia przetargu Adriana Aviation nie zrealizowała 2 usług zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 500 000 każda.

- (157) Blue Star w 2014 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (158) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.

- (159) W przetargu oferty złożyli następujący przedsiębiorcy:

Tabela nr 15 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Kraków w 2014 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)
WIW Kraków	1. Konsorcjum 6 przedsiębiorców	800 000,00 zł
	2. Aeroklub Bydgoski+Elmontex	898 560,00 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW –AG.272.01.2014, k. 7244-7250

- (160) Jedynym kryterium oceny oferty w przetargu była cena (waga kryterium 100%).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa małopolskiego, k. 7217-7223

- (161) Oferta złożona przez konsorcjum: Aeroklubu Bydgoskiego oraz Elmontex została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*. Wykonawca załączył do oferty plan wykonania akcji zrzutu Szczepionki, który nie spełniał wymagań określonych w SIWZ.

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 10 października 2018 r., k. 7177

- (162) W dniu 2 kwietnia 2014 r. WIW Kraków poinformował o wyborze oferty konsorcjum: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW –AG.272.01.2014, k. 7244-7250

- (163) W dniu 14 kwietnia 2014 r., WIW Kraków zawarł z konsorcjum 6 przedsiębiorców: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda-PPHU umowę na wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów bądź śmigłowców doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów rudych wolno żyjących, w ilości 455 340 dawek w akcji wiosennej i w ilości 455 340 dawek w akcji jesiennej na obszarze województwa małopolskiego.

**Dowód:** Umowa WIW Kraków z konsorcjum 6 przedsiębiorców z dnia 14 kwietnia 2014 r., k. 7262-7265

- (164) Rolę lidera konsorcjum pełnił Aeroklub Ziemi Lubuskiej. Zrzut Szczepionki (marki Fuchsoral) został wykonany w dniach 25 kwietnia-29 kwietnia (akcja wiosenna) oraz 5-9 października (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 22 czerwca 2016 r., k. 613

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 10 października 2018 r., k. 7178

- (165) Poniższa tabela przedstawia podmioty, które w ramach wykonania w 2014 r. usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa małopolskiego udostępniły samoloty wraz ze wskazaniem ich liczby.

Tabela nr 16 Potencjał wykorzystany w przetargu zorganizowanym przez WIW Kraków w 2014 r.

akcja wiosenna		akcja jesienna	
uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów
PZL „Warszawa -Okęcie”	0	PZL „Warszawa -Okęcie”	0
Adriana Aviation	6	Adriana Aviation	11
A. Ziemi Lubuskiej	0	A. Ziemi Lubuskiej	0
A. Podhalański	3	A. Podhalański	3
Blue Star	0	Blue Star	0
Gwiazda PPHU	0	Gwiazda PPHU	0

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie małopolskim, k. 5103- 5217

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie małopolskim, k. 5218-5324

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3361

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Podhalańskiego z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3356<sup>20</sup>

- (166) W akcji wiosennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa małopolskiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Adriana Aviation: 6 samolotów o numerach rejestracyjnych: SP-FKM, SP-FTB, SP-FYE, SP-TZI, SP-FLR, SP-KHE, z czego 1 samolot był własnością Adriana Aviation, natomiast 5 samolotów było własnością podmiotów trzecich w stosunku do uczestników konsorcjum. Adriana Aviation dysponowała nimi na podstawie umów najmu i dzierżawy.

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 5 sierpnia 2016 r., k. 724

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3361

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie małopolskim, k. 5103- 5217

- (167) Ponadto w akcji wiosennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa małopolskiego brał udział Aeroklub Podhalański, który już wcześniej realizował zamówienia na zrzut Szczepionki na terenie województwa małopolskiego w latach 2008-2013. Aeroklub

<sup>20</sup> W piśmie Aeroklubu Podhalańskiego wskazane jest, że w akcji wiosennej i jesiennej w 2014 r. organizowanej przez WIW Kraków brały udział 4 samoloty, niemniej Prezes Urzędu do ustaleń faktycznych przyjął dane wskazane w Protokołach nadzoru nad zrzutem Szczepionki.

Podhalański udostępnił 3 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-ECC, SP- AWF, SP-AWD. Wszystkie wyżej wskazane samoloty stanowiły własność Aeroklubu Podhalańskiego.

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Podhalańskiego z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3356<sup>21</sup>

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 22 stycznia 2013 r., k. 168-169

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie małopolskim, k. 5103- 5217

- (168) W akcji jesiennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa małopolskiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Adriana Aviation: 11 samolotów o numerach rejestracyjnych: SP-FKM, SP-FTB, SP-FYE, SP-TZI, SP-MLM, SP-KMB, SP-KHF, SP-KHE, SP-KRK, SP-KSS, SP-FZX, z czego 1 samolot był własnością Adriana Aviation, natomiast 10 samolotów były własnością podmiotów trzecich w stosunku do uczestników konsorcjum. Adriana Aviation dysponowała nimi na podstawie umów najmu i dzierżawy.

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 5 sierpnia 2016 r., k. 724

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3362

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie małopolskim, k. 5218-5324

- (169) Ponadto w akcji jesiennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa małopolskiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Aeroklub Podhalański: 3 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-ECC, SP-AWF, SP-AWD. Wszystkie samoloty stanowiły własność Aeroklubu Podhalańskiego.

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Podhalańskiego z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3356<sup>22</sup>

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie małopolskim, k. 5218-5324

- (170) Tym samym, w akcji wiosennej na terenie województwa małopolskiego w 2014 r. potencjał został udostępniony przez 2 uczestników konsorcjum 6 przedsiębiorców: Adriana Aviation oraz Aeroklub Podhalański.

- (171) Tak samo, w akcji jesiennej na terenie województwa małopolskiego w 2014 r. potencjał został udostępniony przez 2 uczestników konsorcjum 6 przedsiębiorców: Adriana Aviation oraz Aeroklub Podhalański.

---

<sup>21</sup> Jw.

<sup>22</sup> Jw.

#### 4.1.5. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Krosno (województwo podkarpackie)

- (172) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie podkarpackim w 2014 r. (sygnatura przetargu: WIW.272.3.2014) został ogłoszony przez WIW Krosno w dniu 13 lutego 2014 r. Poniższa tabela przedstawia wymagania SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 17 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Krosno w 2014 r.  
o sygn: WIW.272.3.2014

Warunki przetargu 2014 r.	
Maksymalny czas akcji	nie określono
Min. liczba samolotów	„niezbędna ilość” samolotów
Doświadczenie	w okresie 3 ostatnich lat 1 usługa zrzutu produktu leczniczego o wartości min. 1 500 000 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW.272.3.2014, k. 6312-6320

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa podkarpackiego, k. 6341-6360

- (173) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia spełniało 4 uczestników konsorcjum 6 przedsiębiorców: Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, PZL „Warszawa-Okęcie”, PPHU Gwiazda.

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 16 stycznia 2012 r., k. 152-153

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 21 stycznia 2013 r., k. 162

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 602

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 22 stycznia 2013 r., k. 169

- (174) Wyżej wskazanego warunku nie spełniali natomiast Adriana Aviation oraz Blue Star<sup>23</sup>.

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 15 czerwca 2016 r., k. 355

**Dowód:** Pismo WIW Wrocław z dnia 16 czerwca 2016 r., k. 363

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 13 czerwca 2016 r., k. 350

- (175) Blue Star w 2014 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (176) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.

<sup>23</sup> Jak wynika z akapitów (21), (24), (438), (443), (444) decyzji, Adriana Aviation oraz Blue Star rozpoczęli działalność na rynku zrzutu Szczepionki w 2013 r. i w dniu ogłoszenia przetargu nie zrealizowali usługi zrzutu Szczepionki w wysokości 1 500 000 zł.

(177) W przetargu oferty złożyli następujący przedsiębiorcy:

Tabela nr 18 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Krosno w 2014 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)
WIW Krosno	1.Konsorcjum 6 przedsiębiorców	2 000 043,36 zł
	2. Aeroklub Bydgoski+Elmontex	1 242 132,20 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW.272.3.2014, k. 6312-6320

(178) Oferta konsorcjum zawierała pisemne zobowiązania przedsiębiorców spoza konsorcjum do oddania do dyspozycji niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. W zobowiązaniach wskazane zostało, że udział w realizacji zamówienia polegać będzie na podwykonawstwie i odbędzie się na podstawie umowy cywilnoprawnej łączącej przedsiębiorców z PZL „Warszawa-Okęcie”.

**Dowód:** Wykaz urządzeń technicznych, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia dla WIW Krosno w 2014 r., k. 1868-1869

**Dowód:** Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia dla WIW Krosno w 2014 r., k. 1870-1871

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Podkarpackiego do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Krosno w 2014 r., k. 1872

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Lubelskiego do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Krosno w 2014 r., k. 1874

**Dowód:** Zobowiązanie Cumulus Wojciech Mackiewicz do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Krosno w 2014 r., k. 1881

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Kieleckiego do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Krosno w 2014 r., k. 1877

**Dowód:** Zobowiązanie Aerogryf Aviation do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Krosno w 2014 r., k. 1883

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Białostockiego do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Krosno w 2014 r., k. 1879

(179) Jedynym kryterium oceny oferty w przetargu była cena (waga kryterium: 100%).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa podkarpackiego, k. 6341-6360

(180) Oferta złożona przez konsorcjum: Aeroklub Bydgoski oraz Elmontex została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 pkt, 2 i 8 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*. Oferta była niezgodna z SIWZ ze względu na brak podpisu skarbnika - Lidera Konsorcjum.

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 5 października 2018 r., k. 6189-6204

(181) W dniu 25 kwietnia 2014 r. WIW Krosno poinformował o wyborze oferty konsorcjum: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU jako najkorzystniejszej.



**Dowód:** Zawiadomienie WIW Krosno o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 25 kwietnia 2014 r., k. 6419

- (182) W dniu 30 maja 2014 r., WIW Krosno zawarł z konsorcjum 6 przedsiębiorców: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU umowę na wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów bądź śmigłowców doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów rudych wolno żyjących, w ilości 487 340 dawek w akcji wiosennej oraz w ilości 487 340 dawek w akcji jesiennej na obszarze województwa podkarpackiego.

**Dowód:** Umowa zawarta pomiędzy WIW Krosno a konsorcjum 6 przedsiębiorców z dnia 30 maja 2014 r., k. 6423-6434

- (183) Rolę lidera konsorcjum pełnił PZL „Warszawa-Okęcie”, który realizował akcje zrzutu szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących na terenie województwa podkarpackiego w latach 2008-2013. Zrzut Szczepionki (marki Fuchsoral) został wykonany w dniach 3-8 czerwca (akcja wiosenna) oraz 2-8 października (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 16 stycznia 2012 r., k. 151-152

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 16 czerwca 2016 r., k. 369-370

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 5 października 2018 r., k. 6189-6204

- (184) Poniższa tabela przedstawia podmioty, które w ramach wykonania w 2014 r. usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa podkarpackiego udostępniły samoloty wraz ze wskazaniem ich liczby.

Tabela nr 19 Potencjał wykorzystany w przetargu zorganizowanym przez WIW Krosno w 2014 r.

akcja wiosenna				akcja jesienna			
uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	podwykonawcy	liczba samolotów	uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	podwykonawcy	liczba samolotów
PZL „Warszawa-Okęcie”	1	A. Lubelski	3	PZL „Warszawa - Okęcie”	1	A. Lubelski	3
Adriana Aviation	0	A.Podkarpacki	2	Adriana Aviation	0	A.Podkarpacki	2
A. Ziemi Lubuskiej	0			A. Ziemi Lubuskiej	0		
A.Podhalański	0			A.Podhalański	0		
Blue Star	0			Blue Star	0		
Gwiazda PPHU	0			Gwiazda PPHU	0		

**Dowód:** Pismo WIW Krosno 16 czerwca 2016 r., k. 368

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie podkarpackim, k. 2103-2159

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie podkarpackim, k. 2200-2257

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1082

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Podkarpackiego z dnia 2 lutego 2017 r., k. 3299-3301

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Lubelskiego z dnia 16 stycznia 2017 r., k. 3282

**Dowód:** Wykaz urządzeń technicznych dostępnych w celu realizacji zamówienia, zawarty w ofercie Konsorcjum 6 podmiotów złożonej z przetargu organizowanym przez WIW Krosno w 2014 r.

- (185) W akcji wiosennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa podkarpackiego uczestniczył 1 samolot udostępniony przez PZL „Warszawa-Okęcie” o numerze rejestracyjnym: SP-WSL, który stanowił własność PZL „Warszawa-Okęcie”.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1082

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3337<sup>24</sup>

- (186) Ponadto w akcji wiosennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa podkarpackiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez podwykonawców: Aeroklub Lubelski: 3 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-ABM, SP-AMT, SP-FYM oraz Aeroklub Podkarpacki: 2 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-AMR, SP-AML.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1082

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3336

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Podkarpackiego z dnia 2 lutego 2017 r., k. 3299-3301

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Lubelskiego z dnia 16 stycznia 2017 r., k. 3282

- (187) W akcji jesiennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa podkarpackiego uczestniczył 1 samolot udostępniony przez PZL „Warszawa-Okęcie” o numerze rejestracyjnym: SP-WKI.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1082

- (188) Ponadto w akcji jesiennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa podkarpackiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez podwykonawców: Aeroklub Lubelski: 3 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-ABM, SP-AMT, SP-FYM oraz Aeroklub Podkarpacki: 2 samoloty o numerach rejestracyjnych SP-AMR, SP-AML.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1082

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3337

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Lubelskiego z dnia 16 stycznia 2017 r., k. 3282

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Podkarpackiego z dnia 2 lutego 2017 r., k. 3299-3301

- (189) Tym samym, w akcji wiosennej na terenie województwa podkarpackiego w 2014 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum 6 przedsiębiorców: PZL „Warszawa-Okęcie” oraz 2 podwykonawców: Aeroklub Lubelski i Aeroklub Podkarpacki.

- (190) Tak samo, w akcji jesiennej na terenie województwa podkarpackiego w 2014 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum 6 przedsiębiorców: PZL „Warszawa-Okęcie” oraz 2 podwykonawców: Aeroklub Lubelski i Aeroklub Podkarpacki.

---

<sup>24</sup> PZL „Warszawa-Okęcie” w piśmie wskazała, że w akcji wiosennej w 2014 r. organizowanej przez WIW Krosno brały udział 2 samoloty PZL „Warszawa-Okęcie”, niemniej Prezes Urzędu do ustalenia stanu faktycznego wykorzystał dane z Protokołów nadzoru zrzutu Szczepionki, które obrazowały realizację usługi zrzutu.

#### 4.1.6. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Olsztyn (województwo warmińsko-mazurskie)

- (191) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie warmińsko-mazurskim w 2014 r. (sygnatura przetargu: WIW-A-AGZ.272.1.05.2014) został ogłoszony przez WIW Olsztyn w dniu 13 lutego 2014 r. Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 20 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Olsztyn w 2014 r. o sygn: WIW-A- AGZ.272.1.05.2014

Warunki przetargu 2014 r.	
Maksymalny czas akcji	6 dni
Min. liczba samolotów	nie określono „wystarczająca liczba”
Doświadczenie	w okresie 3 ostatnich lat 2 usługi zrzutu produktu leczniczego na min. 800 000 zł każda

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW-A-AGZ.272.1.05.2014, k. 10096-10100

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, k. 10103-10111

- (192) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia spełniało 4 uczestników konsorcjum 6 przedsiębiorców: Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU.

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 11 stycznia 2013 r., k. 138 i Pismo WIW Gdańsk z dnia 30 stycznia 2013 r., k. 178

**Dowód:** Pismo WIW Lublin z dnia 16 stycznia 2013 r., k. 149

**Dowód:** Pismo WIW Łódź z dnia 18 stycznia 2013 r., k. 159 oraz Pismo WIW Siedlce z dnia 21 stycznia 2013 r., k. 162

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 22 stycznia 2013 r., k. 169

- (193) Wyżej wskazanego warunku nie spełniali natomiast Adriana Aviation oraz Blue Star<sup>25</sup>.

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 15 czerwca 2016 r., k. 355

**Dowód:** Pismo WIW Wrocław z dnia 16 czerwca 2016 r., k. 363

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 13 czerwca 2016 r., k. 350

- (194) Blue Star w 2014 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego, k. 10179

<sup>25</sup> Jak wynika z akapitów (21), (24), (438), (443), (444) decyzji, Adriana Aviation oraz Blue Star rozpoczęły działalność na rynku zrzutu Szczepionki w 2013 r. i w dniu ogłoszenia przetargu nie zrealizowali usługi zrzutu Szczepionki w wysokości 800 000 zł.

- (195) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.
- (196) W przetargu ofertę złożyło jedynie konsorcjum: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU.

Tabela nr 21 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Olsztyn w 2014 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)
WIW Olsztyn	1.Konsorcjum 6 przedsiębiorców	2 129 976 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW-A-AGZ.272.1.05.2014, k. 10096-10100

- (197) Oferta konsorcjum zawierała pisemne zobowiązania przedsiębiorców spoza konsorcjum do oddania do dyspozycji konsorcjum niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. W zobowiązaniach wskazane zostało, że udział w realizacji zamówienia polegać będzie na podwykonawstwie i odbędzie się na podstawie umowy cywilnoprawnej łączącej przedsiębiorców z PZL „Warszawa-Okęcie”.

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Podkarpackiego do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Olsztyn w 2014 r., k. 1770

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Lubelskiego do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Olsztyn w 2014 r., k. 1781

**Dowód:** Zobowiązanie Cumulus Wojciech Mackiewicz do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Olsztyn w 2014 r., k. 1793

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Kieleckiego do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Olsztyn w 2014 r., k. 1764

**Dowód:** Zobowiązanie Aerogryf Aviation do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Olsztyn w 2014 r., 1795

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Białostockiego do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Olsztyn w 2014 r., k. 1790

- (198) Jedynym kryterium oceny ofert w przetargu była cena (waga kryterium 100 %).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, k. 10103-10111

- (199) W dniu 10 kwietnia 2014 r. WIW Olsztyn poinformował o wyborze oferty konsorcjum: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW-A-AGZ.272.1.05.2014, k. 10096-10100

- (200) W dniu 15 kwietnia 2014 r. WIW Olsztyn zawarł z konsorcjum 6 przedsiębiorców: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-

Okęcie”, Gwiazda PPHU, umowę na wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów bądź śmigłowców doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów rudyh wolno żyjących, w ilości 570 000 dawek w akcji wiosennej oraz w ilości 570 000 dawek w akcji jesiennej na obszarze województwa warmińsko-mazurskiego.

**Dowód:** Umowa zawarta pomiędzy WIW Olsztyn a konsorcjum 6 przedsiębiorców z dnia 15 kwietnia 2014 r., k. 10114-10116

- (201) Rolę lidera konsorcjum pełnił PZL „Warszawa-Okęcie”, który realizował akcje zrzutu Szczepionki na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2009-2013. Zrzut Szczepionki (marki Lysvulpen) został wykonany w dniach 25-30 kwietnia (akcja wiosenna) oraz 16-21 września (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 15 stycznia 2013 r., k. 154

**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 28 czerwca 2016 r., k. 672-673

**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 5 października 2018 r., k. 10069

- (202) Poniższa tabela przedstawia podmioty, które w ramach wykonania w 2014 r. usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa warmińsko-mazurskiego udostępniły samoloty wraz ze wskazaniem ich liczby.

Tabela nr 22 Potencjał wykorzystany w przetargu organizowanym przez WIW Olsztyn w 2014 r.

akcja wiosenna				akcja jesienna			
uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	podwykonawcy	liczba samolotów	uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	podwykonawcy	liczba samolotów
PZL „Warszawa-Okęcie”	2	Cumulus	3	PZL „Warszawa-Okęcie”	2	Cumulus	2
Adriana Aviation	0	Aerogryf Aviation	2	Adriana Aviation	0	Aerogryf Aviation	2
A. Ziemi Lubuskiej	0	A. Białostocki	1	A. Ziemi Lubuskiej	0	A. Lubelski	1
A.Podhalański	0			A.Podhalański	0		
Blue Star	0			Blue Star	0		
Gwiazda PPHU	0			Gwiazda PPHU	0		

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie warmińsko-mazurskim, k. 1321-1396

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie warmińsko-mazurskim, k. 1397-1471

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Białostockiego z dnia 31 stycznia 2017 r., k. 3296

**Dowód:** Pismo Cumulus, które wpłynęło do Urzędu w dniu 23 stycznia 2017 r., k. 3272

**Dowód:** Pismo Aerogryf z dnia 13 stycznia 2017 r., k. 3286-3287

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Lubelskiego z dnia 16 stycznia 2017 r., k. 3282

**Dowód:** Wykazy znajdujących się do wykonania zamówienia statków powietrznych zawarty w ofercie Konsorcjum w przetargu organizowanym przez WIW Olsztyn w 2014 r., k. 1750 - 1752

- (203) W akcji wiosennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa warmińsko-mazurskiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez PZL „Warszawa-Okęcie”: 2

samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-WME , SP-WSL, z czego oba samoloty stanowiły własność PZL „Warszawa-Okęcie”.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1082

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., 3337

- (204) Ponadto w akcji wiosennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa warmińsko-mazurskiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez podwykonawców: Cumulus: 3 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-FMH, SP-FDZ, SP-FDW, Aerogryf: 2 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-FMR, SP-FIF, Aeroklub Białostocki: 1 samolot o numerze rejestracyjnym: FYX.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1082

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3337

**Dowód:** Pismo Cumulus, które wpłynęło do Urzędu w dniu 23 stycznia 2017 r., k. 3272

**Dowód:** Pismo Aerogryf Aviation z dnia 13 stycznia 2017 r., 3286-3287

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Białostockiego z dnia 31 stycznia 2017 r., k. 3296

- (205) W akcji jesiennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa warmińsko-mazurskiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez członka konsorcjum PZL „Warszawa-Okęcie”: 2 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-WKI, SP-WWL, z czego oba stanowiły własność PZL „Warszawa-Okęcie”.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1082

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3337

- (206) Ponadto w akcji jesiennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa warmińsko-mazurskiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez podwykonawców: Cumulus: 2 samoloty o numerach rejestracyjnych SP-FMH, SP-FDW, Aerogryf: 2 samoloty o numerach rejestracyjnych SP-FMR, SP-FIF, Aeroklub Lubelski: 1 samolot o numerze rejestracyjnym SP-ABM.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1082

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3337

**Dowód:** Pismo Cumulus, które wpłynęło do Urzędu w dniu 23 stycznia 2017 r., k. 3272

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Lubelskiego z dnia 16 stycznia 2017 r., k. 3282

**Dowód:** Pismo Aerogryf Aviation z dnia 13 stycznia 2017 r., 3286-3287

- (207) Tym samym, w akcji wiosennej na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w 2014 r. potencjał został udostępniony 1 uczestnikowi konsorcjum 6 przedsiębiorców: PZL „Warszawa-Okęcie” oraz 3 podwykonawców: Cumulus, Aerogryf i Aeroklub Białostocki.

- (208) Natomiast, w akcji jesiennej na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w 2014 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum 6 przedsiębiorców: PZL „Warszawa-Okęcie” oraz 3 podwykonawców: Cumulus, Aerogryf i Aeroklub Lubelski.

#### 4.1.7. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Siedlce (województwo mazowieckie)

- (209) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie mazowieckim w 2014 r. (sygnatura przetargu: WIW-AD-I.272.9.2014.PP) został ogłoszony przez WIW Siedlce w dniu 17 lutego 2014 r. Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 23 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Siedlce w 2014 r.  
o sygn. WIW-AD- I.272.9.2014.PP

Warunki przetargu 2014 r.	
Maksymalny czas akcji	6 dni
Min. liczba samolotów	8 samolotów lub śmigłowców, dostosowanych do przewozu ładunku 400 kg
Doświadczenie	w okresie 3 ostatnich lat 3 usługi zrzutu Szczepionki o wartości min. 1 000 000 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW-AD-I.272.9.2014.PP, k. 8103-8109

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa mazowieckiego, k. 8119-8135

- (210) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia spełniało 3 uczestników konsorcjum 6 przedsiębiorców: Aeroklub Ziemi Lubuskiej, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU.

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 16 stycznia 2012 r., k. 152-153. Pismo WIW Białystok z dnia 9 czerwca 2016 r., k. 341

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 21 stycznia 2013 r. k. 162, Pismo WIW Siedlce z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 602

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 20 czerwca 2016 r. k.602, Pismo WIW Poznań z dnia 17 czerwca 2016 r., k. 375-376

- (211) Wyżej wskazanego warunku nie spełniali natomiast Aeroklub Podhalański, Adriana Aviation oraz Blue Star<sup>26</sup>.

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 15 czerwca 2016 r., k. 355

**Dowód:** Pismo WIW Wrocław z dnia 16 czerwca 2016 r., k. 363

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 13 czerwca 2016 r., k. 350

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 22 czerwca 2016 r, k. 612

<sup>26</sup> Jak wynika z akapitów (21), (24), (438), (443), (444) decyzji, Adriana Aviation oraz Blue Star rozpoczęli działalność na rynku zrzutu szczepionek dla lisów wolno żyjących w 2013 r. i w dniu ogłoszenia przetargu nie zrealizowali 3 usług o wartości min. 1 000 000 zł. Natomiast Aeroklub Podhalański w latach 2011-2013 zrealizował zamówienia na usługę zrzutu Szczepionki wyłącznie na terenie województwa małopolskiego akapit (438) decyzji, tj. zrealizował łącznie 3 usługi, niemniej wartość usługi zrealizowanej w 2013 r. wynosiła poniżej 1 000 000 zł.

- (212) Blue Star w 2014 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (213) Wymagania SIWZ w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, spełniało 2 uczestników konsorcjum 6 przedsiębiorców. Zgodnie z oświadczeniami stron postępowania jedynie Adriana Aviation oraz PZL „Warszawa-Okęcie” posiadali 8 samolotów.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 31 sierpnia 2016 r., k. 1082

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 5 sierpnia 2016 r., k. 723-724

- (214) W przetargu ofertę złożyło jedynie konsorcjum: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU.

Tabela nr 24 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Siedlce w 2014 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)
WIW Siedlce	1.Konsorcjum 6 przedsiębiorców	3 693 600,00 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW-AD-I.272.9.2014.PP, k. 8103-8109

- (215) Jedynym kryterium oceny ofert przetargu była cena (waga kryterium 100%).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa mazowieckiego, k. 8119-8135

- (216) W dniu 7 kwietnia 2014 r. WIW Siedlce poinformował o wyborze oferty konsorcjum: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW-AD-I.272.9.2014.PP, k. 8103-8109

- (217) W dniu 18 kwietnia 2014 r, WIW Siedlce zawarł z konsorcjum 6 przedsiębiorców: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU umowę na wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów bądź śmigłowców doustnej szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów rudych wolno żyjących, w ilości 645 030 dawek w akcji wiosennej oraz w ilości 645 030 dawek w akcji jesiennej na obszarze województwa mazowieckiego.

**Dowód:** Umowa zawarta pomiędzy WIW Siedlce a konsorcjum 6 przedsiębiorców z dnia 18 kwietnia 2014 r., k. 8110-8118



- (218) Rolę lidera konsorcjum pełnił Aeroklub Ziemi Lubuskiej, który na terenie województwa mazowieckiego realizował zrzuty Szczepionki latach 2008-2013. Zrzut Szczepionki (marki Lysvulpen) został wykonany w dniach 26 kwietnia-2 maja (akcja wiosenna) oraz 15-20 września (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 21 stycznia 2013 r., k. 162

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 8 października 2018 r., k. 7785-7788

- (219) Poniższa tabela przedstawia podmioty, które w ramach wykonania w 2014 r. usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa mazowieckiego udostępniły samoloty wraz ze wskazaniem ich liczby.

Tabela nr 25 Potencjał wykorzystany w przetargu zorganizowanym przez WIW Siedlce w 2014 r.

akcja wiosenna		akcja jesienna	
uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów
PZL „Warszawa -Okęcie”	1	PZL „Warszawa -Okęcie”	3
Adriana Aviation	0	Adriana Aviation	0
A.Ziemi Lubuskiej	9	A.Ziemi Lubuskiej	9
A.Podhalański	0	A.Podhalański	0
Blue Star	0	Blue Star	0
Gwiazda PPHU	2	Gwiazda PPHU	2

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie mazowieckim, k. 4514-4577<sup>27</sup>

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie mazowieckim, k.4578-4619<sup>28</sup>

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 8 marca 2017 r., k.3368

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3337

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 7 maja 2018 r., k. 6035

- (220) W akcji wiosennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa mazowieckiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez PZL „Warszawa-Okęcie”: 1 samolot o numerze rejestracyjnym: SP-WMU, który stanowił własność PZL „Warszawa-Okęcie”.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3337

**Dowód:** Wykaz samolotów, które brały udział w wykonaniu zamówienia WIW Siedlce 2014 , k. 1174

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie mazowieckim, k. 4514-4577<sup>29</sup>

- (221) W akcji wiosennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa mazowieckiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Aeroklub Ziemi Lubuskiej: 9

<sup>27</sup> Wykaz samolotów, które brały udział w realizacji przetargu WIW Siedlce 2014 został również przekazany przez WIW w piśmie z dnia 8 grudnia 2016 r., niemniej z powodu nieznacznych rozbieżności z informacjami z Protokołu z nadzoru zrzutu, Prezes Urzędu ustalił liczbę samolotów na podstawie Protokołów z nadzoru nad zrzutem Szczepionki.

<sup>28</sup> Jw.

<sup>29</sup> Wykaz samolotów, które brały udział w realizacji przetargu WIW Siedlce 2014 został również przekazany przez WIW w piśmie z dnia 8 grudnia 2016 r., niemniej z powodu nieznacznych rozbieżności z informacjami z Protokołu z nadzoru zrzutu, Prezes Urzędu ustalił liczbę samolotów na podstawie Protokołów z nadzoru nad zrzutem Szczepionki.

samolotów o numerach rejestracyjnych SP-ALW , SP-ANK, SP-ALX, SP-AOR, SP-FEE, SP-SLF, SP-DLA, SP-NEH, SP-ANU z czego 5 samolotów było własnością Aeroklubu Ziemi Lubuskiej, natomiast 4 samoloty były własnością podmiotów trzecich w stosunku do uczestników konsorcjum. Aeroklub Ziemi Lubuskiej dysponował nimi na podstawie umów dzierżawy.

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 8 marca 2017 r., k. 3368<sup>30</sup>

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie mazowieckim, k. 4514-4577<sup>31</sup>

- (222) W akcji wiosennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa mazowieckiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Gwiazda PPHU: 2 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-KBA, SP-GBK, które stanowiły własność Gwiazda PPHU.

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie mazowieckim, k. 4514-4577<sup>32</sup>

- (223) W akcji jesiennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa mazowieckiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez PZL „Warszawa- Okęcie”: 3 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-WMU, SP-WOU, SP-WSL, które stanowiły własność PZL „Warszawa-Okęcie”.

**Dowód:** Wykaz samolotów, które będą brały udział w wykonaniu zamówienia WIW Siedlce 2014 , k. 1174

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3337

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 8 marca 2017 r., k. 3368

- (224) W akcji jesiennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa mazowieckiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Aeroklub Ziemi Lubuskiej: 9 samolotów o numerach rejestracyjnych: SP-FEE, SP-AOH, SP-ANK, SP-AOR, SP-ALX, SP-SLF, SP-ALW, SP-NEH, SP-DLA, z czego 6 samolotów było własnością Aeroklubu Ziemi Lubuskiej, natomiast 3 samoloty były własnością podmiotów trzecich w stosunku do uczestników konsorcjum. Aeroklub Ziemi Lubuskiej dysponował nimi na podstawie umów dzierżawy.

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 8 marca 2017 r., k. 3368<sup>33</sup>

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie mazowieckim, k.4578-4619<sup>34</sup>

---

<sup>30</sup> W piśmie Aeroklub Ziemi Lubuskiej wskazał, że w 2014 r. w akcji wiosennej organizowanej przez WIW Siedlce brał również udział samolot o numerach rejestracyjnych SP-AOH, niemniej Prezes Urzędu ustalił samoloty, na podstawie Protokołów zrzutu Szczepionki.

<sup>31</sup> Wykaz samolotów, które brały udział w realizacji przetargu WIW Siedlce 2014 został również przekazany przez WIW w piśmie z dnia 8 grudnia 2016 r., niemniej z powodu nieznacznych rozbieżności z informacjami z Protokołu z nadzoru zrzutu, Prezes Urzędu ustalił liczbę samolotów na podstawie protokołów.

<sup>32</sup> Jw.

<sup>33</sup> W piśmie Aeroklub Ziemi Lubuskiej wskazał, że w 2014 r. w akcji wiosennej organizowanej przez WIW Siedlce brał również udział samolot o numerach rejestracyjnych SP-ANU, niemniej Prezes Urzędu ustalił samoloty, na podstawie Protokołów zrzutu Szczepionki.

- (225) W akcji jesiennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa mazowieckiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Gwiazda PPHU: 2 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-KBA, SP-GBK, które stanowiły własność Gwiazda PPHU.

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie mazowieckim, k.4578-4619<sup>35</sup>

- (226) Tym samym, w akcji wiosennej na terenie województwa mazowieckiego w 2014 r. potencjał został udostępniony przez 3 uczestników konsorcjum 6 przedsiębiorców: PZL „Warszawa-Okęcie”, Aeroklub Ziemi Lubuskiej oraz Gwiazda PPHU.
- (227) Tak samo, w akcji jesiennej na terenie województwa mazowieckiego w 2014 r. potencjał został udostępniony przez 3 uczestników konsorcjum 6 przedsiębiorców: PZL „Warszawa-Okęcie”, Aeroklub Ziemi Lubuskiej oraz Gwiazda PPHU.

#### **4.2. Przetarg na zrzut Szczepionki w 2014 r., w którym zamówienie zrealizował uczestnik konsorcjum 6 przedsiębiorców, wyznaczony do złożenia samodzielnej oferty**

- (228) Adriana Aviation, która za zgodą konsorcjum 6 przedsiębiorców złożyła samodzielnie ofertę w przetargu zorganizowanym na terenie województwa kujawsko-pomorskiego (WIW Bydgoszcz), została wybrana jako wykonawca zamówienia.

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 13 czerwca 2016 r., k. 350

##### **4.2.1. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Bydgoszcz (województwo kujawsko-pomorskie)**

- (229) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie kujawsko-pomorskim w 2014 r. został ogłoszony przez WIW Bydgoszcz w dniu 2 marca 2014 r. (sygnatura przetargu: WIWa.272.5.2014). Ze względu na dobrą sytuację epizootyczną w 2014 r. na terenie województwa kujawsko-pomorskiego przetarg obejmował jedynie akcję jesienną. Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

---

<sup>34</sup> Jw.

<sup>35</sup> Jw.

Tabela nr 26 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Bydgoszcz w 2014 r.  
o sygn. WIW-AG.272.5.2014

Warunki przetargu 2014 r. (tylko akcja jesienna)	
Maksymalny czas akcji	4 dni
Min. liczba samolotów	"wystarczająca"
Doświadczenie	w okresie 3 ostatnich lat 1 usługi zrzutu z samolotów produktu leczniczego

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego WIW-AG.272.5.2014, k. 8605-8610

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, k. 8550-8573

- (230) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia spełniali wszyscy uczestnicy konsorcjum 6 przedsiębiorców.

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 11 stycznia 2013 r. , k. 138

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 16 stycznia 2012 r., , k. 152

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 21 stycznia 2013 r. , k. 162

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 22 stycznia 2013 r. , k. 169

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 13 czerwca 2016 r. , k. 350

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 15 czerwca 2016 r., k. 355-356

- (231) Blue Star w 2014 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (232) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.

- (233) W przetargu została złożona jedna oferta przez Adriana Aviation, która została wyznaczona przez pozostałych uczestników konsorcjum 6 przedsiębiorców do złożenia samodzielnej oferty.

Tabela nr 27 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Bydgoszcz w 2014 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)
WIW Bydgoszcz	1. Adriana Aviation	239 656,32 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego WIW-AG.272.5.2014, k. 8605-8610

**Dowód:** Aneks nr 2 z dnia 18.04.2014 r. do Generalnej Umowy Konsorcjum z dnia 14.03.2014 r., k. 50

- (234) Jedynym kryterium oceny ofert w przetargu była cena (waga kryterium 100%).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, k. 8550-8573

- (235) W dniu 25 kwietnia 2014 r. WIW Bydgoszcz poinformował o wyborze oferty Adriana Aviation jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** : Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego WIW-AG.272.5.2014, k. 8605-8610

- (236) W dniu 5 maja 2014 r. WIW Bydgoszcz zawarł z Adriana Aviation umowę na wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów bądź śmigłowców, Szczepionki w ilości 331 200 dawek w akcji jesiennej, na obszarze województwa kujawsko-pomorskiego.

**Dowód:** Umowa pomiędzy WIW Bydgoszcz a Adriana Aviation z dnia 5 maja 2014 r., k. 8679-8682

- (237) Adrianna Aviation wykonała samodzielnie zrzut Szczepionki (marki Lysvulpen), bez udziału pozostałych stron Umowy Generalnej 2014, w dniach 23-24 września.

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 9 października 2018 r., k. 8503

- (238) W akcji jesiennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa kujawsko-pomorskiego uczestniczyły samoloty udostępnione przez Adriana Aviation: 10 samolotów o numerach rejestracyjnych: SP-KHF, SP-KHE, SP-TZI, SP-FKM, SP-MLM, SP-FYE, SP-FTB, SP-FZX, SP-KMB, SP-KRK, z czego 1 samolot był własnością Adriana Aviation, natomiast 9 samolotów były własnością podmiotów trzecich. Adriana Aviation dysponowała nimi na podstawie umów najmu i dzierżawy.

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3361

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie kujawsko-pomorskim, k. 3412-3513

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 6 grudnia 2016 r., k. 1110

#### **4.3. Przetargi na zrzut Szczepionki w 2014 r., w których zamówienie zrealizował konkurent konsorcjum 6 przedsiębiorców**

- (239) W 2014 r. oferta konsorcjum: Aeroklubu Bydgoskiego wraz z Elmontex została wybrana jako najkorzystniejsza w 4 przetargach zorganizowanych na terenie województw: pomorskiego (WIW Gdańsk), lubelskiego (WIW Lublin), łódzkiego (WIW Łódź) oraz opolskiego (WIW Opole).

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 15 czerwca 2016 r., k. 356

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, WIW ADm-zpz.272.1.2.2014, WIW Łódź, k. 633-636

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, WIW.272.2.2014, WIW Lublin, k. 10214-10218

**Dowód:** Pismo WIW Opole z dnia 10 czerwca 2016 r., k. 347

#### 4.3.1. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Gdańsk (województwo pomorskie)

- (240) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie pomorskim (sygnatura przetargu: WIW/a/z 272.12.2014), został ogłoszony przez WIW Gdańsk w dniu 17 czerwca 2014 r. Ze względu na dobrą sytuację epizootyczną w 2014 r. na terenie województwa pomorskiego, przetarg obejmował jedynie akcję jesienną. Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 28 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Gdańsk w 2014 r. o sygn. WIW/a/z 272.12.2014

Warunki przetargu 2014 r. (tylko akcja jesienna)	
Maksymalny czas akcji	nie określono
Min. liczba samolotów	nie określono
Doświadczenie	w okresie 3 ostatnich lat min. 2 usługi zrzutu produktu leczniczego

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego WIW/a/z 272.12.2014, k. 6993-6996

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa pomorskiego, k. 6976-6986

- (241) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia spełniali wszyscy uczestnicy konsorcjum 6 przedsiębiorców, z wyjątkiem Adriana Aviation<sup>36</sup>.

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 11 stycznia 2013 r., k. 138

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 30 stycznia 2013 r., k. 178

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 16 stycznia 2012 r., k. 152

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 21 stycznia 2013 r., k. 162

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 22 stycznia 2013 r., k. 169

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 15 czerwca 2016 r., k. 355-356

**Dowód:** Pismo WIW Wrocław z dnia 16 czerwca 2016 r., k. 363

- (242) Blue Star w 2014 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (243) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.

- (244) W przetargu oferty złożyli następujący przedsiębiorcy:

<sup>36</sup> Jak zostało wskazane w akapitach (21), (438), (443) decyzji, Adriana Aviation, która rozpoczęła działalność na rynku zrzutu Szczepionki w 2013 r., zrealizowała w 2013 r. jedną usługę zrzutu Szczepionki na rzecz WIW Bydgoszcz. Tym samym w dniu ogłoszenia przetargu Adriana Aviation nie zrealizowała 2 usług zrzutu Szczepionki.

Tabela nr 29 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Gdańsk w 2014 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)
WIW Gdańsk	1. Gwiazda PPHU+ Blue Star	291 600,00 zł
	2. Aeroklub Bydgoski+Elmontex	205 200,00 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW/a/z 272.12.2014, k. 6993-6996

- (245) Konsorcjanci wyznaczyli Blue Star oraz Gwiazda PPHU do złożenia samodzielnej oferty w przetargu.

**Dowód:** Aneks nr 3 z dnia 23.06.2014 r. do Generalnej Umowy Konsorcjum z dnia 14.03.2014 r., k. 51-52

- (246) Jedynym kryterium oceny ofert była cena (waga kryterium 100%).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa pomorskiego, k. 6976-6986

- (247) W dniu 21 lipca 2014 r., WIW Gdańsk poinformował o wyborze oferty konsorcjum: Aeroklubu Bydgoskiego i Elmontex jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW/a/z 272.12.2014, k. 6993-6996

- (248) Konsorcjum: Aeroklubu Bydgoskiego oraz Elmontex wykonało zrzut Szczepionki (marki Lysvulpen) w dniach 27-30 września (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 8 września 2018 r., k. 6584-6585

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 15 czerwca 2016 r., k. 357

#### 4.3.2. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Łódź (województwo łódzkie)

- (249) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie łódzkim w 2014 r. (sygnatura przetargu: WIWadm-zpz.272.1.2.2014) został ogłoszony przez WIW Łódź w dniu 4 lutego 2014 r. Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 30 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Łódź o sygn. WIWadm-zpz.272.1.2.2014.

Warunki przetargu 2014 r.	
Maksymalny czas akcji	4 dni
Min. liczba samolotów	nie określono
Doświadczenie	w okresie 3 ostatnich lat 2 usługi, w tym co najmniej jedna usługa o wartości nie mniejszej niż 500 000 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego WIWadm-zpz.272.1.2.2014, k. 633-636

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa łódzkiego, k. 8467-8474

- (250) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia spełniali PPHU Gwiazda, PZL „Warszawa Okęcie”, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Aeroklub Podhalański.

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 11 stycznia 2013 r., k. 138

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 16 stycznia 2012 r., k. 152

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 21 stycznia 2013 r., k. 162

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 22 stycznia 2013 r., k. 169

- (251) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia nie spełniali Blue Star<sup>37</sup> oraz Adriana Aviation<sup>38</sup>.

**Dowód:** Pismo WIW Wrocław z dnia 16 czerwca 2016 r., k. 363

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 15 czerwca 2016 r., k. 355

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 13 czerwca 2016 r., k. 350

- (252) Blue Star w 2014 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (253) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.

- (254) W przetargu oferty złożyli następujący przedsiębiorcy:

Tabela nr 31 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Łódź w 2014 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)
WIW Łódź	1. Konsorcjum 6 przedsiębiorców	961 200,00 zł
	2. Aeroklub Bydgoski+Elmontex	744 066,00 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego WIWadm-zpz.272.1.2.2014, k. 633-636

- (255) Jedynym kryterium oceny ofert w przetargu była cena (waga kryterium 100%).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa łódzkiego, k. 8467-8474

- (256) W dniu 15 maja 2014 r., WIW Łódź ogłosił o wyborze oferty konsorcjum: Aeroklubu Bydgoskiego i Elmontex jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego WIWadm-zpz.272.1.2.2014, k. 633-636

<sup>37</sup> Jak zostało wskazane w akapitach (24), (438), (444) decyzji, Blue Star który rozpoczął działalność na rynku zrzutu Szczepionki w 2013 r., zrealizował w 2013 r. dwie usługi zrzuty Szczepionki na rzecz WIW Gdańsk oraz WIW Wrocław jednak ich wartość nie wynosiła min. 500 000 zł.

<sup>38</sup> Jak zostało wskazane w akapitach (21), (438), (444) decyzji, Adriana Aviation, która rozpoczęła działalność na rynku zrzutu Szczepionki w 2013 r., zrealizowała w 2013 r. jedną usługę zrzutu Szczepionki na rzecz WIW Bydgoszcz, jej wartość nie wynosiła min. 500 000 zł.



- (257) Konsorcjum: Aeroklubu Bydgoskiego i Elmontex wykonało zrzut Szczepionki (marki Fuchsoral) w dniach 14-19 maja (akcja wiosenna) oraz 25-27 września (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Łódź z dnia 25 października 2018 r., k. 8449

**Dowód:** Pismo WIW Łódź z dnia 22 czerwca 2016 r., k. 615

#### **4.2.3. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Lublin (województwo lubelskie)**

- (258) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie lubelskim w 2014 r. (sygnatura przetargu: WIW.272.2.2014) został ogłoszony przez WIW Lublin w dniu 20 lutego 2014 r. Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 32 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Lublin w 2014 r. o sygn. WIW.272.2.2014

<b>Warunki przetargu 2014 r.</b>	
<b>Maksymalny czas akcji</b>	6 dni
<b>Min. liczba samolotów</b>	nie określono
<b>Doświadczenie</b>	w okresie 3 ostatnich lat, 2 usługi wyłożenia produktu leczniczego o wartości 500 000 zł każda

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego WIW.272.2.2014, k. 10214-10218

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa lubelskiego, k. 10231-10242

- (259) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia spełniali wszyscy uczestnicy konsorcjum 6 przedsiębiorców, za wyjątkiem Adriana Aviation oraz Blue Star<sup>39</sup>.

**Dowód:** Pismo WIW Wrocław z dnia 16 czerwca 2016 r., k. 363

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 15 czerwca 2016 r., k. 355

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 13 czerwca 2016 r., k. 350

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 11 stycznia 2013 r., k. 138

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 16 stycznia 2012 r., k. 152

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 21 stycznia 2013 r., k. 162

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 22 stycznia 2013 r., k. 169

- (260) Blue Star w 2014 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

<sup>39</sup> Jak zostało wskazane w akapitach (26), (441), (447) decyzji, Blue Star który rozpoczął działalność na rynku zrzutu Szczepionki w 2013 r., zrealizował w 2013 r. dwie usługi zrzuty Szczepionki na rzecz WIW Gdańsk oraz WIW Wrocław jednak wartość żadnej z nich nie wynosiła min. 500 000 zł. Jak zostało wskazane w akapitach (23), (441), (443) decyzji, Adriana Aviation, która rozpoczęła działalność na rynku zrzutu Szczepionki w 2013 r., zrealizowała w 2013 r. jedną usługę zrzutu Szczepionki na rzecz WIW Bydgoszcz, jednak jej wartość nie wynosiła min. 500 000 zł.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego, z dnia 7 grudnia 2018 r. k. 10179

(261) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.

(262) W przetargu oferty złożyli następujący przedsiębiorcy:

Tabela nr 33 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Lublin w 2014 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)
WIW Lublin	1.Konsorcjum 6 przedsiębiorców	3 036 234,24 zł
	2. Aeroklub Bydgoski+Elmontex	2 044 560,96 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW.272.2.2014, k. 10214-10218

(263) Oferta konsorcjum zawierała pisemne zobowiązania przedsiębiorców spoza konsorcjum do oddania do dyspozycji konsorcjum niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia. W zobowiązaniach wskazane zostało, że udział w realizacji zamówienia polegać będzie na podwykonawstwie i odbędzie się na podstawie umowy cywilnoprawnej łączącej przedsiębiorców z PZL „Warszawa-Okęcie”.

**Dowód:** Wykaz urządzeń technicznych, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia dla WIW Lublin w 2014 r. k. 2952-2953

**Dowód:** Wykaz osób, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia dla WIW Lublin w 2014 r., k. 2954-2955

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Podkarpackiego do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Lublin w 2014 r., k. 2967

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Lubelskiego do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Lublin w 2014 r., k. 2985

**Dowód:** Zobowiązanie Cumulus Wojciech Mackiewicz do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Lublin w 2014 r., k. 2995

**Dowód:** Zobowiązanie Aerogryf Aviation do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Lublin w 2014 r., k. 3000

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Kieleckiego do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Lublin w 2014 r., k. 2988

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Białostockiego do oddania do dyspozycji samolotów oraz personelu na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Lublin w 2014 r., k. 3003

(264) Jedynym kryterium oceny ofert w przetargu była cena (waga kryterium 100 %).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa lubelskiego, k. 10231-10242

(265) W dniu 7 kwietnia 2014 r., WIW Lublin poinformował o wyborze oferty konsorcjum: Aeroklubu Bydgoskiego i Elmontex jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW.272.2.2014, k. 10214-10218

- (266) Konsorcjum: Aeroklubu Bydgoskiego oraz Elmontex wykonało zrzut Szczepionki (marki Lysvulpen) w dniach 3-9 czerwca (akcja wiosenna) oraz 16-20 i 23, 24, 28 września (akcja jesienna).

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie lubelskim, k. 5533-5618 oraz k. 5619-5713<sup>40</sup>

**Dowód:** Pismo WIW Lublin z dnia 7 listopada 2018 r., k. 8769

#### 4.2.4. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Opole (województwo opolskie)

- (267) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie opolskim w 2014 r. (sygnatura przetargu: DA.272.5.2014) został ogłoszony przez WIW Opole w dniu 18 czerwca 2014 r. Ze względu na dobrą sytuację epizootyczną w 2014 r. na terenie województwa opolskiego przetarg obejmował jedynie akcję jesienną. Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 34 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Opole o sygn. DA.272.5.2014.

Warunki przetargu 2014 r. (akcja jesienna)	
<b>Maksymalny czas akcji</b>	2 dni
<b>Min. liczba samolotów</b>	nie określono
<b>Doświadczenie</b>	w okresie 3 ostatnich lat 5 usług zrzutu Szczepionki, a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy min. 2 usług zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 160 000 dawek każda

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego DA.272.5.2014., k. 7781-7784

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa opolskiego, k. 7744-7751

- (268) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia spełniało 4 uczestników konsorcjum 6 przedsiębiorców: Aeroklub Ziemi Lubuskiej, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU, Blue Star<sup>41</sup>.

**Dowód:** Pismo WIW Wrocław z dnia 12 lipca 2019 r., k. 10354

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 10 lipca 2019 r., k. 10359

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 10 lipca 2019 r., k. 10351-10352

**Dowód:** Pismo WIW Łódź z dnia 10 lipca 2019 r., k. 10350

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 9 lipca 2019 r., k. 10349

**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 9 lipca 2019 r., k. 10347

<sup>40</sup> Ze względu, że pismo WIW Lublin z dnia 7 listopada 2018 r. (k. 8769) zawierało rozbieżności z Protokołami zrzutu, Prezes Urzędu ustalił terminy akcji wiosennej i jesiennej na podstawie Protokołów z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie lubelskim (k. 5533-5618 oraz k. 5619-5713).

<sup>41</sup> Blue Star w 2013 r. zrealizował 2 usługi zrzuty Szczepionki, o liczbie dawek powyżej 160 000 – usługa na rzecz WIW Gdańsk, 331 180 dawek w każdej akcji (k. 10359) oraz usługa na rzecz WIW Wrocław 320 898 dawek (k. 10354).

**Dowód:** Pismo WIW Poznań z dnia 11 lipca 2019 r., k. 10353  
**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 17 lipca 2019 r., k. 10356  
**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 17 lipca 2019 r., k. 10357  
**Dowód:** Pismo WIW Zielona Góra z dnia 19 lipca 2019 r., k. 1036  
**Dowód:** Pismo WIW Opole z dnia 16 lipca 2019 r., k. 10355

- (269) Wyżej wskazanego warunku nie spełniali natomiast Adriana Aviation, oraz Aeroklub Podhalański<sup>42</sup>.

**Dowód:** Pismo WIW Wrocław z dnia 16 czerwca 2016 r., k. 363  
**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 15 czerwca 2016 r., k. 355  
**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 13 czerwca 2016 r., k. 350

- (270) Blue Star w 2014 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (271) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.

- (272) W przetargu oferty złożyli następujący przedsiębiorcy:

Tabela nr 35 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Opole w 2014 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)
WIW Opole	1. Konsorcjum 6 przedsiębiorców	259 200,00 zł
	2. Aeroklub Bydgoski+Elmontex	214 272,00 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. DA.272.5.2014, k. 7781-7784

- (273) Jedynym kryterium oceny ofert w przetargu była cena (waga kryterium 100 %).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa opolskiego, k. 7744-7751

- (274) W dniu 10 lipca 2014 r. WIW Opole poinformował o wyborze oferty konsorcjum Aeroklubu Bydgoskiego i Elmontex jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. DA.272.5.2014, k. 7781-7784

<sup>42</sup> Jak zostało wskazane w akapitach (21), (438), (443) decyzji, Adriana Aviation, która rozpoczęła działalność na rynku zrzutu Szczepionki w 2013 r., zrealizowała w 2013 r. jedną usługę zrzutu Szczepionki na rzecz WIW Bydgoszcz. Tym samym w dniu ogłoszenia przetargu Adriana Aviation nie zrealizowała 2 usług zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 160 000 każda. Natomiast Aeroklub Podhalański, który rozpoczął działalność na rynku zrzutu Szczepionki w 1996 r., w latach 2011-2013 zrealizował zamówienia na usługę zrzutu Szczepionki jedynie na terenie województwa małopolskiego, tj. zrealizował łącznie 3 usługi. Tym samym Aeroklub Podhalański w dniu ogłoszenia przetargu nie zrealizował w okresie 3 ostatnich lat, 5 usług zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 160 000 każda – akapity (22), (438), (439) decyzji.

- (275) Konsorcjum Aeroklubu Bydgoskiego oraz Elmontex wykonało zrzut Szczepionki (marki Lysvulpen) w dniach 1-3 października (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Opole z dnia 9 października 2018 r., k. 7691

**Dowód:** Pismo WIW Opole z dnia 10 czerwca 2016 r., k. 345

#### **5. Przetargi za zrzut Szczepionki zorganizowane przez WIW w 2015 r.**

- (276) W 2015 r. przetargi zostały zorganizowane w 10 województwach: lubelskim (WIW Lublin), małopolskim (WIW Kraków), mazowieckim (WIW Siedlce), podkarpackim (WIW Krosno), podlaskim (WIW Białystok), pomorskim (WIW Gdańsk), śląskim (WIW Katowice), świętokrzyskim (WIW Kielce), warmińsko-mazurskim (WIW Olsztyn), łódzkim (WIW Łódź).

- (277) 6 województw zostało wyłączonych z akcji szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wściekliznie, tj. woj. dolnośląskie (WIW Wrocław), lubuskie (WIW Zielona Góra), wielkopolskie (WIW Poznań), zachodniopomorskie (WIW Szczecin), kujawsko-pomorskie (WIW Bydgoszcz), opolskie (WIW Opole). Wszystkie przetargi w 2015 r. obejmowały dostawę Szczepionki zarówno na jesienną, jak i wiosenną akcję szczepień.

**Dowód:** Pismo Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 29 grudnia 2014 r. zawierające szczegółową strategię doustnych szczepień lisów wolno-żyjących przeciwko wściekliznie na 2015 r., k. 310-313

**Dowód:** Pismo Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 6 marca 2014 r., k. 318-320

- (278) Zgodnie z treścią Umowy Generalnej 2015, konsorcjum zostało zawiązane w celu wspólnego udziału w postępowaniach o udzielenie zamówień publicznych na terenie 9 województw, tj: warmińsko-mazurskiego, lubuskiego, podkarpackiego, małopolskiego, śląskiego, podlaskiego, świętokrzyskiego oraz łódzkiego w 2015 r. Zgodnie z treścią aneksu nr 1 do Umowy Generalnej z 2015 r., zakresem umowy objęty był również przetarg na terenie województwa mazowieckiego.

**Dowód:** Generalna Umowa Konsorcjum z dnia 10.03.2015 r., k. 86-90

**Dowód:** Aneks nr 1 do Generalnej Umowy Konsorcjum z dnia 10.03.2015 r., k. 91-92

- (279) Strony Umowy Generalnej 2015, tj. konsorcjum Aeroklubu Ziemi Lubuskiej, Adriana Aviation oraz Blue Star (zwane dalej również: „**konsorcjum 3 przedsiębiorców**”) złożyły oferty w 8 przetargach zorganizowanych w 2015 r., tj: w województwie lubelskim (WIW Lublin), łódzkim (WIW Łódź), małopolskim (WIW Kraków), mazowieckim (WIW Siedlce), podkarpackim (WIW Krosno), śląskim (WIW Katowice), świętokrzyskim (WIW Kielce), warmińsko-mazurskim (WIW Olsztyn).

- (280) Natomiast w przetargu w województwie podlaskim zorganizowanym przez WIW Białystok w 2015 r., za zgodą pozostałych konsorcjantów, ofertę złożył Blue Star w konsorcjum firm z Gwiazda PPHU oraz IBEX-U.L. Sp. z o.o. w Warszawie (dalej jako: „**IBEX-U.L.**”).
- (281) W przetargu w województwie pomorskim organizowanym przez WIW Gdańsk nieobjętym Umową Generalną 2015, nie uczestniczył żaden członek konsorcjum 3 przedsiębiorców. Ofertę złożył w nim Gwiazda PPHU.

**Dowód:** Protokół postępowania udzielenie zamówienia publicznego o sygn. DA.272.02.2015, k. 7152-7155

- (282) Podobnie jak w 2014 r., konkurentem dla konsorcjum 3 przedsiębiorców w wyżej wskazanych przetargach było inne konsorcjum zawiązane przez Aeroklub Bydgoski oraz spółkę Elmontex a.s. z siedzibą na terytorium Czech. Aeroklub Bydgoski wraz z Elmontex złożyły oferty w 7 przetargach. Dodatkowo, w przetargu organizowanym przez WIW Kielce konkurentem konsorcjum 3 przedsiębiorców był Aeroklub Kielecki.
- (283) W 2015 r. przy wyborze najkorzystniejszej oferty WIW w porównaniu do 2014 r. wprowadziły dodatkowe kryterium terminu wykonania akcji. W związku z powyższym, w 2015 r. wykonawcy oprócz wskazania ceny usługi deklarowali ilość dni, podczas których zostanie wykonana usługa, przy czym, ich termin nie powinien być dłuższy niż 6 dni, oddzielnie na akcję wiosenną i jesienną.

### **5.1. Przetargi na zrzut Szczepionki w 2015 r., w których konsorcjum 3 przedsiębiorców zrealizowało zamówienie w ramach Umowy Generalnej 2015**

- (284) W 2015 r. oferta konsorcjum została wybrana jako najkorzystniejsza w 7 przetargach zorganizowanych na terenie województwa śląskiego (WIW Katowice), świętokrzyskiego (WIW Kielce), małopolskiego (WIW Kraków), lubelskiego (WIW Lublin), łódzkiego (WIW Łódź), warmińsko-mazurskiego (WIW Olsztyn), mazowieckiego (WIW Siedlce).

**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 605-606

**Dowód:** Pismo WIW Kielce z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 596

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 22 czerwca 2016 r., k. 612

**Dowód:** Protokół postępowania WIW.272.1.2015, WIW Lublin, k. 10250-10259

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIWadm-zpz.272.1.1.2015, WIW Łódź, k. 650-653

**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 28 czerwca 2016 r., k. 674-675

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 601

### 5.1.1. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Katowice (województwo śląskie)

- (285) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie śląskim w 2015 r. (sygnatura przetargu: WIW.AG.ZP.272.1.2015) został ogłoszony przez WIW Katowice w dniu 16 lutego 2015 r. Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 36 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Katowice w 2015 r. o sygn. WIW.AG.ZP.272.1.2015

Warunki przetargu 2015 r.	
Maksymalny czas akcji	5 dni
Min. liczba samolotów	nie określono
Doświadczenie	w okresie 3 ostatnich lat 5 usług zrzutu Szczepionki jeżeli okres prowadzenia działalności przedsiębiorcy jest krótszy min. 2 usług zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 230 000 dawek każda

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW.AG.ZP.272.1.2015, k. 7674-7678

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa śląskiego, k. 7650-7662

- (286) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia spełniali wszyscy uczestnicy konsorcjum 3 przedsiębiorców, co potwierdzają ustalenia w pkt. 4.1.1.- 4.1.7. decyzji.
- (287) Blue Star w 2015 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (288) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.
- (289) W przetargu oferty złożyli następujący przedsiębiorcy:

Tabela nr 37 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki o sygn. WIW.AG.ZP.272.1.2015

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)	Termin wykonania
WIW Katowice	1. Konsorcjum 3 przedsiębiorców	788 400,00 zł	3 dni
	2. Aeroklub Bydgoski+Elmontex	777 600,00 zł	3 dni

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW.AG.ZP.272.1.2015, k. 7674-7678

- (290) Kryterium oceny ofert w przetargu była cena ofertowa (waga kryterium 90%) oraz termin wykonania akcji szczepień (waga kryterium 10%).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa śląskiego, k. 7650-7662

- (291) Oferta złożona przez konsorcjum: Aeroklubu Bydgoskiego oraz Elmontex została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 1 i 2 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*. Aeroklub Bydgoski i Elmontex przedstawili m.in. nieprawidłowo sporządzony wykaz posiadanego sprzętu, który miał być wykorzystany do realizacji zamówienia oraz plan lotów.

**Dowód:** Zawiadomienie WIW Katowice o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 9 kwietnia 2015 r., k. 7682-7685

- (292) W dniu 9 kwietnia 2015 r. WIW Białystok poinformował o wyborze oferty konsorcjum: Adriana Aviation, Aeroklubu Ziemi Lubuskiej oraz Blue Star jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Zawiadomienie WIW Katowice o wyborze oferty najkorzystniejszej z dnia 9 kwietnia 2015 r., k. 7682-7685

- (293) W dniu 23 kwietnia 2015 r., WIW Katowice zawarł z konsorcjum 3 przedsiębiorców: Adriana Aviation, Aeroklubem Ziemi Lubuskiej, Blue Star umowę na wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów bądź śmigłowców, Szczepionki w ilości 213 110 dawek w akcji wiosennej oraz w ilości 213 110 dawek w akcji jesiennej na obszarze województwa śląskiego.

**Dowód:** Umowa zawarta pomiędzy WIW Katowice a konsorcjum 3 przedsiębiorców z dnia 23 kwietnia 2015 r., 7686-7690

- (294) Tak samo jak w 2014 r., rolę lidera konsorcjum pełnił Aeroklub Ziemi Lubuskiej. Zrzut Szczepionki (marki Lysvulpen) został wykonany w dniach 27-28 kwietnia (akcja wiosenna) oraz 21-22 września (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 17 stycznia 2013 r., k. 156-157

**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 606

**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 10 października 2018 r., k. 7555-7556

- (295) Poniższa tabela przedstawia podmioty, które w ramach wykonania w 2015 r. usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa śląskiego udostępniły samoloty wraz ze wskazaniem ich liczby.

Tabela nr 38 Potencjał wykorzystany w przetargu organizowanym przez WIW Katowice 2015 r.

akcja wiosenna		akcja jesienna	
uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów
Adriana Aviation	11	Adriana Aviation	14
A. Ziemi Lubuskiej	0	A. Ziemi Lubuskiej	0
Blue Star	0	Blue Star	0

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie śląskim, k. 4145-4213

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie śląskim, k. 4214-4282

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3361



(296) W akcji wiosennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa śląskiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Adriana Aviation: 11 samolotów o numerach rejestracyjnych: SP-FYE, SP-FZX, SP-FLR, SP-FGF, SP-ENS, SP-MLM, SP-FKM, SP-FDB, SP-RRY, SP-KHE, SP-KHF, z czego 1 samolot był własnością Adriana Aviation, natomiast 10 samolotów było własnością podmiotów trzecich w stosunku do uczestników konsorcjum. Adriana Aviation dysponowała nimi na podstawie umów najmu i dzierżawy.

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 5 sierpnia 2016 r., k. 724-725

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3361-3362

(297) W akcji jesiennej zrzutu Szczepionki na terenie województwa śląskiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Adrianna Aviation: 14 samolotów o numerach rejestracyjnych: SP-FZX, SP-FGF, SP-KMB, SP-MLM, SP-KHF, SP-FLR, SP-KHE, SP-TAM, SP-RRY, SP-FYE, SP-KZK, SP-EDC, SP-TZI, SP-FKM, z czego 2 samoloty były własnością Adriana Aviation, natomiast 12 samolotów było własnością podmiotów trzecich w stosunku do uczestników konsorcjum. Adriana Aviation dysponowała nimi na podstawie umów najmu i dzierżawy.

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 5 sierpnia 2016 r., k. 724-725

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3361-3362

(298) Tym samym, w akcji wiosennej na terenie województwa śląskiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 1 członka konsorcjum Adriana Aviation.

(299) Tak samo, w akcji jesiennej na terenie województwa śląskiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 1 członka konsorcjum Adriana Aviation.

### **5.1.2. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Kielce (województwo świętokrzyskie)**

(300) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie świętokrzyskim w 2015 r. (sygnatura przetargu: AD.272.2.1.2015) został ogłoszony przez WIW Kielce w dniu 19 lutego 2015 r. Poniższa tabela przedstawia wymagania SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 39 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut zorganizowanym przez WIW Kielce w 2014 r. Szczepionki o sygn. AD.272.2.1.2015

<b>Warunki przetargu 2015 r.</b>	
<b>Maksymalny czas akcji</b>	9 dni
<b>Min. liczba samolotów</b>	nie określono
<b>Doświadczenie</b>	w okresie 3 ostatnich lat 2 usługi zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 250 000 każda

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. AD.272.2.1.2015, k. 7535-7542

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa świętokrzyskiego, k. 7511-7525

- (301) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia spełniali wszyscy uczestnicy konsorcjum 3 przedsiębiorców, co potwierdzają ustalenia w pkt. 4.1.1.- 4.1.7. decyzji.
- (302) Blue Star w 2015 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (303) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.
- (304) W przetargu oferty złożyli następujący przedsiębiorcy:

Tabela nr 40 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Kielce w 2015 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)	Termin wykonania
WIW Kielce	1.Konsorcjum 3 przedsiębiorców	680 400,00 zł	5 dni
	2. Aeroklub Bydgoski+Elmontex	843 696,00 zł	5 dni
	3. Areoklub Kielecki	625 968,00 zł	9 dni

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn.WIW.AG.ZP.272.1.2015, k. 7535-7542

- (305) Kryterium oceny ofert w przetargu była cena ofertowa (waga kryterium 90%) oraz termin wykonania akcji szczepień (waga kryterium 10%).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa świętokrzyskiego, k. 7511-7525

- (306) W dniu 7 kwietnia 2015 r. WIW Kielce poinformował o wyborze oferty konsorcjum: Adriana Aviation, Aeroklubu Ziemi Lubuskiej oraz Blue Star jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Zawiadomienie WIW Kielce o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 7 kwietnia 2015 r., k. 7543-7544

- (307) W dniu 21 kwietnia 2015 r., WIW Kielce zawarł z konsorcjum 3 przedsiębiorców: Adriana Aviation, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star umowę na wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów bądź śmigłowców, doustnej szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów wolno żyjących w ilości 315 000 dawek w akcji wiosennej oraz w ilości 315 000 dawek w akcji jesiennej na obszarze województwa świętokrzyskiego.

**Dowód:** Umowa zawarta pomiędzy WIW Kielce a konsorcjum 3 przedsiębiorców z dnia 21 kwietnia 2015 r., k. 7545-7549

- (308) Rolę lidera konsorcjum pełnił Blue Star. Zrzut Szczepionki (marki Lysvulpen) został wykonany w dniach 1-4 maja (akcja wiosenna) oraz 25, 27-30 września (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Kielce z dnia 8 października 2018 r., k. 7405-7406

- (309) Poniższa tabela przedstawia podmioty, które w ramach wykonania w 2015 r. usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa świętokrzyskiego udostępniły samoloty wraz ze wskazaniem ich liczby.

Tabela nr 41 Potencjał wykorzystany w przetargu organizowanym przez WIW Kielce 2015 r.

akcja wiosenna		akcja jesienna	
uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów
Adriana Aviation	0	Adriana Aviation	0
A. Ziemi Lubuskiej	0	A. Ziemi Lubuskiej	0
Blue Star	8	Blue Star	8

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie świętokrzyskim, k. 4354-4432

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie świętokrzyskim, k. 4433-4511

- (310) W wiosennej akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa świętokrzyskiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Blue Star: 8 samolotów o następujących numerach rejestracyjnych: SP-FTB, SP-KLP, SP-KLT, SP-KAW, SP-KSS, SP-MMC, SP-GIT, SP-GGB, z czego żaden z samolotów nie stanowił własności Blue Star. Samoloty SP-FTB, SP-KLP, SP-MMC, SP-GIT, SP-GGB udostępnione były przez przedsiębiorcę spoza konsorcjum, który wykonywał usługę zrzutu Szczepionki na rzecz Blue Star na podstawie umowy cywilnoprawnej.

**Dowód:** Pismo IBEX-U.L. z dnia 22 listopada 2018 r., k. 10141-10142

**Dowód:** Informacja z Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 26 maja 2017 r., k. 3383-3391

- (311) W jesiennej akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa świętokrzyskiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Blue Star: 8 samolotów o następujących numerach rejestracyjnych: SP-FTB, SP-KLP, SP-KLT, SP-KAW, SP-KSS, SP-MMC, SP-GIT, SP-FEN, z czego żaden z samolotów nie stanowił własności Blue Star. Samoloty SP-FTB, SP-KLP, SP-MMC, SP-GIT, SP-FEN udostępnione zostały przez przedsiębiorcę spoza konsorcjum, który wykonywał usługę zrzutu Szczepionki na rzecz Blue Star na podstawie umowy cywilnoprawnej.

**Dowód:** Pismo IBEX-U.L. z dnia 22 listopada 2018 r. k. 10141-10142

**Dowód:** Informacja z Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 26 maja 2017 r., k. 3383-3391

- (312) Tym samym, w akcji wiosennej na terenie województwa świętokrzyskiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 1 członka konsorcjum - Blue Star.
- (313) Tak samo, w akcji jesiennej na terenie województwa świętokrzyskiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 1 członka konsorcjum - Blue Star.

### 5.1.3. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Kraków (województwo małopolskie)

- (314) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie małopolskim w 2015 r. (sygnatura przetargu: AG.272.2.1.2015) został ogłoszony przez WIW Kraków w dniu 16 lutego 2015 r. Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 42 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Kraków w 2015 r. o sygn. AG.272.2.1.2015

Warunki przetargu 2015 r.	
Maksymalny czas akcji	6 dni
Min. liczba samolotów	nie określono
Doświadczenie	w okresie 3 ostatnich lat.2 usługi zrzutu min. 500 000 dawek Szczepionki

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. AG.272.2.1.2015, k. 7285-7291

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa małopolskiego, k. 7266-7273

- (315) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia spełniali wszyscy uczestnicy konsorcjum 3 przedsiębiorców, co potwierdzają ustalenia w pkt. 4.1.1.- 4.1.7. decyzji.
- (316) Blue Star w 2015 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (317) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.
- (318) W przetargu oferty złożyli następujący przedsiębiorcy:

Tabela nr 43 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki o sygn. AG.272.2.1.2015

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)	Termin wykonania
-------------	----------------------	-----------------	------------------

WIW Kraków	1.Konsorcjum 3 przedsiębiorców	744 768,00 zł	4 dni
	2. Aeroklub Bydgoski+Elmontex	980 000,00 zł	4 dni

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW.AG.ZP.272.1.2015, k. 7285-7291

- (319) Oferta konsorcjum zawierała pisemne zobowiązania podwykonawcy do oddania do dyspozycji konsorcjum niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Podhalańskiego do oddania wykonawcy niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Kraków w 2015 r., k. 3224

- (320) Kryterium oceny ofert w przetargu była cena ofertowa (waga kryterium 96 pkt.) oraz termin wykonania akcji szczepień (waga kryterium 4 pkt.).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa małopolskiego, k. 7266-7273

- (321) Oferta złożona przez konsorcjum: Aeroklubu Bydgoskiego oraz Elmontex została odrzucona na podstawie art. 89 ust. 2 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*. Wykonawca załączył do oferty plan lotów, który nie spełniał wymagań określonych w SIWZ. Załączony w ofercie plan lotu nie zawierał podziału na akcję wiosenną i jesienną oraz modeli samolotów, które miały zostać wykorzystane do zrealizowania akcji. Ponadto konsorcjum Aeroklub Bydgoski oraz Elmontex wskazało nieprawidłowe odległości pomiędzy liniami planowanych lotów.

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 10 października 2018 r., k. 7177

- (322) W dniu 13 kwietnia 2015 r. WIW Kraków poinformował o wyborze oferty konsorcjum: Adriana Aviation, Aeroklubu Ziemi Lubuskiej oraz Blue Star jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW.AG.ZP.272.1.2015, k. 7285-7291

- (323) W dniu 24 kwietnia 2015 r., WIW Kraków zawarł z konsorcjum 3 przedsiębiorców: Adriana Aviation, Aeroklubem Ziemi Lubuskiej, Blue Star umowę na wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów bądź śmigłowców doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów rudyh wolno żyjących, w ilości 455 340 dawek w akcji wiosennej oraz w ilości 455 340 dawek w akcji jesienniej na obszarze województwa małopolskiego.

**Dowód:** Umowa z dnia 24 kwietnia 2015 r. pomiędzy WIW Kraków a konsorcjum 3 przedsiębiorców, k. 7305-7309

- (324) Rolę lidera konsorcjum pełniła Adriana Aviation, która w 2014 r. udostępniała potencjał do zrealizowania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa małopolskiego. Zrzut Szczepionki (marki Lysvulpen) został wykonany w dniach 24-27 kwietnia (akcja wiosenna) oraz 23, 24, 27 września (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 10 października 2018 r., k. 7178

- (325) Poniższa tabela przedstawia podmioty, które w ramach wykonania w 2015 r. usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa małopolskiego udostępniły samoloty wraz ze wskazaniem ich liczby.

Tabela nr 44 Potencjał wykorzystany w przetargu organizowanym przez WIW Kraków 2015 r.

akcja wiosenna				akcja jesienna			
uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	podwykonawcy	liczba samolotów	uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	podwykonawcy	liczba samolotów
Adriana Aviation	11	A.Podhalański	3	Adriana Aviation	12	A.Podhalański	4
A. Ziemi Lubuskiej	0			A. Ziemi Lubuskiej	0		
Blue Star	0			Blue Star	0		

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie małopolskim, k.5325-5432

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie małopolskim, k. 5433-5531

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Podhalańskiego z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3358

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3362

- (326) W wiosennej akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa małopolskiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Adriana Aviation: 11 samolotów o numerach rejestracyjnych: SP-RRY, SP-FLR, SP-FDB, SP-KHE, SP-KHF, SP-FKM, SP-FYE, SP-MLM, SP-ENS, SP-FGF, SP-FZX, z czego 1 samolot stanowił własność Adriana Aviation, natomiast 10 samolotów stanowiło własność podmiotów trzecich w stosunku do uczestników konsorcjum. Adriana Aviation dysponowała nimi na podstawie umów dzierżawy oraz umów najmu.

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 5 sierpnia 2016 r., k. 724-725

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3362

- (327) W wiosennej akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa małopolskiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Aeroklub Podhalański: 3 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-ECC, SP-AWF, SP-AWD, które stanowiły własność Aeroklubu Podhalańskiego.

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Podhalańskiego z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3358

- (328) W jesiennej akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa małopolskiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Adriana Aviation: 12 samolotów o numerach rejestracyjnych: SP-RRY, SP-FLR, SP-KHE, SP-KHF, SP-FYE, SP-MLM, SP-FGF, SP-FZX, SP-EDC, SP-KMB, SP-TZI, SP-TAM, z czego 2 samoloty stanowiły własność Adriana Aviation, natomiast 10 samolotów stanowiło własność podmiotów trzecich w

stosunku do uczestników konsorcjum. Adriana Aviation dysponowała nimi na podstawie umów dzierżawy oraz umów najmu.

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 5 sierpnia 2016 r., k. 724-725

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3362

- (329) W jesiennej akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa małopolskiego uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Aeroklub Podhalański: 4 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-ECC, SP-AWF, SP-AWD, SP-APH, które stanowiły własność Aeroklubu Podhalańskiego.

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Podhalańskiego z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3358

- (330) Tym samym, w akcji wiosennej na terenie województwa małopolskiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum Adriana Aviation oraz 1 podwykonawcę Aeroklub Podhalański.
- (331) Tak samo, w akcji jesiennej na terenie województwa małopolskiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum Adriana Aviation oraz 1 podwykonawcę Aeroklub Podhalański.

#### **5.1.4. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Lublin (województwo lubelskie)**

- (332) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie lubelskim w 2015 r. (sygnatura przetargu: WIW.272.1.2015 ) został ogłoszony przez WIW Lublin w dniu 19 lutego 2015 r. Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 45 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Lublin w 2015 r. o sygn. WIW.272.1.2015

<b>Warunki przetargu 2015 r.</b>	
<b>Maksymalny czas akcji</b>	6 dni
<b>Min. liczba samolotów</b>	nie określono
<b>Doświadczenie</b>	w okresie 3 ostatnich lat, co najmniej 2 usługi zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 420 000 każda

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW.272.1.2015, k. 10250-10259

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa lubelskiego, k. 10260-10269

- (333) Wymagania SIWZ w zakresie warunku wiedzy i doświadczenia spełniali wszyscy uczestnicy konsorcjum 3 przedsiębiorców, co potwierdzają ustalenia w pkt. 4.1.1. – 4.1.7. decyzji.

- (334) Blue Star w 2015 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (335) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.

- (336) W przetargu oferty złożyli następujący przedsiębiorcy:

Tabela nr 46 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Lublin w 2015 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)	Termin wykonania
WIW Lublin	1.Konsorcjum 3 przedsiębiorców	1 530 360,00 zł	5 dni
	2. Aeroklub Bydgoski+Elmontex	1 836 432,00 zł	nie wskazano

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW.272.1.2015, k. 10250-10259

- (337) Kryterium oceny ofert w przetargu była cena ofertowa (waga kryterium 95 %) oraz termin wykonania akcji szczepień (waga kryterium 5 %).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa lubelskiego, k. 10260-10269

- (338) Oferta złożona przez konsorcjum: Aeroklub Bydgoski oraz Elmontex została odrzucona na podstawie art. 82 ust. 3 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*. Przyczyną odrzucenia oferty było złożenie oferty na formularzu, który nie odpowiadał treści SIWZ.

**Dowód:** Pismo WIW Lublin z dnia 7 listopada 2018 r., k. 8769

- (339) W dniu 1 kwietnia 2015 r. WIW Lublin poinformował o wyborze oferty konsorcjum: Adriana Aviation, Aeroklubu Ziemi Lubuskiej oraz Blue Star jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW.272.1.2015, k. 10250-10259

- (340) W dniu 20 kwietnia 2015 r., WIW Lublin zawarł z konsorcjum 3 przedsiębiorców: Adriana Aviation, Aeroklubem Ziemi Lubuskiej, Blue Star umowę na wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów bądź śmigłowców szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów rudyh wolno żyjących w ilości dawek 566 800 dawek w akcji wiosennej oraz 566 800 dawek w akcji jesiennej na obszarze województwa lubelskiego.

**Dowód:** Umowa zawarta pomiędzy WIW Lublin a konsorcjum 3 przedsiębiorców z dnia 20 kwietnia 2015 r., k.10271-10274



- (341) W przetargu organizowanym przez WIW Lublin 2015 r. rolę lidera konsorcjum pełniła Adriana Aviation. Zrzut Szczepionki (marki Lysvulpen) został wykonany w dniach 24-30 kwietnia (akcja wiosenna) oraz 12-17 września (akcja jesienna).

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie lubelskim<sup>1</sup>, k. 5714-5881 oraz k. 5882-5956

**Dowód:** Pismo WIW Lublin z dnia 7 listopada 2018 r., k. 8769

- (342) Poniższa tabela przedstawia podmioty, które w ramach wykonania w 2015 r. usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa lubelskiego udostępniły samoloty wraz ze wskazaniem ich liczby.

Tabela nr 47 Potencjał wykorzystany w przetargu organizowanym przez WIW Lublin 2015 r.

akcja wiosenna				akcja jesienna			
uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	podwykonawcy	liczba samolotów	uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	podwykonawcy	liczba samolotów
Adriana Aviation	0	Cumulus	3	Adriana Aviation	0	Cumulus	3
A. Ziemi Lubuskiej	0	A. Podkarpacki	2	A. Ziemi Lubuskiej	0	A. Podkarpacki	2
Blue Star	0	A. Lubelski	3	Blue Star	0	A. Lubelski	3

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie lubelskim, k. 5714-5881

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie lubelskim, k. 5882-5956

**Dowód:** Pismo Cumulus, które wpłynęło do Urzędu w dniu 23 stycznia 2017 r., k. 3273

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Lubelskiego z dnia 16 stycznia 2017 r., k. 3283

- (343) W wiosennej akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa lubelskiego uczestniczyły samoloty udostępnione przez podwykonawców: Aeroklub Lubelski: 3 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-FYM, SP-AMT, SP-ABM oraz Cumulus: 3 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-GBB, SSP-FMH, SSP-FDW oraz Aeroklub Podkarpacki: 2 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-AMR, SP-AML.

**Dowód:** Pismo Cumulus, które wpłynęło do Urzędu w dniu 31 stycznia 2017 r., k. 3273

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Lubelskiego z dnia 16 stycznia 2017 r., k. 3283

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie lubelskim, k. 5714-5881<sup>43</sup>

- (344) W jesiennej akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa lubelskiego uczestniczyły samoloty udostępnione przez podwykonawców: Aeroklub Lubelski: 3 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-FYM, SP-AMT, SP-ABM, Cumulus: 3 samoloty o numerach

<sup>43</sup> Prezes Urzędu ustalił wszystkie numery rejestracyjne samolotów biorących udział w akcji wiosennej zrzutu Szczepionki na podstawie Protokołów z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie lubelskim (k. 5714-5881).

rejestracyjnych: SP-GBB, SSP-FMH, SSP-FDW oraz Aeroklub Podkarpacki: 2 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-AMR, SP-AML.

**Dowód:** Pismo Cumulus, które wpłynęło do Urzędu w dniu 31 stycznia 2017 r., k. 3273

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Lubelskiego z dnia 16 stycznia 2017 r., k. 3282

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie lubelskim, k. 5882-5956<sup>44</sup>

- (345) Tym samym, zrzut Szczepionki w akcji wiosennej na terenie województwa lubelskiego w 2015 r. został wykonany przez 3 podwykonawców Cumulus, Aeroklub Podkarpacki oraz Aeroklub Lubelski<sup>45</sup>.
- (346) Tak samo, zrzut Szczepionki w akcji jesiennej na terenie województwa lubelskiego w 2015 r. został wykonany jedynie przez 3 podwykonawców Cumulus, Aeroklub Podkarpacki oraz Aeroklub Lubelski.
- (347) Tym samym, zrzut Szczepionki w akcji wiosennej i jesiennej został wykonany bez udziału uczestników konsorcjum.

#### **5.1.5. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Łódź (województwo łódzkie)**

- (348) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie łódzkim w 2015 r. (sygnatura przetargu: WIWadm-zpz.272.1.1.2015) został ogłoszony przez WIW Łódź w dniu 18 lutego 2015 r. Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 48 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Łódź w 2015 r. o sygn. WIWadm-zpz.272.1.1.2015

<b>Warunki przetargu 2015 r.</b>	
<b>Maksymalny czas akcji</b>	6 dni
<b>Min. liczba samolotów</b>	nie określono
<b>Doświadczenie</b>	w okresie 3 ostatnich lat, co najmniej 2 usługi zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 250 000 każda

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIWadm-zpz.272.1.1.2015, k. 650-653

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa łódzkiego, k. 8484-8493

- (349) Wymagania SIWZ w zakresie wiedzy i doświadczenia spełniali wszyscy uczestnicy konsorcjum 3 przedsiębiorców, co potwierdzają ustalenia w pkt. 4.1.1.- 4.1.7. decyzji.

<sup>44</sup> Prezes Urzędu ustalił wszystkie numery rejestracyjne samolotów biorących udział w akcji jesiennej zrzutu Szczepionki na podstawie Protokołów z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie lubelskim (k. 5882-5956).

<sup>45</sup> Adriana Aviation w piśmie z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3360, Aeroklub Ziemi Lubuskiej w piśmie z dnia 8 marca 2017 r., k. 3364, Aeroklub Podhalański w piśmie z dnia 27 lutego 2017 r. k. 3354 nie wskazali, aby w 2015 r. udostępnił samoloty w ramach realizacji akcji wiosennej i akcji jesiennej w WIW Lublin.

- (350) Blue Star w 2015 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (351) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.

- (352) W przetargu oferty złożyli następujący przedsiębiorcy:

Tabela nr 49 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Łódź w 2015 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)	Termin wykonania
WIW Łódź	1. Konsorcjum 3 przedsiębiorców	926 640,00 zł	5 dni
	2. Aeroklub Bydgoski+Elmontex	1 285 200,00 zł	6 dni

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIWadm-zpz.272.1.1.2015, k. 650-653

- (353) Kryterium oceny ofert w przetargu była cena ofertowa (waga kryterium 95 %) oraz termin wykonania akcji szczepień (waga kryterium 5 %).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa łódzkiego, k. 8484-8493

- (354) W dniu 14 kwietnia 2015 r. WIW Łódź poinformował o wyborze oferty konsorcjum: Adriana Aviation, Aeroklubu Ziemi Lubuskiej oraz Blue Star jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW adm- zpz.272.1.1.2015, k. 650-653

- (355) W dniu 28 kwietnia 2015 r., WIW Łódź zawarł z konsorcjum 3 przedsiębiorców: Adriana Aviation, Aeroklubem Ziemi Lubuskiej, Blue Star umowę na wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów bądź śmigłowców szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów rudyh wolno żyjących w ilości dawek 339 400 dawek w akcji wiosennej oraz w ilości dawek 339 400 dawek w akcji jesiennej na obszarze województwa łódzkiego.

**Dowód:** Umowa zawarta pomiędzy WIW Łódź a konsorcjum 3 przedsiębiorców z dnia 28 kwietnia 2015 r., k. 8499-8502

- (356) W przetargu organizowanym przez WIW Łódź w 2015 r. rolę lidera konsorcjum pełnił Blue Star. Zrzut Szczepionki (marki Lysvulpen) został wykonany w dniach 30 kwietnia – 1 maja (akcja wiosenna) oraz 22 września – 24 września (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Łódź z dnia 25 października 2018 r., k. 8449

- (357) Poniższa tabela przedstawia podmioty, które w ramach wykonania w 2015 r. usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa łódzkiego udostępniły samoloty wraz ze wskazaniem ich liczby.

Tabela nr 50 Potencjał wykorzystany w przetargu organizowanym przez WIW Łódź 2015 r.

akcja wiosenna		akcja jesienna			
uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	podwykonawcy	liczba samolotów
Adriana Aviation	11	Adriana Aviation	0	Cumulus	2
A. Ziemi Lubuskiej	0	A. Ziemi Lubuskiej	11		
Blue Star	0	Blue Star	1		

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie łódzkim, k. 4933-4967

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie łódzkim, k. 4968-4998

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3362

**Dowód:** Pismo Cumulus, które wpłynęło do Urzędu w dniu 23 stycznia 2017 r., k. 3723

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 8 marca 2017 r., k. 3369

- (358) W wiosennej akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa łódzkiego uczestniczyły samoloty udostępnione przez Adriana Aviation: 11 samolotów o numerach rejestracyjnych: SP-FDB, SP-ENS, SP-FKM, SP-RRY, SP-FLR, SP-KHE, SP-KHF, SP-FYE, SP-MLM, SP-FGF, SP-FZX, z czego 1 samolot był własnością Adriana Aviation, natomiast pozostałe 10 samolotów było własnością podmiotów trzecich w stosunku do uczestników konsorcjum. Adriana Aviation dysponowała nimi na podstawie umów najmu i dzierżawy.

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 5 sierpnia 2016 r., k. 724-725

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3362

- (359) W jesiennej akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa łódzkiego uczestniczyły samoloty udostępnione przez Aeroklub Ziemi Lubuskiej: 11 samolotów o numerach rejestracyjnych: SP-ALW, SP-AOH, SP-ANK, SP-ALX, SP-SLF, SP-FEE, SP-DLA, SP-NEH, SP-FIF, SP-FMR, SP-KBA z czego 5 stanowiło własność Aeroklubu Ziemi Lubuskiej, a pozostałe 4 samoloty były przedmiotem dzierżawy.

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 8 marca 2017 r.<sup>46</sup>, k. 3369

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 16 listopada 2018 r., k.9929

- (360) W jesiennej akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa łódzkiego uczestniczył samolot udostępniony przez Blue Star: 1 samolot o numerze rejestracyjnym: SP-GBK, który stanowił własność Gwiazda PPHU.

<sup>46</sup> W piśmie Aeroklub Ziemi Lubuskiej wskazał samoloty, które wzięły udział w akcji jesiennej w 2015 r., niemniej Prezes Urzędu ustalił numery rejestracyjne samolotów zgodnie z Protokołami nadzoru zrzutu Szczepionki.

- (361) W jesiennej akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa łódzkiego uczestniczyły samoloty udostępnione przez podwykonawcę: Cumulus: 2 samoloty o numerach rejestracyjnych: SP-FDW, SP-FMH.

**Dowód:** Pismo Cumulus, które wpłynęło do Urzędu w dniu 23 stycznia 2017 r., k. 3723

- (362) Tym samym, w akcji wiosennej na terenie województwa łódzkiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum Adriana Aviation.
- (363) Natomiast w akcji jesiennej na terenie województwa łódzkiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 2 uczestników konsorcjum: Aeroklub Ziemi Lubuskiej i Blue Star oraz przez podwykonawcę Cumulus.

#### **5.1.6. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Olsztyn (województwo warmińsko-mazurskie)**

- (364) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie warmińsko-mazurskim w 2015 r. (sygnatura przetargu: WIW-A-AGZ.272.1.01.2015)<sup>47</sup> został ogłoszony przez WIW Olsztyn w dniu 15 kwietnia 2015 r. Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 51 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Olsztyn w 2015 r. o sygn. WIW-A-AGZ.272.1.01.2015

<b>Warunki przetargu 2015 r.</b>	
<b>Maksymalny czas akcji</b>	6 dni
<b>Mín. liczba samolotów</b>	nie określono - „wystarczająca” liczba
<b>Doświadczenie</b>	w okresie 3 ostatnich lat 2 usługi zrzutu na min. 800 000 zł każda

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW-A-AGZ.272.1.01.2015, k. 10117-10120

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, k. 10123-10132

- (365) Wymagania SIWZ w zakresie wiedzy i doświadczenia spełniali wszyscy uczestnicy konsorcjum 3 przedsiębiorców, co potwierdzają ustalenia w pkt. 4.1.1.- 4.1.7. decyzji.

<sup>47</sup> Był to drugi przetarg na zrzut szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów wolno żyjących zorganizowany przez WIW Olsztyn w 2015 r. Pierwszy przetarg zorganizowany przez WIW Olsztyn za zrzut szczepionki został unieważniony na podstawie art. 93 ust. 1 pkt. 4 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*.

- (366) Blue Star w 2015 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (367) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.

- (368) W przetargu oferty złożyli następujący przedsiębiorcy:

Tabela nr 52 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Olsztyn w 2015 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)	Termin wykonania
WIW Olsztyn	1.Konsorcjum 3 przedsiębiorców	1 496 880 zł	5 dni
	2.Aeroklub Bydgoski+Elmontex	1 571 832 zł	4 dni

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW-A-AGZ.272.1.01.2015, k. 10117-10120

- (369) Oferta konsorcjum zawierała pisemne zobowiązania podwykonawców do oddania do dyspozycji konsorcjum niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

**Dowód:** Oświadczenie Cumulus o udostępnieniu samolotów na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Olsztyn w 2015 r.. k. 1724

- (370) Kryterium oceny ofert w przetargu była cena ofertowa (waga kryterium 94 %) oraz termin wykonania akcji szczepień (waga kryterium 6 %).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, k. 10123-10132

- (371) W dniu 26 maja 2015 r. WIW Olsztyn poinformował o wyborze oferty konsorcjum: Adriana Aviation, Aeroklubu Ziemi Lubuskiej oraz Blue Star jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW-A-AGZ.272.1.01.2015, k. 10117-10120

- (372) W dniu 26 czerwca 2015 r., WIW Olsztyn zawarł z konsorcjum 3 przedsiębiorców: Adriana Aviation, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star umowę na wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów bądź śmigłowców doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów rudych wolno żyjących, w ilości 495 000 dawek w akcji wiosennej oraz w ilości 495 000 dawek w akcji jesiennej na terenie województwa warmińsko-mazurskiego.

**Dowód:** Umowa zawarta pomiędzy WIW Olsztyn a konsorcjum z dnia 26 czerwca 2015 r., k. 10138-10140

- (373) W przetargu organizowanym przez WIW Olsztyn 2015 r. rolę lidera konsorcjum pełniła Adriana Aviation. Zrzut Szczepionki (marki Lysvulpen) został wykonany w dniach 27-29 czerwca (akcja wiosenna) oraz 15-18 września (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 5 października 2018 r., k. 10069

- (374) Poniższa tabela przedstawia podmioty, które w ramach wykonania w 2015 r. usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa warmińsko-mazurskiego udostępniły samoloty wraz ze wskazaniem ich liczby.

Tabela nr 53 Potencjał wykorzystany w przetargu organizowanym przez WIW Olsztyn 2015 r.

akcja wiosenna		akcja jesienna	
uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów
Adriana Aviation	11	Adriana Aviation	14
A.Ziemi Lubuskiej	0	A.Ziemi Lubuskiej	0
Blue Star	0	Blue Star	0

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie warmińsko-mazurskim, k. 1472-1592

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie warmińsko-mazurskim, k. 1593-1718

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3361-3363

- (375) W wiosennej akcji zrzutu Szczepionki uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Adriana Aviation: 11 samolotów o numerach rejestracyjnych: SP-FGF, SP-FKM, SP-FYE, SP-FZX, SP-KHE, SP-KHF, SP-KMB, SP-MLM, SP-RRY, SP-FLR, SP-GBB z czego 2 samoloty stanowiły własność Adriana Aviation, natomiast 8 samolotów stanowiło własność podmiotów trzecich w stosunku do uczestników konsorcjum. Adriana Aviation dysponowała nimi na podstawie umów dzierżawy oraz umów najmu.

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 5 sierpnia 2016 r., k. 724-725

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3362

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 5 listopada 2018 r., k. 3361-3362

- (376) W jesiennej akcji zrzutu Szczepionki uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Adriana Aviation: 14 samolotów o numerach rejestracyjnych: SP-EDC, SP-FGF, SP-FKM, SP-FLR, SP-FYE, SP-FZX, SP-KHE, SP-KHF, SP-KMB, SP-KZK, SP-MLM, SP-RRY, SP-TAM, SP-TZI, z czego 2 samoloty stanowiły własność Adriana Aviation, natomiast 12 samolotów stanowiło własność podmiotów trzecich w stosunku do uczestników konsorcjum. Adriana Aviation dysponowała nimi na podstawie umów dzierżawy oraz umów najmu.

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 5 sierpnia 2016 r., k. 724-725

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 27 lutego 2017 r., k. 3363

- (377) Tym samym, w akcji wiosennej na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum Adriana Aviation.
- (378) Tak samo, w akcji jesiennej na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum Adriana Aviation.

#### **5.1.7. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Siedlce (województwo mazowieckie)**

- (379) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie mazowieckim w 2015 r. (sygnatura przetargu: WIW-AD.I.272.1.2015) został ogłoszony przez WIW Siedlce w dniu 17 lutego 2015 r. Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji wobec wykonawców w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 54 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Siedlce w 2015 r. o sygn. WIW-AD.I.272.1.2015

<b>Warunki przetargu 2015 r.</b>	
<b>Maksymalny czas akcji</b>	6 dni
<b>Min. liczba samolotów</b>	8 samolotów lub śmigłowców dostosowanych do przewozu ładunku 400 kg
<b>Doświadczenie</b>	w okresie 3 ostatnich lat 2 usługi wyłożenia o wartości min. 1 000 000 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW-AD.I.272.1.2015, k. 8296-8302

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa mazowieckiego, k. 8312-8329

- (380) Wymagania SIWZ w zakresie wiedzy i doświadczenia spełniali wszyscy uczestnicy konsorcjum 3 przedsiębiorców, co potwierdzają ustalenia w pkt. 4.1.1.- 4.1.7. decyzji.
- (381) Blue Star w 2015 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (382) Wymagania SIWZ w zakresie dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym, spełniał 1 uczestnik konsorcjum 3 przedsiębiorców. Zgodnie z oświadczeniami stron postępowania jedynie Adriana Aviation posiadała 8 samolotów.

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 5 sierpnia 2016 r., k. 723-724

- (383) W przetargu oferty złożyli następujący przedsiębiorcy:



Tabela nr 55 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Siedlce w 2015 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)
WIW Siedlce	1.Konsorcjum 3 przedsiębiorców	3 693 600,00 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW-AD.I.272.1.2015, k. 8296-8302

- (384) Oferta konsorcjum zawierała pisemne zobowiązania przedsiębiorcy do oddania do dyspozycji konsorcjum niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

**Dowód:** Zobowiązanie Gwiazda PPHU do oddania do dyspozycji samolotów na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Siedlce w 2015 r., k. 8377 oraz 1170

- (385) Kryterium oceny ofert w przetargu była cena ofertowa (waga kryterium 90 %) oraz termin płatności (waga kryterium 10%).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa mazowieckiego, k. 8312-8329

- (386) W dniu 1 kwietnia 2015 r. WIW Siedlce poinformował o wyborze oferty konsorcjum: Adriana Aviation, Aeroklubu Ziemi Lubuskiej oraz Blue Star jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW-AD.I.272.1.2015, k. 8296-8302

- (387) W dniu 15 kwietnia 2015 r., WIW Siedlce zawarł z konsorcjum 3 przedsiębiorców: Adriana Aviation, Aeroklubem Ziemi Lubuskiej, Blue Star umowę na wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów bądź śmigłowców doustnej szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów rudych wolno żyjących, w ilości 643 205 dawek w akcji wiosennej i w ilości 643 205 dawek w akcji jesiennej na obszarze województwa mazowieckiego.

**Dowód:** Umowa zawarta pomiędzy WIW Siedlce a konsorcjum 3 przedsiębiorców z dnia 15 kwietnia 2015 r., k. 8303-8311

- (388) Podobnie jak w 2014 r., w przetargu organizowanym przez WIW Siedlce w 2015 r. rolę lidera konsorcjum pełnił Aeroklub Ziemi Lubuskiej. Zrzut Szczepionki (marki Lysvulpen) został wykonany w dniach 28 kwietnia - 4 maja (akcja wiosenna) oraz 15-21 września (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 8 października 2018 r., k. 7785-7788

- (389) Poniższa tabela przedstawia podmioty, które w ramach wykonania w 2015 r. usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa mazowieckiego udostępniły samoloty wraz ze wskazaniem ich liczby.

Tabela nr 56 Potencjał wykorzystany w przetargu organizowanym przez WIW Siedlce 2015 r.

akcja wiosenna		akcja jesienna	
uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów	uczestnicy konsorcjum	liczba samolotów
Adriana Aviation	0	Adriana Aviation	0
A.Ziemi Lubuskiej	12	A.Ziemi Lubuskiej	12
Blue Star	0	Blue Star	0

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie mazowieckim, k. 4620-4725

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2015 r. w województwie mazowieckim, k. 4726

- (390) W wiosennej akcji zrzutu Szczepionki uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Aeroklub Ziemi Lubuskiej: 12 samolotów o numerach rejestracyjnych: SP-ALW, SP-ALX, SP-ANK, SP-AOH, SP-FEE, SP-SLF, SP-DLA, SP-NEH, SP-FIF, SP-FMR, SP-GBK, SP-KBA, z czego 5 stanowiło własność Aeroklubu Ziemi Lubuskiej, natomiast 7 pozostałych samolotów było przedmiotem najmu i dzierżawy.

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 8 marca 2017 r., k. 3369

**Dowód:** Zobowiązanie PPHU Gwiazda do udostępnienie zasobów w 2015 r. w przetargu WIW Siedlce., k. 1170 oraz 8377

**Dowód:** Pismo Aerogryf Aviation z dnia 13 stycznia 2017 r., k. 3288

- (391) W jesiennej akcji zrzutu Szczepionki uczestniczyły następujące samoloty udostępnione przez Aeroklub Ziemi Lubuskiej: 12 samolotów o numerach rejestracyjnych: SP-ALW, SP-ALX, SP-ANK, SP-AOH, SP-FEE, SP-SLF, SP-DLA, SP-NEH, SP-FIF, SP-FMR, SP-KBA, SP-GBK, z czego 5 stanowiło własność Aeroklubu Ziemi Lubuskiej, natomiast 7 pozostałych samolotów było przedmiotem najmu i dzierżawy.

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 8 marca 2017 r., k. 3369<sup>48</sup>

**Dowód:** Zobowiązanie PPHU Gwiazda do udostępnienie zasobów w 2015 r. w przetargu WIW Siedlce., k. 1170 oraz 8377

**Dowód:** Faktury na rzecz PPHU Gwiazda za dzierżawę samolotów, k. 10039-10040

- (392) Tym samym, zrzut Szczepionki w akcji wiosennej na terenie województwa mazowieckiego w 2015 r. został wykonany przez 1 uczestnika konsorcjum 3 przedsiębiorców Aeroklub Ziemi Lubuskiej.
- (393) Tak samo, zrzut Szczepionki w akcji jesiennej na terenie województwa mazowieckiego w 2015 r. został wykonany przez 1 uczestnika konsorcjum 3 przedsiębiorców Aeroklub Ziemi Lubuskiej.

<sup>48</sup> W piśmie Aeroklub Ziemi Lubuskiej wskazał, że w akcji jesiennej w 2015 r. organizowanej przez WIW Siedlce wzięły udział m.in. samoloty SP-ANU, SP-AOR, niemniej Prezes Urzędu na podstawie Protokołów nadzoru zrzutu ustalił, że w akcji brały udział samoloty WIW-FMR oraz WIW-FIF.

## 5.2. Przetarg na zrzut Szczepionki w 2015 r., w którym zamówienie zrealizował uczestnik konsorcjum 3 przedsiębiorców wyznaczony do złożenia samodzielnej oferty

- (394) W 2015 r. oferta Blue Star, który za zgodą pozostałych uczestników konsorcjum złożył ofertę startując w konsorcjum z PPUH Gwiazda oraz IBEX -U.L. w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym na terenie województwa podlaskiego (WIW Białystok), została wybrana jako najkorzystniejsza.

**Dowód:** Aneks nr 1 zawarty dnia 10 marca 2015 r. do Umowy Generalnej 2015, k. 91-92

### 5.2.1. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Białystok (województwo podlaskie)

- (395) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu Szczepionki w województwie podlaskim w 2015 r. (sygnatura przetargu: WIW –AG.272.02.2015) został ogłoszony przez WIW Białystok w dniu 30 stycznia 2015 r. Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ wobec wykonawców w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 57 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Białystok w 2015 r. o sygn. WIW –AG.272.02.2015

Warunki przetargu 2015 r.	
Maksymalny czas akcji	6 dni
Min. liczba samolotów	nie określono
Doświadczenie	w okresie 3 ostatnich lat, co najmniej 2 usługi zrzutu Szczepionki o liczbie dawek nie mniejszej niż 330 000 00 każda

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW –AG.272.02.2015, k. 7342-7345

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa podlaskiego, k. 7349-7355

- (396) Wymagania SIWZ w zakresie wiedzy i doświadczenia spełniali wszyscy uczestnicy konsorcjum 3 przedsiębiorców, co potwierdzają ustalenia w pkt. 4.1.1.- 4.1.7. decyzji.
- (397) Blue Star w 2015 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (398) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.
- (399) W przetargu ofertę złożyło jedynie konsorcjum: Blue Star, Gwiazda PPHU, IBEX-U.L.

Tabela nr 58 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Białystok w 2015 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)	Termin wykonania zrzutu
WIW Białystok	1.Blue Star, Gwiazda PPHU, IBEX-U.L.	1 458 000,00 zł	6 dni

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW –AG.272.02.2015, k. 7342-7345

- (400) Kryterium oceny ofert w przetargu była cena ofertowa (waga kryterium 95%) oraz termin wykonania akcji szczepień (waga kryterium 5%).

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW –AG.272.02.2015, k. 7342-7345

- (401) W dniu 23 marca 2015 r. WIW Białystok poinformował o wyborze oferty konsorcjum: Blue Star, Gwiazda-PPHU, IBEX-U.L. jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIW –AG.272.02.2015, k. 7342-7345

- (402) W dniu 14 kwietnia 2015 r, WIW Białystok zawarł z konsorcjum: Blue Star, Gwiazda-PPHU, IBEX-U.L. umowę na wykonanie usługi polegającej na wyłożeniu z samolotów bądź śmigłowców doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów rudych wolno żyjących, w ilości 443 375 w akcji wiosennej i w ilości 443 375 w akcji jesiennej na obszarze województwa podlaskiego.

**Dowód:** Umowa zawarta pomiędzy WIW Białystok a konsorcjum 3 przedsiębiorców z dnia 14 kwietnia 2015 r., k. 7338-7340

- (403) Konsorcjum: Blue Star, Gwiazda-PPHU, IBEX-U.L. wykonało zrzut Szczepionki (marki Lysvulpen) w dniach 25 kwietnia - 28 kwietnia (akcja wiosenna) oraz 15-19 września (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 10 października 2018 r., k. 7311

- (404) W wykonaniu akcji zrzutu Szczepionki brały udział samoloty, udostępnione przez IBEX-U.L. jak i Gwiazda PPHU.

**Dowód:** Pismo IBEX-U.L. z dnia 22 listopada 2018 r., 10141-10142

### **5.3. Przetarg na zrzut Szczepionki w 2015 r., w którym zamówienie zrealizował konkurent konsorcjum 3 przedsiębiorców**

- (405) W 2015 r. oferta konsorcjum: Aeroklubu Bydgoskiego wraz z Elmontex została wybrana jako najkorzystniejsza w 1 przetargu zorganizowanym na terenie województwa podkarpackiego (WIW Krosno).

### 5.3.1. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Krosno (województwo podkarpackie)

- (406) Przetarg nieograniczony na wykonanie zrzutu szczepionki w woj. podkarpackim w 2015 r. (sygnatura przetargu: WIWA.272.3.2015) został ogłoszony przez WIW Krosno w dniu 28 lutego 2015 r. Poniższa tabela przedstawia wymogi SIWZ w zakresie doświadczenia, liczby samolotów oraz maksymalnego czasu akcji wobec wykonawców w wyżej wskazanym przetargu.

Tabela nr 59 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Krosno o sygn. WIWA.272.3.2015.

Warunki przetargu	2015
Maksymalny czas akcji	nie określano
Min. liczba samolotów	„wystarczająca ilość” samolotów
Doświadczenie	w okresie 3 ostatnich lat, co najmniej 2 usługi wyłożenia Szczepionki o liczbie dawek min. 362 723 każda

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIWA.272.3.2015., k. 6488-6497

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa podkarpackiego, k. 6448-6468

- (407) Wymagania SIWZ w zakresie wiedzy i doświadczenia spełniali wszyscy uczestnicy konsorcjum 3 przedsiębiorców, co potwierdzają ustalenia w pkt. 4.1.1.- 4.1.7. decyzji.
- (408) Minimalna liczba samolotów przystosowanych do zrzutu Szczepionki, które powinien posiadać wykonawca nie została określona w SIWZ.
- (409) Blue Star w 2015 r. nie spełniał wymagania SIWZ w zakresie posiadania certyfikatu *Aerial Works Certificate*, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, w zakresie usług lotniczych innych niż przewóz lotniczy.

**Dowód:** Pismo Urzędu Lotnictwa Cywilnego z dnia 7 grudnia 2018 r., k. 10179

- (410) W przetargu oferty złożyli następujący przedsiębiorcy.

Tabela nr 60 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Krosno w 2015 r.

Zamawiający	Uczestnicy przetargu	Oferta (brutto)
WIW Krosno	1. Konsorcjum 3 przedsiębiorców	1 984 817,52 zł
	2. Aeroklub Bydgoski+Elmontex	1 462 497,12 zł

**Dowód:** Protokół postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o sygn. WIWA.272.3.2015

- (411) Oferta konsorcjum zawierała pisemne zobowiązania przedsiębiorców do oddania do dyspozycji konsorcjum niezbędnych zasobów na potrzeby realizacji zamówienia.

**Dowód:** Wykaz urządzeń technicznych, które będą uczestniczyć w wykonaniu zamówienia dla WIW Krosno w 2015 r., k. 1885

**Dowód:** Zobowiązanie Aeroklubu Podkarpackiego do oddania do dyspozycji samolotów na potrzeby realizacji zamówienia dla WIW Krosno w 2015 r., k. 1887

- (412) Kryterium oceny ofert w przetargu była cena ofertowa (waga kryterium 95 %) oraz termin płatności (waga kryterium 5%).

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa podkarpackiego, k. 6448-6468

- (413) Konsorcjum Aeroklubu Bydgoskiego oraz Elmontex zostało wykluczone z postępowania, ze względu na fakt, że Aeroklub Bydgoski nie posiadał wpisu do rejestru przedsiębiorców. Jednocześnie oferta złożona przez konsorcjum: Aeroklubu Bydgoskiego oraz Elmontex została odrzucona na podstawie art. 24 ust. 4 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*. Mając na uwadze powyższe, WIW Krosno unieważnił postępowanie na podstawie art. 93 ust 1 pkt. 4 Ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*, ponieważ oferta konsorcjum Aeroklubu Ziemi Lubuskiej, Adriana Aviation i Blue Star, przewyższała kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia. Konsorcjum Aeroklubu Bydgoskiego i Elmontex wniosło odwołanie wobec wykluczenia oraz unieważnienia postępowania. Krajowa Izba Odwoławcza uwzględniła w całości zarzuty podniesione w odwołaniu. W dniu 28 maja 2015 r., działając zgodnie z postanowieniem Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 902/15), WIW Krosno unieważnił czynność wykluczenia wykonawcy, czynność odrzucenia oferty oraz czynność unieważnienia przedmiotowego postępowania.

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 5 października 2018 r., k. 6193-6198

- (414) W dniu 28 maja 2015 r. WIW Krosno zawiadomił o wyborze oferty konsorcjum: Aeroklub Bydgoski oraz Elmontex jako najkorzystniejszej.

**Dowód:** Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty z dnia 28 maja 2015 r., k. 6447

- (415) Konsorcjum Aeroklubu Bydgoskiego oraz Elmontex wykonało zrzut szczepionki (marki Lysvulpen) w dniach 16-20 czerwca (akcja wiosenna) oraz 27-30 września (akcja jesienna).

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 5 października 2018 r., k. 6189-6204

#### **5.4. Przetarg na zrzut Szczepionki w 2015 r., który nie był objęty Umową Generalną 2015**

- (416) W 2015 r. przetarg zorganizowany na terenie województwa pomorskiego (WIW Gdańsk) nie został objęty Umową Generalną 2015. W przetargu jako jedyny ofertę złożył PPHU Gwiazda i został wybrany jako wykonawca zamówienia.

## **6. Sposób łączenia potencjałów stron Umowy Generalnej 2014, Umowy Generalnej 2015 oraz Umowy o Podwykonawstwo w ramach usługi zrzutu Szczepionki w latach 2014-2015**

(417) Po zawarciu Umowy Generalnej 2014 strony ww. umowy połączyły potencjał w następujący sposób:

- i. Zamówienie WIW Białystok - W akcji wiosennej na terenie województwa podlaskiego w 2014 r. wykorzystany został potencjał udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum: Gwiazda PPHU. W akcji jesiennej potencjał został udostępniony przez 2 uczestników konsorcjum: Gwiazda PPHU oraz PZL „Warszawa-Okęcie” (pkt. 4.1.1. decyzji);
- ii. Zamówienie WIW Bydgoszcz – W akcji jesiennej potencjał został udostępniony przez Adriana Aviation, która została wyznaczona przez pozostałe strony postępowania do złożenia samodzielnej oferty (pkt. 4.2.1. decyzji).
- iii. Zamówienie WIW Katowice - W akcji wiosennej oraz akcji jesiennej na terenie województwa śląskiego w 2014 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum: Adriana Aviation (pkt. 4.1.2. decyzji);
- iv. Zamówienie WIW Kielce - W akcji wiosennej oraz akcji jesiennej na terenie województwa świętokrzyskiego w 2014 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum PZL: „Warszawa-Okęcie”<sup>49</sup> (pkt. 4.1.3. decyzji);
- v. Zamówienie WIW Kraków - W akcji wiosennej i jesiennej na terenie województwa małopolskiego w 2014 r. potencjał został udostępniony przez 2 uczestników konsorcjum: Adriana Aviation oraz Aeroklub Podhalański (pkt 4.1.4. decyzji);
- vi. Zamówienie WIW Krosno - W akcji wiosennej i jesiennej na terenie województwa podkarpackiego w 2014 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum: PZL „Warszawa-Okęcie”<sup>50</sup> (pkt. 4.1.5. decyzji);
- vii. Zamówienie WIW Olsztyn - W akcji wiosennej oraz w akcji jesiennej na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w 2014 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum: PZL „Warszawa-Okęcie”.<sup>51</sup> (pkt. 4.1.6. decyzji);
- viii. Zamówienie WIW Siedlce - W akcji wiosennej i jesiennej na terenie województwa mazowieckiego w 2014 r. potencjał został udostępniony przez 3 uczestników

---

<sup>49</sup> Oraz przez 1 podwykonawcę: Aeroklub Kielecki w akcji wiosennej i przez 2 podwykonawców: Aeroklub Kielecki oraz Aeroklub Lubelski w akcji jesiennej.

<sup>50</sup> Oraz przez 2 podwykonawców: Aeroklub Lubelski oraz Aeroklub Podkarpacki.

<sup>51</sup> Oraz przez 3 podwykonawców: Cumulus, Aerogryf, Aeroklub Białostocki w akcji wiosennej i przez 3 podwykonawców: Cumulus, Aerogryf, i Aeroklub Lubelski w akcji jesiennej.

konsorcjum: PZL „Warszawa-Okęcie”, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Gwiazda PPHU (pkt. 4.1.7. decyzji).

(418) Po zawarciu Umowy Generalnej 2015 i Umowy o Podwykonawstwo strony ww. umów połączyły potencjał w następujący sposób:

- i. Zamówienie WIW Białystok- Blue Star został wyznaczony do złożenia oferty. Zamówienie zostało zrealizowane bez udziału uczestników konsorcjum (pkt. 5.2.1 decyzji);
- ii. Zamówienie WIW Katowice - W akcji wiosennej i jesiennej na terenie województwa śląskiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum Adriana Aviation (pkt. 5.1.1. decyzji);
- iii. Zamówienie WIW Kielce - W akcji wiosennej i jesiennej na terenie województwa świętokrzyskiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum: Blue Star (pkt. 5.1.2. decyzji);
- iv. Zamówienie WIW Kraków - W akcji wiosennej i jesiennej na terenie województwa małopolskiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum: Adriana Aviation oraz Aeroklub Podhalański (pkt. 5.1.3. decyzji);
- v. Zamówienie WIW Lublin - Akcja wiosenna i jesienna na terenie województwa lubelskiego w 2015 r. została wykonana bez udziału uczestników konsorcjum i Aeroklubu Podhalańskiego (pkt. 5.1.4. decyzji)<sup>52</sup>;
- vi. Zamówienie WIW Łódź - W akcji wiosennej na terenie województwa łódzkiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum: Adriana Aviation. W akcji jesiennej na terenie województwa łódzkiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 2 uczestników konsorcjum: Aeroklub Ziemi Lubuskiej i Blue Star<sup>53</sup> (pkt. 5.1.5. decyzji);
- vii. Zamówienie WIW Olsztyn - W akcji wiosennej i jesiennej na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum: Adriana Aviation (pkt. 5.1.6. decyzji);

---

<sup>52</sup> W akcji wiosennej i jesiennej na terenie województwa lubelskiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 3 podwykonawców: Cumulus, Aeroklub Podkarpacki oraz Aeroklub Lubelski.

<sup>53</sup> Oraz w akcji jesiennej przez jednego podwykonawcę Cumulus.



- viii. Zamówienie WIW Siedlce - W akcji wiosennej i jesiennej na terenie województwa mazowieckiego w 2015 r. potencjał został udostępniony przez 1 uczestnika konsorcjum: Aeroklub Ziemi Lubuskiej (pkt. 5.1.7. decyzji).
- (419) W 2014 r. miał miejsce przypadek, gdy konsorcjanci udostępniali sobie nawzajem samoloty poza Umową Generalną 2014 (akapit (120) decyzji). Ponadto w 2014 r. i w 2015 r. brakujące zasoby uzyskiwane były od podmiotów trzecich na podstawie umowy dzierżawy, najmu, zlecenia (akapity (115), (117), (133), (134), (166), (168), (221), (224), (296), (297), (310), (311), (326), (328), (360), (358), (375), (376), (390), (391) decyzji) oraz na podstawie podwykonawstwa, w tym m.in. w 2015 r. na podstawie podwykonawstwa innych podmiotów niż Aeroklub Podhalański (akapity (149), (151), (186), (188), (204), (206), (343), (344), (361) decyzji).
- (420) Strony postępowania wskazywały, że nie mają wiedzy na temat potencjału, jaki został wykorzystany podczas realizowanych przez członków konsorcjum akcji zrzutu w 2015 r., w których nie brały udziału.

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 16 listopada 2018 r., k. 9931

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 5 listopada 2018 r., k. 9878

## **7. Terminy wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2014-2015**

- (421) W latach 2014-2015, jednym z założeń ogólnokrajowej *Strategii doustnych szczepień lisów wolno żyjących* przeciwko wściekliznie redagowanej przez Głównego Lekarza Weterynarii była organizacja szczepień w taki sposób, aby poszczególne kampanie odbywały się w przybliżonym terminie w województwach sąsiadujących ze sobą. Wskutek powyższego, zakreślone przez Głównego Lekarza Weterynarii terminy poszczególnych akcji zrzutu Szczepionki pokrywały się w sąsiadujących województwach. Ramy czasowe zostały określone w ten sposób, że akcje przeprowadzono grupami województw.

### **7.1. Terminy wykonania akcji zrzutu Szczepionki w 2014 r.**

- (422) W Strategii na 2014 r. przewidziano 3 grupy województw. Dla każdej z grup przydzielony został inny termin zrzutu Szczepionki, osobno dla akcji wiosennej i jesiennej. Terminy przydzielone w ramach poszczególnych grup następowały bezpośrednio po sobie. Taki sam sposób określania terminów, funkcjonował również przed zawarciem Umowy Generalnej 2014.

**Dowód:** Strategia na 2013 r., k. 314-320

- (423) Poniższe tabele przedstawiają terminy przewidziane dla poszczególnych grup województw w Strategii w 2014 r.

Tabela nr 61 Przewidywane terminy zrzutów określone w Strategii na realizację akcji wiosennych w 2014 r.

<b>Akcje wiosenne 2014 r.</b>	
Województwo łódzkie, świętokrzyskie	7 kwietnia -14 kwietnia
Województwo małopolskie, podkarpackie i śląskie	15 kwietnia-24 kwietnia
Województwo lubelskie, mazowieckie, podlaskie i warmińsko-mazurskie	25 kwietnia -2 maja

Tabela nr 62 Przewidywane terminy zrzutów określone w Strategii na realizację akcji jesiennych w 2014 r.

<b>Akcje jesienne 2014 r.</b>	
województwo lubelskie, mazowieckie, podlaskie i warmińsko-mazurskie	15 września -22 września
województwo kujawsko-pomorskim, łódzkie, pomorskie i świętokrzyskie	23 września-30 września
województwo małopolskie, opolskie, podkarpackie, śląskie	1 października – 8 października

- (424) W Strategii znajdowały się również zapisy, że, w celu odpowiedniej koordynacji działań, szczegółowe terminy akcji zrzutu Szczepionki powinny być uzgadniane pomiędzy WIW województw sąsiadujących ze sobą w ramach poszczególnych „pasów”.
- (425) Poniższa tabela przedstawia terminy określone w Strategii, w SIWZ, w umowach oraz faktyczne terminy wykonania akcji zrzutu Szczepionki w 2014 r.

Tabela nr 63 Planowane i faktyczne daty zrealizowania akcji zrzutu Szczepionki w 2014 r.

Lp	WIW	Akcja	Termin akcji szczepień wskazany w Strategii	Termin akcji szczepień określony w SIWZ	Termin akcji szczepień określony w umowie pomiędzy WIW a wykonawcą	Termin wykonania akcji
<b>GRUPA 1</b>						
1	<b>Łódź</b>	wiosenna	7 kwietnia-14 kwietnia	7 kwietnia-14 kwietnia	12 maja-22 maja	14 maja-19 maja
		jesienna	23 września-30 września	23 września-30 września	23 września-30 września	25 września-27 września
2	<b>Kielce</b>	wiosenna	7 kwietnia-14 kwietnia	7 kwietnia-14 kwietnia	7 kwietnia-14 kwietnia	7,8,9,11,12 kwietnia
		jesienna	23 września-30 września	23 września-30 września	23 września-30 września	24 września-28 września
3	<b>Bydgoszcz</b>	wiosenna	X	X	X	X
		jesienna	23 września-30 września	23 września – 3 października	23 września – 3 października	23 września-24 września
4	<b>Gdańsk</b>	wiosenna	X	X	X	X
		jesienna	23 września-30 września	23 września-30 września	23 września-30 września	27 września-30 września
<b>GRUPA 2</b>						

5	<b>Katowice</b>	wiosenna	15 kwietnia- 24 kwietnia	15 kwietnia- 24 kwietnia	15 kwietnia- 24 kwietnia	5 maja- 7 maja
		jesienna	1 października- 8 października	1 października- 8 października	1 października- 8 października	3 października- 5 października
6	<b>Kraków</b>	wiosenna	15 kwietnia- 24 kwietnia	15 kwietnia- 24 kwietnia	25 kwietnia- 4 maja	25 kwietnia- 29 kwietnia
		jesienna	1 października- 8 października	1 października- 8 października	1 października- 8 października	5 października- 9 października
7	<b>Krosno</b>	wiosenna	15 kwietnia- 24 kwietnia	7 maja- 16 maja	3 czerwca- 12 czerwca	3 czerwca- 8 czerwca
		jesienna	1 października- 8 października	1 października- 8 października	1 października- 8 października	2 października- 8 października
8	<b>Opole</b>	wiosenna				
		jesienna	1 października- 8 października	1 października- 8 października	1 października- 8 października	1 października- 3 października
<b>GRUPA 3</b>						
9	<b>Lublin</b>	wiosenna	25 kwietnia- 2 maja	23 kwietnia- 30 kwietnia	nie określono	3 czerwca- 9 czerwca
		jesienna	15 września- 22 września	16 września- 23 września	16 września- 23 września	16,17,18,19, 20,23,24,28 września
10	<b>Białystok</b>	wiosenna	25 kwietnia- 2 maja	kwiecień- maj	kwiecień- maj	26 kwietnia- 1 maja
		jesienna	15 września- 22 września	wrzesień	wrzesień	16 września- 21 września
11	<b>Olsztyn</b>	wiosenna	25 kwietnia- 2 maja	25 kwietnia- 30 kwietnia	25 kwietnia- 30 kwietnia	25 kwietnia- 30 kwietnia
		jesienna	15 września- 22 września	16 września - 21 września	16 września - 25 września	16 września- 21 września
12	<b>Siedlce</b>	wiosenna	25 kwietnia- 2 maja	25 kwietnia- 2 maja	25 kwietnia- 2 maja	26 kwietnia- 2 maja
		jesienna	15 września- 22 września	15 września- 22 września	15 września- 22 września	15 września- 20 września

**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 9 czerwca 2016 r., k. 342

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 13 czerwca 2016 r., k. 350

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 15 czerwca 2016 r., k. 357

**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 607

**Dowód:** Pismo WIW Kielce z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 596

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 22 czerwca 2016 r., k. 613 oraz Umowa WIW Kraków z konsorcjum 6 przedsiębiorców z dnia 14 kwietnia 2014 r., k. 7262-7265

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 16 czerwca 2016 r., k. 369-370, Pismo WIW Krosno z dnia 5 października 2018 r., k. 6202-6203

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie lubelskim<sup>54</sup>, k. 5533-5618 oraz k. 5619-5713

**Dowód:** Pismo WIW Łódź z dnia 22 czerwca 2016 r., k. 615

**Dowód:** Pismo WIW Opole z dnia 10 czerwca 2016 r., k. 344

**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 28 czerwca 2016 r., k. 672

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 598-599

(426) W 2014 r. odbyło się 21 wiosennych i jesiennych akcji zrzutu Szczepionki. 5 akcji wiosennych zostało zrealizowanych w terminach innych, niż te określone w Strategii lub

<sup>54</sup> Ze względu na to, że pismo WIW Lublin z dnia 7 listopada 2018 r. zawierało rozbieżności z Protokołami zrzutu, Prezes Urzędu ustalił terminy zrzutu Szczepionki w akcji wiosennej i jesiennej na podstawie Protokołów z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w województwie lubelskim<sup>54</sup>, k. 5533-5618 oraz k. 5619-5713.

SIWZ, tj. w przetargach organizowanych przez WIW Katowice, WIW Kraków, WIW Krosno, WIW Lublin, WIW Łódź. Natomiast w akcjach jesiennych 2 akcje zostały zrealizowane z kilkudniowymi rozbieżnościami, w stosunku do terminów określonych w Strategii lub SIWZ, tj. w przetargach organizowanych przez WIW Kraków, WIW Lublin.

- (427) Opóźnienia miały związek z przedłużającymi się postępowaniami przetargowymi, z uwagi na składanie środków ochrony prawnej przez ich uczestników. Jak wskazał WIW Lublin przyczyną rozbieżności były również trudne warunki atmosferyczne.

**Dowód:** Pismo WIW Lublin z dnia 7 listopada 2018 r., k. 8769

**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 10 października 2018 r., k. 7555-7556

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 5 października 2018 r., k. 6198-6200

## 7.2. Terminy wykonania akcji zrzutu Szczepionki w 2015 r.

- (428) W Strategii na 2015 r. przewidziano 2 grupy województw. Analogicznie do 2014 r. dla każdej z grup przydzielony został, inny termin zrzutów Szczepionki, osobno dla akcji wiosennej i jesiennie. Terminy przydzielone do poszczególnych grup następowały bezpośrednio po sobie.

- (429) Poniższe tabele przedstawiają terminy zrzutów Szczepionki przewidziane dla poszczególnych województw w Strategii w 2015 r.

Tabela nr 64 Przewidywane terminy zrzutów określone w Strategii na realizację akcji wiosennych w 2015 r.

<b>Akcje wiosenne 2015 r.</b>	
województwo lubelskie, mazowieckie, podlaskie, pomorskie, warmińsko-mazurskie	14 kwietnia-23 kwietnia
województwo łódzkie, małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie	24 kwietnia- 3 maja

Tabela nr 65 Przewidywane terminy zrzutów określone w Strategii na realizację akcji jesiennych w 2015 r.

<b>Akcje jesienne 2015 r.</b>	
województwo lubelskie, mazowieckie, podlaskie, pomorskie, warmińsko-mazurskie	15 września -24 września
województwo łódzkie, małopolskie, podkarpackie, śląskie, świętokrzyskie	25 września-4 października

- (430) Poniższa tabela przedstawia terminy określone w Strategii, w SIWZ, w umowach oraz faktyczne terminy wykonania akcji zrzutu Szczepionki w 2015 r.

Tabela nr. 66 Planowane i faktyczne daty zrealizowania akcji zrzutu Szczepionki w 2015 r.

Lp	WIW	Akcja	Termin akcji szczepień wskazany w Strategii	Termin akcji szczepień określony w SIWZ	Termin akcji szczepień określony w umowie pomiędzy WIW a wykonawcą	Termin wykonania akcji
<b>GRUPA 1</b>						
1	<b>Białystok</b>	wiosenna	14 kwietnia- 23 kwietnia	kwiecień	kwiecień	25 kwietnia- 28 kwietnia
		jesienna	15 września- 24 września	wrzesień	wrzesień	15 września- 19 września
2	<b>Gdańsk</b>	wiosenna	14 kwietnia- 23 kwietnia	4 maja- 6 maja	9 maja- 12 maja	9 maja- 11 maja
		jesienna	15 września- 24 września	15 września- 24 września	15 września- 24 września	21 września- 23 września
3	<b>Lublin</b>	wiosenna	14 kwietnia- 23 kwietnia	kwiecień	24 kwietnia- 28 kwietnia	24 kwietnia- 30 kwietnia
		jesienna	15 września- 24 września	wrzesień	15 września- 24 września	12 września- 17 września
4	<b>Olsztyn</b>	wiosenna	14 kwietnia- 23 kwietnia	czerwiec	27 czerwca- 1 lipca	27 czerwca- 29 czerwca
		jesienna	15 września- 24 września	15 września- 20 września	15 września- 20 września	15 września- 18 września
5	<b>Siedlce</b>	wiosenna	14 kwietnia- 23 kwietnia	14 kwietnia- 23 kwietnia	14 kwietnia- 23 kwietnia	28 kwietnia- 4 maja
		jesienna	15 września- 24 września	15 września- 24 września	15 września- 24 września	15 września- 21 września
<b>GRUPA 2</b>						
6	<b>Kielce</b>	wiosenna	24 kwietnia- 3 maja	24 kwietnia- 3 maja	24 kwietnia- 3 maja	1 maja- 4 maja
		jesienna	25 września- 4 października	25 września- 4 października	25 września- 4 października	25 września- 30 września
7	<b>Kraków</b>	wiosenna	24 kwietnia- 3 maja	24 kwietnia- 3 maja	24 kwietnia- 3 maja	24 kwietnia- 27 kwietnia
		jesienna	24 września- 4 października	25 września- 4 października	25 września- 4 października	23,24,27 września
8	<b>Krosno</b>	wiosenna	24 kwietnia- 3 maja	24 kwietnia- 29 kwietnia	15 czerwca- 20 czerwca	16 czerwca- 20 czerwca
		jesienna	25 września- 4 października	25 września- 30 września	25 września- 30 września	27 września- 30 września
9	<b>Łódź</b>	wiosenna	24 kwietnia- 3 maja	24 kwietnia- 3 maja	24 kwietnia- 3 maja	30 kwietnia- 1 maja
		jesienna	25 września- 4 października	25 września- 4 października	25 września- 4 października	22 września- 24 września
10	<b>Katowice</b>	wiosenna	24 kwietnia- 3 maja	24 kwietnia- 3 maja	24 kwietnia- 3 maja	27 kwietnia- 28 kwietnia
		jesienna	25 września- 4 października	25 września- 4 października	25 września- 4 października	21 września- 22 września

**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 9 czerwca 2016 r., k. 342

**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 10 lipca 2017 r., k. 3536

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 15 czerwca 2016 r., k. 357

**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 607

**Dowód:** Pismo WIW Kielce z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 596

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 22 czerwca 2016 r., k. 613

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 16 czerwca 2016 r., k. 370, Pismo WIW Krosno z dnia 5 października 2018 r., k. 6203-6204

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach jesiennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie lubelskim<sup>1</sup>, k. 5714-5881 oraz k. 5882-5956 oraz Pismo WIW Lublin z dnia 7 listopada 2018 r., k. 8769

**Dowód:** Pismo WIW Łódź z dnia 22 czerwca 2016 r., k. 615

**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 28 czerwca 2016 r., k. 672

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 599 oraz k. 7788

(431) W 2015 r. odbyło się 20 wiosennych i jesiennych akcji zrzutu Szczepionki. 4 akcje wiosenne zostały zrealizowane w terminach innych, niż te określone w Strategii lub SIWZ, tj. w przetargach organizowanych przez WIW Gdańsk, WIW Krosno, WIW Olsztyn, WIW Siedlce. W przypadku 2 akcji organizowanych przez WIW Lublin oraz WIW Białystok wystąpiły kilkudniowe rozbieżności w stosunku do terminów określonych w Strategii lub SIWZ. Natomiast większość akcji jesiennych zostało zrealizowanych zgodnie z przewidzianymi w Strategii i SIWZ terminami. Jedynie w 3 akcjach zrzutu Szczepionki wystąpiły kilkudniowe rozbieżności w stosunku do dat określonych w Strategii lub w SIWZ, tj. w akcjach organizowanych przez WIW Katowice, WIW Lublin, WIW Łódź.

(432) Opóźnienia miały związek z przedłużającymi się postępowaniami przetargowymi, z uwagi na składanie środków ochrony prawnej przez ich uczestników. W przypadku przetargu organizowanego przez WIW Gdańsk zmiana terminu wykonania zrzutu spowodowana była unieważnieniem pierwszego postępowania przetargowego. Natomiast w przetargu organizowanym przez WIW Siedlce, powodem opóźnienia była zmiana terminu dostawy Szczepionki. Jak wskazał WIW Lublin kilkudniowe rozbieżności spowodowane były również złymi warunkami atmosferycznymi.

**Dowód:** Pismo WIW Lublin z dnia 7 listopada 2018 r., k. 8769

**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 10 października 2018 r., k. 7310-7311

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 8 września 2018 r., k. 6584

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 5 października 2018 r., k. 6198-6200

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 8 października 2018 r., k. 7788

(433) Zarówno w 2014 r. jak i 2015 r. zmiany terminów wykonania akcji zrzutów Szczepionki związane były m.in. z występowaniem odpowiednich warunków pogodowych. Zgodnie z informacjami uzyskanymi od WIW, terminy akcji ulegały zmianom najczęściej ze względu na ujemne temperatury, gęstą mgłę, opady deszczu, zachmurzenie, obfite opady śniegu. Ponadto terminy realizacji akcji zmieniały się również ze względu na opóźniające się lub przedłużające postępowania przetargowe, np. wskutek złożenia odwołania do Krajowej Izby Odwoławczej. Wówczas, szczegółowe terminy zrzutu Szczepionki były określane przez WIW w porozumieniu z wykonawcą po podpisaniu umowy.

**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 10 października 2018 r., k. 7310-7311

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 9 października 2018 r., k. 8503

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 8 września 2018 r., k. 6584

**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 10 października 2018 r., k. 7555-7556

**Dowód:** Pismo WIW Kielce z dnia 8 października 2018 r., k. 7405-7406

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 10 października 2018 r., k. 7177-7179

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 5 października 2018 r., k. 6198-6200

**Dowód:** Pismo WIW Łódź z dnia 25 października 2018 r., k. 8449

**Dowód:** Pismo WIW Opole z dnia 9 października 2018 r., k. 7691

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 8 października 2018 r., k. 7786

**Dowód:** Pismo WIW Lublin z dnia 7 listopada 2018 r., k. 8770

**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 5 października 2018 r., k. 10069

(434) Mając na uwadze specyfikę usługi zrzutu Szczepionki, w SIWZ oraz w umowach zawieranych przez WIW z wykonawcami przewidziane były zmiany terminów ze względu na okoliczności uniemożliwiające wykonanie przedmiotu zamówienia.

(435) Jednocześnie w umowach przewidziane były kary umowne za nieterminowe wykonanie usługi zrzutu Szczepionki. Niemniej w latach 2012-2015, WIW jako Zamawiający nie nakładały kar umownych z powodu opóźnień związanych z wystąpieniem niekorzystnych warunków atmosferycznych.

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 8 grudnia 2016 r., k. 1165

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 6 grudnia 2016 r., k. 1108

**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 1201

**Dowód:** Pismo WIW Opole z dnia 12 grudnia 2016 r., k. 3137

**Dowód:** Pismo WIW Kielce z dnia 8 grudnia 2016 r., k. 1158

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 8 grudnia 2016 r., k. 1850

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 14 grudnia 2016 r., k. 3146

**Dowód:** Pismo WIW Łódź z dnia 9 grudnia 2016 r., k.2871

**Dowód:** Pismo WIW Lublin z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 2923

**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 3053 w zw. z pismem WIW Białystok z dnia 10 lipca 2017 r., k. 3535

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 3088

**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 5 1185

(436) Zgodnie z wytycznymi zawartymi w Strategii czas wykonania akcji szczepień powinien być ograniczony do niezbędnego minimum. Zrzut Szczepionki w każdej akcji szczepień nie powinien trwać dłużej niż 6 dni, o ile pozwalają na to możliwości techniczne, finansowe oraz warunki pogodowe.

Dowód: Strategia na rok 2014 r., k. 321-326

Dowód: Strategia na rok 2015 r., k. 310-313

## 8. Usługi zrzutu Szczepionki zrealizowane przez strony postępowania w latach 2008-2013

- (437) Poniższa tabela nr 67 przedstawia zestawienie zwycięzców przetargów na zrzut Szczepionki w latach 2008-2013, tj. w latach poprzedzających zawarcie Umowy Generalnej 2014 oraz Umowy Generalnej 2015 i Umowy o Podwykonawstwo których dotyczy przedmiotowe postępowanie. Jednocześnie w poniższej tabeli wyróżnieni graficznie zostali przedsiębiorcy będący stronami niniejszego postępowania.
- (438) Aeroklub Ziemi Lubuskiej, PZL „Warszawa-Okęcie”, Aeroklub Podhalański, Gwiazda PPHU w dniu zawarcia Umowy Generalnej 2014 oraz Umowy Generalnej 2015 i Umowy o Podwykonawstwo posiadali wieloletnie doświadczenie w wykonywaniu akcji zrzutu Szczepionki.

Tabela nr 67 Zestawienie zwycięzców przetargów na zrzut Szczepionki w latach 2008-2013.

WIW	2008	2009	2010	2011	2012	2013
Białystok	<b>PZL „Warszawa-Okęcie”</b>	Aeroklub Jeleniogórski	<b>PZL „Warszawa-Okęcie”</b>	<b>PZL „Warszawa-Okęcie”</b>	<b>PZL „Warszawa-Okęcie”</b>	<b>PZL „Warszawa-Okęcie”</b>
Bydgoszcz	A. Bydgoski	A. Gdański + <b>Gwiazda-PPHU</b>	A. Bydgoski + <b>Gwiazda PPHU</b>	A. Poznański	<b>Gwiazda PPHU</b>	A. Jeleniogórski + <b>Adriana Aviation + LARS</b>
Gdańsk	A. Jeleniogórski + <b>PPHU Gwiazda</b>	Cumulus	A. Gdański + <b>PPHU Gwiazda</b>	A. Gdański + <b>PPHU Gwiazda</b>	A. Gdański + <b>PPHU Gwiazda</b>	A. Gdański + <b>Blue Star</b>
Katowice	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>
Kielce	A. Kielecki	A. Kielecki	<b>Gwiazda -PPHU</b>	A. Kielecki	<b>PZL „Warszawa-Okęcie”</b>	A. Kielecki
Kraków	<b>A. Podhalański</b>	<b>A. Podhalański</b>	<b>A. Podhalański + A. Krakowski</b>	<b>A. Podhalański + Gwiazda PPHU</b>	<b>A. Podhalański</b>	<b>A. Podhalański</b>
Krosno	<b>PZL „Warszawa-Okęcie”</b>	<b>PZL „Warszawa-Okęcie”</b>	<b>PZL „Warszawa-Okęcie” + A. Podkarpacki</b>	<b>PZL „Warszawa-Okęcie” + A. Podkarpacki</b>	<b>PZL „Warszawa-Okęcie” + A. Podkarpacki</b>	<b>PZL „Warszawa-Okęcie” + A. Podkarpacki</b>
Lublin	A. Lubelski	A. Lubelski	<b>PZL „Warszawa-Okęcie” + A. Lubelski</b>	<b>PZL „Warszawa-Okęcie” + A. Lubelski</b>	<b>PZL „Warszawa-Okęcie” + A. Lubelski</b>	<b>PZL „Warszawa-Okęcie” + A. Lubelski</b>
Łódź	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej + PPHU Gwiazda</b>
Opole	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>
Olsztyn	Cumulus	<b>PZL „Warszawa-Okęcie” + Cumulus</b>	<b>PZL „Warszawa-Okęcie” + Cumulus</b>	<b>PZL „Warszawa-Okęcie” + Cumulus</b>	<b>PZL „Warszawa-Okęcie” + Cumulus</b>	<b>PZL „Warszawa-Okęcie” + Cumulus</b>
Poznań	A. Poznański	A. Poznański	A. Poznański	A. Poznański	A. Poznański + <b>LARS</b>	A. Poznański + <b>PPHU Gwiazda</b>
Siedlce	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej + A. Kielecki</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej + A. Poznański + Gwiazda PPHU</b>
Szczecin	Aerogryf	A. Gdański + <b>Klaipedos Avialinijos</b>	Aerogryf	Aerogryf	Aerogryf	Aerogryf
Wrocław	A. Wrocławski	A. Wrocławski + <b>A. Jeleniogórski</b>	A. Wrocławski + <b>A. Jeleniogórski</b>	A. Wrocławski + <b>A. Jeleniogórski</b>	<b>Gwiazda PPHU</b>	A. Gdański + <b>Blue Star</b>
Zielona Góra	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>	<b>A. Ziemi Lubuskiej</b>



**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 21 stycznia 2013 r., k. 165  
**Dowód:** Pismo WIW Białystok z dnia 9 czerwca 2016 r., k. 341  
**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 11 stycznia 2013 r., k. 137-138  
**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 13 czerwca 2016 r., k. 350  
**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 30 stycznia 2013 r., k. 177-178  
**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 15 czerwca 2016 r., k. 356-357  
**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 17 stycznia 2013 r., k. 156-157  
**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 606  
**Dowód:** Pismo WIW Kielce z dnia 16 stycznia 2013 r., k. 145  
**Dowód:** Pismo WIW Kielce z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 596  
**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 22 stycznia 2013 r., k. 168-169  
**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 22 czerwca 2016 r., k. 612  
**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 16 stycznia 2012 r., k. 151-152  
**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 16 czerwca 2016 r., k. 368  
**Dowód:** Pismo WIW Lublin z dnia 16 stycznia 2013 r., k. 149  
**Dowód:** Protokół postępowania WIW Lublin, WIW.272.4.2013, k. 10181-10190  
**Dowód:** Pismo WIW Łódź z dnia 18 stycznia 2013 r., k. 158  
**Dowód:** Protokół postępowania organizowanego przez WIW Łódź na usługę zrzutu Szczepionki w 2013 r., k. 619  
**Dowód:** Pismo WIW Opole z dnia 14 stycznia 2013 r., k. 141  
**Dowód:** Pismo WIW Opole z dnia 10 czerwca 2016 r., k. 346  
**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 15 stycznia 2013 r., k. 154  
**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 28 czerwca 2016 r., k. 672  
**Dowód:** Pismo WIW Poznań z dnia 25 stycznia 2013 r., k. 175  
**Dowód:** Pismo WIW Poznań z dnia 17 czerwca 2016 r., k. 376  
**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 21 stycznia 2013 r., k. 162  
**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 602  
**Dowód:** Pismo WIW Szczecin z dnia 16 stycznia 2013 r., k. 147  
**Dowód:** Pismo WIW Szczecin z dnia 16 czerwca 2016 r., k. 360  
**Dowód:** Pismo WIW Wrocław z dnia 25 stycznia 2013 r., k. 172  
**Dowód:** Pismo WIW Wrocław z dnia 16 czerwca 2016 r., k. 363  
**Dowód:** Pismo WIW Zielona Góra z dnia 18 stycznia 2013 r., k. 160  
**Dowód:** Pismo WIW Zielona Góra z dnia 15 czerwca 2016 r., k. 352

(439) Aeroklub Podhalański w latach 2008-2013 został wybrany jako wykonawca usługi zrzutu Szczepionki w przetargach organizowanych przez:

- i. **WIW Kraków:** w latach 2008-2009 oraz 2012-2013 Aeroklub Podhalański startował w przetargach samodzielnie; w 2010 r. złożył ofertę w ramach konsorcjum: Aeroklub Podhalański oraz Aeroklub Krakowski; w 2011 r. złożył ofertę w ramach konsorcjum: Aeroklub Podhalański oraz Gwiazda PPHU.

(440) Aeroklub Ziemi Lubuskiej w latach 2008-2013 został wybrany jako wykonawca usługi zrzutu Szczepionki w następujących przetargach organizowanych przez:

- ii. **WIW Katowice:** w latach 2008-2013 Aeroklub Ziemi Lubuskiej startował w przetargach w przetargach samodzielnie;

- iii. **WIW Łódź:** w latach 2008-2012 Aeroklub Ziemi Lubuskiej startował w przetargach samodzielnie; w 2013 r. złożył ofertę w ramach konsorcjum: Aeroklub Ziemi Lubuskiej oraz Gwiazda PPHU;
  - iv. **WIW Opole:** w latach 2008-2013 Aeroklub Ziemi Lubuskiej startował w przetargach samodzielnie;
  - v. **WIW Siedlce:** w latach 2008-2010 oraz w 2012 r. Aeroklub Ziemi Lubuskiej startował w przetargach samodzielnie; w 2011 r. złożył ofertę w ramach konsorcjum: Aeroklub Ziemi Lubuskiej oraz Aeroklub Kielecki; w 2013 r. złożył ofertę w ramach konsorcjum: Aeroklub Ziemi Lubuskiej oraz Aeroklub Poznański+ Gwiazda PPHU;
  - vi. **WIW Zielona Góra:** w latach 2008-2013 Aeroklub Ziemi Lubuskiej startował w przetargach samodzielnie.
- (441) Gwiazda PPHU w latach 2008-2013 został wybrany jako wykonawca usługi zrzutu Szczepionki w następujących przetargach organizowanych przez:
- i. **WIW Bydgoszcz:** w 2012 r. Gwiazda PPHU startował w przetargu samodzielnie; w 2009 r. Gwiazda PPHU złożył ofertę w ramach konsorcjum: Gwiazda PPHU oraz Aeroklub Gdański i; w 2010 r. Gwiazda PPHU złożył ofertę w ramach konsorcjum: Gwiazda PPHU oraz Aeroklub Bydgoski;
  - ii. **WIW Gdańsk:** w 2008 r. Gwiazda PPHU złożył ofertę w ramach konsorcjum: Gwiazda PPHU oraz Aeroklub Jeleniogórski; w latach 2010-2012 Gwiazda PPHU złożył ofertę w ramach konsorcjum: Gwiazda PPHU oraz Aeroklub Gdański;
  - iii. **WIW Kielce:** w 2010 r. Gwiazda PPHU startował w przetargu samodzielnie;
  - iv. **WIW Łódź:** w 2013 r. Gwiazda PPHU złożył ofertę w ramach konsorcjum: Gwiazda PPHU oraz Aeroklub Ziemi Lubuskiej;
  - v. **WIW Poznań:** w 2013 r. Gwiazda PPHU złożył ofertę w ramach konsorcjum: Gwiazda PPHU oraz Aeroklub Poznański;
  - vi. **WIW Siedlce:** w 2013 r. Gwiazda PPHU złożył ofertę w ramach konsorcjum: Gwiazda PPHU, Aeroklub Ziemi Lubuskiej oraz Aeroklub Poznański;
  - vii. **WIW Wrocław:** w 2012 r. Gwiazda PPHU startował w przetargu samodzielnie.
- (442) PZL „Warszawa Okęcie” w latach 2008-2013 został wybrany jako wykonawca usługi zrzutu Szczepionki w następujących przetargach organizowanych przez:

- i. **WIW Białystok:** w 2008 r. oraz w latach 2010-2013 PZL „Warszawa Okęcie” startował w przetargach samodzielnie;
  - ii. **WIW Kielce:** w 2012 r. PZL „Warszawa Okęcie” startował w przetargu samodzielnie;
  - iii. **WIW Krosno:** w latach 2008-2009 PZL „Warszawa-Okęcie” startował w przetargach samodzielnie; w latach 2010-2013 r. złożył ofertę w ramach konsorcjum: PZL „Warszawa-Okęcie” oraz Aeroklub Podkarpacki;
  - iv. **WIW Lublin:** w latach 2010-2013 r. PZL „Warszawa-Okęcie” złożył ofertę w ramach konsorcjum: PZL „Warszawa-Okęcie” oraz Aeroklub Lubelski;
  - v. **WIW Olsztyn:** w latach 2009-2013 r. PZL „Warszawa-Okęcie” złożył ofertę w ramach konsorcjum: PZL „Warszawa-Okęcie” oraz Cumulus.
- (443) Natomiast Adriana Aviation oraz Blue Star rozpoczęły działalność na rynku zrzutu Szczepionki dopiero w 2013 r. Adriana Aviation została wybrana jako wykonawca usługi zrzutu Szczepionki w przetargu organizowanym przez:
- i. **WIW Bydgoszcz:** w 2013 r. Adriana Aviation złożyła ofertę w ramach konsorcjum: Adriana Aviation ,Aeroklub Jeleniogórski oraz Lars Andrzej Szymański.
- (444) Blue Star w 2013 r. został wybrany jako wykonawca usługi zrzutu Szczepionki w przetargu organizowanym przez:
- i. **WIW Gdańsk:** w 2013 r. Blue Star złożył ofertę w ramach konsorcjum: Blue Star oraz Aeroklub Gdański;
  - ii. **WIW Wrocław:** w 2013 r. Blue Star złożył ofertę w ramach konsorcjum: Blue Star oraz Aeroklub Gdański.

## **9. Organizacja przetargów na zrzut Szczepionki w latach 2016-2017**

- (445) Od 2016 r. poprzedni system, w ramach którego każde województwo organizowało swój własny przetarg, został zastąpiony jednym przetargiem odbywającym się na szczeblu centralnym organizowanym raz w roku przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej.
- (446) W 2016 r. przedmiotem zamówienia była usługa zrzutu Szczepionki na obszarze dziewięciu województw: lubelskie (WIW Lublin), małopolskie (WIW Kraków), mazowieckie (WIW Siedlce), podkarpackie (WIW Krosno), podlaskie (WIW Białystok), pomorskie (WIW Gdańsk), śląskie (WIW Katowice), świętokrzyskie (WIW Kielce), warmińsko-mazurskie

(WIW Olsztyn). SIWZ nie dopuszczał składania ofert częściowych. W postępowaniu udzielonym i realizowanym w 2016 r. złożona została tylko jedna oferta przez konsorcjum, którego liderem był Aeroklub Ziemi Lubuskiej wraz z: Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Bydgoski, Blue Star. Konsorcjum zajęło pierwsze miejsce w rankingu ofert w związku z czym zawarto z nim umowę obejmującą zrzut Szczepionki przeciwko wścieklicznie na obszarze 9 województw. Wykonanie usługi zrzutu Szczepionki odbywało się oddzielnie na terenie każdego województwa objętego zrzutem Szczepionki, w terminach określonych w umowie.

**Dowód:** Pismo Centrum Obsługi Administracji Rządowej z dnia 7 lipca 2017 r. , k. 3514-3515

**Dowód:** Pismo Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 3 sierpnia 2017 r., k.4999- 5000

(447) W 2017 r. nastąpiła zmiana polegająca na dopuszczeniu składania ofert częściowych. Przedmiot zamówienia usługi zrzutu lotniczego doustnej Szczepionki został podzielony na osiem części obejmujących dziewięć województw. Wykonawcy mogli składać zamówienia w dowolnej liczbie części.

**Dowód:** Pismo Centrum Obsługi Administracji Rządowej z dnia 7 lipca 2017 r. , k. 3514-3515

**Dowód:** Pismo Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 3 sierpnia 2017 r., k. 4999- 5000

(448) Z ustaleń Prezesa Urzędu wynika, że wraz z podziałem przedmiotu zamówienia na części, podobnie jak w 2013 r. i w latach wcześniejszych, w przetargach na zrzut Szczepionki, oferty składali samodzielni przedsiębiorcy lub konsorcja składające się z dwóch lub trzech przedsiębiorców.

(449) Poniższa tabela przedstawia uczestników przetargu na zrzut Szczepionki w 2017 r.

Tabela nr 68 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki w 2017 r.

Województwo objęte usługą zrzutu Szczepionki	Uczestnicy przetargu
<b>Część I</b> Usługa zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wścieklicznie dla lisów wolno żyjących na terenie województwa <b>lubelskiego (WIW Lublin)</b>	1. Adriana Aviation + Blue Star 2. Aeroklub Ziemi Lubuskiej + Aeroklub Bydgoski
<b>Część II</b> Usługa zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wścieklicznie dla lisów wolno żyjących na terenie województwa <b>małopolskiego (WIW Kraków)</b>	1. Adriana Aviation + Blue Star 2. Aeroklub Podhalański
<b>Część III</b> Usługa zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wścieklicznie dla lisów wolno żyjących na terenie województwa <b>mazowieckiego (WIW Siedlce)</b>	1. Adriana Aviation + Blue Star 2. Aeroklub Ziemi Lubuskiej + Aeroklub Bydgoski
<b>Część IV</b> Usługa zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wścieklicznie dla lisów wolno żyjących na terenie województwa <b>podkarpackiego (WIW Krosno)</b>	1. Adriana Aviation + Blue Star 2. Aeroklub Ziemi Lubuskiej + Aeroklub Bydgoski
<b>Część V</b> Usługa zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wścieklicznie dla lisów wolno żyjących na terenie	1. Adriana Aviation + Blue Star 2. Aeroklub Podhalański

województwa <b>podlaskiego (WIW Białystok)</b>	
<b>Część VI</b> Usługa zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów wolno żyjących na terenie województwa <b>śląskiego (WIW Katowice)</b>	1. Adriana Aviation +Blue Star 2. Aeroklub Ziemi Lubuskiej +Aeroklub Bydgoski 3. Aeroklub Podhalański
<b>Część VII</b> Usługa zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów wolno żyjących na terenie województwa <b>świętokrzyskiego (WIW Kielce)</b>	1. Adriana Aviation + Blue Star 2. Aeroklub Ziemi Lubuskiej +Aeroklub Bydgoski
<b>Część VIII</b> Usługa zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów wolno żyjących na terenie województwa <b>warmińsko-mazurskiego (WIW Olsztyn)</b> oraz województwa <b>pomorskiego (WIW Gdańsk)</b>	1. Adriana Aviation + Blue Star

(450) W wyniku, udzielenia zamówienia obejmującego usługę zrzutu lotniczego Szczepionki realizowanego w 2017 r., umowy zostały zawarte oddzielnie dla każdego z dziewięciu WIW, dla których realizowane było zamówienie. Wykonanie usługi zrzutu odbywało się oddzielnie na terenie każdego województwa objętego zrzutem Szczepionki, w terminach określonych w umowach zawartych pomiędzy wykonawcami zrzutów Szczepionki a WIW.

**Dowód:** Pismo Centrum Obsługi Administracji Rządowej z dnia 7 lipca 2017 r., k. 3514-3515

**Dowód:** Pismo Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 3 sierpnia 2017 r., k. 5000

## 10. Zmiany w warunkach przetargów na zrzut Szczepionki

(451) Pomimo że przedmiotem niniejszej decyzji są działania stron postępowania w ramach Umowy Generalnej 2014 oraz Umowy Generalnej 2015 i Umowy o Podwykonawstwo w latach 2014-2015, Prezes Urzędu, w celu analizy działań przedsiębiorców na rynku zrzutu Szczepionki, ustalił również kryteria usługi zrzutu Szczepionki, które obowiązywały w 2013 r.

(452) Prezes Urzędu ustalił, następujące najistotniejsze zmiany w warunkach przetargowych na zrzut Szczepionki jakie zostały wprowadzone w 2014 r. w porównaniu do 2013 r.:

- i. We wszystkich województwach ograniczono prędkość przelotową do maksymalnie 150 km/h, podczas gdy przed 2014 r. prędkość maksymalna wynosiła 180 km/h<sup>55</sup>;
- ii. Dopuszczono możliwość stosowania przez wykonawców automatycznego zrzutu Szczepionki (oprócz dotychczas stosowanego ręcznego);

<sup>55</sup> Średnia prędkość w 2013 r. wynosiła 160 km/h.

- iii. Zgodnie z rozporządzeniem Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi z dnia 17 grudnia 2013 r. w sprawie przeprowadzania ochronnych szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wścieklicznie, dopuszczono przeprowadzanie zrzutu Szczepionki nie tylko z samolotu, ale również ze śmigłowca;
- iv. W województwach lubelskim, mazowieckim, podlaskim, śląskim, świętokrzyskim, warmińsko-mazurskim zwiększono obszar, na którym odległość przelotową między liniami zrzutu Szczepionki zmniejszono z 1000 m do 500 m. Zmniejszenie odległości przelotowych do 500 m na wyżej wskazanych obszarach związane było z zaleceniami Komisji Europejskiej i wyższym niż w innych województwach ryzykiem występowania wściekliczny. Natomiast w pozostałych województwach odległości przelotowe pozostały bez zmian i wynosiły 1000 m w województwie kujawsko-pomorskim, łódzkim, opolskim, pomorskim oraz 500 m w województwie podlaskim, małopolskim i podkarpackim;
- v. W województwie kieleckim zwiększono liczbę wykładanych dawek Szczepionki na km<sup>2</sup> z 20 na 30 dawek na km<sup>2</sup>, co wynikało z niekorzystnej sytuacji epizootycznej w zakresie wściekliczny.

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 16 czerwca 2016 r., k. 369-370

**Dowód:** Pismo Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 19 maja 2016 r., k. 307-309

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Bydgoskiego z dnia 18 sierpnia 2016 r., k. 736

(453) Ponadto Prezes Urzędu ustalił, że kryteria wykonania usługi zrzutu Szczepionki w 2015 r. różniły się od tych określonych w 2014 r. Najistotniejsze zmiany w warunkach przetargowych na zrzut Szczepionki, jakie zostały wprowadzone w 2015 r. w porównaniu do 2014 r. były następujące:

- i. Gęstość rozmieszczenia linii zrzutu Szczepionki wynosiła 500 m we wszystkich województwach;
- ii. Zrezygnowano z wymogu aby samolot lub śmigłowiec wyposażony był w system pionowego zrzutu Szczepionki. Mniejsze samoloty mają boczny (pod skosem) swobodny wyrzut Szczepionki, co nie ma wpływu na jakość szczepienia;
- iii. W województwach podlaskim, mazowieckim, śląskim, warmińsko-mazurskim, zmniejszono liczbę wykładanych dawek Szczepionki na km<sup>2</sup>, co wynikało z korzystniejszej sytuacji epizootycznej w zakresie wściekliczny;

- iv. W 2014 r. niektóre z WIW w SIWZ określały minimalną liczbę samolotów, którymi musiał dysponować wykonawca. W 2015 r. Główny Lekarz Weterynarii zaproponował ujednoczenie w SIWZ wymogów w zakresie liczby samolotów, w ten sposób, że nie powinna być wskazywana konkretna liczba samolotów. O liczbie samolotów i liczbie wykwalifikowanych pilotów (w tym liczbie samolotów i pilotów rezerwowych) na podstawie warunków i informacji określonych w SIWZ decydował wykonawca. W 2015 r. ze wszystkich Zamawiających, jedynie WIW Siedlce wskazał w SIWZ minimalną liczbę samolotów;
- v. W latach poprzedzających 2015 r. niektóre z WIW wskazywały wymóg, że samoloty muszą być przystosowane do przewozu 350-400 kg Szczepionki i 3 osób . Ten warunek spełniały jedynie samoloty typu AN-2. W 2015 r., wskutek odwołań przedsiębiorców, wymogi te pozostały jedynie w SIWZ w przetargu organizowanym przez WIW Siedlce, w związku z czym w prawie wszystkich przetargach na zrzut Szczepionki zrzuty mogły być wykonywane również za pomocą samolotów Cessna 172.

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 16 czerwca 2016 r., k. 369-370

**Dowód:** Pismo Głównego Lekarza Weterynarii z dnia 19 maja 2016 r., k. 307-309

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Bydgoskiego z dnia 18 sierpnia 2016 r., k. 736

## **11. Porównanie warunków udziału w przetargach wskazanych w SIWZ, w latach 2013-2015**

- (454) Ustawa *Prawo Zamówień Publicznych*, określa m.in. warunki dotyczące możliwości złożenia oferty przez przedsiębiorcę w przetargu. Art. 22 ust. 1 ww. ustawy stanowi, że o udzielenie zamówienia mogą ubiegać się wykonawcy, którzy spełniają warunki, dotyczące:
  - i) posiadania uprawnień do wykonywania określonej działalności lub czynności, jeżeli przepisy prawa nakładają obowiązek ich posiadania;
  - ii) posiadania wiedzy i doświadczenia;
  - iii) dysponowania odpowiednim potencjałem technicznym oraz osobami zdolnymi do wykonania zamówienia;
  - iv) sytuacji ekonomicznej i finansowej.
- (455) Prezes Urzędu przeprowadził analizę porównawczą warunków wykonania zamówień publicznych na zrzut Szczepionki wskazanych w SIWZ, organizowanych przez WIW w latach 2013-2015, tj. w latach funkcjonowania Umowy Generalnej 2014, Umowy Generalnej 2015 i Umowy o Podwykonawstwo, oraz na rok przed ich zawarciem.

## 11.1. Województwo podlaskie (WIW Białystok)

(456) Poniższe tabele osobno obrazują warunki udziału oraz warunki wykonania usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa podlaskiego w latach 2013-2015, określone w SIWZ.

Tabela nr 69 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa podlaskiego w latach 2013-2015.

Rok	2013	2014	2015
<b>Maksymalny czas akcji</b>	6 dni	6 dni	6 dni
<b>Min. liczba samolotów</b>	3 samoloty	3 samoloty lub śmigłowce przystosowane do zrzutu	nie określono
<b>Wadium</b>	31 300 zł	27 400 zł	21 300 zł
<b>Ubezpieczenie</b>	tak, nie określono wysokości	min. 500 000 00 zł	min. 500 000 00 zł
<b>Środki finansowe na koncie lub zdolność kredytowa</b>	min. 300 000,00 zł	min. 300 000,00 zł	min. 300 000,00 zł
<b>Zabezpieczenie należytego wykonania umowy</b>	5 % ceny ofertowej brutto	5 % ceny ofertowej brutto	5 % ceny ofertowej brutto
<b>Doświadczenie</b>	w okresie 3 ostatnich lat, co najmniej 1 usługa zrzutu Szczepionki o wartości 500 000 00 zł	w okresie 3 ostatnich lat, co najmniej 1 usługa zrzutu Szczepionki o wartości 500 000 00 zł	w okresie 3 ostatnich lat, co najmniej 2 usługi zrzutu Szczepionki o liczbie dawek nie mniejszej niż 330 000 00 każda

Tabela nr 70 Porównanie warunków wykonania usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa podlaskiego w latach 2013- 2015.

Rok	Akcja	Powierzchnia zrzutu (km <sup>2</sup> )	Liczba dawek Szczepionki (sztuki)	Odległości przelotowe <sup>56</sup>	Prędkość przelotowa podczas zrzutu (km/h)	Liczba dawek Szczepionki na km <sup>2</sup>
2013	wiosenna	19 175	489 130	500 m oraz 1000 m	od 140 do 180 <sup>57</sup>	30 <sup>58</sup>
	jesienna	19 175	489 130			20 <sup>59</sup>
2014	wiosenna	19 175	489 130	500 m	od 100 do 150	30 <sup>60</sup>
	jesienna	19 175	489 130			20 <sup>61</sup>
2015	wiosenna	19 175	443.375	500 m	od 100 do 150	25 <sup>62</sup>

<sup>56</sup> Pojęciem „odległość przelotowa” posługuje się Główny Lekarz Weterynarii w Strategii oraz WIW w SIWZ.

<sup>57</sup> Średnia prędkość podczas realizacji akcji w 2013 r. wynosiła 165 km/h zgodnie z pismem WIW Białystok z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 3052.

<sup>58</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze na północ od linii wyznaczonej wzdłuż szerokości geograficznej 53°50'N oraz na obszarze na wschód od linii wyznaczonej wzdłuż długości geograficznej 22°50'E , odległość pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>59</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na pozostałym obszarze województwa – odległość pomiędzy liniami lotów 1000 m.

<sup>60</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze na północ od linii wyznaczonej wzdłuż szerokości geograficznej 53°50'N oraz na obszarze na wschód od linii wyznaczonej wzdłuż długości geograficznej 22°50'E – 30 dawek na 1 km<sup>2</sup> przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>61</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na pozostałym obszarze województwa – 20 dawek na 1 km<sup>2</sup>, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>62</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze na północ od linii wyznaczonej wzdłuż szerokości geograficznej 53°50'N oraz na obszarze na wschód od linii wyznaczonej wzdłuż długości geograficznej 22°50'E – 25 dawek na 1 km<sup>2</sup>, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.



	jesienna	19 175	443.375			20 <sup>63</sup>
--	----------	--------	---------	--	--	------------------

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2013 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa podlaskiego, k. 7374-7386

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa podlaskiego, k. 7319-7325

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa podlaskiego, k. 7349-7355

- (457) W latach 2013-2015 warunki SIWZ dotyczące środków finansowych lub zdolności kredytowej, zabezpieczenia należytego wykonania umowy, maksymalnego czasu akcji nie uległy zmianie.
- (458) Wysokość wadium zmniejszyła się w latach 2014-2015 w stosunku do 2013 r.
- (459) W 2015 r. zmieniono warunek dotyczący doświadczenia, tak że zwiększono ilość wykonanych usług w stosunku do lat 2013-2014.
- (460) W 2015 r. nie wskazano jako warunku minimalnej liczby samolotów, w przeciwieństwie do lat 2013-2014.
- (461) W latach 2014-2015 powierzchnia zrzutu Szczepionki nie zmieniła się.
- (462) W latach 2014-2015 zmniejszono odległości przelotowe z 1000 m do 500 m pomiędzy sąsiadującymi liniami w stosunku do 2013 r., przy czym należy zaznaczyć, że zastosowanie odległości przelotowej co 500 m obowiązywało na części województwa podlaskiego już w 2013 r.
- (463) W 2015 r. zmniejszono liczbę dawek Szczepionki (sztuk Szczepionki) przeznaczonych do wyłożenia na km<sup>2</sup> na obszarze województwa w stosunku do lat 2013-2014.
- (464) W 2015 r. zmniejszono liczbę dawek przeznaczoną do wyłożenia na km<sup>2</sup> na obszarze na wschód od linii wyznaczonej wzdłuż długości geograficznej 22°50'E w stosunku do lat 2013-2014.
- (465) W latach 2014-2015 ograniczono prędkość przelotową do maksymalnie 150 km/h w stosunku do 2013 r.

---

<sup>63</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na pozostałym obszarze województwa – 20 dawek na 1 km<sup>2</sup> przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

## 11.2. Województwo kujawsko-pomorskie (WIW Bydgoszcz)

- (466) Poniższe tabele osobno obrazują warunki udziału oraz warunki wykonania usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w latach 2013-2014, określone w SIWZ. W 2014 r. w województwie kujawsko-pomorskim przeprowadzona została tylko jesienna akcja szczepień. W 2015 r., ze względu na dobrą sytuację epizootyczną, województwo kujawsko-pomorskie było wyłączone z akcji szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wścieklicznie.

Tabela nr 71 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w latach 2013-2014.

Rok	2013	2014
Maksymalny czas akcji	4 dni	4 dni
Min. liczba samolotów	"wystarczająca"	"wystarczająca"
Wadium	7 498 zł (x2)	5 505 zł
Ubezpieczenie	tak, na kwotę oferty	tak, na kwotę oferty
Środki finansowe lub zdolność kredytowa	nie określono	nie określono
Zabezpieczenie należytego wykonania umowy	nie wymagane	nie wymagane
Doświadczenie	1 usługa polegająca na zrzucie produktu leczniczego	1 usługa polegająca na zrzucie produktu leczniczego

Tabela nr 72 Porównanie warunków wykonania usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w latach 2013-2014.

Rok	Akcja	Powierzchnia zrzutu (km <sup>2</sup> )	Liczba dawek Szczepionki (sztuki)	Odległości przelotowe	Prędkość przelotowa podczas zrzutu (km/h)	Liczba dawek Szczepionki na km <sup>2</sup>
2013	wiosenna	16 533,4	331 200	1000 m	od 140 do 180	20 <sup>64</sup>
	jesienna	16 533,4	331 200			
2014	wiosenna	brak zrzutu	brak zrzutu	1000 m	od 100 do 150	20 <sup>65</sup>
	jesienna	16 533,4	331 200			

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2013 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, k. 8505-8528

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, k. 8550-8573

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 6 grudnia 2016 r., k. 1109

<sup>64</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 1000 m.

<sup>65</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 1000 m.

- (467) W 2014 r. zmniejszono kwotę wadium w porównaniu do 2013 r. Pozostałe warunki określone w SIWZ wskazane w tabeli nr 71 nie zmieniły się.
- (468) W 2014 r. ograniczano prędkość przelotową do maksymalnie 150 km/h w stosunku do 2013 r.
- (469) W latach 2013-2014 odległości przelotowe oraz liczba dawek przeznaczonych do wyłożenia na km<sup>2</sup> nie zmieniły się.

### 11.3. Województwo pomorskie (WIW Gdańsk)

- (470) Poniższe tabele obrazują osobno warunki udziału oraz warunki wykonania usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa pomorskiego w latach 2013-2015, określone w SIWZ. W 2014 r. w województwie pomorskim przeprowadzona została tylko jesienna akcja szczepień. Jednocześnie należy podkreślić, że w 2015 r. przetarg organizowany przez WIW Gdańsk nie był objęty Umową Generalną 2015.

Tabela nr 73 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa pomorskiego w latach 2013-2015.

Rok	2013	2014	2015
Maksymalny czas akcji	nie określono	nie określono	nie określono
Min. liczba samolotów	nie określono	nie określono	nie określono
Wadium	6 000 zł	6 000 zł	nie wymagane
Ubezpieczenie	tak, nie określono wysokości	tak, nie określono wysokości	tak, nie określono wysokości
Środki finansowe lub zdolność kredytowa	nie określono	nie określono	nie określono
Zabezpieczenie należytego wykonania umowy	nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane
Doświadczenie	w okresie 3 ostatnich lat min. 2 usługi zrzutu produktu leczniczego	w okresie 3 ostatnich lat min. 2 usługi zrzutu produktu leczniczego	w okresie 3 ostatnich lat min. 2 usługi zrzutu produktu leczniczego

Tabela nr 74 Porównanie warunków wykonania usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa pomorskiego w latach 2013-2015.

Rok	Akcja	Powierzchnia zrzutu (km <sup>2</sup> )	Liczba dawek Szczepionki (sztuki)	Odległości przelotowe	Prędkość przelotowa podczas zrzutu (km/h)	Liczba dawek Szczepionki na 1 km <sup>2</sup>
2013	wiosenna	16 559	331 180	1000 m	od 140 do 180 <sup>66</sup>	20 <sup>67</sup>
	jesienna	16 559	331 180			
2014	wiosenna	brak zrzutu	brak zrzutu	1000 m	od 100 do 180	20 <sup>68</sup>
	jesienna	16 559	331 180			

<sup>66</sup> Średnia prędkość podczas realizacji akcji w 2013 r. wynosiła 165 km/h zgodnie z pismem WIW Gdańsk z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 3089.

<sup>67</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 1000 m.

<sup>68</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 1000 m.

2015	wiosenna	2 402	48 040	500 m	od 100 do 150	20 <sup>69</sup>
	jesienna	2 402	48 040			

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2013 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa pomorskiego, k. 6587-6595

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa pomorskiego, k.6976-6986

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa pomorskiego, k. 7139-7143

- (471) W 2015 r. Zamawiający zrezygnował z wymogu wniesienia wadium. Pozostałe warunki przetargu w latach 2013-2015 były takie same.
- (472) W 2015 r. ograniczono prędkość przelotową do maksymalnie 150 km/h w stosunku do lat 2013-2014.
- (473) W 2015 r. zmniejszono odległości przelotowe z 1000 m do 500 m w stosunku do lat 2013-2014.
- (474) W 2015 r. powierzchnia zrzutu oraz liczba dawek Szczepionki (sztuk Szczepionki) do wyłożenia była mniejsza w stosunku do lat wcześniejszych.

#### 11.4. Województwo śląskie (WIW Katowice)

- (475) Poniższe tabele obrazują osobno warunki udziału oraz warunki wykonania usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa śląskiego w latach 2013-2015, określone w SIWZ.

Tabela nr 75 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa śląskiego w latach 2013-2015.

Rok	2013	2014	2015
<b>Maksymalny czas akcji</b>	48 godzin	3 dni	5 dni
<b>Min. liczba samolotów</b>	nie określono	nie określono	nie określono
<b>Wadium</b>	17 825 zł	27 290 zł	26 611 zł
<b>Ubezpieczenie</b>	tak, bez wysokości	tak, bez wysokości	tak, bez wysokości
<b>Środki finansowe lub zdolność kredytowa</b>	nie określono	nie określono	nie określono
<b>Zabezpieczenie należytego wykonania umowy</b>	nie określono	10 % ceny brutto	10 % ceny brutto
<b>Doświadczenie</b>	w okresie 3 ostatnich 3 usługi równoważne	w okresie 3 ostatnich lat 5 usług zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 230 000 każda	w okresie 3 ostatnich lat 5 usług zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 230 000 każda

Tabela nr 76 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa śląskiego w latach 2013-2015.

Rok	Akcja	Powierzchnia zrzutu (km <sup>2</sup> )	Liczba dawek Szczepionki (sztuki)	Odległości przelotowe	Prędkość przelotowa podczas zrzutu (km/h)	Liczba dawek Szczepionki na km <sup>2</sup>
-----	-------	--	-----------------------------------	-----------------------	---	---

<sup>69</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 1000 m.

2013	wiosenna	10 130,5	222 810	500 m 1000 m	od 140 do 180 <sup>70</sup>	30 <sup>71</sup>
	jesienna	10 130,5	222 810			20 <sup>72</sup>
2014	wiosenna	10 130,5	222 810	500 m	od 100 do 150	30 <sup>73</sup>
	jesienna	10 130,5	222 810			20 <sup>74</sup>
2015	wiosenna	10 131	213 110	500 m	od 100 do 150	25 <sup>75</sup>
	jesienna	10 131	213 110			20 <sup>76</sup>

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2013 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa śląskiego, k. 7558-7568

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa śląskiego, k. 7611-7623

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa śląskiego, k. 7650-7662

- (476) W latach 2014-2015 wysokość wadium zwiększyła się w stosunku do 2013 r.
- (477) W latach 2014-2015 zwiększono maksymalny czas wykonania akcji w porównaniu do 2013 r.
- (478) W latach 2014-2015 wymagania SIWZ w zakresie doświadczenia zwiększono oraz wprowadzono obowiązek zabezpieczenia należytego wykonania umowy w porównaniu do 2013 r.
- (479) Pozostałe warunki określone w SIWZ wskazane w tabeli nr 75 nie zmieniły się.
- (480) W latach 2014-2015 zmniejszono odległości przelotowe z 1000 m do 500 m w stosunku do 2013 r., przy czym należy zaznaczyć, że odległości przelotowe pomiędzy liniami zrzutu co 500 m obowiązywały na części województwa śląskiego już w 2013 r.
- (481) W 2015 r. zmniejszono liczbę dawek (sztuk Szczepionki) przeznaczonych do wyłożenia na obszarze województwa.

<sup>70</sup> Średnia prędkość podczas realizacji akcji w 2013 r. wynosiła 165 km/h zgodnie z pismem WIW Katowice z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 1183-1184.

<sup>71</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze od zachodu od linii wyznaczonej wzdłuż szerokości geograficznej 19° 13'E, od północy od linii wyznaczonej wzdłuż szerokości geograficznej 53°49'N oraz od południa od linii wyznaczonej wzdłuż długości geograficznej 50°20'N przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>72</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na pozostałym obszarze województwa przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 1000 m.

<sup>73</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze od zachodu od linii wyznaczonej wzdłuż szerokości geograficznej 19° 13'E, od północy od linii wyznaczonej wzdłuż szerokości geograficznej 53°49'N oraz od południa od linii wyznaczonej wzdłuż długości geograficznej 50°20'N, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>74</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na pozostałym obszarze województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>75</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze od zachodu od linii wyznaczonej wzdłuż szerokości geograficznej 19° 13'E, od północy od linii wyznaczonej wzdłuż szerokości geograficznej 53°49'N oraz od południa od linii wyznaczonej wzdłuż długości geograficznej 50°20'N, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>76</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na pozostałym obszarze województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

- (482) W latach 2014-2015 ograniczono prędkość przelotową do maksymalnie 150 km/h w stosunku do 2013 r.
- (483) W 2015 r. zmniejszono liczbę dawek przeznaczoną do wyłożenia na km<sup>2</sup> na obszarze od zachodu od linii wyznaczonej wzdłuż szerokości geograficznej 19° 13'E, od północy od linii wyznaczonej wzdłuż szerokości geograficznej 53°49'N oraz od południa od linii wyznaczonej wzdłuż długości geograficznej 50°20'N w stosunku do lat 2013-2014.
- (484) Powierzchnia zrzutu w latach 2013-2015 była zbliżona.

### 11.5. Województwo świętokrzyskie (WIW Kielce)

- (485) Poniższe tabele obrazują osobno warunki udziału oraz warunki wykonania usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa świętokrzyskiego w latach 2013-2015, określone w SIWZ.

Tabela nr 77 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa świętokrzyskiego w latach 2013-2015.

Rok	2013	2014	2015
<b>Maksymalny czas akcji</b>	7 dni	6 dni	9 dni
<b>Min. liczba samolotów</b>	nie określono, samoloty przystosowane do przewozu 3 osób i ładunku 400 kg	nie określono, samoloty przystosowane do przewozu 3 osób i ładunku 400 kg	nie określono
<b>Wadium</b>	15 000 zł	20 000 zł	20 000 zł
<b>Ubezpieczenie</b>	tak, nie określono wysokości	tak, nie określono wysokości	tak, nie określono wysokości
<b>Środki finansowe lub zdolność kredytowa</b>	nie określono	nie określono	300 000 zł
<b>Zabezpieczenie należytego wykonania umowy</b>	nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane
<b>Doświadczenie</b>	w okresie 3 ostatnich lat 1 usługa zrzutu produktu leczniczego o wartości min. 300 000 zł	w okresie 3 ostatnich lat 1 usługa zrzutu produktu leczniczego o wartości min. 300 000 zł	w okresie 3 ostatnich lat 2 usługi zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 250 000 dawek każda

Tabela nr 78 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa świętokrzyskiego w latach 2013-2015.

Rok	Akcja	Powierzchnia zrzutu (km <sup>2</sup> )	Liczba dawek Szczepionki (sztuki)	Odległości przelotowe	Prędkość przelotowa podczas zrzutu (km/h)	Liczba dawek Szczepionki na km <sup>2</sup>
2013	wiosenna	10 500	210 000	1000 m	od 140 do 180 <sup>77</sup>	20 <sup>78</sup>
	jesienna	10 500	210 000			
2014	wiosenna	10 500	315 000	500 m	od 100 do 150	

<sup>77</sup> Średnia prędkość podczas realizacji akcji w 2013 r. wynosiła 160 km/h zgodnie z pismem WIW Kielce z dnia 8 grudnia 2016 r., k. 1158 B.

<sup>78</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 1000 m.

	jesienna	10 500	315 000			30 <sup>79</sup>
2015	wiosenna	10 500	315 000	500 m	od 100 do 150	30 <sup>80</sup>
	jesienna	10 500	315 000			

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2013 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa świętokrzyskiego, k. 7408-7417

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa świętokrzyskiego, k.7448-7463

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa świętokrzyskiego, k. 7511-7525

- (486) W latach 2014-2015 podwyższono kwotę wadium w stosunku do 2013 r.
- (487) W 2015 r. określono wysokość środków finansowych lub zdolności kredytowej w porównaniu do lat 2013-2014.
- (488) Maksymalny czas wykonania akcji w 2014 r. zmniejszył się o 1 dzień, a w 2015 r. zwiększył o 2 dni, w porównaniu do 2013 r.
- (489) W 2015 r. zmieniono warunek dotyczący doświadczenia, tak że zwiększono ilość wykonanych usług w stosunku do lat 2013-2014.
- (490) Pozostałe warunki określone w SIWZ wskazane w tabeli nr 77 nie zmieniły się.
- (491) W latach 2014-2015 zmniejszono odległości przelotowe z 1000 m do 500 m w stosunku do 2013 r.
- (492) W latach 2014-2015 zwiększono liczbę dawek oraz liczbę dawek przeznaczonych do wyłożenia na km<sup>2</sup> na obszarze całego województwa w stosunku do 2013 r.
- (493) W latach 2014-2015 ograniczano prędkość przelotową do maksymalnie 150 km/h w stosunku do 2013 r.
- (494) W latach 2014-2015 odległości przelotowe, liczba dawek Szczepionki przeznaczonej do wyłożenia na km<sup>2</sup>, liczba dawek Szczepionki (sztuk Szczepionki) były takie same.

### 11.6. Województwo małopolskie (WIW Kraków)

- (495) Poniższe tabele obrazują osobno warunki udziału oraz warunki wykonania usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa małopolskiego w latach 2013-2015, określone w SIWZ.

<sup>79</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>80</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

Tabela nr 79 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa małopolskiego w latach 2013-2015.

Rok	2013	2014	2015
Maksymalny czas akcji	6 dni	6 dni	6 dni
Min. liczba samolotów	nie określono	nie określono	nie określono
Wadium	30 000 zł	18 000 zł	18 000 zł
Ubezpieczenie	nie określono	tak, bez wysokości	tak, bez wysokości
Środki finansowe lub zdolność kredytowa	nie określono	nie określono	nie określono
Zabezpieczenie należytego wykonania umowy	5% ceny na zabezpieczenie	5% ceny na zabezpieczenie	5% ceny na zabezpieczenie
Doświadczenie	2 usługi zrzutu Szczepionki w ilości min. 500 000 dawek	w okresie 3 ostatnich lat 2 usługi zrzutu Szczepionki w ilości min. 500 000 dawek	w okresie 3 ostatnich lat.2 usługi zrzutu min. 500 000 dawek Szczepionki

Tabela nr 80 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa małopolskiego w latach 2013-2015.

Rok	Akcja	Powierzchnia zrzutu (km <sup>2</sup> )	Liczba dawek Szczepionki (sztuki)	Odległości przelotowe	Prędkość przelotowa podczas zrzutu (km/h)	Liczba dawek Szczepionki na km <sup>2</sup>
2013	wiosenna	15 183	455 490	500 m	od 140 do 180 <sup>81</sup>	30 <sup>82</sup>
	jesienna	15 183	455 490			
2014	wiosenna	15 183	455 340	500 m	od 100 do 150	30 <sup>83</sup>
	jesienna	15 183	455 340			
2015	wiosenna	15 183	455 340	500 m	od 100 do 150	30 <sup>84</sup>
	jesienna	15 183	455 340			

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2013 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa małopolskiego, k. 7180-7186

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa małopolskiego, k. 7217-7223

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa małopolskiego, k. 7266-7273

- (496) W latach 2014 i 2015 w przetargach na terenie województwa małopolskiego zmniejszono wysokość wadium w stosunku do 2013 r.
- (497) Pozostałe warunki określone w SIWZ wskazane w tabeli nr 79 nie zmieniły się.
- (498) Odległość między liniami zrzutów oraz liczba dawek Szczepionki przeznaczonych do wyłożenia na km<sup>2</sup> w latach 2013-2015 były takie same.

<sup>81</sup> Średnia prędkość podczas realizacji akcji w 2013 r. wynosiła 120-150 km/h zgodnie z pismem WIW Kraków z dnia 14 grudnia 2016 r., k. 3145.

<sup>82</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa, przy zastosowaniu odległości między liniami przelotów 500m.

<sup>83</sup> Jw.

<sup>84</sup> Jw.



(499) W latach 2014-2015 ograniczono prędkość przelotową do maksymalnie 150 km/h w stosunku do 2013 r.

### 11.7. Województwo podkarpackie (WIW Krosno)

(500) Poniższe tabele obrazują osobno warunki udziału oraz warunki wykonania usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa podkarpackiego w latach 2013-2015, określone w SIWZ.

Tabela nr 81 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa podkarpackiego w latach 2013-2015.

Rok	2013	2014	2015
Maksymalny czas akcji	nie określano	nie określano	nie określano
Min. liczba samolotów	„niezbędna ilość” samolotów przystosowanych do przewozu min. 3 osób	„niezbędna ilość” samolotów	„wystarczająca ilość” samolotów
Wadium	25 000 zł	25 000 zł	20 000 zł
Ubezpieczenie	tak, nie określono wysokości	tak, nie określono wysokości	tak, nie określono wysokości
Środki finansowe lub zdolność kredytowa	nie określono	nie określono	nie określono
Zabezpieczenie należytego wykonania umowy	nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane
Doświadczenie	w okresie 3 ostatnich lat 1 usługa wyłożenia produktu leczniczego o wartości min. 1 500 000 zł	w okresie 3 ostatnich lat 1 usługa wyłożenia produktu leczniczego o wartości min. 1 500 000 zł	w okresie 3 ostatnich lat, co najmniej 2 usługi wyłożenia Szczepionki o liczbie dawek min. 362 723 każda

Tabela nr 82 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa podkarpackiego w latach 2013-2015.

Rok	Akcja	Powierzchnia zrzutu (km <sup>2</sup> )	Liczba dawek Szczepionki (sztuki)	Odległości przelotowe	Prędkość przelotowa podczas zrzutu (km/h)	Liczba dawek Szczepionki na 1 km <sup>2</sup>
2013	wiosenna	16 133	476 290	500 m	od 140 do 180 <sup>85</sup>	30 <sup>86</sup>
	jesienna	16 133	476 290			
2014	wiosenna	16 021	487 340	500 m	od 100 do 150	30 <sup>87</sup>
	jesienna	16 021	487 430			
2015	wiosenna	16 021	483 630	500 m	od 100 do 150	30 <sup>88</sup>
	jesienna	16 021	483 630			

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2013 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa podkarpackiego, k. 6236-6258

<sup>85</sup> Średnia prędkość podczas realizacji akcji w 2013 r. wynosiła 165 km/h zgodnie z pismem WIW Krosno z dnia 8 grudnia 2016 r., k. 1848.

<sup>86</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>87</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>88</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa podkarpackiego, k. 6341-6360

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa podkarpackiego, k. 6448-6468

- (501) W 2015 r. zmniejszono kwotę wadium w stosunku do lat 2013-2014.
- (502) W 2015 r. zmieniono warunek dotyczący doświadczenia, tak że zwiększono ilość wykonanych usług w stosunku do lat 2013-2014.
- (503) W 2013 r. wskazano, że samoloty powinny być przystosowane do przewozu min. 3 osób W latach 2014-2015 zrezygnowano z tego wymogu.
- (504) Pozostałe warunki określone w SIWZ wskazane w tabeli nr 81 nie zmieniły się.
- (505) W latach 2013-2015 odległości przelotowe oraz liczba dawek przeznaczonych do wyłożenia na km<sup>2</sup> były takie same.
- (506) W latach 2014-2015 ograniczano prędkość przelotową do maksymalnie 150 km/h w stosunku do 2013 r.
- (507) W latach 2014-2015 zwiększono liczbę dawek Szczepionki (sztuk Szczepionki) do wyłożenia na obszarze województwa w stosunku do 2013 r.

### 11.8. Województwo lubelskie (WIW Lublin)

- (508) Poniższe tabele obrazują osobno warunki udziału oraz warunki wykonania zrzutu Szczepionki na terenie województwa lubelskiego w latach 2013-2015, określone w SIWZ.

Tabela nr 83 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa lubelskiego w latach 2013-2015

Rok	2013	2014	2015
Maksymalny czas akcji	6 dni	6 dni	6 dni
Min. liczba samolotów	nie określono	nie określono	nie określono
Wadium	70 300 zł	89 000 zł	60 000 zł
Ubezpieczenie	tak, bez wysokości	nie określono	1 000 000 zł
Środki finansowe lub zdolność kredytowa	1 000 000 zł	1 400 000 zł	800 000 zł
Zabezpieczenie należytego wykonania umowy	5% ceny na zabezpieczenie	5% ceny na zabezpieczenie	5% ceny na zabezpieczenie
Doświadczenie	w okresie 3 ostatnich lat, 2 usługi wyłożenia produktu leczniczego o wartości 500 000 zł każda	w okresie 3 ostatnich lat, 2 usługi wyłożenia produktu leczniczego o wartości 500 000 zł każda	w okresie 3 ostatnich lat, co najmniej 2 usługi zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 420 000 każda

Tabela nr 84 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa lubelskiego w latach 2013-2015

Rok	Akcja	Powierzchnia zrzutu (km <sup>2</sup> )	Liczba dawek Szczepionki (sztuki)	Odległości przelotowe	Prędkość przelotowa podczas zrzutu (km/h)	Liczba dawek Szczepionki na km <sup>2</sup>
2013	wiosenna	22 441	572 640	500 m 1000 m	od 140 do 180 <sup>89</sup>	30 <sup>90</sup>
	jesienna	22 441	572 640			20 <sup>91</sup>
2014	wiosenna	22 208	566 800	500 m	od 100 do 150	30 <sup>92</sup>
	jesienna	22 208	566 800			20 <sup>93</sup>
2015	wiosenna	22 208	566 800	500 m	od 100 do 150	30 <sup>94</sup>
	jesienna	22 208	566 800			20 <sup>95</sup>

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2013 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa lubelskiego, k. 10196-10213

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa lubelskiego, k. 10231-10242

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa lubelskiego, k. 10260-10269

- (509) W 2014 r. posiadane środki finansowe lub zdolność kredytowa oraz wadium były wyższe niż w 2013 r., natomiast w 2015 r. wartości te zmniejszyły się w stosunku do 2013 r. jak i 2014 r.
- (510) W 2015 r. określono wysokość ubezpieczenia w porównaniu do lat 2013-2014.
- (511) W 2014 i w 2015 r. została zmniejszona odległość między liniami zrzutu do 500 m. Przy czym należy zaznaczyć, że zastosowanie odległości przelotowej co 500 m obowiązywało na części województwa lubelskiego już w 2013 r.
- (512) W latach 2014-2015 ograniczano prędkość przelotową do maksymalnie 150 km/h w stosunku do 2013 r.
- (513) W latach 2013-2015 liczba dawek przeznaczonych do wyłożenia na km<sup>2</sup> była taka sama.

<sup>89</sup> Średnia prędkość podczas realizacji akcji w 2013 r. wynosiła 165 km/h zgodnie z pismem WIW Lublin z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 2922.

<sup>90</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze na wschód od linii wyznaczonej wzdłuż długości geograficznej 22°50'E, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>91</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na pozostałym obszarze województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 1000 m.

<sup>92</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze na wschód od linii wyznaczonej wzdłuż długości geograficznej 22°50'E, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>93</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na pozostałym obszarze województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>94</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze na wschód od linii wyznaczonej wzdłuż długości geograficznej 22°50'E, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500m.

<sup>95</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na pozostałym obszarze województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

## 11.9. Województwo łódzkie (WIW Łódź)

(514) Poniższe tabele obrazują osobno warunki udziału oraz warunki wykonania zrzutu Szczepionki na terenie województwa łódzkiego w latach 2013-2015, określone w SIWZ.

Tabela nr 85 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa łódzkiego w latach 2013-2015.

Rok	2013	2014	2015
<b>Maksymalny czas akcji</b>	4 dni	4 dni	6 dni
<b>Min. liczba samolotów</b>	nie określono	nie określono	nie określono
<b>Wadium</b>	25 000 zł	25 000 zł	25 000 zł
<b>Ubezpieczenie</b>	750 000 zł	750 000 zł	750 000 zł
<b>Środki finansowe lub zdolność kredytowa</b>	250 000 zł	250 000 zł	250 000 zł
<b>Zabezpieczenie należytego wykonania umowy</b>	nie wymagane	5% ceny na zabezpieczenie	5% łącznej ceny oferty brutto na zabezpieczenie
<b>Doświadczenie</b>	w okresie 3 ostatnich lat 2 usługi, w tym co najmniej 1 o wartości nie mniejszej niż 500 000 zł albo dwie usługi tej wartości łącznie w ciągu roku	w okresie 3 ostatnich lat 2 usługi, w tym co najmniej 1 o wartości nie mniejszej niż 500 000 zł	w okresie 3 ostatnich lat, co najmniej 2 usługi zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 250 000 każda

Tabela nr 86 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa łódzkiego w latach 2013-2015.

Rok	Akcja	Powierzchnia zrzutu (km <sup>2</sup> )	Liczba dawek Szczepionki (sztuki)	Odległości przelotowe	Prędkość przelotowa podczas zrzutu (km/h)	Liczba dawek Szczepionki na km <sup>2</sup>
2013	wiosenna	16 970	339 400	1000 m	od 140 do 180 <sup>96</sup>	20 <sup>97</sup>
	jesienna	16 970	339 400			
2014	wiosenna	16 970	339 400	1000 m	od 100 do 150 <sup>98</sup>	20 <sup>99</sup>
	jesienna	16 970	339 400			
2015	wiosenna	16 970	339 400	500 m	od 100 do 150 <sup>100</sup>	20 <sup>101</sup>
	jesienna	16 970	339 400			

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2013 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa łódzkiego, k. 8451-8460

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa łódzkiego, k.8467-8476

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa łódzkiego, k.8484-8493

<sup>96</sup> Informacja w treści załącznika nr 1 SIWZ. Średnia prędkość podczas realizacji akcji w 2013 r. wynosiła 165 km/h zgodnie z pismem WIW Łódź z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 2873.

<sup>97</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 1000 m.

<sup>98</sup> Informacja w treści załącznika nr 1 SIWZ.

<sup>99</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 1000 m.

<sup>100</sup> Informacji w treści załącznika nr 1 SIWZ.

<sup>101</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

- (515) W latach 2014-2015 jako warunek wskazano 5 % ceny na zabezpieczenie w porównaniu do 2013 r.
- (516) W 2015 r. zwiększono maksymalny czas wykonania akcji w porównaniu do lat 2013-2014.
- (517) Pozostałe warunki określone w SIWZ wskazane w tabeli nr 85 nie zmieniły się.
- (518) W 2015 r. zmniejszono odległości przelotowe do 500 m w stosunku do lat 2013-2014.
- (519) Powierzchnia zrzutu oraz liczba dawek Szczepionki (sztuk Szczepionki) oraz dawek Szczepionki przeznaczona do wyłożenia na km<sup>2</sup> w latach 2013-2015 były takie same.

### 11.10. Województwo warmińsko-mazurskie (WIW Olsztyn)

- (520) Poniższe tabele obrazują osobno warunki udziału oraz warunki wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2013-2015, określone w SIWZ.

Tabela nr 87 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2013-2015.

Rok	2013	2014	2015
Maksymalny czas akcji	5 dni	6 dni	6 dni
Min. liczba samolotów	nie określono „wystarczająca liczba”	nie określono „wystarczająca liczba”	nie określono „wystarczająca liczba”
Wadium	2 x 25 000 zł	2 x 20 000 zł	2 x 20 000 zł
Ubezpieczenie	min. 1 000 000zł	min. 1 000 000 zł	min. 800 000 zł
Środki finansowe lub zdolność kredytowa	1500 000zł	min. 1 000 000zł	min. 500 000 zł
Zabezpieczenie należytego wykonania umowy	nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane
Doświadczenie	w okresie 3 ostatnich lat 2 usługi zrzutu na min. 800 000 zł każda	w okresie 3 ostatnich lat 2 usługi zrzutu produktu leczniczego na min. 800 000 zł każda	w okresie 3 ostatnich lat 2 usługi zrzutu Szczepionki na min. 800 000 zł każda

Tabela nr 88 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2013-2015.

Rok	Akcja	Powierzchnia zrzutu (km <sup>2</sup> )	Liczba dawek Szczepionki (sztuki)	Odległości przelotowe	Prędkość przelotowa podczas zrzutu (km/h)	Liczba dawek Szczepionki na km <sup>2</sup>
2013	wiosenna	21 483	570 000	1000 m	od 140 do 180 <sup>102</sup>	30 <sup>103</sup>
	jesienna	21 483	570 000	500 m		20 <sup>104</sup>

<sup>102</sup> Informacja zawarta w umowie pomiędzy wykonawcą a WIW. Średnia prędkość podczas realizacji akcji w 2013 r. wynosiła 165 km/h zgodnie z pismem WIW Olsztyn z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 1197.

<sup>103</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze na północ od linii wyznaczonej wzdłuż szerokości geograficznej 53°50'N, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>104</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na pozostałym obszarze województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 1000 m.

2014	wiosenna	21 483	570 000	500 m	od 100 do 150	30 <sup>105</sup>
	jesienna	21 483	570 000			20 <sup>106</sup>
2015	wiosenna	21 483	495 000	500 m	od 100 do 150	25 <sup>107</sup>
	jesienna	21 483	495 000			20 <sup>108</sup>

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2013 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, k. 10077-10085

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, k. 10103-10111

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa warmińsko-mazurskiego, k.10123-10132

- (521) W latach 2014-2015 wydłużono maksymalny czas trwania akcji w stosunku do 2013 r.
- (522) W latach 2014-2015 zmniejszono wysokość wadium oraz wysokość środków finansowych lub zdolności kredytowej w stosunku do 2013 r.
- (523) W 2015 r. zmniejszono wysokość ubezpieczenia w stosunku do lat 2013-2014.
- (524) Pozostałe warunki określone w SIWZ wskazane w tabeli nr 87 nie zmieniły się.
- (525) W latach 2014-2015 zmniejszono odległości przelotowe do 500 m w stosunku do 2013 r. Przy czym należy zaznaczyć, że zastosowanie odległości przelotowej co 500 m obowiązywała na części województwa warmińsko-mazurskiego już w 2013 r.
- (526) W 2015 r. zmniejszono liczbę dawek Szczepionki przeznaczoną do wyłożenia na km<sup>2</sup> na obszarze na północ od linii wyznaczonej wzdłuż szerokości geograficznej 53°50'N w stosunku do lat 2013-2014.
- (527) W latach 2014-2015 ograniczano prędkość przelotową do maksymalnie 150 km/h w stosunku do 2013 r.

### 11.11. Województwo opolskie (WIW Opole)

- (528) Poniższe tabele obrazują osobno warunki udziału oraz warunki wykonania usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa opolskiego w latach 2013-2014 określone w SIWZ. W 2014 r. w województwie opolskim przeprowadzona została tylko jesienna akcja szczepień.

<sup>105</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze na północ od linii wyznaczonej wzdłuż szerokości geograficznej 53°50'N, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>106</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na pozostałym obszarze województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>107</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze na północ od linii wyznaczonej wzdłuż szerokości geograficznej 53°50'N, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>108</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na pozostałym obszarze województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

W 2015 r. ze względu na dobrą sytuację epizootyczną województwo opolskie było wyłączone z akcji szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wścieklicznie.

Tabela nr 89 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa opolskiego w latach 2013-2015.

Rok	2013	2014
<b>Maksymalny czas akcji</b>	2 dni	2 dni
<b>Min. liczba samolotów</b>	nie określono, samoloty przystosowane do przewozu 3 osób i 400 kg	nie określono
<b>Wadium</b>	12 500 zł	nie wymagane
<b>Ubezpieczenie</b>	tak, nie określono wysokości	tak, nie określono wysokości
<b>Środki finansowe lub zdolność kredytowa</b>	nie określono	nie określono
<b>Zabezpieczenie należytego wykonania umowy</b>	8% ceny oferty	8 % ceny oferty
<b>Doświadczenie</b>	w okresie 3 ostatnich co najmniej 2 usługi wyłożenia Szczepionki na min. 500 000 zł każda	w okresie 3 ostatnich lat 5 usług zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 160 000 każda a jeśli okres prowadzenia działalności jest krótszy min. 2 usług zrzutu Szczepionki o liczbie dawek min. 160 000 dawek każda

Tabela nr 90 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa opolskiego w latach 2013-2015.

Rok	Akcja	Powierzchnia zrzutu (km <sup>2</sup> )	Liczba dawek Szczepionki (sztuki)	Odległości przelotowe	Prędkość przelotowa podczas zrzutu (km/h)	Liczba dawek Szczepionki na 1 km <sup>2</sup>
2013	wiosenna	8000	160 000	1000 m	od 140 do 180 <sup>109</sup>	20 dawek/km <sup>2</sup> <sup>110</sup>
	jesienna	8000	160 000			
2014	wiosenna	brak zrzutu	brak zrzutu	1000 m	od 100 do 150	20 dawek/km <sup>2</sup> <sup>111</sup>
	jesienna	8000	160 000			

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2013 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa opolskiego, k. 7692-7699

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa opolskiego, k.7744-7751

- (529) W 2013 r. wskazano, że samoloty powinny być przystosowane do przewozu min. 3 osób i 400 kg. W 2014 r. zrezygnowano z tego wymogu.
- (530) W 2014 r. zwiększono liczbę wymaganych zrzutów Szczepionki w porównaniu do 2013 r.
- (531) W 2014 r. zrezygnowano z warunku wpłaty wadium.
- (532) Pozostałe warunki określone w SIWZ wskazane w tabeli nr 89 nie zmieniły się.

<sup>109</sup> Średnia prędkość podczas realizacji akcji w 2013 r. wynosiła 165 km/h zgodnie z pismem WIW Opole z dnia 12 grudnia 2016 r., k. 3135.

<sup>110</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 1000 m.

<sup>111</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 1000 m.

- (533) W 2014 r. ograniczano prędkość przelotową do maksymalnie 150 km/h w stosunku do 2013 r.
- (534) W latach 2013-2014 odległości przelotowe oraz liczba dawek Szczepionki przeznaczona do wyłożenia na km<sup>2</sup> były takie same.

### 11.12. Województwo mazowieckie (WIW Siedlce)

- (535) Poniższe tabele osobno obrazują warunki udziału oraz warunki wykonania usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa mazowieckiego w latach 2013-2015, określone w SIWZ.

Tabela nr 91 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa mazowieckiego w latach 2013-2015.

Rok	2013	2014	2015
<b>Maksymalny czas akcji</b>	4 dni	6 dni	6 dni
<b>Min. liczba samolotów</b>	8 samolotów dostosowanych do przewozu 400 kg	8 samolotów lub śmigłowców dostosowanych do przewozu 400 kg	8 samolotów lub śmigłowców dostosowanych do przewozu 400 kg
<b>Wadium</b>	20 000 zł	30 000 zł	30 000 zł
<b>Ubezpieczenie</b>	tak, bez określenia wysokości	tak, bez określenia wysokości	tak, bez określenia wysokości
<b>Środki finansowe lub zdolność kredytowa</b>	nie określono	nie określono	nie określono
<b>Zabezpieczenie należytego wykonania umowy</b>	nie wymagane	nie wymagane	nie wymagane
<b>Doświadczenie</b>	w okresie 3 ostatnich lat 2 usługi wyłożenia o wartości min. 1 000 000 zł	w okresie 3 ostatnich lat 3 usługi wyłożenia Szczepionki o wartości min. 1 000 000 zł	w okresie 3 ostatnich lat 2 usługi wyłożenia Szczepionki o wartości min. 1 000 000 zł

Tabela nr 92 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa mazowieckiego w latach 2013-2015.

Rok	Akcja	Powierzchnia zrzutu (km <sup>2</sup> )	Liczba dawek Szczepionki (sztuki)	Odległości przelotowe	Prędkość przelotowa podczas zrzutu (km/h)	Liczba dawek Szczepionki na km <sup>2</sup>
2013	wiosenna	32 069	645 030	500 m 1000 m	około 180 <sup>112</sup>	30 <sup>113</sup>
	jesienna	32 069	645 030			20 <sup>114</sup>
2014	wiosenna	32 069	645 030	500 m	od 100 do 150	30 <sup>115</sup>
	jesienna	32 069	645 030			20 <sup>116</sup>

<sup>112</sup> Średnia prędkość podczas realizacji akcji w 2013 r. wyniosła 160 km/h – zgodnie z pismem WIW Siedlce z dnia 8 grudnia 2016 r., k. 1168.

<sup>113</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze na wschód od linii wyznaczonej wzdłuż długości geograficznej 22°50'E – 30 dawek na 1 km<sup>2</sup>, Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze całego województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>114</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na pozostałym obszarze województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 1000 m.

<sup>115</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na obszarze na wschód od linii wyznaczonej wzdłuż długości geograficznej 22°50'E – 25 dawek na 1 km<sup>2</sup>, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>116</sup> Ilość szczepionki do wyłożenia na pozostałym obszarze województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.



2015	wiosenna	32 069	643 205	500 m	od 100 do 150	25 <sup>117</sup>
	jesienna	32 069	643 205			20 <sup>118</sup>

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2013 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa mazowieckiego, k. 7797-7812

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2014 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa mazowieckiego, k. 8119-8135

**Dowód:** SIWZ w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego na wykonanie w 2015 r. usługi zrzutu z samolotów Szczepionki, na terenie województwa mazowieckiego, k. 8312-8329

- (536) W latach 2014-2015 zwiększono kwotę wadium w porównaniu do 2013 r.
- (537) W latach 2014-2015 zwiększono ilość dni potrzebną na realizację zamówienia.
- (538) W 2014 r. zwiększono liczbę wymaganych usług koniecznych do wykazania doświadczenia w porównaniu do 2013 r. i 2015 r.
- (539) Pozostałe warunki określone w SIWZ wskazane w tabeli nr 91 nie zmieniły się.
- (540) W latach 2014-2015 zmniejszono odległości przelotowe do 500 m w stosunku do 2013 r. Przy czym należy zaznaczyć, że zastosowanie odległości przelotowej co 500 m obowiązywała na części województwa mazowieckiego już w 2013 r.
- (541) W 2015 r. zmniejszono liczbę dawek Szczepionki przeznaczoną do wyłożenia na km<sup>2</sup> na obszarze na wschód od linii wyznaczonej wzdłuż długości geograficznej 22°50'E w stosunku do lat 2013-2014.
- (542) W latach 2014-2015 ograniczano prędkość przelotową do maksymalnie 150 km/h w stosunku do 2013 r.
- (543) W latach 2013-2015 liczba dawek Szczepionki (sztuk Szczepionki) do wyłożenia na obszarze województwa była zbliżona.

## 12. Porównanie parametrów wykonania usługi zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015

- (544) Prezes Urzędu przeprowadził analizę porównawczą parametrów wykonania zamówień publicznych na zrzut Szczepionki, pod kątem wykorzystanej liczby samolotów, czasu przelotów, długości tras wraz z dolotami oraz czasu wykonania usługi zrzutu Szczepionki, w latach 2013-2015 - tj. w latach funkcjonowania Umowy Generalnej 2014, Umowy Generalnej 2015 i Umowy o Podwykonawstwo, oraz na rok przed ich zawarciem.

<sup>117</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia, na obszarze na wschód od linii wyznaczonej wzdłuż długości geograficznej 22°50'E – 25 dawek na 1 km<sup>2</sup>, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

<sup>118</sup> Ilość Szczepionki do wyłożenia na pozostałym obszarze województwa, przy zastosowaniu odległości pomiędzy liniami lotów 500 m.

## 12.1. Województwo podlaskie (WIW Białystok)

- (545) Poniższa tabela obrazuje dane przekazane przez WIW Białystok oszacowane na podstawie dokumentacji powykonawczej dotyczącej usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa podlaskiego w latach 2013-2015.

Tabela nr 93 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2014 na terenie województwa podlaskiego

Rok	Akcja	Wykonawca	Liczba samolotów	Długość tras wraz z dolotami	Łączny czas przelotów (godz:min)	Czas wykonania akcji (liczba dni)
2013	wiosenna	PZL Warszawa – Okęcie	4	32 314	226:19	8
	jesienna		4	32 314	226:19	11
2014	wiosenna	PZL Warszawa-Okęcie + Adriana Aviation + A. Ziemi Lubuskiej+ A. Podhalański+ Blue Star + Gwiazda PPHU	6	40 004	289:50	6
	jesienna		7	40 026	294:01	6
2015	wiosenna	Blue Star + Gwiazda PPHU+ IBEX-U.L. Sp. z o.o.	8	42 696	280:05	4
	jesienna		8	42 696	277:47	5

Dowód: Pismo WIW Białystok z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 3052

Dowód: Pismo WIW Białystok z dnia 9 czerwca 2016 r., k. 342

- (546) W latach 2014-2015 liczba samolotów wykorzystanych do realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa podlaskiego zwiększyła się w stosunku do 2013 r.
- (547) W latach 2014-2015 podczas realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa podlaskiego zwiększyła się długość tras oraz łączny czas przelotów, w stosunku do 2013 r.

## 12.2. Województwo kujawsko-pomorskie (WIW Bydgoszcz)

- (548) Poniższa tabela obrazuje dane przekazane przez WIW Bydgoszcz oszacowane na podstawie dokumentacji powykonawczej dotyczącej usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w latach 2013-2014. W 2014 r. w województwie kujawsko - pomorskim przeprowadzona została tylko jesienna akcja szczepień. W 2015 r., ze względu na dobrą sytuację epizootyczną, województwo kujawsko-pomorskie było wyłączone z akcji szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wściekliznie.

Tabela nr 94 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2014 na terenie województwa kujawsko-pomorskiego.

Rok	Akcja	Wykonawca	Liczba samolotów	Długość tras wraz z dołotami (km)	Łączny czas przelotów (godz:min)	Czas wykonania akcji (ilość dni)
2013	wiosenna	A.Jeleniogórski <sup>119</sup> + Adriana Aviation + LARS <sup>120</sup>	6	19 276	114:10	2
	jesienna		7	19 337	114:53	2
2014	wiosenna	Adriana Aviation	brak zrzutu	brak zrzutu	brak zrzutu	brak zrzutu
	jesienna		10	19 793	132:57	2

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 13 czerwca 2016 r., k. 350

**Dowód:** Pismo WIW Bydgoszcz z dnia 6 grudnia 2016 r., k. 1109

- (549) W 2014 r. liczba samolotów wykorzystanych do realizacji jesiennej usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa kujawsko -pomorskiego zwiększyła się w stosunku do akcji jesiennej w 2013 r.
- (550) W 2014 r. w jesiennej akcji łączny czas przelotów podczas realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa kujawsko -pomorskiego zwiększył się w stosunku do akcji jesiennej w 2013 r.

### 12.3. Województwo pomorskie (WIW Gdańsk)

- (551) Poniższa tabela obrazuje dane przekazane przez WIW Gdańsk oszacowane na podstawie dokumentacji powykonawczej dotyczącej realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa pomorskiego w latach 2013-2015. W 2014 r. w województwie pomorskim przeprowadzona została tylko jesienna akcja szczepień. Jednocześnie należy podkreślić, że w 2015 r. przetarg organizowany przez WIW Gdańsk nie był objęty Umową Generalną 2015.

Tabela nr 95 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa pomorskiego.

Rok	Akcja	Wykonawca	Liczba samolotów	Długość tras wraz z dołotami	Łączny czas przelotów (godz:min)	Czas wykonania akcji (ilość dni)
2013	wiosenna	Gdański <sup>121</sup> + Blue Star	4	19 050	123:59	bd
	jesienna		2	19 044	120:18	bd
2014	wiosenna	Bydgoski + Elmontex	brak zrzutu	brak zrzutu	brak zrzutu	brak zrzutu
	jesienna		8	19 180	115:44	4

<sup>119</sup> Aeroklub Jeleniogórski z siedzibą w Jeleniej Górze.

<sup>120</sup> Andrzej Szymański prowadzący działalność gospodarczą pod firmą LARS w Poznaniu.

<sup>121</sup> Aeroklub Gdański z siedzibą w Pruszczu Gdańskim.

2015	wiosenna	Gwiazda PPHU	2	56 22	35:25	3
	jesienna		2	56 22	38:07	3

**Dowód:** Pismo WIW Gdańsk z dnia 9 grudnia 2016 r., k.3089

- (552) W 2014 r. liczba samolotów wykorzystanych do realizacji jesiennej usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa pomorskiego zwiększyła się w stosunku do akcji jesiennej w 2013 r.
- (553) W 2015 r. liczba samolotów wykorzystanych do realizacji jesiennej usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa pomorskiego była taka sama jak w akcji jesiennej w 2013 r.
- (554) W 2015 r. podczas realizacji jesiennej akcji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa pomorskiego długość tras oraz łączny czas przelotów zmniejszył się w stosunku do akcji jesiennej w 2014 r. oraz 2013 r.

#### 12.4. Województwo śląskie (WIW Katowice)

- (555) Poniższa tabela obrazuje dane przekazane przez WIW Katowice oszacowane na podstawie dokumentacji powykonawczej dotyczącej usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa śląskiego w latach 2013-2015.

Tabela nr 96 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa śląskiego.

Rok	Akcja	Wykonawca	Liczba samolotów	Długość tras wraz z dolotami	Łączny czas przelotów (godz:min)	Czas wykonania akcji (ilość dni)
2013	wiosenna	A. Ziemi Lubuskiej	10	17 644	105:41	2
	jesienna		12	17 643	104:53	3
2014	wiosenna	PZL Warszawa-Okęcie + Adriana Aviation + A. Ziemi Lubuskiej+ A. Podhalański+ Blue Star + Gwiazda PPHU	8	26 494	184:32	3
	jesienna		10	26 494	179:24	3
2015	wiosenna	Blue Star + Adriana Aviation + A. Ziemi Lubuskiej	11	26 627	182:55	2
	jesienna		14	26 536	188:10	2

**Dowód:** Pismo WIW Katowice z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 1183-1184

- (556) W latach 2014-2015 podczas realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa śląskiego długość tras oraz łączny czas przelotów zwiększył się w stosunku do 2013 r.
- (557) W 2014 r. liczba samolotów wykorzystanych do realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa śląskiego zmniejszyła się w stosunku do 2013 r.

- (558) W 2015 r. liczba samolotów wykorzystanych do realizacji usługi zrzutu Szczepionki terenie województwa śląskiego, zwiększyła się w stosunku do 2013 r.

### 12.5. Województwo świętokrzyskie (WIW Kielce)

- (559) Poniższa tabela obrazuje dane przekazane przez WIW Kielce oszacowane na podstawie dokumentacji powykonawczej dotyczącej usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa świętokrzyskiego w latach 2013-2015.

Tabela nr 97 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa świętokrzyskiego

Rok	Akcja	Wykonawca	Liczba samolotów	Długość tras wraz z dolotami	Łączny czas przelotów (godz:min)	Czas wykonania akcji (ilość dni)
2013	wiosenna	A. Kielecki	2	12 025	74:41	4
	jesienna		2	12 069	75:12	6
2014	wiosenna	PZL Warszawa-Okęcie + Adriana Aviation + A. Ziemi Lubuskiej+ A. Podhalański+ Blue Star + Gwiazda PPHU	4	23 881	163:52	5
	jesienna		5	23 881	163:52	5
2015	wiosenna	Blue Star + Adriana Aviation + A. Ziemi Lubuskiej	8	34 235	221:52	4
	jesienna		8	35 958	233:01	5

**Dowód:** Pismo WIW Kielce z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 596

**Dowód:** Pismo WIW Kielce z dnia 8 grudnia 2016 r., k. 1158 B

- (560) W latach 2014-2015 liczba samolotów wykorzystanych do realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa świętokrzyskiego jak również długość tras oraz łączny czas przelotów zwiększył się w stosunku do 2013 r.

### 12.6. Województwo małopolskie (WIW Kraków )

- (561) Poniższa tabela obrazuje dane przekazane przez WIW Kraków oszacowane na podstawie dokumentacji powykonawczej dotyczącej usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa małopolskiego w latach 2013-2015.

Tabela nr 98 Porównanie parametrów technicznych wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa małopolskiego

Rok	Akcja	Wykonawca	Liczba samolotów	Długość tras wraz z dolotami	Łączny czas przelotów (godz:min)	Czas wykonania akcji (ilość dni)
2013	wiosenna	Aeroklub Podhalański	6	35 812	248:04	5
	jesienna		7	35 000	247:29	9

2014	wiosenna	PZL Warszawa-Okęcie + Adriana Aviation + A. Ziemi Lubuskiej+ A. Podhalański+ Blue Star + Gwiazda PPHU	9 <sup>122</sup>	35 995	259:43	5
	jesienna		14	34 384	250:46	5
2015	wiosenna	Adriana Aviation + A. Ziemi Lubuskiej+ Blue Star	14	34 706	249:46	4
	jesienna		16	34 463	246:10	3

**Dowód:** Pismo WIW Kraków z dnia 14 grudnia 2016 r., k. 3145

**Dowód:** Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie małopolskim, k. 5103- 5217

- (562) W latach 2014-2015 do realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa małopolskiego wykorzystano większą liczbę samolotów niż w 2013 r., pomimo że długość tras wraz z dolotami oraz łączny czas przelotów w latach 2013-2015 były zbliżone.

### 12.7. Województwo podkarpackie (WIW Krosno)

- (563) Poniższa tabela obrazuje dane przekazane przez WIW Krosno oszacowane na podstawie dokumentacji powykonawczej dotyczące usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa podkarpackiego w latach 2013-2015.

Tabela nr 99 Porównanie parametrów zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa podkarpackiego

Rok	Akcja	Wykonawca	Liczba samolotów	Długość tras wraz z dolotami	Łączny czas przelotów (godz:min)	Czas wykonania akcji (ilość dni)
2013	wiosenna	PZL Warszawa-Okęcie + A. Podkarpacki	4	36 614	227:05	7
	jesienna		4	36 614	232:26	10
2014	wiosenna	PZL Warszawa-Okęcie + Adriana Aviation + A. Ziemi Lubuskiej+ A. Podhalański+ Blue Star + Gwiazda PPHU	6	36 775	248:04	6
	jesienna		6	36 775	248:08	7
2015	wiosenna	A. Bydgoski+ Elmontex	9	37 025	218:03	4
	jesienna		9	37 025	216:17	4

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 8 grudnia 2016 r., k. 1848

**Dowód:** Pismo WIW Krosno z dnia 6 czerwca 2016 r. k. 369-370

- (564) W latach 2014-2015 liczba samolotów wykorzystanych do realizacji usługi zrzutu Szczepionki zamówienia na terenie województwa podkarpackiego zwiększyła się w stosunku do 2013 r.
- (565) W latach 2013-2015 długość tras wraz z dolotami podczas realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa podkarpackiego była zbliżona.

<sup>122</sup> W piśmie WIW Kraków z dnia 14 grudnia 2016 r., k. 3145, wskazane jest, że w akcji wiosennej brało udział łącznie 7 samolotów, niemniej Protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie małopolskim, k. 5103- 5217, wskazują, że samolotów było łącznie 9.

- (566) W 2014 r. łączny czas przelotów podczas realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa podkarpackiego był większy niż w 2013 i 2015 r,

### 12.8. Województwo lubelskie (WIW Lublin)

- (567) Poniższa tabela obrazuje dane przekazane przez WIW Lublin na podstawie dokumentacji powykonawczej dotyczącej akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa lubelskiego w latach 2013-2015.

Tabela nr 100 Porównanie parametrów technicznych wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa lubelskiego

Rok	Akcja	Wykonawca	Liczba samolotów	Długość tras wraz z dolotami	Łączny czas przelotów (godz:min)	Czas wykonani akcji
2013	wiosenna	PZL Warszawa-Okęcie + A. Lubelski	5	42 233	263:20	8
	jesienna		5	42 233	263:33	bd
2014	wiosenna	A.Bydgoski+ Elmontex	7	53 155	281:69	7
	jesienna		8	53 171	297:67	8
2015	wiosenna	Blue Star + Adriana Aviation + A. Ziemi Lubuskiej	8	55 278	361:54	7
	jesienna		8	55 065	361:07	6

**Dowód:** Pismo WIW Lublin z dnia 9 grudnia 2016 r., 2922

- (568) W latach 2014-2015 liczba samolotów wykorzystanych do realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa lubelskiego zwiększyła się w stosunku do 2013 r.
- (569) W latach 2014-2015 długość tras wraz z dolotami podczas realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa lubelskiego zwiększyła się w stosunku do 2013 r.
- (570) W 2015 r. łączny czas przelotów podczas realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa lubelskiego zwiększył się w stosunku do lat 2013 -2014.

### 12.9. Województwo łódzkie (WIW Łódź )

- (571) Poniższa tabela obrazuje dane przekazane przez WIW Łódź oszacowane na podstawie dokumentacji powykonawczej dotyczącej akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa łódzkiego w latach 2013-2015.

Tabela nr 101 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa łódzkiego.

Rok	Akcja	Wykonawca	Liczba samolotów	Długość tras wraz z dolotami	Łączny czas przelotów (godz:min)	Czas wykonania akcji (ilość dni)
2013	wiosenna		10	19 466	115:48	bd

	jesienna	PZL „Warszawa-Okęcie + Cumulus	12	17 412	112:02	bd
2014	wiosenna	A. Bydgoski+ Elmontex	5	19 421	118:20	5
	jesienna		8	18 563	127:00	3
2015	wiosenna	Blue Star + Adriana Aviation + A. Ziemi Lubuskiej	11	42 036	285:45	2
	jesienna		14	37 691	229:30	3

**Dowód:** Pismo WIW Łódź z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 2873

- (572) W 2013r. i 2015 r., liczba samolotów wykorzystana do realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa łódzkiego zwiększyła się w stosunku do 2014 r.
- (573) W 2015 r, długość tras wraz z dolotami oraz łączny czas przelotów podczas realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa łódzkiego znacznie zwiększyła się w porównaniu do lat 2013-2014.

#### 12.10. Województwo warmińsko-mazurskie (WIW Olsztyn)

- (574) Poniższa tabela obrazuje dane przekazane przez WIW Olsztyn oszacowane na podstawie dokumentacji powykonawczej dotyczącej wykonania zrzutu Szczepionki na terenie województwa warmińsko- mazurskiego w latach 2013-2015.

Tabela nr 102 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa warmińsko-mazurskiego.

Rok	Akcja	Wykonawca	Liczba samolotów	Długość tras wraz z dolotami	Łączny czas przelotów (godz:min)	Czas wykonania akcji (ilość dni)
2013	wiosenna	PZL „Warszawa-Okęcie + Cumulus	8	37 810	240:21	5
	jesienna		6	37 810	237:15	6
2014	wiosenna	PZL Warszawa-Okęcie + Adriana Aviation + A. Ziemi Lubuskiej+ A. Podhalański+ Blue Star + Gwiazda PPHU	8	49 117	337:48	6
	jesienna		7	49 117	335:14	6
2015	wiosenna	Blue Star + Adriana Aviation + A. Ziemi Lubuskiej	11 <sup>123</sup>	51 774	350:16	3
	jesienna		14	51 931	352:39	4

**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 28 czerwca 2016 r., k. 672

**Dowód:** Pismo WIW Olsztyn z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 1196

<sup>123</sup> W piśmie WIW Olsztyn z dnia 9 grudnia 2016 r., k. 1196, wskazane jest, że w akcji wiosennej brało udział łącznie 12 samolotów, niemniej protokoły z nadzoru nad zrzutem Szczepionki w ramach wiosennej akcji szczepień w 2014 r. w województwie warmińsko-mazurskim, k. 1472-1592, wskazują, że samolotów było łącznie 11.



- (575) W 2015 r., liczba samolotów wykorzystana do realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa warmińsko-mazurskiego zwiększyła się w stosunku do lat 2013 -2014.
- (576) W latach 2014-2015 podczas realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa warmińsko-mazurskiego długość tras wraz z dolotami oraz łączny czas przelotów zwiększył się w stosunku do 2013 r.

### 12.11. Województwo opolskie (WIW Opole)

- (577) Poniższa tabela obrazuje dane przekazane przez WIW Opole oszacowane na podstawie dokumentacji powykonawczej dotyczącej wykonania zrzutu Szczepionki na terenie województwa opolskiego w latach 2013-2014. W 2014 r. w województwie opolskim przeprowadzona została tylko jesienna akcja szczepień. W 2015 r. województwo opolskie było wyłączone z akcji szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wściekliznie.

Tabela nr 103 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2014 na terenie województwa opolskiego.

Rok	Akcja	Wykonawca	Liczba samolotów	Długość tras wraz z dolotami	Łączny czas przelotów (godz:min)	Czas wykonania akcji (ilość dni)
2013	wiosenna	A. Ziemi Lubuskiej	10	10 520	59:97	2
	jesienna		12	12 588	72:38	2
2014	wiosenna	A. Bydgoski+Elmonte x	brak zrzutu	brak zrzutu	brak zrzutu	brak zrzutu
	jesienna		8	9 721	54:93	3

**Dowód:** Pismo WIW Opole z dnia 12 grudnia 2016 r., k. 3135

**Dowód:** Pismo WIW Opole z dnia 10 czerwca 2016 r., k. 344

- (578) W 2014 r. liczba samolotów wykorzystanych do realizacji jesiennej usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa opolskiego zmniejszyła się w stosunku do akcji jesiennej w 2013 r.
- (579) W 2014 r. łączny czas przelotów oraz długość tras wraz z dolotami podczas realizacji jesiennej usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa opolskiego zmniejszyły się w stosunku do akcji jesiennej w 2013 r.

### 12.12. Województwo mazowieckie (WIW Siedlce)

- (580) Poniższa tabela obrazuje dane przekazane przez WIW Siedlce oszacowane na podstawie dokumentacji powykonawczej dotyczącej realizacji zrzutu Szczepionki na terenie województwa mazowieckiego w latach 2013-2015.

Tabela nr 104 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa mazowieckiego.

Rok	Akcja	Wykonawca	Liczba samolotów	Długość tras wraz z dolotami	Łączny czas przelotów (godz:min)	Czas wykonania akcji (ilość dni)
2013	wiosenna	A. Ziemi Lubuskiej+ Gwiazda PPHU+ A. Poznański	10	39 602	263:16	3
	jesienna		12	40 124	304:55	5
2014	wiosenna	PZL Warszawa-Okęcie + Adriana Aviation + A. Ziemi Lubuskiej+ A. Podhalański+ Blue Star + Gwiazda PPHU	13	75 866	475:52	7
	jesienna		15	74 902	454:23	6
2015	wiosenna	Blue Star + Adriana Aviation + A. Ziemi Lubuskiej	12	75 791	459:06	7
	jesienna		12	76 984	473:40	7

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 8 grudnia 2016 r., k. 1168

**Dowód:** Pismo WIW Siedlce z dnia 20 czerwca 2016 r., k. 598-599

- (581) W 2014 r. liczba samolotów wykorzystana do realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa mazowieckiego zwiększyła się w stosunku do 2013 r. i 2015 r.
- (582) W latach 2014-2015 podczas realizacji usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa mazowieckiego długość tras wraz z dolotami oraz łączny czas przelotów zwiększył się w stosunku do 2013 r.

### **W oparciu o powyższe ustalenia Prezes Urzędu zważył co następuje:**

#### **13. Interes publiczny**

- (583) Zgodnie z art. 1 ust. 1 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* ustawa ta określa warunki rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasady podejmowanej w interesie publicznym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów. Prezes Urzędu jest rzecznikiem tego interesu, co wynika z jego zadań w strukturze administracji rządowej. Działając w interesie publicznym, Prezes Urzędu podejmuje działania, gdy konieczna jest ochrona konkurencji jako zjawiska o charakterze instytucjonalnym. Dobrem chronionym przez przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów jest samo istnienie konkurencji jako atmosfery, w jakiej prowadzona jest działalność gospodarcza<sup>124</sup>. Ustawa *o ochronie konkurencji i konsumentów* chroni istnienie konkurencji jako optymalnego sposobu podziału dóbr, zatem każde działanie wymierzone w ten mechanizm, godzi w interes publiczny<sup>125</sup>.

<sup>124</sup> Wyrok SOKiK z 16 listopada 2005 r., sygn. akt XVII Ama 97/04.

<sup>125</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z 5 czerwca 2008 r., sygn. akt III SK 40/07.

- (584) Odnosząc powyższe do przedmiotowej sprawy, która dotyczy zarzutu zawarcia porozumienia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k., należy wskazać, że istotą konkurencji jest współzawodnictwo niezależnych podmiotów w celu uzyskania przewagi pozwalającej na osiągnięcie maksymalnych korzyści ekonomicznych ze sprzedaży towarów i usług oraz maksymalne zaspokojenie potrzeb konsumentów na możliwie najkorzystniejszych warunkach. Dlatego pewne formy grupowych działań przedsiębiorców, takich jak porozumienia między uczestnikami przetargów, mogą zniekształcać konkurencję, a przez to godzić w interes publiczny. Zawieranie między uczestnikami przetargów porozumień może ograniczać lub nawet wyeliminować oczekiwane korzyści z przetargu, niwecząc cel, jaki ma być osiągnięty przez zamawiającego, a mianowicie wybór najkorzystniejszych ofert składanych przez oferentów w warunkach konkurencji<sup>126</sup>. Takie praktyki narażają zamawiającego na niekorzystne rozporządzenie mieniem, zwłaszcza środkami publicznymi, co pośrednio naraża na straty ogół społeczeństwa.
- (585) Tym samym w niniejszej sprawie został naruszony interes publicznoprawny polegający na zapewnieniu właściwych warunków funkcjonowania rynku oraz konkurowania przedsiębiorców w przetargach publicznych, co uzasadnia ocenę zachowania stron postępowania antymonopolowego w świetle przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*.

#### **14. Rynek właściwy**

- (586) Przepisy ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* w art. 4 pkt 9 definiują rynek właściwy, jako rynek towarów, które ze względu na ich przeznaczenie, cenę oraz właściwości, w tym jakość, są uznawane przez ich nabywców za substytuty oraz są oferowane na obszarze, na którym, ze względu na rodzaj i właściwości, istnienie barier dostępu do rynku, preferencje konsumentów, znaczące różnice cen i koszty transportu, panują zbliżone warunki konkurencji. Natomiast pod pojęciem towaru należy rozumieć zgodnie z art. 4 pkt 7 u.o.k.k. zarówno rzeczy, jak i energię, papiery wartościowe i inne prawa majątkowe, usługi, a także roboty budowlane.
- (587) Tym samym zawarta w ustawie *o ochronie konkurencji i konsumentów* definicja rynku właściwego wyznacza dwa jego wymiary: wymiar towarowy (rynek właściwy produktowo) i wymiar geograficzny (rynek właściwy terytorialnie). Pojęcie rynku właściwego produktowo odnosi się do wszystkich towarów jednego rodzaju, które ze względu na swoje szczególne

---

<sup>126</sup> Wyrok SOKiK z 17 kwietnia 2008 r., sygn. XVII Ama 117/05.

właściwości odróżniają się od innych towarów w taki sposób, że nie istnieje możliwość dowolnej ich zamiany. Wynika stąd, że rynek właściwy produktowo obejmuje wszystkie towary, które służą zaspokajaniu tych samych potrzeb nabywców, mają zbliżone właściwości, podobne ceny i reprezentują podobny poziom jakości<sup>127</sup>. Natomiast wyznaczenie geograficznego aspektu rynku właściwego oznacza zidentyfikowanie obszaru, na którym warunki konkurencji dotyczące danego towaru i jego substytutów są dostatecznie jednorodne dla wszystkich konkurentów i który można odróżnić od innych obszarów.

(588) W przypadku naruszeń o charakterze horyzontalnym, to w znacznej mierze przedmiot dyskusji między przedsiębiorcami wskazuje na zakres produktowy i geograficzny naruszenia.<sup>128</sup>

(589) Porozumienie wskazane w sentencji decyzji zostało zawarte na krajowym rynku usług zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących.

#### **14.1. Rynek właściwy w ujęciu produktowym**

(590) Reguły definiowania rynku właściwego w ujęciu produktowym oparte są na koncepcji substytucyjności, rozumianej jako możliwość zamiennego stosowania produktów lub usług przez nabywców, których potrzeby mają one zaspokajać.

(591) Przedmiotem zarzutu w niniejszej sprawie jest zawarcie porozumienia dotyczącego warunków udziału w przetargach na usługę zrzutu Szczepionki organizowanych przez WIW w latach 2014-2015. Zamawiającymi usługi zrzutu Szczepionki w latach 2014-2015 były wyłącznie WIW. Kierownikami WIW są Wojewódzcy Lekarze Weterynarii należący do struktury wojewódzkich organów administracji zespolonej.

(592) Uczestnikami rynku od strony popytowej są Wojewódzcy Lekarze Weterynarii, natomiast od strony podażowej przedsiębiorcy zajmujący się usługami zrzutu lotniczego Szczepionki.

(593) Przy ustalaniu rynku właściwego bierze się pod uwagę szczebel obrotu towarowego oraz określa, w jakim zakresie uczestnicy rynku poddani są współzawodnictwu ze strony konkurencji. Wyznaczenie rynku produktowo właściwego w sprawach antymonopolowych pozwala określić zakres oddziaływania danej praktyki, w tym określić konsumentów, kontrahentów oraz konkurentów, których może dotyczyć. Określenie rynku właściwego nie może pozostawać oderwane od charakteru badanej praktyki oraz rzeczywistych działań przedsiębiorców. Tym samym zakres analizowanego w przedmiotowej sprawie rynku w

---

<sup>127</sup> T. Skoczny (w:) T. Skoczny, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa 2014, s. 156-158.

<sup>128</sup> Por. Wyrok Sądu Pierwszej Instancji z 15 czerwca 2005 r. w sprawach połączonych T-71/03, T-74/03, T-87/03 oraz T-91/03, *Tokai Carbon*, EU:T:2005:220, pkt. 90. Zob. decyzję Komisji Europejskiej z 2 kwietnia 2014 r. w sprawie AT.39610 (*Power Cables*), pkt. 652.

aspekcie produktowym wyznacza rodzaj usługi, na wykonanie której WIW składają zamówienia, a którą stanowi usługa zrzutu lotniczego Szczepionki.

- (594) Usługa zrzutu Szczepionki, w przeciwieństwie do innych usług lotniczych świadczonych przez strony postępowania, ma specyficzne kryteria i wymagania wykonania jej tylko właściwe. Szczepionka przeciwko wścieklicznie dla lisów wolno żyjących to weterynaryjny produkt leczniczy, mający na celu czynne uodparnianie lisów rudych w celu ochrony przed zakażeniem wirusem wściekliczny.
- (595) Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania ochronnych szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wścieklicznie wyznacza zasady realizacji ustawowego<sup>129</sup> obowiązku szczepienia przeciw wścieklicznie lisów wolno żyjących. Rozporządzenie reguluje, że Szczepionka rozrzucana jest z samolotu lub śmigłowca, jak również określa częstotliwość zrzucania Szczepionki oraz warunki, przy spełnieniu których możliwa jest rezygnacja z przeprowadzenia akcji wyłożenia (zrzutu) Szczepionki na danym obszarze.
- (596) Ponadto szczegółowy sposób wykonania usługi zrzutu Szczepionki jest przedmiotem wytycznych opracowywanych co roku przez Głównego Lekarza Weterynarii, tj. „Strategii doustnych szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wścieklicznie” (pkt. 2.2. decyzji). Zgodnie ze Strategią 2014 i Strategią 2015 zrzut Szczepionki powinien odbywać się wyłącznie z samolotu lub śmigłowca. Wyjątkowo w miejscach bytowania lisów, w których dystrybucja z samolotu i śmigłowca nie była możliwa należało wyłożyć Szczepionkę ręcznie. Ponadto zrzuty musiały być wykonywane zgodnie ze ściśle wyznaczonymi liniami zrzutu, ściśle określoną wysokością oraz prędkością zrzutu. Dostosowanie tras, prędkości i wysokości planowanych lotów do potrzeb realizacji usługi zrzutu Szczepionki było niezbędne w celu zapewnienia jej efektywności. Wykonanie zrzutów Szczepionki było uzależnione od występowania odpowiednich warunków pogodowych. Szczepionki mogły być zrucane jedynie podczas występowania temperatur powietrza wskazanych w Charakterystyce Produktu Leczniczego Weterynaryjnego dla danego rodzaju Szczepionki.
- (597) Odrębność usługi zrzutu lotniczego Szczepionki od innych usług lotniczych dostrzegali również sami wykonawcy i zamawiający. W ocenie większości zamawiających jedynie doświadczenie w realizacji usług zrzutu Szczepionki - a nie doświadczenie w realizacji innych usług lotniczych zrzutu produktów leczniczych, było gwarancją posiadania przez wykonawców umiejętności niezbędnych do prawidłowego wykonania usługi zrzutu

---

<sup>129</sup> Art. 56 ust. 1 ustawy o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt stanowi, że lisy wolno żyjące na obszarach określonych przez ministra właściwego do spraw rolnictwa podlegają obowiązkowemu szczepieniu ochronnemu przeciwko wścieklicznie.

Szczepionki. Ponadto, nawet w nielicznych przypadkach, gdy możliwe było oparcie się na doświadczeniu w realizacji innych usług lotniczych, wszyscy wykonawcy na potrzeby przetargów na zrzut Szczepionki wykazywali doświadczenie w realizacji usług zrzutu Szczepionki.

- (598) W związku z powyższym, świadczenie usług w postaci zrzutu lotniczego Szczepionki, stanowi odrębny rodzaj działalności od innych usług lotniczych.
- (599) Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu uznał, że w niniejszej sprawie rynkiem właściwym w ujęciu produktowym jest **rynek usługi zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących**.

#### **14.2. Rynek właściwy w ujęciu geograficznym**

- (600) Niezbędnym elementem rynku właściwego jest również jego wymiar geograficzny, oznaczający konieczność wskazania obszaru, na którym warunki konkurencji, mające zastosowanie do określonych towarów są jednakowe dla wszystkich konkurentów. Rynkiem geograficznym jest obszar, na którym warunki konkurencji, dotyczące danego towaru, są dostatecznie jednorodne i który można odróżnić od obszarów sąsiadujących. Na wielkość rynku geograficznego mają przede wszystkim wpływ naturalne cechy badanego towaru lub usługi. Te bowiem bezpośrednio oddziałują na charakter jego transportu oraz udział kosztów transportu w jego cenie końcowej. Na granice rynku geograficznego mogą mieć także wpływ czynniki natury prawnej, w szczególności wszelkiego rodzaju bariery dostępu do rynku, takie jak monopol prawny na prowadzenie określonej działalności gospodarczej, cła, istotne różnice podatkowe, czy bariery pozataryfowe w postaci różnego rodzaju atestów lub świadectw bezpieczeństwa, mających istotne znaczenie w obrocie międzynarodowym.
- (601) Prezes Urzędu uznał, że w aspekcie geograficznym rynkiem, na którym zawarto porozumienie w niniejszej sprawie, jest **rynek krajowy**.
- (602) Prezes Urzędu stwierdza, że na krajowy wymiar tego rynku wskazuje wykonywanie przez strony niniejszego postępowania, jak również przez ich konkurentów, usług zrzutu Szczepionki w przetargach organizowanych w województwach na terenie całego kraju, w tym w organizowanych w województwach odległych od miejsca prowadzenia przez nich działalności gospodarczej. Przykładowo, jak wskazuje tabela nr 67 (pkt. 438 decyzji), Blue Star oraz Gwiazda PPHU z siedzibą w Pruszczu Gdańskim realizowali usługi zrzutu Szczepionki m.in. na terenie województwa dolnośląskiego, a Aeroklub Ziemi Lubuskiej z siedzibą w Przylepie na terenie województwa opolskiego i lubelskiego.

- (603) Za przyjęciem rynku krajowego przemawia również fakt, że na terenie całego kraju istniały zbliżone warunki konkurowania. Barię wejścia na rynek było przede wszystkim posiadanie Certyfikatu Usług Lotniczych - *Aerial Works Certificate*, doświadczenia w wykonywaniu usługi zrzutu Szczepionki, a także posiadanie wystarczającej liczby samolotów lub śmigłowców przystosowanych do zrzutu Szczepionki. Jak ustalono, w tym zakresie potencjał wykonawców mógł być też uzupełniany w oparciu o zasoby innych przedsiębiorców.
- (604) Usługę zrzutu Szczepionki na obszarze całego kraju reguluje ustawa *o ochronie zdrowia zwierząt oraz zwalczaniu chorób zakaźnych zwierząt*, w której określone zostały ogóle zasady zwalczania chorób zakaźnych, w tym wścieklizny, oraz Rozporządzenie Ministra Rolnictwa i Rozwoju Wsi *w sprawie szczegółowych warunków i sposobu przeprowadzania ochronnych szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wścieklicznie*<sup>130</sup>.
- (605) Dodatkowo w sprawach dotyczących zakazanych porozumień o charakterze antykonkurencyjnym, zachowania przedsiębiorców będących uczestnikami tego rodzaju porozumień, same mogą *de facto* wskazywać na zasięg rynku, w ramach którego, w przypadku braku zawarcia antykonkurencyjnego porozumienia, przedsiębiorcy ci rywalizowaliby ze sobą nawzajem. Oznacza to, iż sam krąg uczestników porozumienia wskazuje na sposób postrzegania przez nich rynku właściwego. Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że współpraca stron postępowania miała wymiar krajowy. W Umowie Generalnej 2014 wskazano, że jej przedmiotem jest usługa zrzutu Szczepionki na terenie całego kraju<sup>131</sup>, natomiast w Umowie Generalnej 2015 oraz Umowie o Podwykonawstwo przy określeniu zakresu współpracy wskazano województwa obejmujące obszar całego kraju<sup>132</sup>. Samo porozumienie nie obejmowało podmiotów zagranicznych, zaś ich udział w przetargach na zrzut Szczepionki w latach 2014-2015 był znikomy, w związku z czym zasadne jest przyjęcie, że podmioty te nie wywierały istotnej presji konkurencyjnej na przedsiębiorców wykonujących zrzut Szczepionki w Polsce.
- (606) Podsumowując, w świetle powyższego, w niniejszej sprawie rynkiem właściwym, na którym strony postępowania prowadziły badane w niniejszej sprawie działania jest **krajowy rynek usług zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wścieklicznie dla lisów wolno żyjących**.

---

<sup>130</sup> Taka regulacja występowała również w okresie, którego dotyczy niniejsze postępowanie, tj. w latach 2014-2015.

<sup>131</sup> § 1 Umowy Generalnej 2014.

<sup>132</sup> § 1 Umowy Generalnej 2015 i § 3 Umowy o Podwykonawstwo.

### 14.3. Rynek właściwy a najpoważniejsze porozumienia ograniczające konkurencję

(607) Niezależnie od uwag przedstawionych powyżej, należy również stwierdzić, że, zgodnie ze stanowiskiem wyrażanym wielokrotnie w orzecznictwie z zakresu prawa ochrony konkurencji, w sprawach dotyczących najpoważniejszych porozumień ograniczających konkurencję, ewentualne uchybienia w zakresie określenia rynku i błędnego ustalenia udziałów rynkowych, co do zasady nie wpływają w istotny sposób na treść rozstrzygnięcia<sup>133</sup>. Definicja rynku właściwego mogłaby mieć przełożenie jedynie na możliwość skorzystania przez przedsiębiorców z wyłączenia *de minimis*. W niniejszej sprawie takie wyłączenie nie jest możliwe, właśnie z uwagi na charakter zarzucanego naruszenia, jakim jest udział w zmwie przetargowej, co szczegółowo zostało wyjaśnione w pkt. 25 decyzji.

### 15. Status przedsiębiorcy

(608) Zgodnie z art. 1 ust. 2 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, reguluje ona zasady i tryb przeciwdziałania praktykom ograniczającym konkurencję przedsiębiorców lub ich związków. Zatem do tych uczestników rynku stosuje się zakaz praktyk ograniczających konkurencję, w tym zakaz porozumień ograniczających konkurencję, ustanowiony w u.o.k.k. Postępowanie antymonopolowe może być prowadzone wyłącznie w stosunku do podmiotu posiadającego status przedsiębiorcy lub związku przedsiębiorców. To do tych uczestników rynku skierowany jest bowiem zawarty w ustawie *o ochronie konkurencji i konsumentów* zakaz stosowania praktyk ograniczających konkurencję.

(609) Zgodnie z art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j.: Dz.U. z 2018 r., poz. 798) przez „przedsiębiorcę” należało rozumieć m.in. przedsiębiorcę w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. *o swobodzie działalności gospodarczej* (t.j.: Dz. U. z 2015 r., poz. 584 ze zm.)<sup>134</sup>, tj. osobę fizyczną, osobę prawną i jednostkę organizacyjną niebędącą osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonującą we własnym imieniu działalność gospodarczą. Za przedsiębiorcę uznaje się więc podmiot, który spełnia łącznie określone tymi przepisami kryteria podmiotowe i przedmiotowe: po pierwsze

<sup>133</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z 16 kwietnia 2019 r., sygn. I NSK 10/18, Wyrok SOKiK z 14 lutego 2007 r., sygn. XVII Ama 98/06, Dz. Urz. UOKiK 2007/2/22, wyrok SOKiK z 29 maja 2008 r., sygn. XVII Ama 53/07, Dz. Urz. UOKiK 2008/4/37.

<sup>134</sup> W chwili obecnej przepis ten odsyła do definicji „przedsiębiorcy” zawartej w ustawie z dnia 6 marca 2018 r. – *Prawo przedsiębiorców* (Dz.U. z 2019 r. poz. 1292), która to ustawa weszła w życie w dniu 30 kwietnia 2018 r. Ustawa *o swobodzie działalności gospodarczej*, na podstawie art. 192 ustawy z dnia 5 marca 2018 r. - *Przepisy wprowadzające ustawę - Prawo przedsiębiorców oraz inne ustawy dotyczące działalności gospodarczej* z dnia 6 marca 2018 r. (Dz. U. z 2018 r., poz. 650; dalej jako: „przepisy wprowadzające”) utraciła moc, jednak zgodnie z art. 196 przepisów wprowadzających, do postępowań w sprawach przedsiębiorców wszczętych na podstawie przepisów dotychczasowych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie ustawy, o której mowa w art. 1 ust. 1, stosuje się przepisy dotychczasowe. W tym stanie rzeczy, należy odnieść się do definicji przedsiębiorcy zawartej w ustawie o swobodzie działalności gospodarczej.



jest osobą fizyczną, osobą prawną lub jednostką organizacyjną niebędącą osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, po drugie wykonuje we własnym imieniu działalność gospodarczą.

- (610) W związku z powyższym, w pierwszej kolejności należy podkreślić, że konsorcjum nie ma osobowości prawnej, a jest wyłącznie umową pomiędzy konsorcjantami (stronami umowy konsorcjum) zawieraną w celu realizacji wspólnego przedsięwzięcia. Konsorcjum nie jest zatem odrębnym przedsiębiorcą i nie stanowi odrębnego od konsorcjantów podmiotu, ponieważ to konsorcjanci zachowują status odrębnych przedsiębiorców<sup>135</sup>.
- (611) Adriana Aviation, Blue Star, Airbus Poland są spółkami prawa handlowego zarejestrowanymi w rejestrze przedsiębiorców. Adriana Aviation jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Toruniu, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000201118. Blue Star jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk-Północ w Gdańsku, VII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000446657. Airbus Poland jest wpisana do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla m.st. Warszawy w Warszawie XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000070080.
- (612) Gwiazda PPHU to jednoosobowa działalność gospodarcza zarejestrowana w Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej.
- (613) Natomiast Aeroklub Podhalański oraz Aeroklub Ziemi Lubuskiej są stowarzyszeniami w rozumieniu ustawy z dnia 7 kwietnia 1989 r. *Prawo o stowarzyszeniach* (t.j.: Dz.U. z 2019, poz. 713). Aeroklub Ziemi Lubuskiej jest wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy w Zielonej Górze, VIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego, pod numerem 0000028557 od 2001 r. Aeroklub Podhalański jest wpisany do rejestru przedsiębiorców prowadzonego przez Sąd Rejonowy dla Krakowa-Śródmieście w Krakowie, XII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem 0000039831 od października 2015 r. Niemniej Aeroklub Podhalański jak wynika z okoliczności omówionych w pkt. 1.2. decyzji, w latach 2014-2015 wykonywał działalność gospodarczą, między innymi w formie wykonywania usług zrzutu Szczepionki. Fakt, że stowarzyszenie jest zrzeszeniem o celach niezarobkowych nie wyklucza możliwości prowadzenia przez stowarzyszenie działalności gospodarczej. Sytuację taką przewiduje art.

---

<sup>135</sup> Art. 23 Ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*, Komentarz, red. Jaworska 2019, wyd. 7/J. Jarnicka.

34 ustawy *Prawo o stowarzyszeniach*, zgodnie z którym stowarzyszenie może prowadzić działalność gospodarczą według ogólnych zasad określonych w odrębnych przepisach.

- (614) Mając na uwadze, że wszystkie podmioty będące stronami niniejszego postępowania prowadzą działalność gospodarczą, Adriana Aviation, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Aeroklub Podhalański, Airbus Poland, Blue Star oraz Gwiazda PPHU mają status przedsiębiorców w rozumieniu art. 4 ust. 1 u.o.k.k. i mogą być adresatami niniejszej decyzji.

#### **16. Naruszenie art. 6 u.o.k.k.**

- (615) Zgodnie z art. 6 ust. 1 u.o.k.k. zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym.
- (616) W celu ustalenia, czy przedsiębiorcy dopuścili się naruszenia zakazu zawierania antykonkurencyjnych porozumień, konieczne jest ustalenie przez Prezesa Urzędu, że:
- i. doszło do zawarcia porozumienia;
  - ii. celem lub skutkiem porozumienia jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym;
  - iii. porozumienie nie podlega włączeniu spod zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję.
- (617) Mając na uwadze opis zdarzeń wskazanych w części ustalającej decyzji Prezes Urzędu stwierdza, że **strony postępowania zawarły niedozwolone porozumienie, o którym mowa w art. 6 ust 1 pkt 7 u.o.k.k.**

#### **17. Porozumienie w niniejszej sprawie**

- (618) Zakaz porozumień ograniczających konkurencję jest naruszony, gdy niezależni przedsiębiorcy koordynują swoje zachowania w sposób stwarzający im bodźce do pogorszenia warunków, na których ich produkty lub usługi pozyskują kontrahenci (w szczególności podniesienia ceny bądź pogorszenia jakości).
- (619) W opinii Prezesa Urzędu opisane w niniejszej decyzji działania stron postępowania noszą znamiona zakazanej na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. zmowy przetargowej. Zgodnie z tym przepisem zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające na uzgadnianiu przez przedsiębiorców przystępujących do przetargu lub przez tych

przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny, a więc takich jak w niniejszej sprawie.

### 18. Rodzaj i zakres podmiotowy porozumienia

- (620) Rozpatrywana w przedmiotowej sprawie współpraca stron miała charakter poziomy - horyzontalny, ponieważ doszło do niej między przedsiębiorcami działającymi na tym samym szczeblu obrotu. Strony niniejszego postępowania działały na tym samym rynku produktowym i geograficznym – tj. na krajowym rynku usług zrzutu lotniczego doustnej szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów wolno żyjących. Tym samym, uczestnicy porozumienia byli wobec siebie konkurentami.
- (621) Analizując porozumienie w niniejszej sprawie od strony podmiotowej, Prezes Urzędu uznał, że uczestnikami porozumienia byli Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Adriana Aviation, PZL „Warszawa-Okęcie” (obecnie: Airbus Poland), Gwiazda PPHU, Blue Star.
- (622) Z uwagi na istniejące pomiędzy Gwiazda PPHU a Blue Star powiązania osobowe i kapitałowe Prezes Urzędu stwierdził, że w niniejszej sprawie podmioty te należy zakwalifikować jako działające w ramach jednolitego organizmu gospodarczego (ang. *single economic unit*).
- (623) Pan Krzysztof Bilarzewski, prowadzący również działalność gospodarczą pod nazwą Gwiazda PPHU, jest głównym udziałowcem Blue Star<sup>136</sup>.
- (624) Na ww. powiązania wskazywali sam Blue Star i Gwiazda PPHU, którzy w swoich ofertach składanych w postępowaniach przetargowych załączali oświadczenia, że należą do jednej grupy kapitałowej.
- (625) Tak również byli postrzegani przez pozostałych uczestników porozumienia. PZL „Warszawa Okęcie” podkreślił, że Blue Star i Gwiazda PPHU należą do jednej grupy kapitałowej, a p. Krzysztof Bilarzewski jest większościowym udziałowcem Blue Star. Natomiast Aeroklub Ziemi Lubuskiej wskazał, że w 2015 r. „Krzysztof Bilarzewski prowadził również działalność w formie spółki kapitałowej Blue Star”.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 16 kwietnia 2018 r., k. 5990

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 7 maja 2018 r., k. 6034

- (626) Ponadto w 2014 r., pomimo że Blue Star był stroną Umowy Generalnej 2014, wszelkie rozliczenia w ramach Umowy Generalnej 2014 dokonywane były z Gwiazda PPHU. W

---

<sup>136</sup> P. Krzysztof Bilarzewski jest jedynym wspólnikiem ujawnionym w Krajowym Rejestrze Sądowym Blue Star.

tabeli wskazującej na rozliczenia w ramach Umowy Generalnej 2014 oba podmioty zakwalifikowane zostały łącznie pod jedną pozycją: „Blue Str i Gwiazda”.

**Dowód:** Pismo PZL „Warszawa-Okęcie” z dnia 29 października 2018 r, k. 8698

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 7 maja 2018 r., k. 6035

- (627) Pojęcie *single economic unit* ukształtowało się na gruncie prawa konkurencji Unii Europejskiej<sup>137</sup>. Zgodnie z koncepcją *single economic unit* przedsiębiorcy zależni i dominujący stanowią jeden organizm gospodarczy. Podmioty zależne nie mają swobody decyzyjnej, w związku z czym wraz z podmiotem dominującym działają jako jeden podmiot, który realizuje jeden cel gospodarczy.
- (628) Również polskie orzecznictwo uznaje doktrynę *single economic unit* w prawie konkurencji<sup>138</sup>.
- (629) Jednocześnie Prezes Urzędu podkreśla, że uznanie, że Gwiazda PPHU i Blue Star stanowią jeden organizm gospodarczy pozostaje bez wpływu na stwierdzenie istnienia praktyki w przedmiotowej sprawie. W rzeczywistości sprowadza się to wyłącznie do oceny, czy w 2014 r. poza znową tych przedsiębiorców z pozostałymi uczestnikami porozumienia, pozostawały one w znowie również „między sobą”. W ocenie Prezesa Urzędu Gwiazda PPHU i Blue Star w 2014 r. nie były niezależnymi konkurentami, stąd ich działań w stosunku do siebie nie można uznać za porozumienie ograniczające konkurencję.
- (630) Mając na uwadze powyższe należy przyjąć, że rozpatrywane w niniejszej sprawie porozumienie ma charakter horyzontalny i zostało zawarte między podmiotami z grupy Gwiazda PPHU (reprezentowanymi przez Blue Star i Gwiazda PPHU) a Adriana Aviation, Aeroklubem Podhalańskim, Aeroklubem Ziemi Lubuskiej, Airbus Poland.

## 19. Antykonkurencyjny cel zawartego porozumienia

- (631) Działania stron postępowania noszą znamiona zakazanej na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. znowy przetargowej. Zgodnie z tym przepisem zakazane są porozumienia, których celem lub skutkiem jest wyeliminowanie, ograniczenie lub naruszenie w inny sposób konkurencji na rynku właściwym, polegające na uzgadnianiu przez przedsiębiorców

<sup>137</sup> Wyrok TSUE: z 21.2.1973 r. w sprawie 6/72 *Europemballage Corporation i Continental Can. Company Inc. przeciwko Komisji* (Zb. Orz. 1973), s. 215; z 31.10.1974 r.; wyr. w sprawach 16/74 *Centrafarm B.V i Adriaan de Peiper p. Sterling Drug Inc.*, (Zb. Orz. 1974), s. 2283; wyrok TSUE z 24.10.1996 r. w sprawie C-73/95P *Viho Europe BV przeciwko Komisji* (Zb. Orz. 1996), s. I-5457, powołane za: T. Skoczny, (red.), *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*. Warszawa, 2014, s. 196–197; wyr. z 18.07.2013 r. w sprawie C-501/11P *Schindler Holding Ltd i in. przeciwko Komisji Europejskiej*.

<sup>138</sup> Wyrok. SOKiK: z 17.1.1996 r., XVII Amr 54/95 (Wok. 1997, nr 4, s.52); wyrok SOKiK z 5.10.2005 r., XVII Ama 38/04 (Dz. Urz. UOKiK z 2006 r., Nr 1, poz. 13); wyrok SN z 19.1.2001 r., I CKN 1036/98 Legalis, wyrok SN z 16.1.2003 r., I CKN 1200/00 (OSNC 2004, Nr 4, poz. 58) powołane za: T. Skoczny (red.) (2014). *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, s. 197; wyrok SN z 8.05.2013 r., III SK 34/12; wyrok SA w Warszawie z 17.01.2013 r. VI ACa 995/12.

przystępujących do przetargu lub przez tych przedsiębiorców i przedsiębiorcę będącego organizatorem przetargu warunków składanych ofert, w szczególności zakresu prac lub ceny.

- (632) Dyspozycja art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. obejmuje swoim zakresem szeroki wachlarz nieprawidłowości związanych z zawieraniem antykonkurencyjnych porozumień w ramach postępowań przetargowych, tj. porozumień których antykonkurencyjnym celem jest wpływanie na przebieg lub wynik przetargów.
- (633) Należy przy tym wyjaśnić, że z porozumieniem, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* mamy do czynienia nie tylko w sytuacji, w której jego strony dokonały wprost ustaleń dotyczących konkretnych warunków składanych przez każdą ze stron ofert, ale zakaz wynikający z tego przepisu należy rozumieć szerzej. Znamiona zmowy przetargowej mogą mieć różnego rodzaju zachowania podejmowane przez zmagających się przedsiębiorców, prowadzące do koordynacji ich działań. Jak bowiem wskazuje się w orzecznictwie „przedsiębiorcy nie muszą ustalać wszystkich warunków udziału w przetargu. Wystarczy fakt porozumienia się w przedmiocie jednego z elementów postępowania (...) lub tego, iż jeden z potencjalnych oferentów, który z reguły występował w przetargach wycofa się”<sup>139</sup>. Również możliwe jest stwierdzenie zawarcia zmowy przetargowej w razie uzgodnienia co do nieuczestniczenia określonych wykonawców w danym przetargu, czy w razie zawarcia antykonkurencyjnego konsorcjum<sup>140</sup>.
- (634) Zmowy przetargowe mogą przykładowo polegać na ustalaniu, w których przetargach uczestnicy porozumienia będą składać oferty, a w których zrezygnują z ubiegania się o zamówienie.
- (635) W prawie unijnym jako naruszenie reguł konkurencji uznano m.in. porozumienia przedsiębiorców, którzy w celu utrzymania udziałów rynkowych, wprowadzili mechanizm podziału publicznych i prywatnych postępowań przetargowych oparty na uzgodnieniach sposobu działania w poszczególnych przetargach na dostawę, instalację i serwis wind oraz schodów ruchomych<sup>141</sup>. Działania te stanowiły element szerokiego kartelu.
- (636) W orzecznictwie i doktrynie podkreśla się, że zmowy przetargowe to jedne z najpoważniejszych przypadków ograniczenia konkurencji, które, ze względu na swój cel,

---

<sup>139</sup> Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 13 października 2009 r., sygn. akt VI ACa 6/09.

<sup>140</sup> Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z 8 czerwca 2016 r., sygn. akt VI ACa 651/15.

<sup>141</sup> Decyzja Komisji z dnia 21 lutego 2007 r. w sprawie COMP/E-1/38.823, *Windy i schody ruchome*; wyrok Trybunału Sprawiedliwości z dnia 24 października 2013 r., sprawa C 510-11 P, w sprawie *Kone i inni przeciwko Komisji*.

ograniczają konkurencję<sup>142</sup>. Zmowy przetargowe stanowią naruszenie zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. niezależne od tego, czy porozumienie realnie wpłynęło na wynik przetargu<sup>143</sup>. *Zmowy przetargowe mogą przybierać różne formy, jednak zawsze mają na celu osłabienie konkurencji między potencjalnymi wykonawcami, co ostatecznie może prowadzić do zawyżenia ceny lub pogorszenia jakości zamawianego towaru lub usługi. Zmowy przetargowe mogą skutkować stratami w postaci wyboru przez zamawiającego oferty mniej korzystnej ekonomicznie, niż ta którą mógłby wybrać, gdyby konkurencja w przetargu funkcjonowała prawidłowo.*<sup>144</sup>

- (637) Należy przy tym wskazać, że zawarte w art. 6 u.o.k.k. przesłanki „antykonkurencyjnego celu” oraz „antykonkurencyjnego skutku” mają charakter alternatywny<sup>145</sup>. W tym sensie do uznania porozumienia za naruszające zakaz określony w art. 6 ust. 7 u.o.k.k. wystarczające jest zatem spełnienie tylko jednego ze wskazanych elementów, tj. antykonkurencyjnego celu lub skutku tego porozumienia. Antykonkurencyjny cel i antykonkurencyjny skutek porozumienia nie muszą wystąpić łącznie i zakazane jest już samo zawarcie (istnienie) porozumienia ukierunkowanego na ograniczenie konkurencji, zaś efekt w postaci ograniczenia konkurencji wcale nie musi wystąpić.
- (638) Dodatkowo, badając cel porozumienia, należy mieć na względzie, że przez „cel” nie należy rozumieć subiektywnego zamiaru naruszenia konkurencji, ale raczej obiektywnie realizowany przez to porozumienie przedmiot, który może mieć charakter antykonkurencyjny.
- (639) **Porozumienie analizowane w niniejszej sprawie stanowi ograniczenie konkurencji ze względu na sam cel (przedmiot). Pomimo że, co do zasady stworzenie przez kilku przedsiębiorców konsorcjum na potrzeby uczestnictwa w określonym przetargu, jak również podwykonawstwo, są dozwolonymi w przepisach dotyczących zamówień publicznych formami współpracy, w niniejszej sprawie Prezes Urzędu, stwierdza, że działania stron postępowania, znajdujące wyraz w formie Umowy Generalnej 2014, Umowy Generalnej 2015 oraz Umowy o Podwykonawstwo, w istocie stanowiły porozumienie ograniczające konkurencję, w postaci z umowy przetargowej, ze względu na rodzaj i zakres poczynionych ustaleń, naruszające konkurencję przez sam cel. W**

<sup>142</sup> Por. D. Miąsik, *Porozumienia, których celem jest ograniczenie konkurencji w rozumieniu art. 81 ust. 1 TWE*, EPS nr 2009/8, s. 53; wyrok Sądu Apelacyjnego z 7 września 2017 r., sygn. VI ACa 173/16.

<sup>143</sup> Wyrok SOKiK z 11 maja 2018 r., sygn. XVI AmA 71/15; wyrok Sądu Najwyższego z dnia 14 stycznia 2009 r., sygn. akt III SK 26/08, OSNP 2010/13-14, poz. 179.

<sup>144</sup> Wyrok SOKiK z 13.07.2018 r., sygn. XVII AmA 24/16.

<sup>145</sup> Wyrok SN z 20 lutego 2014 r., sygn. akt III SK 26/13, Legalis; K. Kohutek (w:) K. Kohutek, M. Sieradzka, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Wolters Kluwer, Warszawa, 2008, s. 252; A. Jurkowska, (w:) T. Skoczny, *Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz*, Warszawa, 2014, s. 263-264; zob. także: wyrok z 4 czerwca 2009 r. *T-Mobile Netherlands i inni*, C-8/08, EU:C:2009:343, pkt 28.

**ocenie Prezesa Urzędu „jawne” umowy konsorcjum i umowa o podwykonawstwo miały na celu formalne ukrycie zmowy przetargowej polegającej na uzgodnieniu wspólnego ustalania warunków udziału w przetargach organizowanych przez WIW.**

- (640) Działania podejmowane przez strony niniejszego postępowania, uzasadniają wniosek, że w 2014 r. istniało pomiędzy Blue Star oraz Gwiazda PPHU a PZL „Warszawa-Okęcie”, Aeroklubem Podhalańskim, Aeroklubem Ziemi Lubuskiej i Adriana Aviation, porozumienie ograniczające konkurencję, kontynuowane w 2015 r. przez Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Adriana Aviation, Blue Star oraz Aeroklub Podhalański, polegające na uzgodnieniu wspólnego ustalania warunków udziału w przetargach organizowanych przez WIW. W konsekwencji strony porozumienia ustaliły, że nie będą ze sobą konkurować w przetargach oraz będą składać oferty wspólne. Samodzielne złożenie oferty, lub ewentualnie z podmiotem spoza kręgu uczestników porozumienia, mogły mieć miejsce jedynie za zgodą<sup>146</sup> pozostałych uczestników porozumienia. Przedsiębiorcy zdecydowali się na podjęcie współpracy w zakresie prawie wszystkich przetargów na zrzut Szczepionki organizowanych przez WIW w latach 2014-2015. W ramach współpracy uczestnicy porozumienia jeszcze przed rozstrzygnięciem poszczególnych przetargów na zrzut Szczepionki ustalili wartość przychodów z łącznej liczby zamówień na zrzut Szczepionki, które miały zostać zrealizowane przez poszczególnych uczestników porozumienia w latach 2014-2015.
- (641) Strony porozumienia **przed 2014 r.** uczestniczyły w przetargach na usługę zrzutu Szczepionki samodzielnie lub zawiązując konsorcja składające się z dwóch lub trzech podmiotów (akapit (438) decyzji), jedynie w celu wspólnego udziału **w określonym przetargu**. Zgodnie z przyjętym sposobem organizacji przetargów, w ciągu roku zazwyczaj odbywały się akcje we wszystkich 16 województwach.
- (642) W 2014 r. warunki na rynku zrzutu lotniczego Szczepionki uległy modyfikacji. Jak wynika z materiału dowodowego, w 2014 r. ze szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wścieklicznie wyłączone zostały województwa dolnośląskie, lubuskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie, natomiast w województwie kujawsko-pomorskim, opolskim i pomorskim przeprowadzono jedynie jesienną akcję szczepień (akapity (97) i (98) decyzji). Natomiast w 2015 r. ze szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wścieklicznie wyłączone zostały województwa dolnośląskie, lubuskie, wielkopolskie, zachodniopomorskie, kujawsko-pomorskie, opolskie (akapit (277) decyzji). Ze względu na zmniejszenie liczby przetargów, rynek usług zrzutu lotniczego Szczepionki znacznie się zmniejszył, co w

---

<sup>146</sup> Wyrażoną w formie aneksów do Umowy Generalnej 2014 lub Umowy Generalnej 2015.

warunkach niezakłóconej konkurencji prowadziłyby do zwiększenia jej intensywności, a czemu zawarte porozumienie przeciwdziało.

- (643) Porozumienie miało na celu ograniczenie konkurencji poprzez zapewnienie, iż jego uczestnicy – tj. w 2014 r. 6 z 8 podmiotów ubiegających się o zamówienia publiczne na lotniczy zrzut Szczepionki, a w 2015 r. 4 z 9 podmiotów ubiegających się o zamówienia publiczne na lotniczy zrzut Szczepionki – nie będą ze sobą konkurować. Uczestnicy porozumienia z góry podzielili między sobą przychód z zamówień, tj. w praktyce z góry ustalili procentową wartości przychodu z zamówień, które miały zostać zrealizowane przez uczestników porozumienia w przetargach na zrzut Szczepionki w 2014 r. i w 2015 r.<sup>147</sup>
- (644) Współpraca konsorcjantów z Aeroklubem Podhalańskim w 2015 r. stanowiła element porozumienia ograniczającego konkurencję, zmierzającego do zapewnienia, że przedsiębiorcy nie będą ze sobą konkurować w przetargach na zrzut Szczepionki i podzielią między siebie zwycięskie zamówienia. Jak wskazuje materiał dowodowy, ze względu na brak wpisu do Rejestru Przedsiębiorców Aeroklub Podhalański w 2015 r, zmienił formę udziału w porozumieniu na podwykonawstwo. Niemniej cel porozumienia pozostał taki sam, a Aeroklub Podhalański kontynuował porozumienie jako jego strona. Umową o Podwykonawstwo były objęte wszystkie przetargi w ramach Umowy Generalnej 2015. Jednocześnie w Umowie o Podwykonawstwo zastrzeżona została klauzula zakazu konkurowania, pod rygorem zapłaty kary umownej. Klauzula ta była tożsama z klauzulą zakazu konkurowania zawartą w Umowie Generalnej 2015.
- (645) **Kooperacja między konkurentami, która przyjęła formę Umowy Generalnej 2014, Umowy Generalnej 2015 i Umowy o Podwykonawstwo, w istocie służyła realizacji porozumienia ograniczającego konkurencję.**
- (646) **Bez względu na formalny charakter umów i ich rodzaj, Prezes Urzędu stwierdza, że mając na uwadze treść Umowy Generalnej 2014 i Umowy Generalnej 2015 oraz Umowy o Podwykonawstwo, a także sposób ich wykonywania, porozumienie zawarte w latach 2014-2015 między stronami postępowania miało na celu ograniczenie konkurencji na podstawie następujących okoliczności:**
- i. **Uzgodnienia zawarte w Umowie Generalnej 2014, Umowie Generalnej 2015 oraz Umowie o Podwykonawstwo wyeliminowały pomiędzy uczestnikami porozumienia możliwość konkurowania ze sobą w latach 2014-2015 w**

---

<sup>147</sup> Umowa Generalna 2015 i Umowa o Podwykonawstwo nie obejmowała przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego w 2015 r. przez WIW Gdańsk.



przetargach na zrzut Szczepionki. W 2014 r. 6 przedsiębiorców, a w 2015 r. 4 przedsiębiorców wyeliminowało między sobą konkurencję poprzez zaprzestanie konkurowania w 12 przetargach na zrzut Szczepionki w 2014 r. oraz 9 przetargach na zrzut Szczepionki w 2015 r. Jednocześnie analiza potencjału wykorzystanego w ramach Umowy Generalnej 2014, Umowy Generalnej 2015 oraz Umowy o Podwykonawstwo dowodzi, że wykonanie zamówień nie wymagało współpracy pomiędzy uczestnikami porozumienia w tak szerokim zakresie (od pkt. 4.1.1. do pkt. 4.1.7, pkt. 4.2.1, od pkt. 5.1.1. do pkt. 5.1.7, pkt. 5.2.1 decyzji). Uznać więc należy, że uzgodnienia stron były nieuzasadnione i zmierzały do zakłócenia konkurencji.

- ii. Współpraca w ramach Umowy Generalnej 2014, Umowy Generalnej 2015 oraz Umowy Podwykonawstwa nie dotyczyła indywidualnego przetargu, a wszystkich przetargów organizowanych przez WIW na terenie całego kraju w 2014 r., tj. 12 zamówień na usługę zrzutu Szczepionki w 2014 r. i 9 na 10 zamówień na usługę zrzutu Szczepionki w 2015 r.<sup>148</sup> (pkt. 3.1., pkt. 3.2., pkt. 3.4.2 decyzji).
- iii. Zawarty w Umowie Generalnej 2014, Umowie Generalnej 2015 oraz Umowie o Podwykonawstwo szeroko ujęty **zakaz konkurencji** wykluczał możliwość niezależnego podejmowania przez poszczególnych uczestników porozumienia decyzji o samodzielnym lub wspólnym z dowolnie wybranym kontrahentem udziale w przetargach na zrzut Szczepionki w latach 2014-2015. Elementem porozumienia zapewniającym jego skuteczność była przewidziana w ww. umowach kara umowna w wysokości 1 000 000 zł (jeden milion złotych), (akapity (65), (66), (73), (74) (95) decyzji). Klauzula zakazu konkurencji jest typowym sposobem zabezpieczania interesów podmiotów, które tworzą konsorcjum i ubiegają się wspólnie o realizację zamówienia. Niemniej w niniejszej sprawie uczestnicy porozumienia określili szeroki czas i przedmiot obowiązywania zakazu podejmowania działalności konkurencyjnej obejmujące wszystkie przetargi na zrzut Szczepionki zorganizowane przez WIW w 2014 r. i 9 na 10 przetargów na zrzut Szczepionki zorganizowanych w 2015 r., a także szeroki zakres podmiotów, tj. 6 przedsiębiorców w 2014 r. i 4 przedsiębiorców w 2015 r., które zostały ograniczone w podejmowaniu działalności konkurencyjnej. Wprowadzenie zakazu konkurencji w ww. zakresie i ww. sankcji dawało pewność uczestnikom

---

<sup>148</sup> Umowa Generalna 2015 i Umowa o Podwykonawstwo nie obejmowały przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego w 2015 r. przez WIW Gdańsk.

porozumienia, że pozostali jego uczestnicy będą postępować zgodnie z poczynionymi w Umowie Generalnej 2014, Umowie Generalnej 2015 oraz Umowie o Podwykonawstwo uzgodnieniami, w szczególności zaś nie podejmą konkurencji z uczestnikami porozumienia, startując w przetargach samodzielnie lub w konsorcjum z innymi przedsiębiorcami.

- iv. **W ramach Umowy Generalnej 2014 oraz Umowy Generalnej 2015 złożenie samodzielnej oferty mogło mieć miejsce jedynie za zgodą pozostałych uczestników porozumienia.** W 2014 r. Blue Star i Gwiazda PPHU złożyli ofertę bez udziału pozostałych uczestników porozumienia w przetargu organizowanym przez WIW Gdańsk<sup>149</sup>, a Adriana Aviation w przetargu organizowanym przez WIW Bydgoszcz. W 2015 r. Blue Star za zgodą uczestników porozumienia złożył ofertę z innym kontrahentem w przetargu organizowanym przez WIW Białystok. Jednocześnie pozostali uczestnicy porozumienia nie konkurowali z przedsiębiorcami „wyznaczonymi” do złożenia samodzielnych ofert (akapity (64), (67), (73), (75) decyzji).
- v. **Uczestnicy porozumienia podzielili zamówienia na usługę zrzutu Szczepionki poprzez ustalenie z góry przychodów z zamówień, które miały zostać zrealizowane przez poszczególnych uczestników porozumienia w każdym roku w latach 2014-2015.** Wartość przychodów z realizacji zamówień poszczególnych uczestników konsorcjum stanowiła wyrażony procentowo udział w realizacji ogólnej liczby zamówień w danym roku określonych w aneksach nr 1 do Umowy Generalnej 2014 i Umowy Generalnej 2015. Jak wskazywały ww. umowy, *„w wyniku rozstrzygnięcia przetargu na korzyść konsorcjum obowiązywać będzie ustalony przez Lidera Konsorcjum podział zadań wynikający z przydzielenia pozostałym uczestnikom konsorcjum w uzgodnieniu z konsorcjantami zakresu zamówienia odpowiadającego proporcjonalnie określonej aneksem części ich wynagrodzenia.”* **Ustalenia w zakresie przychodów z realizacji zamówień na zrzut Szczepionki dokonywane były przez przedsiębiorców w dniu podpisania Umowy Generalnej 2014 i Umowy Generalnej 2015, zatem wcześniej niż daty rozstrzygnięcia poszczególnych przetargów** (pkt. 3.3. decyzji).

Taki sposób odgórnego podziału przychodów z realizacji zamówień na zrzut Szczepionki przed rozstrzygnięciem przetargów może również wskazywać, że

---

<sup>149</sup> Blue Star i Gwiazda PPHU nie zostali wybrani jako wykonawcy.

uczestnicy porozumienia nie oczekiwali pojawienia się efektywnej konkurencji w tych przetargach.

- vi. Za złamanie klauzuli zakazu konkurencji zawartej w Umowie Generalnej 2014, Umowie Generalnej 2015 oraz Umowie o Podwykonawstwo uznano m.in. udostępnianie innemu podmiotowi jakichkolwiek zasobów własnych na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*<sup>150</sup>. Elementem porozumienia zapewniającym jego skuteczność była przewidziana w ww. umowach kara umowna w wysokości 1 000 000 zł (jeden milion złotych), (akapity (65), (66), (74), (95), decyzji). **Mając powyższe na uwadze, uczestnicy porozumienia nie mogli w latach 2014-2015 udostępnić innym przedsiębiorcom swoich zasobów, w tym wiedzy i doświadczenia, przez co mogli utrudniać wejście na rynek potencjalnym konkurentom.**
- vii. **Współpraca w ramach Umowy Generalnej 2014 i Umowy Generalnej 2015 oraz Umowy o Podwykonawstwo nie polegała na połączeniu potencjału stron porozumienia. Tym samym nie mogła mieć wpływu na efektywność realizacji usług zrzutu Szczepionki. W latach 2014-2015 przy realizacji zamówień ani razu nie zostały połączone potencjały wszystkich uczestników porozumienia, zaś maksymalna liczba przedsiębiorców udostępniających potencjał w ramach jednego zamówienia wynosiła w 2014 r., 3 podmioty i w 2015 r. 2 podmioty.** Po zawarciu Umowy Generalnej 2014, w **4 na 7** wygranych przetargów, w których ofertę złożyło konsorcjum 6 przedsiębiorców nie doszło do połączenia potencjałów konsorcjantów, a poszczególne zamówienia zostały zrealizowane przez 1 uczestnika konsorcjum. Taka sytuacja miała miejsce w 2014 r. w przetargach organizowanych przez WIW Katowice, WIW Kielce, WIW Krosno, WIW Olsztyn (akapity (135), (136), (152), (153), (189), (190), (207), (208) decyzji). Po zawarciu Umowy Generalnej 2015 w **6 na 7** wygranych przetargach, w których ofertę złożyło konsorcjum 3 przedsiębiorców nie doszło do połączenia potencjałów konsorcjantów. Poszczególne zamówienia zostały zrealizowane przez 1 uczestnika konsorcjum w 2015 r. w przetargach organizowanych przez WIW Katowice, WIW Kielce, WIW Kraków, WIW Olsztyn, WIW Siedlce (akapity (298), (299), (312), (313), (330), (331), (377), (378), (392), (393) decyzji). Ponadto zamówienie w przetargu

---

<sup>150</sup> W obecnym stanie prawnym ust. 2b art. 26 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych* jest uchylony. Niemniej w dniu podpisania Umowy Generalnej 2014 i Umowy Generalnej 2015 stanowił on, że „Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków”.

zorganizowanym przez WIW Lublin zostało zrealizowane jedynie za pomocą podwykonawców (akapity (346), (347) decyzji).

Tabela nr 105 Liczba uczestników Konsorcjum 6 przedsiębiorców, którzy udostępniłi swój potencjał w ramach realizacji Umowy Generalnej 2014.

WIW	akcja wiosenna 2014	akcja jesienna 2014
Białystok	1	2
Bydgoszcz <sup>151</sup>	brak zrzutu	1
Katowice	1	1
Kielce	1	1
Kraków	2	2
Krosno	1	1
Olsztyn	1	1
Siedlce	3	3

Tabela nr 106 Liczba uczestników Konsorcjum 3 przedsiębiorców, którzy udostępniłi swój potencjał w ramach realizacji Umowy Generalnej 2015.

WIW	akcja wiosenna 2015	akcja jesienna 2015
Białystok <sup>152</sup>	1	1
Katowice	1	1
Kielce	1	1
Kraków	1	1
Lublin	0	0
Łódź	1	2
Olsztyn	1	1
Siedlce	1	1

Podobnie, współpraca pozostałych uczestników porozumienia z Aeroklubem Podhalańskim jako podwykonawcą w 2015 r. doprowadziła do realizacji zamówienia przez tego przedsiębiorcę jedynie w przypadku przetargu organizowanego przez WIW Kraków w 2015 r.

viii. W ramach realizacji Umowy Generalnej 2014 Blue Star i Gwiazda PPHU złożyli ofertę bez udziału pozostałych stron postępowania w przetargu organizowanym przez WIW Gdańsk<sup>153</sup>. Natomiast Adriana Aviation w 2014 r. samodzielnie wykonała usługę zrzutu Szczepionki na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. **Tym samym wyżej wskazani przedsiębiorcy byli w stanie wykonać zadanie będące przedmiotem Umowy Generalnej 2014 bez udziału pozostałych konsorcjantów** (akapity (233), (238), (245) decyzji). Natomiast w ramach Umowy Generalnej 2015 uczestnik konsorcjum Blue Star został wyznaczony do złożenia samodzielnej oferty w przetargu w Białymstoku, w którym współpracował w ramach konsorcjum z podmiotem niebędącym stroną Umowy Generalnej 2015 (akapit (404) decyzji). **Tym samym Blue Star był w stanie wykonać zadanie będące przedmiotem Umowy**

<sup>151</sup> Oferta została złożona przez wyznaczonego konsorcjanta Adriana Aviation (pkt. iv. powyżej).

<sup>152</sup> Oferta została złożona przez wyznaczonego konsorcjanta Blue Star (pkt. iv. powyżej).

<sup>153</sup> Blue Star i Gwiazda PPHU nie zostali wybrani jako wykonawcy.

**Generalnej 2015 bez udziału stron Umowy Generalnej 2015. Współpraca w ramach Umowy Generalnej 2014 oraz Umowy Generalnej 2015 gwarantowała ww. podmiotom ubiegającym się o zamówienie za zgodą pozostałych stron Umowy Generalnej 2014 lub Umowy Generalnej 2015 brak konkurencji ze strony pozostałych uczestników porozumienia.**

- ix. **Uczestnicy postępowania wskazywali, że nie mają wiedzy na temat potencjału, jaki został wykorzystany podczas realizowanych przez pozostałe strony Umowy Generalnej 2015 akcji zrzutu w 2015 r., w których nie brali udziału. Tymczasem, zgodnie z twierdzeniami stron postępowania przyczyną zawarcia Umowy Generalnej 2015 było zabezpieczenie prawidłowego wykonania zamówień poprzez połączenie potencjału technicznego uczestników konsorcjum. Uczestnicy konsorcjum nie mieli wiedzy na temat tego, jaki potencjał został wykorzystany przez innego konsorcjanta, pomimo, że zgodnie z ich twierdzeniami ich potencjał miał być połączony (akapit (420) decyzji).**
- x. **Uczestnicy porozumienia w latach 2008-2013 składali oferty samodzielnie lub w konsorcjach składających się z dwóch lub trzech podmiotów (tabela nr 67). W tym okresie konsorcja zawiązywane były jedynie w celu wspólnego udziału w określonym przetargu. Ponadto, w 2013 r. zamówienia na zrzut Szczepionki zostały zrealizowane przez samodzielnych wykonawców między innymi w ramach przetargów organizowanych przez WIW Białystok, WIW Katowice, WIW Kielce, WIW Kraków, WIW Opole (akapit (438) decyzji). Wskazuje to, iż do realizacji zamówień nie było konieczne połączenie potencjałów w tak szerokim zakresie, jak przewidywały to Umowa Generalna 2014, Umowa Generalna 2015 oraz Umowa Podwykonawstwa.**
- xi. **Uczestnicy porozumienia z góry ustalili możliwość niepołączenia potencjału we wszystkich przetargach na zrzut Szczepionki, które objęte były Umową Generalną 2014 oraz Umową Generalną 2015. W wyżej wskazanych umowach przewidziana była możliwość samodzielnego startu w przetargach wyłącznie za zgodą pozostałych konsorcjantów (akapity (64), (73) decyzji).**
- xii. **Jak wynika z postanowień Umowy Generalnej 2014 i Umowy Generalnej 2015, w przypadku zawarcia szczegółowej umowy konsorcjum i ubiegania się za zgodą pozostałych konsorcjantów o samodzielne wykonanie zamówienia, pozostali konsorcjanci nie ponosili solidarnej odpowiedzialności za wykonanie umowy.**

Tym samym, zasady ponoszenia odpowiedzialności, w niczym nie różniły się od samodzielnego realizowania usługi bez udziału konsorcjum (akapity (69), (74) decyzji).

- xiii. **Uczestnicy porozumienia pozyskiwali potencjał poza Umową Generalną 2014, Umową Generalną 2015 oraz Umową o Podwykonawstwo.** W ramach prowadzonej działalności gospodarczej uczestnicy porozumienia pozyskiwali potencjał w postaci samolotów od osób trzecich na podstawie umowy najmu bądź dzierżawy. Powyższe świadczy o tym, że istniała możliwość pozyskania potencjału na rynku bez zawierania ww. umów w tak szerokim zakresie (akapity (115), (117), (133), (134), (166), (168), (221), (224), (296), (297), (310), (311), (326), (328), (360), (358), (375), (376), (390), (391) decyzji).
- xiv. Podobnie, w niedługim czasie po zawarciu Umowy Generalnej 2014 i Umowy Generalnej 2015 oraz Umowy o Podwykonawstwo, uczestnicy porozumienia zawierali umowy z podwykonawcami<sup>154</sup> w celu współpracy przy realizacji usług zrzutu Szczepionki. Następnie, w ofertach złożonych wspólnie przez wszystkich konsorcjantów, uczestnicy porozumienia deklarowali udział w zamówieniu podwykonawców<sup>155</sup> oraz korzystanie z potencjału przedsiębiorców spoza konsorcjum (akapity (108), (142), (178), (197), (263), (369), (384) decyzji). Powyższe świadczy o tym, że istniała możliwość pozyskania potencjału na rynku bez zawierania konsorcjum o tak szerokim zakresie. Jak wskazała analiza realizacji zamówień, w trakcie realizacji usług zrzutu Szczepionki podwykonawcy wykonywali usługi zrzutu na rzecz poszczególnych uczestników porozumienia, podczas gdy potencjał pozostałych konsorcjantów nie był wykorzystywany (akapity (149), (151), (186), (188), (204), (206), (343), (344), (361) decyzji).

(647) Ponadto, **realizacja (ostateczny podział) zamówień w dużym stopniu odpowiadała zakresowi, w jakim strony postępowania realizowały zamówienia na zrzut Szczepionki przed zawarciem Umowy Generalnej 2014 i Umowy Generalnej 2015 oraz Umowy o Podwykonawstwo.** W szczególności:

- i. W 2014 r. PZL „Warszawa-Okęcie” wykonywał usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa podlaskiego, świętokrzyskiego, podkarpackiego, warmińsko-mazurskiego, na obszarze których, co najmniej od 2008 r. wykonywał usługi zrzutu

---

<sup>154</sup> W 2015 r. innymi niż Aeroklub Podhalański.

<sup>155</sup> W 2015 r. innych niż Aeroklub Podhalański.

Szczepionki. Jak wynika z materiału dowodowego, aż w 3 z 4 przetargów PZL „Warszawa-Okęcie” nie połączył potencjału z innymi uczestnikami konsorcjum, korzystał natomiast z usług podwykonawców (akapity od (148) do (153), od (185) do (188), od (196), do (203), oraz akapit (208) decyzji).

- ii. W latach 2014-2015 Aeroklub Podhalański wykonywał usługi zrzutu Szczepionki jedynie na terenie województwa małopolskiego, na obszarze którego w latach 2008-2013 realizował usługi zrzutu Szczepionki (akapity (167), (169), (327), (329), (438) decyzji).
  - iii. W 2014 r. Adriana Aviation została wyznaczona do złożenia samodzielnej oferty, na terenie województwa kujawsko-pomorskiego, na obszarze którego realizowała usługę w 2013 r. (akapity (238), (438) decyzji).
  - iv. W 2014 r. Blue Star i Gwiazda PPHU zostali wyznaczeni do złożenia samodzielnej oferty, na terenie województwa pomorskiego, na obszarze którego Blue Star realizował usługę w 2013 r., a Gwiazda PPHU w latach 2008, 2010-2012 (akapity (247) i (438) decyzji).
  - v. W latach 2014-2015 Aeroklub Ziemi Lubuskiej wykonywał usługę zrzutu Szczepionki na terenie województwa mazowieckiego, na obszarze którego w latach 2008-2013 wykonywał usługi zrzutu Szczepionki (akapity (221), (224), (390), (391), (438) decyzji).
  - vi. W 2015 r. Adriana Aviation wykonywała usługę zrzutu Szczepionki na terenie województwa śląskiego oraz małopolskiego, na obszarze których realizowała usługi zrzutu Szczepionki w 2014 r (akapity (166), (168), (326), (328) decyzji).
- (648) Jak już zostało wskazane, Prezes Urzędu stwierdził, że niniejsze porozumienie ogranicza konkurencję ze względu na cel i nie ma potrzeby badania skutków porozumienia. Niemniej Prezes Urzędu zauważył, że w świetle wykazanego powyżej antykonkurencyjnego celu porozumienia, mogło uwidocznić się również jego negatywne oddziaływanie.
- (649) **Faktyczny sposób realizacji zamówień w przetargach, w których strony porozumienia w 2014 r. lub w 2015 r. złożyły zwycięską ofertę wskazuje, że w przypadku niezawarcia Umowy Generalnej 2014, Umowy Generalnej 2015, Umowy o Podwykonawstwo, możliwa mogłaby być między ich stronami konkurencja, tj. przykładowo konkurencja pomiędzy samodzielnymi przedsiębiorcami lub pomiędzy konsorcjami zawartymi przez mniejszą (niezbędną do realizacji danego zamówienia) liczbę podmiotów.**

- (650) W niniejszej sprawie porozumienie w 2014 r. obejmowało, aż 6 przedsiębiorców, a w 2015 r. 4 przedsiębiorców. Biorąc zatem pod uwagę, iż część podmiotów mogła samodzielnie złożyć oferty, zaś dla niespełniających wszystkich wymagań nie było niezbędne zawieranie umów o współpracy w tak szerokim zakresie, porozumienie znacząco zmniejszyło liczbę konkurentów, którzy złożyli oferty w postępowaniach na zrzut Szczepionki w latach 2014-2015, co mogło doprowadzić do uzyskania przez WIW mniej korzystnych niż w warunkach rzeczywistej konkurencji ofert. Nawet bowiem fakt, że konsorcjum w wielu przetargach złożyło najniższą ofertę, nie przesądza, że cena nie mogła być niższa, gdyby rzeczywiście istniała konkurencja pomiędzy stronami porozumienia.
- (651) Porozumienie, którego celem (przedmiotem) było uzgodnienie, że przedsiębiorcy nie będą ze sobą konkurować w przetargach na zrzut Szczepionki w latach 2014-2015 obejmowało taki zakres podmiotów, że jedynym konkurentem uczestników porozumienia w przetargach na zrzut Szczepionki było konsorcjum Aeroklubu Bydgoskiego i Elmontex. Dodatkowo w 2015 r. w przetargu organizowanym przez WIW Kielce konkurentem uczestników porozumienia był Aeroklub Kielecki.
- (652) Im wyższa liczba ofert w przetargach, tym większa presja konkurencyjna i możliwość uzyskania przez zamawiającego korzystniejszej oferty. Presja konkurencyjna utrzymuje się, kiedy istnieje możliwość złożenia ofert przez konkurentów. Tym samym nie ma znaczenia fakt, czy wszyscy uczestnicy porozumienia, którzy konkurują ze sobą na tym samym rynku (są wobec siebie co najmniej potencjalnymi konkurentami), w braku zawarcia porozumienia, zdecydowałiby się ubiegać o zamówienia w poszczególnych WIW.
- (653) Wobec powyższego Prezes Urzędu uznał, że **strony postępowania zawarły porozumienie o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k.**

## **20. Forma zawartego porozumienia**

- (654) Wielostronne praktyki ograniczające konkurencję mogą mieć różne formy. Stosownie do art. 4 pkt 5 u.o.k.k., przez porozumienie rozumie się:
- i. umowy zawierane między przedsiębiorcami, między związkami przedsiębiorców oraz między przedsiębiorcami i ich związkami, w tym poszczególne postanowienia tych umów;
  - ii. uzgodnienia dokonane w jakiegokolwiek formie przez dwóch lub więcej przedsiębiorców lub ich związki;



iii. uchwały lub inne akty związków przedsiębiorców lub ich organów statutowych.

- (655) Ustawa *o ochronie konkurencji i konsumentów* nie zawiera własnej definicji umowy. W związku tym przyjąć należy, iż w art. 4 pkt 5 lit. a u.o.k.k. chodzi o umowy cywilnoprawne zawierane w obrocie gospodarczym. Nie ma znaczenia, z jakim rodzajem umowy mamy do czynienia, czy będzie to umowa nazwana (np. umowa sprzedaży), czy nienazwana, zawarta na zasadzie swobody umów, wynikającej z art. 353<sup>1</sup> ustawy *Kodeks cywilny* z dnia 23 kwietnia 1964 r. (tekst jednolity: Dz.U. z 2019 r., poz. 1145, ze zm.). Jako porozumienia w rozumieniu prawa antymonopolowego mogą być rozpatrywane wszelkie umowy występujące w obrocie, zawierane między przedsiębiorcami. Bez znaczenia pozostaje także sposób zawarcia umowy, czy też jej forma. Może to być nie tylko umowa pisemna, ale także posiadająca formę ustną, czy też zawarta w sposób dorozumiany (konkludentny).
- (656) W niniejszej sprawie, Prezes Urzędu stwierdza, że przedsiębiorcy zawarli porozumienie dotyczące uzgodnienia wspólnego ustalania warunków ich udziału w przetargach na rzut Szczepionki organizowanych przez WIW. Pierwsze zamierzenia odnośnie do możliwego niekonkurowania ze sobą stron postępowania miały miejsce podczas spotkania stron postępowania, które odbyło się po ich zapoznaniu się ze Strategią (akapit (56) i (57) decyzji), a następnie porozumienie ograniczające konkurencję przybrało formę umów dotyczących utworzenia konsorcjum oraz umowy podwykonawstwa -Umowy Generalnej 2014, Umowy Generalnej 2015 oraz Umowy o Podwykonawstwo.
- (657) W 2014 r. Umowa Generalna 2014 została podpisana przez Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star, PZL „Warszawa-Okęcie”, Gwiazda PPHU. W 2015 r. Umowa Generalna 2015 została podpisana przez Adriana Aviation, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star. Ponadto w 2015 r. Umowa o Podwykonawstwo została podpisana przez Adriana Aviation, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Blue Star oraz Aeroklub Podhalański (pkt. 3.1., 3.2. oraz 3.4.2. decyzji).
- (658) Prezes Urzędu uznał, że Umowa Generalna 2014, Umowa Generalna 2015 oraz Umowa o Podwykonawstwo, stanowią pisemny dowód zawarcia porozumienia między przedsiębiorcami, o którym mowa w art. 4 pkt. 5 lit. a u.o.k.k.
- (659) Tym samym porozumienie przybrało formę umów zawartych przez jego uczestników.

## **21. Dopuszczalność umowy konsorcjum w prawie konkurencji**

- (660) Jak wyżej wyjaśniono, analiza współpracy stron postępowania w niniejszej sprawie prowadzi do wniosku, że zawarte pomiędzy nimi porozumienie miało na celu ograniczenie

konkurencji **niezależnie od formy (lub nazwy) umów, w jakiej zasady tej kooperacji zostały spisane.** Mając jednak na uwadze, że antykonkurencyjne porozumienie w niniejszej sprawie zostało zawarte m.in. w formie umów konsorcjum, Prezes Urzędu uznał za zasadne przedstawienie sposobu oceny tej formy kooperacji przedsiębiorców w prawie konkurencji.

- (661) Ustawodawca w art. 23 ust. 1 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*, dopuścił możliwość wspólnego ubiegania się przez wykonawców o zamówienie<sup>156</sup>.
- (662) Możliwość powołania konsorcjum nie jest jednak zupełnie dowolna. Celem regulacji art. 23 ustawy *Prawo Zamówień Publicznych* jest umożliwienie pozyskania zamówienia przedsiębiorcom, którzy z różnych przyczyn nie są w stanie wykonać go samodzielnie. Istotą tworzenia konsorcjum jest połączenie przez przedsiębiorców swoich potencjałów ekonomicznych, finansowych, doświadczenia czy zasobów technicznych itp. w celu wspólnego ubiegania się o udzielenie zamówienia publicznego i realizacji danego przedsięwzięcia. Celem zawiązania konsorcjum jest najczęściej wspólne działanie podmiotów, których możliwości w tym finansowe, kadrowe czy sprzętowe, nie pozwalają na samodzielny udział w postępowaniu i realizację zamówienia<sup>157</sup>.
- (663) Współpraca przedsiębiorców w ramach konsorcjum, tak jak zasadniczo każde inne porozumienie przedsiębiorców, może podlegać ocenie pod kątem naruszenia przepisów u.o.k.k. Podstawą oceny konsorcjum pod kątem ewentualnego naruszenia u.o.k.k. jest art. 6 ust. 1 pkt. 7 tej ustawy<sup>158</sup>. **Za zmwę przetargową uznane może zostać działanie przedsiębiorców składających wspólną ofertę w przetargach publicznych w ramach konsorcjum, jeśli celem lub skutkiem utworzenia konsorcjum przetargowego jest ograniczenie konkurencji**<sup>159</sup>. W przypadku współpracy w ramach konsorcjum bez obiektywnego uzasadnienia, gdy konsorcjanci, zamiast przedstawiać konkurencyjne oferty, eliminują konkurencję między sobą, przedstawiając ofertę wspólną<sup>160</sup>, współpraca może zostać zakwalifikowana jako porozumienie ograniczające konkurencję.
- (664) W ocenie Prezesa Urzędu konsorcjum przetargowe prowadzi do ograniczenia konkurencji, jeżeli:

<sup>156</sup> Przepis ten stanowi implementację art. 4 ust. 2 Dyrektywy 2004/18/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z 31.03.2004 r. w sprawie koordynacji procedur udzielania zamówień publicznych na roboty budowlane, dostawy i usługi (Dz.Urz.WE 2004, L 134/114) stanowiącej, że „Grupy wykonawców mogą składać oferty lub wysuwać swoje kandydatury”.

<sup>157</sup> M. Sieradzka, *Konsorcjum a podwykonawcy zamówienia publicznego*. LEX.

<sup>158</sup> Wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2016 r., sygn. VI ACa 651/15, Grzegorz Materna, *Zmowy przetargowe w prawie ochrony konkurencji i prawie karnym* s.207, Warszawa 2016 Wolters Kluwer.

<sup>159</sup> Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów Raport, *System Zamówień Publicznych a Rozwój Konkurencji w Gospodarce*, Warszawa, Wrzesień 2013 r., s. 79.

<sup>160</sup> Decyzja Prezesa Urzędu z dnia 31.12.2012 r., nr RLU-38/2012.

- i. **uczestnicy konsorcjum są w stanie samodzielnie przedstawić ofertę (oraz zrealizować zamówienie będące przedmiotem współpracy).** Prezes Urzędu w decyzji z dnia 31 grudnia 2012 r. RLU Nr 38/2012 uznał, za antykonkurencyjne konsorcjum, którego uczestnicy mogli skutecznie uczestniczyć w przetargu jako samodzielni wykonawcy. Podejście Prezesa Urzędu zostało potwierdzone prawomocnym wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 8 czerwca 2016 r. o sygn. akt VI ACa 651/15, w którym Sąd podkreślił, że: „(...)zawarcie konsorcjum będzie naruszeniem prawa konkurencji, jeśli jego uczestnicy byłoby w stanie samodzielnie złożyć ofertę z realną szansą na wygranie przetargu. Jeśli bowiem mogliby konkurować ze sobą, a nie robią tego ze względu na zawiązane przez siebie konsorcjum, doszło do wyeliminowania konkurencji między nimi – ze szkodą dla zamawiającego.” Zawieranie umów konsorcjum przez wykonawców, którzy mogliby samodzielnie złożyć oferty, **ogranicza rywalizację** pomiędzy przedsiębiorcami, którzy zamiast przedstawiać konkurencyjne oferty, eliminują konkurencję między sobą, ustalając wspólną ofertę. Złożenie jednej, wspólnej oferty w powyższym przypadku likwiduje presję by przedstawić jak najkorzystniejszą ofertę, jaką wywierają wzajemnie na siebie przedsiębiorcy, zmniejszając tym samym konkurencyjność w ramach przetargu;
- ii. **uczestnicy konsorcjum, są w stanie przedstawić ofertę oraz zrealizować zamówienie będące przedmiotem współpracy z mniejszą liczbą podmiotów, niż rzeczywista liczba konsorcjantów. Współpraca w ramach konsorcjum prowadzi do ograniczenia konkurencji, również w przypadku, gdy uczestnicy konsorcjum, którzy nie są w stanie samodzielnie przedstawić oferty i zrealizować zamówienia, mogliby tego dokonać we współpracy z mniejszą liczbą stron, niż liczba faktycznych uczestników konsorcjum.**<sup>161</sup> Konsorcjum zawierane przez więcej stron, niż to niezbędne do realizacji zamówienia, może ograniczać konkurencję nawet wówczas, gdy żaden z konsorcjantów nie jest w stanie złożyć oferty i zrealizować zamówienia samodzielnie. Zawiązanie konsorcjum przez większą liczbę podmiotów niż to konieczne do złożenia oferty i realizacji zamówienia ogranicza liczbę potencjalnych uczestników w przetargu<sup>162</sup>. Przykładowo, w przypadku, gdy krąg uczestników

---

<sup>161</sup> Takie stanowisko prezentowane jest również przez inne organy antymonopolowe. W orzeczeniu z dnia 21 stycznia 2014 r. w sprawie Dackia i Euromaster, Sąd w Szwecji potwierdził, że zawarcie konsorcjum stanowi naruszenie prawa konkurencji, gdy liczba konsorcjantów jest większa, niż to rzeczywiście niezbędne do wykonania zamówienia. Dackia mogła ubiegać się o wykonanie zamówienia samodzielnie, natomiast Euromaster, który nie spełniał wszystkich warunków przetargu, miał możliwość zawarcia umowy z innym przedsiębiorcą. Tym samym Sąd wskazał, że współpraca pomiędzy Dackia i Euromaster nie była niezbędna, przez co potencjalna liczba ofert w przetargu została ograniczona. Natomiast włoski organ ochrony konkurencji (włos. Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato) uznał za praktykę ograniczającą konkurencję stworzenie konsorcjum na potrzeby przygotowania wspólnej oferty przez dotychczasowych konkurentów, którzy wspólnie posiadali ponad 50% udziałów w rynku i współpracowali w ramach konsorcjum przez kilka lat. W decyzji z dnia 3 lutego 2015 r. (Decision no. 25302, 1765 *Gare gestioni fanghi in Lombardia e Piemonte*) organ ten stwierdził, że przedsiębiorcy ograniczyli konkurencję poprzez ustanowienie „*stalego konsorcjum*”, a ich współpraca znacznie wykraczała ponad to, co jest niezbędne w ramach poszczególnych przetargów.

<sup>162</sup> Cyril Ritter, *Joint Tendering Under EU Competition Law* (1 luty 2017 r.), dostępny na SSRN: <https://ssrn.com/abstract=2909572> lub <http://dx.doi.org/10.2139/ssrn.2909572>

konsorcjum składa się z kilku przedsiębiorców, a jedynie część z nich w praktyce realizuje zamówienie, wówczas istnieje możliwość, że pozostali konsorcjanci mogliby złożyć konkurencyjne oferty (np. z innym podmiotem), którą umowa konsorcjum eliminuje. Tym samym przedsiębiorcy składając jedną ofertę w ramach konsorcjum eliminują niepewność (ryzyko rynkowe) co do zachowania swoich konkurentów na rynku, w związku z czym zmniejszają presję do przedstawienia jak najkorzystniejszej oferty i poziom konkurencji, w tym liczbę ofert, w ramach przetargu. Powyższe stanowisko prezentowane jest również w orzecznictwie państw członkowskich Unii Europejskiej, m.in. przez szwedzki sąd w wyroku z dnia 21 stycznia 2014 r. odnoszący się do decyzji organu antymonopolowego (*Konkurrensverket*), nr T-18896-10 *Dackia and Euromaster* oraz spójne z Wytycznymi Komisji Europejskiej w sprawie stosowania art. 101 Traktatu o funkcjonowaniu Unii Europejskiej do horyzontalnych porozumień kooperacyjnych (dalej jako: „Wytyczne”) <sup>163</sup>. Paragraf 237 wyżej wskazanych Wytycznych, stanowi, że: *„porozumienie o komercjalizacji zazwyczaj nie stwarza problemów w zakresie konkurencji, jeżeli jest obiektywnie konieczne, aby umożliwić jednej stronie wejście na rynek, na który nie byłaby w stanie wejść samodzielnie lub wspólnie z mniejszą liczbą stron niż liczba uczestników współpracy”*<sup>164</sup>.

- (665) Jednocześnie, nie jest wykluczone, że ograniczająca konkurencję współpraca w ramach konsorcjum może zostać uznana za wyłączonej spod zakazu zawierania porozumień ograniczających konkurencję, jeśli umożliwia uczestnikom konsorcjum przedstawienie korzystniejszej oferty, niż w braku takiej współpracy (a więc powoduje zwiększenie efektywności uczestników konsorcjum). Takie zwiększenie efektywności może być z korzyścią dla zamawiającego, może bowiem skutkować zintensyfikowaniem konkurencji pomiędzy istniejącymi oferentami. Niemniej, okoliczność zwiększenia efektywności uczestników konsorcjum jest rozpatrywana nie na etapie badania naruszenia art. 6 u.o.k.k. – jak w przypadku ww. braku możliwości złożenia oferty samodzielnie lub z mniejszą liczbą konsorcjantów, lecz na etapie badania spełnienia przesłanek z art. 8 ust. 1 u.o.k.k, tj. indywidualnego wyłączenia spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję. W takiej jednak sytuacji, stosownie do art. 8 ust. 2 u.o.k.k., konsorcjanci powinni być w stanie wykazać, między innymi, że warunki wspólnie złożonej oferty są korzystniejsze dla zamawiającego, niż gdyby składali oddzielne oferty, czyli że utworzenie konsorcjum przynosi wymierne korzyści zamawiającemu.

<sup>163</sup> W paragrafie 253 Wytycznych, zawarty jest przykład współpracy czterech podmiotów w ramach konsorcjum. W przykładzie wskazane jest, że w związku z faktem, że zamówienie może być realizowane przez mniej niż cztery strony, współpraca narusza prawo konkurencji.

<sup>164</sup>Por. Grzegorz Materna „*Zmowy przetargowe w prawie ochrony konkurencji i prawie karnym*”, Warszawa 2016, str. 225. Wolters Kluwer.

## **22. Brak wpływu zmian w warunkach stawianych wykonawcom w przetargach na zrzut Szczepionki w latach 2014-2015 na ocenę porozumienia**

- (666) W latach 2014 -2015 warunki zrzutu Szczepionki uległy zmianom w porównaniu do 2013 r.
- (667) Następujące okoliczności mogły ułatwić wykonawcom pozyskanie potencjału do realizacji usługi zrzutu Szczepionki:
- i. w latach 2014 - 2015 w skali kraju odbyło się mniej przetargów na zrzut Szczepionki, niż w latach poprzednich;
  - ii. dopuszczono możliwość przeprowadzania zrzutu Szczepionki nie tylko z samolotu, ale również ze śmigłowca;
  - iii. w 2015 r. we wszystkich przetargach na zrzut Szczepionki za wyjątkiem WIW Siedlce zrzuty mogły być wykonywane również za pomocą samolotów Cessna 172;
  - iv. od 2015 r., za wyjątkiem WIW Siedlce nie była wskazywana minimalna konkretna liczba samolotów niezbędnych do wykonania zamówienia.
- (668) Następujące okoliczności zwiększyły liczbę godzin lotnych niezbędnych do realizacji zamówienia usługi zrzutu Szczepionki w województwie podlaskim, lubelskim, śląskim, świętokrzyskim, łódzkim, warmińsko-mazurskim, mazowieckim (pkt. 12 decyzji):
- i. we wszystkich województwach ograniczano prędkość przelotową do maksymalnie 150 km/h, podczas gdy przed 2014 r. prędkość maksymalna wynosiła 180 km/h. Jednocześnie z analizy materiałów powykonawczych wynika, że w 2013 r. średnia prędkość przy realizacji usługi zrzutu Szczepionki wynosiła 160 km/h;
  - ii. w 2014 r. w 6 województwach zwiększono obszar, na którym odległość przelotową między liniami zrzutu Szczepionki zmniejszono z 1000 m do 500 m. W 2015 r. we wszystkich województwach odległości przelotowe między liniami zrzutu Szczepionki wynosiły 500 m;
  - iii. W 2014 r. województwie kieleckim zwiększono liczbę wykładanych dawek Szczepionki na km<sup>2</sup> z 20 na 30 dawek na km<sup>2</sup>, co wynikało z niekorzystnej sytuacji epizootycznej w zakresie wścieklizny.
- (669) Pomimo że w latach 2014 - 2015 w skali kraju odbyło się mniej przetargów na zrzut Szczepionki niż w latach poprzednich, a w województwie pomorskim, opolskim, małopolskim liczba godzin lotnych nie zwiększyła się (pkt. 12 decyzji), strony postępowania

dokonały ustaleń w celu zapewnienia ich wspólnego udziału w postępowaniach przetargowych na zrzut Szczepionki, które miały zostać zorganizowane w 2014 i 2015 r.

- (670) Ponadto, rzeczywisty sposób wykonania usług zrzutu Szczepionki i brak połączenia zasobów stron porozumienia w danym roku podczas wykonywania usług zrzutu Szczepionki, wskazuje, że pomimo zwiększenia liczby godzin lotnych, nie była niezbędna współpraca stron postępowania w stwierdzonym zakresie w przetargach na zrzut Szczepionki w latach 2014-2015.

### **23. Okres funkcjonowania porozumienia**

- (671) Prezes Urzędu uznał, że porozumienie trwało w latach 2014-2015. Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, iż przedmiotowe porozumienie rozpoczęło się najpóźniej w marcu 2014 r., gdy strony postępowania zawarły Umowę Generalną 2014 i rozpoczęły współpracę w ramach wszystkich przetargów na zrzut Szczepionki organizowanych przez WIW w 2014 r. Współpraca była kontynuowana w 2015 r. przez 4 podmioty: Adriana Aviation, Aeroklub Ziemi Lubuskiej i Blue Star - w ramach Umowy Generalnej 2015 oraz Aeroklubu Podhalańskiego jako podwykonawcy – na podstawie Umowy o Podwykonawstwo.
- (672) Istotą przedmiotowego porozumienia, było uzgodnienie z góry, że przedsiębiorcy nie będą ze sobą konkurować w przetargach na zrzut Szczepionki. W większości przetargów na zrzut Szczepionki w latach 2014-2015 strony porozumienia złożyły wspólną ofertę. Zdarzały się również przypadki, gdy do złożenia oferty wyznaczany był pojedynczy uczestnik porozumienia, z którym pozostałe strony porozumienia nie konkurowały. Dodatkowo zakaz konkurencji zawarty w Umowie Generalnej 2014, Umowie Generalnej 2015 oraz Umowie o Podwykonawstwo zapewniał skuteczność porozumienia. Zakazem konkurencji objęte było również udostępnienie innym podmiotom swoich zasobów, w tym wiedzy i doświadczenia.
- (673) W związku z tym za moment zaniechania należało przyjąć chwilę, w której antykonkurencyjne oddziaływanie stron postępowania na przebieg przetargów się zakończyło. Za moment zaniechania porozumienia Prezes Urzędu uznał moment wyboru najkorzystniejszej oferty w ramach ostatniego rozstrzygniętego przetargu na zrzut Szczepionki, wśród wszystkich przetargów organizowanych przez WIW w 2014 r. lub w 2015 r.
- (674) Mając na uwadze, że Airbus Poland zaprzestał działalności na rynku właściwym z końcem 2014 r., Prezes Urzędu uznał jako moment zaniechania udziału w porozumieniu Airbus

Poland dzień 21 lipca 2014 r. W tym dniu WIW Gdańsk jako ostatni z 12 zamawiających usługę zrzutu Szczepionki w 2014 r., zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty (akapit (247) decyzji).

- (675) Mając na uwadze, że Gwiazda PPHU nie był stroną Umowy Generalnej 2015, Prezes Urzędu uznał, że Gwiazda PPHU również zaniechał udziału w porozumieniu w dniu 21 lipca 2014 r.
- (676) W 2015 r. Adriana Aviation, Aeroklub Ziemi Lubuskiej i Blue Star kontynuowały porozumienie w ramach Umowy Generalnej 2015, w związku z czym Prezes Urzędu uznał, że ww. przedsiębiorcy zaniechali udziału w porozumieniu w dniu 28 maja 2015 r. W tym dniu WIW Krosno jako ostatni z 9 zamawiających usługę zrzutu Szczepionki w 2015 r., zawiadomił o wyborze najkorzystniejszej oferty (akapit (414) decyzji).
- (677) Natomiast Aeroklub Podhalański w 2015 r. realizował porozumienie na podstawie Umowy o Podwykonawstwo, niemniej umowa ta dotyczyła wszystkich przetargów dotyczących Umowy Generalnej 2015. W związku z powyższym Prezes Urzędu uznał, że Aeroklub Podhalański podobnie jak strony Umowy Generalnej 2015, zaniechał udziału w porozumieniu w dniu 28 maja 2015 r.
- (678) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu stwierdza, że porozumienie zostało zaniechane przez wszystkie strony postępowania jeszcze przed wszczęciem postępowania antymonopolowego w niniejszej sprawie.

#### **24. Porozumienie jako jednolite i ciągle naruszenie**

- (679) Porozumienie jednolite i ciągle charakteryzuje się istnieniem kilku lub kilkunastu uzgodnień składających się na jedno porozumienie. Ma to miejsce w szczególności wtedy, gdy porozumienie polega na zachowaniu dotyczącym tego samego rynku produktowego, mającym zasadniczo ten sam cel gospodarczy i antykonkurencyjny charakter. W sytuacji zaistnienia takich złożonych, wieloaspektowych porozumień ograniczających konkurencję trwających w dłuższym okresie, organy ochrony konkurencji są uprawnione do uznania, że stanowią one jedno, ciągle naruszenie.
- (680) Powyższe podejście znajduje potwierdzenie w ugruntowanym orzecznictwie unijnym. Przykładowo w sprawie *Aalborg Portland i inni przeciwko Komisji* stwierdzono, że „naruszenie art. 85 ust. 1 TWE [obecnie art. 101 TFUE – wyjaśnienie. wł.] może wynikać nie tylko z jednostkowego zachowania, ale również z serii zachowań lub też postępowania o charakterze ciągłym. Taka interpretacja nie może być podważana na tej podstawie, że jeden lub kilka elementów serii zachowań lub postępowania o charakterze ciągłym mogłoby

stanowić samo w sobie oddzielne naruszenie tego przepisu. Kiedy różne zachowania tworzą część »ogólnego planu«, ponieważ posiadają identyczne cele obejmujące naruszenie konkurencji w ramach wspólnego rynku, Komisja jest upoważniona do przypisywania odpowiedzialności za te działania na podstawie uczestnictwa w naruszeniu traktowanym jako całość<sup>165</sup>. Natomiast w sprawie *Herkules przeciwko Komisji*, uznano, że sztucznym byłoby dzielenie takiego ciągłego zachowania, charakteryzującego się jednym celem, na oddzielne naruszenia<sup>166</sup>. Tym samym, zgodnie z orzecznictwem, istotną okolicznością dla ustalenia, czy naruszenie jest jednolite i ciągłe, czy też istnieje kilka odrębnych naruszeń, jest wspólność celu, to jest wpływu na konkurencję na danym rynku<sup>167</sup>.

- (681) Dla oceny porozumienia jako jednolitego i ciągłego nie ma znaczenia fakt modyfikacji tego porozumienia, czy zmiany mechanizmu jego funkcjonowania. Podobnie bez wpływu pozostaje okoliczność, że jego członkowie mogą do niego się przyłączać, lub z niego występować w okresie jego funkcjonowania. Co istotne, nie jest także konieczne wykazanie, że poszczególne jego uczestnik brał udział, wyrażał wyraźną zgodę lub był świadomy każdego poszczególnego aspektu lub przejawu zakazanego porozumienia w całym okresie, w którym taki przedsiębiorca stosował się do wspólnego schematu działań<sup>168</sup>.
- (682) Prezes Urzędu uznał, że rozpatrywane w przedmiotowej sprawie działanie Airbus Poland, Adriana Aviation, Aeroklubu Ziemi Lubuskiej, Aeroklubu Podhalańskiego, Blue Star i Gwiazda PPHU stanowiło jednolite i ciągłe porozumienie. Na niniejsze porozumienie składały się zachowania przedsiębiorców polegające na uzgodnieniu wspólnego ustalania warunków udziału w przetargach na zrzut Szczepionki organizowanych przez WIW. W konsekwencji strony porozumienia ustaliły, że nie będą ze sobą konkurować w przetargach oraz będą składać oferty wspólne. Samodzielne złożenie oferty, lub ewentualnie z podmiotem spoza kręgu uczestników porozumienia, mogły mieć miejsce jedynie za zgodą<sup>169</sup> pozostałych uczestników porozumienia. Przedsiębiorcy zdecydowali się na podjęcie daleko idącej współpracy w zakresie prawie wszystkich przetargów na zrzut Szczepionki organizowanych przez WIW w latach 2014-2015. W ramach współpracy uczestnicy porozumienia jeszcze przed ogłoszeniem poszczególnych przetargów na zrzut Szczepionki

<sup>165</sup> Wyrok z 7 stycznia 2004 r. *Aalborg Portland i inni przeciwko Komisji*, C-204/00 P, EU:C:2004:6.

<sup>166</sup> Wyrok z 17 grudnia 1991 r. *SA Herkules Chemicals NV przeciwko Komisji*, T-7/89, EU:T:1991:75, pkt 262-263, por. także decyzja Komisji z 21 października 1998 r. *Pre-Insulated Pipe Cartel*, IV/35.691, Dz. Urz. WE z 1999 r., L 24/1, pkt 131; czy decyzja Komisji z 5 grudnia 2001 r. *Citrid acid*, COMP/E-1/36 604, Dz. Urz. WE z 2002 r., L 239/18, pkt 143.

<sup>167</sup> Wyrok TS z dnia 8 lipca 1999 r. w sprawie C-49/92, Komisja przeciwko Anic Partecipazioni, wyrok Sądu z dnia 20 marca 2002 r. w sprawie T-9/99 *HFB przeciwko Komisji*.

<sup>168</sup> Decyzja Komisji z 21 października 1998 r. *Pre-Insulated Pipe Cartel*, IV/35.691, Dz. Urz. WE z 1999 r., L 24/1, pkt 134; decyzja Komisji z 27 listopada 2002 r. *Plasterboard*, COMP/37.152, pkt. 426-427.

<sup>169</sup> Wyrażoną w formie aneksów do Umowy Generalnej 2014 lub Umowy Generalnej 2015.



ustalili wartość przychodu z łącznej liczby zamówień na zrzut Szczepionki, które miały zostać zrealizowane przez poszczególnych uczestników porozumienia w latach 2014-2015.

- (683) Ponadto, należy wskazać, że porozumienie przez cały okres jego trwania dotyczyło jedynie przetargów organizowanych przez WIW na zrzut Szczepionki na terenie całego kraju. Dodatkowo zarówno Umowa Generalna 2014 jak Umowa Generalna 2015 i Umowa o Podwykonawstwo dotyczyły tego samego przedmiotu oraz zawierały tożsame klauzule o zakazie konkurencji.
- (684) Działania w powyższym zakresie były podejmowane w 2014 r. przez wszystkie strony postępowania i kontynuowane, a w 2015 r. przez Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Aeroklub Podhalański, Adriana Aviation oraz Blue Star.
- (685) Następnie strony postępowania wykonywały to porozumienie składając wspólne oferty w przetargach na zrzut Szczepionki organizowanych przez poszczególne WIW. Dla oceny porozumienia jako jednolitego i ciągłego nie ma znaczenia, że w 2015 r. porozumienie nie było kontynuowane przez wszystkich przedsiębiorców. Uznając współpracę stron jako jednolite i ciągłe porozumienie, Prezes Urzędu uwzględnił, że przyświecał jej jeden cel ograniczający konkurencję, w postaci istotnego zmniejszenia niepewności uczestników porozumienia związanej z działalnością na krajowym rynku zrzutu szczepionki przeciwko wściekliźnie dla lisów wolno żyjących. Niezależnie od przybranej formy prawnej współpracy między stronami postępowania (konsorcjum czy umowa o podwykonawstwo) ich wyżej opisany cel był zasadniczo tożsamy i polegał na ograniczeniu konkurencji między tymi podmiotami w przetargach na zrzut Szczepionki.

## **25. Wyłączenia**

- (686) Dla stwierdzenia naruszenia zakazu określonego w art. 6 u.o.k.k. konieczne jest w dalszej kolejności wykazanie, że porozumienie nie wchodzi w zakres wyjątków w zakresie zastosowania ww. przepisu poprzez:
- i. zastosowanie tzw. reguły *de minimis*, która określona została w art. 7 u.o.k.k.;
  - ii. spełnianie warunków tzw. wyłączenia grupowego, które wydane zostało na podstawie art. 8 ust. 3 u.o.k.k.;
  - iii. indywidualnego spełniania przesłanek, o których mowa w art. 8 ust. 1 u.o.k.k.
- (687) W odniesieniu do porozumień tzw. bagatelnych, polski ustawodawca przyjął, że porozumienie przedsiębiorców o określonym niskim udziale rynkowym nie zagraża

konkurencji w stopniu uzasadniającym ingerencję organu ochrony konkurencji. Z treści art. 7 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. wynika, że zakazu porozumień nie stosuje się do porozumień zawieranych między konkurentami, których łączny udział w rynku właściwym, którego dotyczy porozumienie nie przekracza 5%. Niemniej jednak, zgodnie z ust. 3 art. 7 u.o.k.k., wyżej wskazane wyłączenie nie ma zastosowania m.in. do porozumień określonych w art. 6 ust. 1 pkt 7 tej ustawy, tj. do zmwów przetargowych.

- (688) Biorąc pod uwagę, iż analizowane w niniejszej sprawie porozumienie stanowi właśnie taki rodzaj porozumienia, Prezes Urzędu stwierdza, że nie korzysta ono z wyłączenia spod zakazu porozumień ograniczających konkurencję w oparciu o określający zasadę *de minimis* przepis art. 7 ust. 1 u.o.k.k.
- (689) Po drugie Prezes Urzędu stwierdza, że rozpatrywane w niniejszej sprawie porozumienie nie jest również objęte wyłączeniem grupowym. Stosownie do art. 8 ust. 3 u.o.k.k. Rada Ministrów może, w drodze rozporządzenia, wyłączyć określone rodzaje porozumień spełniające przesłanki, o których mowa w art. 8 ust. 1 u.o.k.k., spod zakazu, o którym mowa w art. 6 ust. 1, biorąc pod uwagę korzyści, jakie mogą one przynieść. Należy bowiem wskazać, że przedsiębiorcy ci działali na tym samym szczeblu obrotu, wykonywali usługi zrzutu Szczepionki dla zamawiających-WIW. W ocenie Prezesa Urzędu strony postępowania zawarły porozumienie o charakterze horyzontalnym polegające na ustalaniu warunków składanych ofert w przetargach. Tego rodzaju porozumienia nie są objęte żadnym z aktualnie obowiązujących tzw. „wyłączeń grupowych”, w związku z czym Prezes Urzędu uznał, że rozporządzenia, o których mowa w art. 8 ust. 3 u.o.k.k. nie znajdują zastosowania w niniejszej sprawie.
- (690) Po trzecie w odniesieniu do możliwości indywidualnego spełnienia przez porozumienie kumulatywnych przesłanek, o których mowa w art. 8 ust. 1 u.o.k.k., należy wskazać, że koncepcja tego rodzaju wyłączeń opiera się na założeniu o względnym charakterze zakazu porozumień ograniczających konkurencję<sup>170</sup>. Co do zasady wszystkie porozumienia ograniczające konkurencję, które spełniają łącznie wskazane w art. 8 ust. 1 u.o.k.k. przesłanki są objęte wyłączeniem spod zakazu.
- (691) Zarazem należy zauważyć, że zgodnie z art. 8 ust. 2 u.o.k.k. ciężar udowodnienia, że przesłanki wyłączenia są spełnione spoczywa na przedsiębiorcy ubiegającym się o wyłączenie. Blue Star wskazał, że istnieją podstawy indywidualnego wyłączenia spod

---

<sup>170</sup> A. Jurkowska, *Porozumienia kooperacyjne w świetle wspólnotowego i polskiego prawa ochrony konkurencji. Od formalizmu do ekonomizacji*, Warszawa 2005, s. 106.

zakazu porozumień ograniczających konkurencję, niemniej nie wykazał spełnienia warunków wskazanych w art. 8 ust. 1 u.o.k.k.

**Dowód:** Pismo Blue Star z dnia 3 lutego 2016 r., k. 272

- (692) Prezes Urzędu uznał, że dowody zgromadzone w sprawie nie wskazują, że takie okoliczności mogą zachodzić.
- (693) Przede wszystkim, należy zauważyć, że współpraca między stronami porozumienia na podstawie Umowy Generalnej 2014, Umowy Generalnej 2015 oraz Umowy o Podwykonawstwo ograniczała konkurencję między 6 przedsiębiorcami w 2014 r. oraz 4 przedsiębiorcami w 2015 r. w łącznie 12 postępowaniach przetargowych na zrzut Szczepionki w 2014 r. oraz 9 postępowaniach przetargowych na zrzut szczepionki w 2015 r. Mając na uwadze powyższe należy przyjąć, że niespełniona została przesłanka z art. 8 ust. 1 pkt. c u.o.k.k., która stanowi, że porozumienie nie powinno nakładać na uczestników ograniczeń zbędnych do osiągnięcia zakładanych celów.
- (694) Tym samym, z uwagi na brak spełnienia kumulatywnych przesłanek wyłączenia indywidualnego określonych w art. 8 ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu stwierdza, że wyłączenie indywidualne nie ma w niniejszej sprawie zastosowania.

## **26. Stanowiska stron postępowania**

- (695) W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego oraz w ramach ustosunkowania się do SUZ, część argumentacji Airbus Poland, Adriana Aviation, Blue Star, Aeroklubu Ziemi Lubuskiej i Aeroklubu Podhalańskiego pokrywała się, w związku z czym Prezes Urzędu odniesie się do tej części tych stanowisk łącznie.

### ***Konieczność współpracy w ramach konsorcjum ze względu na pokrywające się terminy akcji zrzutu Szczepionki***

- (696) Airbus Poland, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański oraz Blue Star podkreśliły w swoich stanowiskach, że przyczyną zawiązania konsorcjum były m.in. pokrywające się terminy akcji zrzutu Szczepionki. W 2014 r. terminy akcji zrzutu Szczepionki według Strategii mogły pokryć się w województwach: (i) małopolskim, podkarpackim, śląskim, opolskim; (ii) łódzkim, świętokrzyskim, kujawsko-pomorskim, pomorskim; (iii) lubelskim, mazowieckim, podlaskim, warmińsko-mazurskim. Natomiast w 2015 r. terminy akcji zrzutu Szczepionki według Strategii mogły pokryć się w województwach: (i) warmińsko-mazurskim, podlaskim, pomorskim, lubelskim,

mazowieckim; (ii) świętokrzyskim, małopolskim, śląskim, łódzkim, podkarpackim (pkt. 7.1. oraz 7.2. decyzji).

- (697) W ocenie stron postępowania powyższy sposób organizacji przetargów uniemożliwił ubieganie się przez samodzielnego wykonawcę o kilka zamówień jednocześnie. W przypadku wybrania oferty przedsiębiorcy jako najkorzystniejszej w kilku województwach, z powodu nakładających się terminów realizacji zamówienia przedsiębiorca ponosiłby ryzyko częściowego lub całościowego niewykonania zamówienia z powodu zaangażowania swoich zasobów w realizację innej akcji. Ponadto, nawet gdy terminy akcji w poszczególnych WIW nie pokrywały się, ryzykowne dla przedsiębiorców były ich zbliżone terminy. W województwach, w których terminy wykonania akcji następowały po sobie, istniało duże ryzyko nienależytego wykonania zamówienia, np. w przypadku spowodowania przez warunki atmosferyczne wydłużenia akcji w jednym z województw, niemożliwe byłoby rozpoczęcie akcji w kolejnym województwie w wymaganym przez zamawiającego terminie. W związku z powyższym, w ocenie stron postępowania forma przyjętej współpracy w ramach Umowy Generalnej 2014, Umowy Generalnej 2015 oraz Umowy o Podwykonawstwo gwarantowała należyte wykonanie zamówień i dawała gwarancję zabezpieczenia możliwości wykonania zamówień.
- (698) Ponadto w ocenie Airbus Poland przedsiębiorca nie powinien ograniczać liczby składanych ofert, w związku z ryzykiem niepewności co do wyników przetargów i związanej z nim konieczności zapewnienia zasobów na realizację kilku zamówień (w sytuacji wybrania jego oferty jako najkorzystniejszej w kilku przetargach). Racjonalne i uzasadnione jest maksymalizowanie przez przedsiębiorcę swoich szans na wygraną w jak największej liczbie przetargów (zamiast rezygnacji z niektórych przetargów celem zapewnienia zasobów do realizacji pozostałych przetargów) – zwłaszcza, że w niniejszej sprawie opublikowany został dokument, który z góry wskazywał na możliwe pokrywanie się terminów akcji (Strategia).
- (699) W odniesieniu do powyższych argumentów przede wszystkim należy podkreślić, że taki sam sposób ustalania terminów przetargów obowiązywał nie tylko w latach 2014-2015, ale również przed zawarciem Umowy Generalnej 2014, Umowy Generalnej 2015 oraz Umowy o Podwykonawstwo, na co wskazuje treść Strategii 2013. **W ocenie Prezesa Urzędu „jawne” umowy konsorcjum i umowa o podwykonawstwo miały na celu jedynie ukrycie zmywy przetargowej polegającej na uzgodnieniu wspólnego ustalania warunków udziału w przetargach organizowanych przez WIW, a nie współpracę polegającą na łączeniu potencjałów.**

- (700) Ponadto, w ocenie Prezesa Urzędu, przedsiębiorca nie może dążyć do uczestnictwa w jak największej ilości postępowań przetargowych, zapewniając to sobie poprzez zawarcie antykonkurencyjnego porozumienia, tj. porozumienia w istocie wyłączającego konkurencję pomiędzy nim a potencjalnymi innymi uczestnikami wszystkich tych postępowań poprzez odgórny podział wartości ich zamówień pomiędzy strony porozumienia.
- (701) W niniejszej sprawie udział w realizacji ogólnej liczby zamówień w danym roku odpowiadał procentowej wartości przychodów ustalonych przez strony postępowania jeszcze przed rozstrzygnięciem poszczególnych przetargów na zrzut Szczepionki.
- (702) Tym samym strony postępowania nie planowały ewentualnego zabezpieczenia potencjału we wszystkich przetargach, a jedynie w zakresie ustalonym na podstawie aneksów do Umowy Generalnej 2014 oraz Umowy Generalnej 2015 (pkt. 3.3. decyzji). Podział zadań wynikał z przydzielenia pozostałym uczestnikom porozumienia w uzgodnieniu z pozostałymi stronami ww. umów zakresu zamówienia odpowiadającego proporcjonalnie określonej aneksem części ich wynagrodzenia. W ocenie Prezesa Urzędu materiał dowodowy wskazuje na ograniczenie konkurencji i podział przychodów z realizacji zamówień między stronami a nie na konieczność zabezpieczenia potencjału w prawie wszystkich przetargach na zrzut Szczepionki w latach 2014-2015.
- (703) Dodatkowo, w ocenie Prezesa Urzędu, ryzyko gospodarcze przedsiębiorcy, jest częścią prowadzenia każdej działalności gospodarczej. Zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję (zmowy przetargowej), w zakresie niewyłączonym spod zakazu takich porozumień, nie może być odpowiedzią przedsiębiorców na zmieniające się warunki rynkowe, czy rosnące ryzyko prowadzenia działalności. W związku z powyższym, zabezpieczenie tych ryzyk nie może konwalidować antykonkurencyjnego celu współpracy, polegającej na zawarciu porozumienia ograniczającego konkurencję pomiędzy jego stronami w odniesieniu do wszystkich przetargów na zrzut Szczepionki organizowanych przez WIW w 2014 r. i 2015 r. (zmowy przetargowej).

***Okoliczności wpływające na konieczność zabezpieczenia potencjału***

- (704) Zgodnie ze stanowiskiem Airbus Poland, Aeroklubu Ziemi Lubuskiej, Aeroklubu Podhalańskiego, Adriana Aviation oraz Blue Star, celem zawarcia Umowy Generalnej 2014 oraz Umowy Generalnej 2015 i Umowy o Podwykonawstwo była potrzeba zapewnienia ich stronom potencjału potrzebnego do wykonywania usługi zrzutu Szczepionki. Strony postępowania wskazywały na konieczność zabezpieczenia zasobów w związku z następującymi dodatkowymi okolicznościami:

- i. Airbus Poland, Aeroklub Ziemi Lubuskiej wskazali na stałe zaangażowanie samolotów w inne usługi, w szczególności w usługi przeciwpożarowe oraz usługi agrolotnicze lasów (np. zwalczanie owadów liściożernych). Mając na uwadze powyższe przy ocenie potencjału stron postępowania w celu realizacji usług zrzutu Szczepionki należało uwzględnić, że samoloty, w których posiadaniu byli uczestnicy porozumienia mogły być wykorzystywane do realizacji innego typu usług.
- ii. Airbus Poland, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Adriana Aviation wskazali na możliwość wyłączenia samolotów z użycia ze względu na konieczność wykonania niezbędnych prac związanych z awariami samolotów oraz wykonywania innych usług serwisowych takich jak usługi przepłótnienia samolotów (tj. zmiany pokrycia skrzydeł samolotu) lub prac związanych z wykorzystaniem resursów silników samolotów. Mając na uwadze powyższe przy ocenie potencjału stron postępowania w celu realizacji usług zrzutu Szczepionki należy uwzględnić, że samoloty mogły nie być dostępne w określonym terminie.
- iii. Airbus Poland, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Adriana Aviation, Aeroklub Podhalański, Blue Star wskazali na nieprzewidywalność terminów akcji zrzutu Szczepionki. Niekorzystne warunki atmosferyczne, powodowały konieczność przesunięcia akcji zrzutu o kilka dni, co ze względu na zaangażowanie zasobów w inne usługi mogło skutkować nieprawidłowym wykonaniem zamówienia. Terminy zrzutów mogły się zmieniać z dnia na dzień. Ponadto w niektórych przypadkach przesunięcie terminów akcji zrzutów spowodowane było przedłużającymi się postępowaniami przetargowymi, wówczas takie opóźnienie mogło wynosić nawet ponad miesiąc.
- iv. Airbus Poland, Blue Star, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Adriana Aviation wskazali na zmiany warunków zrzutu Szczepionki w porównaniu do lat wcześniejszych, przede wszystkim na zmniejszenie odległości przelotowych z 1000 do 500 m oraz wprowadzenie ograniczeń prędkości przelotowej do 150 km/h. Powyższe skutkowało zwiększeniem liczby godzin w ramach realizacji usługi zrzutu Szczepionki i koniecznością odpowiedniego zwiększenia potencjału osobowego i sprzętowego.
- v. Airbus Poland, Blue Star, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Adriana Aviation wskazali na ograniczenie czasowe wykonania akcji zrzutu Szczepionki maksymalnie do 6 dni. W ocenie stron postępowania powyższe ograniczenie skutkowało koniecznością wykorzystania większej liczby zasobów.

- (705) Odnosząc się do powyższych argumentów, Prezes Urzędu podkreśla, że okoliczność zmniejszenia odległości przelotowych oraz prędkości przelotowych została potwierdzona w stanie faktycznym (pkt 11 decyzji). Podobnie, materiał dowodowy potwierdza, że w latach 2014-2015, zwiększyła się liczba godzin lotów przy realizacji usługi, a do zrzutów Szczepionki zostało wykorzystanych więcej samolotów (pkt. 12 decyzji). Materiał dowodowy wskazuje również, że terminy niektórych z akcji uległy przesunięciu z uwagi na warunki atmosferyczne oraz przedłużające się postępowania przetargowe związane z wniesieniem odwołań do Krajowej Izby Odwoławczej (pkt. 7.1. i 7.2. decyzji). Ponadto Prezes Urzędu wziął pod uwagę okoliczność ewentualnych awarii i prac serwisowych samolotów oraz zaangażowanie przedsiębiorców w wykonywanie za pomocą samolotów innych zobowiązań oraz ograniczony czas na wykonanie zamówień usługi zrzutu Szczepionki.
- (706) W ocenie Prezesa Urzędu wyżej wskazane okoliczności nie mają wpływu na ocenę antykonkurencyjnego charakteru porozumienia. Prezes Urzędu podkreśla, że porozumienie będące przedmiotem decyzji zostało ocenione jako antykonkurencyjne niezależnie od formy umowy konsorcjum. W ocenie Prezesa Urzędu „jawne” umowy konsorcjum i umowa o podwykonawstwo miały na celu jedynie ukrycie zmowy przetargowej polegającej na uzgodnieniu wspólnego ustalania warunków udziału w przetargach organizowanych przez WIW.
- (707) Niezależnie od powyższego, nawet w przypadku analizy współpracy stron postępowania pod kątem legalności i zasadności utworzenia konsorcjum i zawarcia umowy o podwykonawstwo, najważniejszą okolicznością wskazującą na niezasadność przedmiotowych argumentów, jest fakt, że realizacja zamówienia przez każdego z konsorcjantów była zależna od procentowej części wynagrodzenia ustalonej w aneksach do Umowy Generalnej 2014 oraz Umowy Generalnej 2015. Tym samym, ilość potencjału technicznego, jaki miał być wykorzystany do realizacji danej akcji został ustalony „z góry”, w dniu podpisania kwestionowanych umów. Tym samym strony postępowania nie planowały ewentualnego zabezpieczenia potencjału we wszystkich przetargach, a jedynie w tych przydzielonych danej stronie w związku podziałem przychodów z realizacji zamówień usług zrzutu Szczepionki. W ocenie Prezesa Urzędu powyższe wskazuje na ograniczenie konkurencji i podział przychodów z realizacji zamówień między stronami, a nie na konieczność zabezpieczenia potencjału w ramach wszystkich przetargów organizowanych w danym roku.

- (708) Jednocześnie w większości akcji zrzutu Szczepionki w ogóle nie doszło do połączenia potencjałów uczestników konsorcjum i Aeroklubu Podhalańskiego, a strony postępowania pozyskiwały potencjał poza konsorcjum oraz w 2015 r, także od innych podwykonawców niż Aeroklub Podhalański (pkt. 6 decyzji).

***Sposób organizacji przetargów oraz ogólnokrajowe zapotrzebowanie na realizację usługi zrzutu Szczepionki w latach 2014-2015***

- (709) Airbus Poland podkreślił, że przetargi na zrzut Szczepionki w latach 2014-2015 powinny być rozpatrywane w kontekście ogólnokrajowego zapotrzebowania na realizację usługi. Pomimo że w latach 2014-2015 organizowanych było kilkanaście postępowań na zrzut Szczepionki przez poszczególne WIW, założenia realizacji usługi zrzutu Szczepionki były wyrażone w Strategii na poziomie krajowym (pkt. 2.2. decyzji). Jednocześnie Airbus Poland, Adriana Aviation i Aeroklub Ziemi Lubuskiej wskazali, że w latach funkcjonowania porozumienia podejmowali działania w celu zmiany systemu przetargów na jeden ogólnokrajowy przetarg, niemniej powyższa zmiana nie była wówczas możliwa ze względów organizacyjnych. Airbus Poland podkreślił, że szerokie spojrzenie na ogólnopolski rynek usług zrzutu Szczepionki pozwoliło stronom postępowania przyjąć szerszą optykę i podjąć współpracę dotyczącą wszystkich przetargów.
- (710) Odnosząc się do powyższego Prezes Urzędu wskazuje, że okoliczność zmiany systemu organizacji przetargów została wzięta pod uwagę przy ocenie współpracy stron postępowania (pkt. 10 decyzji). Dla oceny wyżej wskazanej współpracy w latach 2014-2015, których dotyczy niniejsza decyzja, nie ma znaczenia sposób ich organizacji w kolejnych latach, w tym fakt, że od 2016 r. system, w ramach którego w ciągu roku toczyło się kilkanaście osobnych postępowań został zastąpiony jednym przetargiem organizowanym raz w roku przez Centrum Obsługi Administracji Rządowej. W ocenie Prezesa Urzędu za pomocą antykonkurencyjnego porozumienia przedsiębiorcy nie mogą przyjmować roli *quasi*-regulatora rynku. Prezes Urzędu podkreśla, że latach 2014-2015, których dotyczy decyzja, przetargi zorganizowane były przez poszczególne WIW, w związku z czym każdy przetarg z osobna powinien odbyć się w warunkach niezakłóconej konkurencji.
- (711) Ponadto trzeba podkreślić, że organizacja przetargów na usługę obejmującą wszystkie województwa przez jeden podmiot, nie jest równoznaczną z ogólnokrajowym zapotrzebowaniem na realizację usługi. Od 2017 r. bowiem, w celu zapewnienia większej konkurencyjności ogólnokrajowy przetarg na rynku zrzutu Szczepionki został podzielony na



części<sup>171</sup>, a wykonawcy mogą składać oferty na realizację zamówienia na obszarze poszczególnych województw.

### ***Dopuszczalność umowy konsorcjum na podstawie ustawy Prawo Zamówień Publicznych***

- (712) Adriana Aviation oraz Aeroklub Ziemi Lubuskiej podkreślili, że konsorcjum jest prawnie dopuszczalną formą udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego. Ponadto obaj przedsiębiorcy powołali się na wyroki Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 22 kwietnia 2010 r. (KIO/UZP 567/10), oraz z dnia 13 stycznia 2016 r. (KIO 2694/15), w których wskazano, że o istnieniu zmowy przetargowej nie świadczy fakt, że poszczególni członkowie, według wiedzy zamawiającego, są w stanie samodzielnie wykonać całość zamówienia publicznego, ponieważ dysponują odpowiednim potencjałem kadrowym i sprzętem wystarczającym do realizacji całości robót.
- (713) W pierwszej kolejności Prezes Urzędu raz jeszcze podkreśla, że działania stron postępowania Prezes Urzędu uznał za antykonkurencyjne porozumienie niezależnie od formy zawarcia porozumienia na podstawie umowy konsorcjum lub umowy o podwykonawstwo. Niemniej jednak, nawet gdyby oceniać współpracę stron postępowania pod kątem analizy legalności i zasadności powołania konsorcjum, należałoby dojść do takich samych wniosków odnośnie do zawarcia przez strony postępowania antykonkurencyjnego porozumienia, na co wskazuje się w uzasadnieniu decyzji. Mając na uwadze pkt. 21 decyzji, w ocenie Prezesa Urzędu na taki antykonkurencyjny charakter wskazywał podmiotowy, przedmiotowy i czasowy zakres konsorcjum, który nie był niezbędny dla efektywnego udziału w przetargach na rzut Szczepionki w latach 2014-2015.
- (714) Sposób połączenia potencjału oraz pozyskiwanie potencjału poza konsorcjum wskazuje, że uczestnicy porozumienia byli w stanie samodzielnie przedstawić ofertę oraz samodzielnie zrealizować zamówienie będące przedmiotem współpracy lub też przedstawić ofertę oraz zrealizować zamówienie będące przedmiotem współpracy z mniejszą liczbą podmiotów niż rzeczywista liczba stron Umowy Generalnej 2014 i Umowy Generalnej 2015 wraz z Umową o Podwykonawstwo.

---

<sup>171</sup> Powyższa zmiana związana była z nowelizacją ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*<sup>171</sup>, w wyniku implementacji Dyrektywy 2014/24/UE Parlamentu Europejskiego i Rady z 26.2.2014 r. w sprawie zamówień publicznych. W wyniku nowelizacji: „*Zamawiający, w przypadku, gdy istnieje możliwość podziału zamówienia na części, powinien dokonać takiego podziału w sposób zgodny z przepisami ustawy.*” Zgodnie ze stanowiskiem Urzędu Zamówień Publicznych, uzasadnieniem braku podziału zamówienia na części nie mogą być wyłącznie korzyści organizacyjne po stronie zamawiającego, takie jak wygodniejsza obsługa jednej umowy niż kilku. Wprowadzenie tego rozwiązania miało na celu ułatwienie dostępu do zamówień małym i średnim przedsiębiorcom, a w konsekwencji zwiększenie konkurencji w ramach danego postępowania, <https://www.uzp.gov.pl/baza-wiedzy/interpretacja-przepisow/pytania-i-odpowiedzi-dotyczace-nowelizacji-ustawy-prawo-zamowien-publicznych/podzial-zamowienia-na-cześci>.

(715) Ponadto dzięki uzgodnieniom w ramach Umowy Generalnej 2014 oraz Umowy Generalnej 2015, Umowy o Podwykonawstwo uczestnicy porozumienia współpracowali w prawie każdym przetargu ogłoszonym przez poszczególne WIW na usługę zrzutu Szczepionki w latach 2014-2015<sup>172</sup>, bez względu na to, czy warunki danego zamówienia uzasadniały udział konsorcjum w takim zakresie.<sup>173</sup> Nieuzasadniony szeroki zakres przedmiotowy i czasowy współpracy w ramach konsorcjum uznawany jest za antykonkurencyjny, również przez inne europejskie organy ochrony konkurencji.<sup>174</sup>

***Brak wymaganego doświadczenia po stronie niektórych uczestników konsorcjum***

(716) Adriana Aviation podkreśliła, że w 2014 r. nie spełniała wymogów formalnych do uczestnictwa w przetargach na zrzut Szczepionki, w związku z czym jej udział w konsorcjum nie powinien być kwalifikowany jako bezprawny.

(717) Odnosząc się do powyższego, Prezes Urzędu podkreśla, że nie pominął powyższej okoliczności, co ma swoje odzwierciedlenie w opisie stanu faktycznego decyzji (akapity (104), (123), (156), (174), (193), (211), (241), (251), (269) decyzji).

(718) Nawet jeśli Adriana Aviation w 2014 r.<sup>175</sup> nie posiadała w większości przetargów wymaganego doświadczenia, mogła je uzyskać w sposób inny niż współpraca w ramach Umowy Generalnej 2014. W celu uzyskania doświadczenia koniecznego do wykazania w postępowaniach przetargowych, nie było konieczne zawarcie porozumienia ograniczającego konkurencję w zakresie i okolicznościach wykazanych w niniejszej decyzji. W tym, analiza pozyskiwania potencjału przez Adriana Aviation oraz realizacji zamówień wskazuje, że nie były niezbędne podział zamówień publicznych i zawiązywanie konsorcjum aż z 5 wykonawcami na wszystkie przetargi na zrzut Szczepionki w 2014 r. Powyższe odnosi się również do Aeroklubu Podhalańskiego, który w 2014 r. nie posiadał wymaganego doświadczenia w dwóch przetargach na zrzut Szczepionki (akapit (123), (211) decyzji).

(719) Tak samo Blue Star, który nie posiadał certyfikatu AWC, upoważniającego do prowadzenia działalności gospodarczej przy użyciu samolotów lub śmigłowców, jak również wymaganego przez zamawiających doświadczenia w wykonywaniu usług zrzutu

---

<sup>172</sup> Umowa Generalna 2015 nie obejmowała jedynie przetargu organizowanego przez WIW Gdańsk w 2015 r.

<sup>173</sup> Umowa Generalna 2015 nie obejmowała jedynie przetargu organizowanego przez WIW Gdańsk w 2015 r.

<sup>174</sup> Przykładowo włoski organ ochrony konkurencji (włos. Autorità Garante della Concorrenza e del Mercato) uznał za praktykę ograniczającą konkurencję stworzenie konsorcjum na potrzeby przygotowania wspólnej oferty przez dotychczasowych konkurentów, którzy wspólnie posiadali ponad 50% udziałów w rynku i współpracowali w ramach konsorcjum przez kilka lat. W decyzji z dnia 3 lutego 2015 r. (Decision no. 25302, 1765 *Gare gestioni fanghi in Lombardia e Piemonte*) organ ten stwierdził, że przedsiębiorcy ograniczyli konkurencję poprzez ustanowienie „stałego konsorcjum”, a ich współpraca znacznie wykraczała ponad to, co jest niezbędne w ramach poszczególnych przetargów.

<sup>175</sup> W 2015 r. Adriana Aviation posiadała już wymagane doświadczenie.

Szczepionki<sup>176</sup>, mógł uzyskać wyżej wskazane doświadczenie oraz certyfikat, w sposób inny niż współpraca w ramach Umowy Generalnej 2014 oraz Umowy Generalnej 2015 wraz z Umową o Podwykonawstwo. W szczególności Blue Star mógł mieć możliwość spełnienia powyższego warunku dzięki ewentualnej współpracy Gwiazda PPHU, z którym Blue Star wiąza powiązania osobowe i kapitałowe (akapity od (622) do (626) decyzji).

- (720) Jak zostało wyjaśnione w pkt. 21 decyzji, współpraca w ramach konsorcjum prowadzi do ograniczenia konkurencji, również w przypadku gdy uczestnicy konsorcjum, którzy nie są w stanie samodzielnie przedstawić oferty i zrealizować zamówienia, mogliby tego dokonać we współpracy z mniejszą liczbą stron, niż liczba faktycznych uczestników konsorcjum.

***Brak antykonkurencyjnego charakteru zakazu ograniczającego konkurencję zawartego w Umowie Generalnej 2014, Umowie Generalnej 2015 oraz Umowie o Podwykonawstwo***

- (721) Adriana Aviation oraz Aeroklub Ziemi Lubuskiej wskazali, że celem klauzuli o zakazie konkurencji zawartej w Umowie Generalnej 2014, Umowie Generalnej 2015 oraz Umowie o Podwykonawstwo było zapobieganie nieuczciwej konkurencji pomiędzy stronami ww. umów. Według wyżej wskazanych przedsiębiorców klauzula miała jedynie wyeliminować sytuację, w której dany uczestnik konsorcjum znając warunki wspólnych ofert stron postępowania, mógłby zawrzeć poufne porozumienie z innym podmiotem działającym na rynku zrzutu Szczepionki ujawniając mu istotne informacje w celu przedstawienia korzystniejszej oferty, w zamian za realizację zamówienia w formie podwykonawstwa.

- (722) Odnosząc się do powyższego Prezes Urzędu podkreśla, że klauzule o zakazie konkurencji mogą być oceniane pod kątem naruszenia prawa konkurencji. Klauzula zakazu konkurencji jest typowym sposobem zabezpieczania interesów podmiotów, które tworzą konsorcjum i ubiegają się wspólnie o realizację zamówienia. Natomiast, w okolicznościach niniejszej sprawy uczestnicy porozumienia tak określili zakres wzajemnej współpracy, że klauzula o zakazie konkurencji wspierała znowę przetargową między nimi. Tak skonstruowany zakaz konkurencji nie stanowi realizacji uprawnionych interesów gospodarczych stron umów go zawierających, ale jest wyrazem antykonkurencyjnego porozumienia.

***Błędna kwalifikacja porozumienia***

- (723) Airbus Poland wskazał na błędną kwalifikację umowy konsorcjum jako porozumienia, o którym mowa w art. 6 ust. 1 pkt. 7 u.o.k.k. Na powyższe wskazuje literalna i celowościowa wykładnia ww. przepisu. W ocenie spółki umowa konsorcjum nie powinna zostać

---

<sup>176</sup> Brak wymaganego doświadczenia dotyczy jedynie 2014 r. W 2015 r. Blue Star posiadał już wymagane doświadczenie.

zakwalifikowana jako zmowa przetargowa i tym samym nie powinna być traktowana jako porozumienie ograniczające konkurencję ze względu na cel. Spółka podkreśliła, że konsorcja przetargowe są w pełni legalne i powszechnie stosowane i w odróżnieniu od umowy przetargowej mają charakter porozumień jawnych. Z powyższych względów traktowanie przedsiębiorców, których jawne konsorcjum wykroczyło poza nieostre i trudne do wytyczenia granice legalności, tak samo surowo jak uczestników tajnej umowy przetargowej jest sprzeczne z celami polityki organu antymonopolowego. Airbus Poland wskazał, że porozumienie będące przedmiotem niniejszej decyzji powinno być kwalifikowane jako nienazwane porozumienie ograniczające konkurencję, o którym mowa w art. 6 ust. 1 u.o.k.k. W związku z powyższym przyjmując, że umowa konsorcjum stanowi nienazwane porozumienie o którym mowa w art. 6 ust. 1 u.o.k.k., Prezes Urzędu powinien wykazać antykonkurencyjne skutki porozumienia.

- (724) W odniesieniu do powyższego Prezes Urzędu jeszcze raz wskazuje, że porozumienie będące przedmiotem decyzji zostało ocenione jako antykonkurencyjne niezależnie od formy umowy konsorcjum. W niniejszej sprawie uzgodnienia między przedsiębiorcami nie były jednorazowe, dotyczyły wielu przetargów, a strony dokonały z góry podziału przychodów z realizacji zamówień realizowanych przez poszczególnych uczestników porozumienia. Strony porozumienia ingerowały w przebieg przetargów poprzez ograniczenie liczby ofert oraz przedstawienie oferty wspólnej. Tym samym kwalifikacja porozumienia na podstawie art. 6 ust. 1 pkt 7 u.o.k.k. jest prawidłowa. Jednocześnie należy podkreślić, że w ocenie Prezesa Urzędu „jawna” umowa konsorcjum miała na celu jedynie ukrycie „tajnej” umowy przetargowej polegającej na uzgodnieniu wspólnego ustalania warunków udziału w przetargach organizowanych przez WIW. W konsekwencji powyższych uzgodnień strony porozumienia ustaliły, że nie będą ze sobą konkurować w przetargach, będą składać oferty wspólne oraz podzielią między sobą wartość zamówień. Tym samym stanowisko Airbus Poland jest nieprawidłowe, a współpraca stron postępowania w niniejszej sprawie ograniczyła konkurencję ze względu na cel.
- (725) Jednocześnie trzeba nadmienić, że nawet gdyby rozpatrywać niniejszą sprawę pod kątem oceny legalności konsorcjum, Sąd Apelacyjny w Warszawie w wyroku z dnia 8 czerwca 2016 r. (sygn. akt. VI ACa 651/15) potwierdził stanowisko Prezesa Urzędu, że przy ocenie antykonkurencyjnych konsorcjów ma zastosowanie art. 6 ust. 1 pkt. 7 u.o.k.k. Trzeba również podkreślić, że współpraca stron postępowania nie dotyczyła przetargu, w którym wytyczenie granic legalności mogłoby być w pewnych przypadkach niejasne, lecz w niniejszej sprawie współpraca konsorcjantów dotyczyła niemal wszystkich przetargów na

zrzut Szczepionki organizowanych w danym roku w latach 2014-2015, w związku z czym była oczywiście antykonkurencyjna.

## **27. Kary pieniężne**

- (726) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt. 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6, w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 7 i art. 8 u.o.k.k.
- (727) Rozstrzygnięcie w przedmiocie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej ma więc fakultatywny charakter. Skuteczna polityka karania wymaga jednak, by w przypadku stwierdzenia stosowania przez przedsiębiorcę praktyki ograniczającej konkurencję zasadą było nakładanie kary pieniężnej.
- (728) Okoliczności niniejszej sprawy uzasadniają nałożenie kar na wszystkie strony niniejszego postępowania w związku z naruszeniem, o którym mowa w pkt I sentencji decyzji.

### **27.1. Przesłanka „choćby nieumyślnego” naruszenia przepisów**

- (729) Możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej z art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. wymaga stwierdzenia, że naruszenie zakazu określonego w przepisach ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* było „co najmniej nieumyślne”. W niniejszej sprawie Prezes Urzędu uznał, że działania każdej strony postępowania miały charakter umyślny, a co za tym idzie spełniona została przesłanka „choćby nieumyślnego” naruszenia reguł konkurencji.
- (730) Airbus Poland, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Aeroklub Podhalański, Adriana Aviation, Blue Star oraz Gwiazda PPHU w sposób jednoznaczny zmierzali swoimi działaniami do ograniczenia konkurencji między sobą. Po zapoznaniu się ze Strategią zrzutu Szczepionki w 2014 r, w której znajdowała się informacja dotycząca zmniejszenia liczby przetargów, strony niniejszego postępowania spotkały się<sup>177</sup> w celu omówienia założeń „Strategii”.
- (731) Na spotkaniu w dniu 28 lutego 2014 r. w Warszawie strony postępowania zdecydowały o zawarciu umowy konsorcjum. W dniu 14 marca 2014 r. Airbus Poland, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Aeroklub Podhalański, Adriana Aviation, Blue Star oraz Gwiazda PPHU zawarły Umowę Generalną 2014, zgodnie z którą mieli wspólnie startować we wszystkich

---

<sup>177</sup> Adriana Aviation podczas spotkania reprezentowana była przez pełnomocnika.

przetargach na zrzut Szczepionki zorganizowanych w 2014 r. oraz nie prowadzić względem siebie działalności konkurencyjnej. Samodzielne złożenie oferty mogło mieć miejsce jedynie za zgodą pozostałych stron Umowy Generalnej 2014. Ponadto strony postępowania dokonały podziału przychodów z realizacji zamówień, które miały zostać zrealizowane przez poszczególnych uczestników porozumienia w danym roku w latach 2014-2015 jeszcze przed terminami rozstrzygnięcia przetargów.

- (732) Ponadto Airbus Poland, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Aeroklub Podhalański, Adriana Aviation, Blue Star oraz Gwiazda PPHU w sposób jednoznaczny zmierzali do utrzymania porozumienia. Gwarancją przestrzegania porozumienia było ustanowienie wysokiej kary umownej. Za samodzielny udział w przetargach na zrzut Szczepionki bez zgody pozostałych stron Umowy Generalnej 2014 przewidziana była kara umowna w wysokości 1 000 000 PLN (jeden milion złotych). Zakaz konkurencji zagrożony powyższą karą umowną obejmował również podwykonawstwo oraz udostępnianie innym podmiotom jakichkolwiek zasobów własnych na podstawie art. 26 ust. 2b ustawy *Prawo Zamówień Publicznych*, w tym wiedzy i doświadczenia.<sup>178</sup>
- (733) Powyższe ustalenia realizowane były również odnośnie do przetargów na zrzut Szczepionki w 2015 r., przez Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Adriana Aviation, oraz Blue Star na podstawie Umowy Generalnej 2015 oraz Aeroklub Podhalański na podstawie Umowy o Podwykonawstwo.
- (734) Dokonane w decyzji zważenia w zakresie antykonkurencyjnego charakteru porozumienia (pkt. 19 decyzji), wskazują że celem stron postępowania nie była współpraca polegająca na łączeniu potencjałów, która mogłaby mieć pozytywny wpływ na efektywność realizacji akcji zrzutu Szczepionki. Działania podejmowane przez strony postępowania pozwalają stwierdzić, że Airbus Poland, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Aeroklub Podhalański, Adriana Aviation, Blue Star oraz Gwiazda PPHU realizowały z góry określony zamiar, który polegał na wyeliminowaniu między nimi konkurencji w przetargach zrzut Szczepionki. O umyślności działań stron postępowania świadczy treść Umowy Generalnej 2014, Umowy Generalnej 2015, Umowy o Podwykonawstwo. Umowy te były negocjowane i podpisane przez strony porozumienia.
- (735) Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego, element subiektywny w postaci umyślności lub nieumyślności naruszenia przepisów ustawy o

---

<sup>178</sup> W obecnym stanie prawnym ust. 2b art. 26 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. *Prawo Zamówień Publicznych* (DZ.U. z 2019 r., poz. 1843) jest uchylony. Niemniej w dniu podpisania Umowy Generalnej 2014 i Umowy Generalnej 2015 stanowił on, że „Wykonawca może polegać na wiedzy i doświadczeniu, potencjale technicznym, osobach zdolnych do wykonania zamówienia, zdolnościach finansowych lub ekonomicznych innych podmiotów, niezależnie od charakteru prawnego łączących go z nimi stosunków”.

ochronie konkurencji i konsumentów wyraża się w tym, że przedsiębiorca działa mając świadomość, że swoim zachowaniem narusza zakaz praktyk ograniczających konkurencję, lub gdy jako profesjonalny uczestnik obrotu mógł (powinien był) taką świadomość posiadać<sup>179</sup>.

- (736) Zgodnie z orzecznictwem Sądu Najwyższego należy uznać, że przedsiębiorcy będący profesjonalnymi uczestnikami obrotu rynkowego mają możliwość prawidłowego określenia ryzyka prawnego przy podejmowaniu określonych decyzji biznesowych<sup>180</sup>. Strony postępowania jako profesjonalni uczestnicy obrotu rynkowego powinny posiadać wiedzę umożliwiającą im rozpoznanie swoich działań jako naruszających reguły konkurencji.
- (737) Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, Prezes Urzędu uznał, że stwierdzone niniejszą decyzją naruszenie zakazu określonego w art. 6 ust. 1 pkt 7 ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* ma charakter umyślny.

## 27.2. Wysokość kar pieniężnych

- (738) Zgodnie z art. 106 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k. Prezes Urzędu może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości nie większej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary, jeżeli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, dopuścił się naruszenia zakazu określonego w art. 6, w zakresie niewyłączonym na podstawie art. 7 i art. 8 u.o.k.k.
- (739) Pojęcie „obrotu” zostało sprecyzowane w art. 106 ust. 3 pkt 1, 2 i 3 u.o.k.k., zgodnie z którym: obrót, o którym mowa w ust. 1, oblicza się jako sumę: 1) przychodów wykazanych w rachunku zysków i strat – w przypadku przedsiębiorcy sporządzającego taki rachunek na podstawie przepisów o rachunkowości; 2) przychodów wykazanych w rocznym sprawozdaniu finansowym równoważnym do rachunku zysków i strat sporządzanym na podstawie przepisów o rachunkowości lub w innym dokumencie podsumowującym przychody w roku obrotowym, w tym w sprawozdaniu z wykonania budżetu – w przypadku przedsiębiorcy, który nie sporządza rachunku zysków i strat na podstawie przepisów o rachunkowości; 3) udokumentowanych przychodów uzyskanych w roku obrotowym w szczególności ze sprzedaży produktów, towarów lub materiałów, przychodów finansowych oraz przychodów z działalności realizowanej na podstawie statutu lub innego dokumentu określającego zakres działalności przedsiębiorcy, a także wartości uzyskanych przez

---

<sup>179</sup> Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 kwietnia 2011 r., sygn. akt III SK 45/10.

<sup>180</sup> Jw.

przedsiębiorcę dotacji przedmiotowych – w przypadku braku dokumentów, o których mowa w pkt 1 i 2.

- (740) Wymierzając kary Prezes Urzędu posługuje się zasadami określonymi w wydanych przez siebie, zgodnie z art. 31a u.o.k.k., „Wyjaśnieniach dotyczących ustalania wysokości kar pieniężnych w sprawach związanych z naruszeniem zakazu praktyk ograniczających konkurencję (2015)”.
- (741) Przedstawiona w ww. wyjaśnieniach metodyka ustalania kar została oparta na normatywnych przesłankach ustalania kar i dotychczasowym dorobku orzecznictwa w sprawach antymonopolowych. Zgodnie z pkt 1 przedmiotowych wyjaśnień „podstawą obliczenia wysokości kary pieniężnej jest obrót ustalony zgodnie z art. 106 ust. 3 i nast. u.o.k.k. za ostatni rok, w którym stosowana była praktyka ograniczająca konkurencję”.
- (742) W związku z powyższym, kara nałożona w niniejszej sprawie została określona w oparciu o **obrót przedsiębiorców z ostatniego roku stosowania praktyki, tj. wobec Airbus Poland oraz Gwiazda PPHU w oparciu o obrót z 2014 r., a wobec Aeroklubu Ziemi Lubuskiej, Aeroklubu Podhalańskiego, Adriana Aviation i Blue Star w oparciu o obrót z 2015 r.**
- (743) Natomiast przy ustalaniu maksymalnych wysokości nakładanych kar pieniężnych, Prezes Urzędu wziął pod uwagę wysokość obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary.

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Podhalańskiego z dnia 15 listopada 2019 r., k. 10703

**Dowód:** Pismo Blue Star z dnia 19 listopada 2019 r., k. 10710

**Dowód:** Pismo Naczelnika Urzędu Skarbowego w Pruszczu Gdańskim z dnia 19 listopada 2019 r., k. 10713

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 26 listopada 2019 r., k. 10754

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 25 listopada 2019 r., k. 10795

**Dowód:** Pismo Airbus Poland z dnia 14 listopada 2019 r., k. 10668

- (744) Zarazem Prezes Urzędu wziął pod uwagę art. 111 ust. 1 pkt 1 u.o.k.k., nakazujący by przy ustalaniu wysokości kar pieniężnych uwzględniać w szczególności okoliczności naruszenia przepisów ustawy oraz uprzednie naruszenie przepisów ustawy, a także okres, stopień oraz skutki rynkowe naruszenia przepisów ustawy; przy czym stopień naruszenia należy oceniać biorąc pod uwagę okoliczności dotyczące natury naruszenia, działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia oraz specyfiki rynku, na którym doszło do naruszenia.
- (745) Prezes Urzędu uwzględnił również, że nałożona kara pieniężna powinna pełnić funkcję represyjną (tj. stanowić dolegliwość za naruszenie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów), ale także prewencyjną (tj. odstraszać przed dokonaniem podobnych naruszeń w przyszłości).



### 27.2.1. Stopień naruszenia przepisów

- (746) Prezes Urzędu ustalił wymiar kary pieniężnej w niniejszej sprawie, biorąc pod uwagę w pierwszej kolejności stopień naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Dokonując oceny stopnia naruszenia Prezes Urzędu wziął pod uwagę ww. (i) okoliczności dotyczące natury naruszenia oraz (ii) okoliczności dotyczące działalności przedsiębiorcy, która stanowiła przedmiot naruszenia i specyfiki rynku, na którym doszło do naruszenia; a także skutki rynkowe tego naruszenia.
- (747) Na potrzeby oceny natury naruszenia Prezes Urzędu wyróżnia:
- i. naruszenia bardzo poważne, do których należy zaliczyć przede wszystkim szczególnie szkodliwe horyzontalne ograniczenia konkurencji, jak również przypadki nadużywania pozycji dominującej mające na celu lub prowadzące do eliminacji konkurencji na rynku;
  - ii. naruszenia poważne, do których należy zaliczyć przede wszystkim porozumienia horyzontalne niezaliczane do najpoważniejszych naruszeń, porozumienia wertykalne wpływające na cenę lub warunki oferowania produktu, przypadki nadużywania pozycji dominującej mające na celu lub prowadzące do istotnego ograniczenia konkurencji lub dotkliwej eksploatacji kontrahentów lub konsumentów;
  - iii. naruszenia mniej poważne niż wyżej wymienione (naruszenia pozostałe), do których należą m.in. porozumienia wertykalne niedotyczące ceny lub możliwości odsprzedaży towaru, jak również przypadki nadużywania pozycji dominującej o mniejszej wadze.
- (748) W ocenie Prezesa Urzędu porozumienie zawarte między podmiotami z grupy Gwiazda PPHU (reprezentowanymi przez Blue Star i Gwiazda PPHU) a Adriana Aviation, Aeroklubem Podhalańskim, Aeroklubem Ziemi Lubuskiej, Airbus Poland dotyczące uzgodnienia wspólnego ustalania warunków udziału w przetargach na zrzut Szczepionki organizowanych przez WIW należy uznać za bardzo poważne naruszenie reguł konkurencji.
- (749) Dokonując tej kwalifikacji Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że porozumienie miało charakter horyzontalny, tj. zostało zawarte pomiędzy konkurentami. Ponadto porozumienie w niniejszej sprawie należy do szczególnie szkodliwych horyzontalnych ograniczeń konkurencji, jakimi są zmony przetargowe.
- (750) Ze względu na powyższe Prezes Urzędu uznał, że uzasadnione jest sklasyfikowanie porozumienia stwierdzonego niniejszą decyzją jako naruszenia bardzo poważnego i

określenie wyjściowej kwoty kar w odniesieniu do stron postępowania w przedziale od 1% do 3% obrotu przedsiębiorców.

- (751) W poniższej tabeli określona została kwota bazowa do dalszego wyliczania wysokości kary pieniężnej dla każdej ze stron porozumienia.

Tabela nr 107 Pierwszy etap obliczenia wysokości kar – natura naruszenia

Podmiot	Wymiar kary	
	Natura naruszenia	Kwota bazowa kary (w zł)
Airbus Poland	bardzo poważna	5 659 368,00 zł
Aeroklub Ziemi Lubuskiej	bardzo poważna	182 058,89 zł
Aeroklub Podhalański	bardzo poważna	33 178,98 zł
Adriana Aviation	bardzo poważna	120 007,27 zł
Blue Star	bardzo poważna	62 439,63 zł
Gwiazda PPHU	bardzo poważna	27 137,15 zł

- (752) Ustalając wymiar kary Prezes Urzędu wziął w dalszej kolejności pod uwagę specyfikę rynku, na jakim doszło do naruszenia konkurencji, specyfikę działalności przedsiębiorcy, a także skutki rynkowe naruszenia. Kara powinna być bowiem tym wyższa, im większy jest negatywny wpływ na rynek związany z naruszeniem prawa konkurencji. Kierując się tymi przesłankami, Prezes Urzędu zwiększa lub zmniejsza ustaloną na wcześniejszym etapie kwotę maksymalnie o 80%.
- (753) Prezes Urzędu uwzględnił fakt, że usługa zrzutu Szczepionki wykonywana jest w celu ochrony zdrowia ludzi i zwierząt. Wojewódzcy Lekarze Weterynarii w latach 2014-2015, organizując przetargi na zrzut Szczepionki realizowali program zwalczania wścieklizny<sup>181</sup>, który przyczynia się do zmniejszenia liczby przypadków wścieklizny.
- (754) Analizując specyfikę rynku należało wziąć pod uwagę, że porozumienie zostało zawarte na rynku zrzutu szczepionki przeciwko wściekliznie dla lisów wolno żyjących, na którym funkcjonuje niewiele podmiotów. Występują na nim istotne bariery wejścia, takie jak posiadanie Certyfikatu Usług Lotniczych - *Aerial Works Certificate*, doświadczenia w realizacji zrzutu Szczepionki oraz dysponowanie wystarczającą liczbą samolotów lub śmigłowców. Na niski poziom konkurencji na rynku wskazuje ilość ofert złożonych w

<sup>181</sup>Sprawozdanie końcowe Komisji Europejskiej z audytu przeprowadzonego w Polsce w dniach 24-28.04.2017 r., w celu oceny realizacji i postępów poczynionych w ramach programu zwalczania wścieklizny w Polsce na lata 2015-2017.

przetargach na usługę zrzutu Szczepionki organizowanych w latach 2014-2015. Co do zasady jedynym konkurentem uczestników porozumienia było konsorcjum Aeroklubu Bydgoskiego i Elmontex<sup>182</sup>.

- (755) Oceniając oddziaływanie praktyki na rynek Prezes Urzędu wziął pod uwagę zakres porozumienia, którego dotyczy decyzja. W niniejszej sprawie w 2014 r. 6 z 8 przedsiębiorców ubiegających się o zamówienia publiczne na lotniczy zrzut Szczepionki wyeliminowało konkurencję między sobą w 12 przetargach, a w 2015 r. 4 z 9 przedsiębiorców ubiegających się o zamówienia publiczne na lotniczy zrzut Szczepionki wyeliminowało konkurencję między sobą w 9 przetargach organizowanych przez WIW na terenie całego kraju. Za podwyższeniem wymiaru kar pieniężnych w stosunku do poziomu ustalonego na wcześniejszym etapie przemawia fakt, że porozumienie to zostało faktycznie wprowadzone w życie, poprzez realizację określonego zachowania podczas przetargów na zrzut Szczepionki w latach 2014-2015. Tym samym porozumienie zmniejszyło liczbę konkurentów, którzy złożyli oferty w postępowaniach na zrzut Szczepionki w latach 2014-2015, co mogło doprowadzić do uzyskania niekorzystnych dla WIW ofert. Przed zawarciem Umowy Generalnej 2014, Umowy Generalnej 2015 oraz Umowy o Podwykonawstwo tj. w 2013 r., PZL „Warszawa-Okęcie” brał udział w realizacji 4 przetargów, Aeroklub Ziemi Lubuskiej 5 przetargów, Aeroklub Podhalański 1 przetargu, Adriana Aviation 1 przetargu, Blue Star 2 przetargów, Gwiazda PPHU 3 przetargów na zrzut Szczepionki. Uczestnicy porozumienia łącznie realizowali jako wykonawcy 14 z 16 zamówień w ramach przetargów na zrzut Szczepionki zorganizowanych w 2013 r. (akapit (438) decyzji).
- (756) W celu zapewnienia proporcjonalności między poziomem nakładanych kar pieniężnych a wagą naruszenia reguł konkurencji, Prezes Urzędu wziął również pod uwagę, jaki odsetek całkowitego obrotu uzyskany został przez strony postępowania w związku z usługami objętymi porozumieniem ograniczającym konkurencję. W przedmiotowej sprawie według oświadczenia Airbus Poland jej obrót związany ze świadczeniem usług zrzutu Szczepionki na rynku krajowym w 2014 r. był nieznaczący. W związku z powyższym Prezes Urzędu wziął pod uwagę, że w przypadku Airbus Poland udział przychodów z towarów należących do rynku właściwego w obrocie ww. przedsiębiorcy był niewielki.

**Dowód:** Pismo Airbus Poland z dnia 14 listopada 2019 r., k. 10667

---

<sup>182</sup> Jedynie w przetargu organizowanym przez WIW Kielce w 2015 r. konkurencyjną ofertę poza konsorcjum Aeroklubu Bydgoskiego i Elmontex złożył Aeroklub Kielecki.

- (757) Prezes Urzędu nie uwzględnił powyższej okoliczności wobec Blue Star, Gwiazda PPHU, Aeroklubu Ziemi Lubuskiej, Aeroklubu Podhalańskiego, Adriana Aviation

**Dowód:** Pismo Blue Star z dnia 11 listopada 2019 r., k. 10710

**Dowód:** Pismo Gwiazda PPHU z dnia 26 listopada 2019 r., k. 10750

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Ziemi Lubuskiej z dnia 26 listopada 2019 r., k. 10754

**Dowód:** Pismo Adriana Aviation z dnia 25 listopada 2019 r., k. 10795

**Dowód:** Pismo Aeroklubu Podhalańskiego z dnia 15 listopada 2019 r., k. 10703

- (758) W oparciu o wszystkie wyżej wymienione okoliczności, w opinii Prezesa Urzędu zasadnym jest na tym etapie ustalania kary pieniężnej jej obniżenie o 70% w odniesieniu do Airbus Poland oraz podwyższenie o 40% w odniesieniu do pozostałych stron postępowania, tj. Adriana Aviation, Aeroklubu Podhalańskiego, Aeroklubu Ziemi Lubuskiej, Blue Star, Gwiazda PPHU.

Tabela nr 108: Drugi etap obliczania wysokości kary

Podmiot	Wymiar kary		
	Natura naruszenia	Specyfika rynku	Po modyfikacji
Airbus Poland	5 659 368,00 zł	↓ 70 %	1 697 810,40 zł
Aeroklub Ziemi Lubuskiej	182 058,89 zł	↑ 40%	254 882,44 zł
Aeroklub Podhalański	33 178,98 zł	↑ 40%	46 450,57 zł
Adriana Aviation	120 007,27 zł	↑ 40%	168 010,18 zł
Blue Star	62 439,36 zł	↑ 40%	87 415,48 zł
Gwiazda PPHU	27 137,15 zł	↑ 40%	37 992,01 zł

### 27.2.2. Okres naruszenia

- (759) Dokonując oceny wpływu okresu naruszenia na wymiar kary, Prezes Urzędu przyjmuje, że kwota bazowa kar może ulec zwiększeniu ze względu na długotrwałe stosowanie praktyki ograniczającej konkurencję. Jako długotrwałe traktowane są naruszenia trwające dłużej niż rok. Prezes Urzędu przyjmuje, że w przypadku porozumień ograniczających konkurencję kwota bazowa może ulec zwiększeniu o maksymalnie 200%. Biorąc pod uwagę okres naruszenia Prezes Urzędu ma na względzie, że im dłuższy okres trwania naruszenia, tym większe korzyści mogą osiągać uczestniczący w nim przedsiębiorcy.
- (760) Porozumienie, będące przedmiotem niniejszej decyzji, jest porozumieniem o charakterze długotrwałym. Rozpatrywane w niniejszej sprawie porozumienie ograniczające konkurencję funkcjonowało co najmniej od marca 2014 r. do maja 2015 r., tj. ponad 1 rok. Działanie Airbus Poland, Adriana Aviation, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Aeroklub Podhalański, Blue

Star, Gwiazda PPHU stanowiło jednolite i ciągłe porozumienie, które było realizowane w ramach wszystkich przetargów na zrzut Szczepionki zorganizowanych w 2014 r. oraz kontynuowane w 2015 r. Działania stron postępowania w niniejszej sprawie były regularne i powtarzalne, tj. nie dotyczyły jednego przetargu a wszystkich 12 przetargów na zrzut Szczepionki, które odbyły się w 2014 r. i prawie wszystkich przetargów w kolejnym 2015 r.<sup>183</sup>. W związku z powyższym należy zaliczyć tę praktykę do praktyk długotrwałych. Prezes Urzędu miał jednocześnie na względzie, że Airbus Poland oraz Gwiazda PPHU zaniechały udziału w porozumieniu wcześniej, tj. w lipcu 2014 r.

- (761) Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu postanowił podnieść kwotę kary ustalonej na poprzednim etapie wobec Adriana Aviation, Aeroklubu Ziemi Lubuskiej, Aeroklubu Podhalańskiego oraz Blue Star o 50 %.

Tabela nr 109: Trzeci etap obliczania wysokości kary

Podmiot	Wymiar kary		
	Kwota z drugiego etapu naliczania wysokości kary	Długotrwałość naruszenia	Po modyfikacji
Airbus Poland	1 697 810,40 zł	-	1 697 810,40 zł
Aeroklub Ziemi Lubuskiej	254 882,44 zł	↑ 50%	382 323,67 zł
Aeroklub Podhalański	46 450,57 zł	↑ 50%	69 675,85 zł
Adriana Aviation	168 010,18 zł	↑ 50%	252 015,27 zł
Blue Star	87 415,48 zł	↑ 50%	131 123,21 zł
Gwiazda PPHU	37 992,01 zł	-	37 992,01 zł

### 27.2.3. Okoliczności łagodzące i obciążające

- (762) Oceniając okoliczności naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu dokonuje podziału tych okoliczności na mające wpływ na zwiększenie (okoliczności obciążające) i zmniejszenie (okoliczności łagodzące) wymiaru kary.
- (763) Okoliczności obciążające i łagodzące są oceniane łącznie, indywidualnie dla każdej sprawy oraz dla każdego przedsiębiorcy. Poszczególne okoliczności obciążające lub łagodzące mogą mieć różną wagę. Prezes Urzędu przyjmuje, że z uwagi na te okoliczności kwoty ustalone na

<sup>183</sup> Działania dotyczyły 9 na 10 przetargów. Umowa Generalna 2015 i Umowa o Podwykonawstwo nie obejmowała jedynie przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego w 2015 r. przez WIW Gdańsk.

wcześniejszym etapie obliczania wysokości kar mogą ulec zwiększeniu bądź zmniejszeniu maksymalnie o 80%.

- (764) Co do zasady za okoliczność łagodzącą w odniesieniu do wszystkich stron postępowania należy uznać fakt, że praktyka ograniczająca konkurencję została zaniechana przed wszczęciem przez Prezesa Urzędu postępowania antymonopolowego w tej sprawie.
- (765) Z drugiej strony, jako okoliczność obciążającą organ antymonopolowy potraktował fakt, że dokonane naruszenie miało charakter umyślny. Należy bowiem wskazać, że Airbus Poland, Adriana Aviation, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Aeroklub Podhalański, Blue Star, Gwiazda PPHU zawierając porozumienie świadomie dążyły do ograniczenia konkurencji. Strony postępowania zrealizowały z góry określony zamiar, który polegał na wyeliminowaniu konkurencji między nimi w ramach przetargów na zrzut Szczepionki. O umyślności działań stron postępowania świadczy m.in. podział przychodów z realizacji zamówień, które miały zostać zrealizowane przez poszczególnych uczestników porozumienia w latach 2014-2015 jeszcze przed terminami rozstrzygnięcia przetargów oraz wprowadzenie wysokiej kary umownej, która dawała pewność, że uczestnicy porozumienia będą postępować zgodnie z ustaleniami.
- (766) W ocenie Prezesa Urzędu w odniesieniu do żadnej ze stron nie można uznać za okoliczność łagodzącą współpracy z organem ochrony konkurencji w toku postępowania antymonopolowego. W uzasadnieniu powyższego należy stwierdzić, że aktywność stron w postępowaniu ograniczała się do udzielania odpowiedzi na pytania Prezesa Urzędu kierowane na podstawie art. 50 u.o.k.k. – udzielanie tego rodzaju odpowiedzi stanowi obowiązek przedsiębiorcy, a jego wypełnienie nie może zostać uznane za rodzaj współpracy z organem ochrony konkurencji, który uzasadniałby zmniejszenie wymiaru kary pieniężnej.
- (767) W ocenie Prezesa Urzędu w przedmiotowej sprawie nie ma możliwości precyzyjnego przypisania jednemu z uczestników porozumienia roli inicjatora lub lidera praktyki ograniczającej konkurencję na krajowym rynku zrzutu szczepionki przeciwko wścieklicznie dla lisów wolno żyjących. W stosunku do żadnej ze stron postępowania nie stwierdzono również uprzedniego naruszenia przepisów u.o.k.k.
- (768) W oparciu o wszystkie wyżej wymienione okoliczności, w opinii Prezesa Urzędu zasadnym jest na tym etapie ustalania kary pieniężnej jej podwyższenie o 10% w odniesieniu do wszystkich stron postępowania, tj. Adriana Aviation, Aeroklubu Podhalańskiego, Aeroklubu Ziemi Lubuskiej, Airbus Poland, Blue Star, Gwiazda PPHU.

Tabela nr 110 Czwarty etap obliczania wysokości kary

Podmiot	Wymiar kary		
	Kwota z trzeciego etapu naliczania wysokości kary	Okoliczności łagodzące i obciążające	Po modyfikacji
Airbus Poland	1 697 810,40 zł	↑ 10%	1 867 591,44 zł
Aeroklub Ziemi Lubuskiej	382 323,67 zł	↑ 10%	420 556,03 zł
Aeroklub Podhalański	69 675,85 zł	↑ 10%	76 643,44 zł
Adriana Aviation	252 015,27 zł	↑ 10%	277 216,79 zł
Blue Star	131 123,21 zł	↑ 10%	144 235,53 zł
Gwiazda PPHU	37 992,01 zł	↑ 10%	41 791,21 zł

#### 27.2.4. Zastosowanie progu maksymalnego wymiaru kar

(769) W przypadku przedsiębiorców będących adresatami niniejszej decyzji wskazane powyżej ostateczne kwoty kar stanowią nie więcej niż 10% obrotu osiągniętego w roku obrotowym poprzedzającym rok nałożenia kary. Co za tym idzie, wysokość tych kwot mieści się w granicach określonych w art. 106 u.o.k.k.

#### 27.2.5. Wysokość kar pieniężnych

(770) Mając na uwadze wszystkie powyższe okoliczności, Prezes Urzędu uznał, że waga stwierdzonego niniejszą decyzją naruszenia ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* przemawia za ustaleniem wysokości kar pieniężnych dla adresatów decyzji w następujących wymiarach:

Tabela nr 111 Wysokość kar pieniężnych

Podmiot	Wysokość kary pieniężnej
Airbus Poland	1 867 591,44 zł
Aeroklub Ziemi Lubuskiej	420 556,03 zł
Aeroklub Podhalański	76 643,44 zł
Adriana Aviation	277 216,79 zł
Blue Star	144 235,53 zł
Gwiazda PPHU	41 791,21 zł

(771) W ocenie Prezesa Urzędu wskazane powyżej wysokości kar adekwatnie odzwierciedlają wyżej wskazane przesłanki ustalania kar.

- (772) Należy przy tym podkreślić, że zdaniem Prezesa Urzędu tylko kary w ustalonej wyżej wysokości pozwolą osiągnąć cele, jakie są związane z tym rodzajem sankcji. Nakładając karę pieniężną Prezes Urzędu kieruje się bowiem założeniem, że powinna ona spełniać funkcję represyjną, jak i prewencyjną (dyscyplinującą). Nałożone kary pieniężne powinny przyczynić się do zapewnienia trwałego zaprzestania w przyszłości naruszania przez strony reguł konkurencji. Aby skutecznie zapobiegać próbom pojawienia się w przyszłości takich niekorzystnych zjawisk, muszą być ostrzeżeniem odczuwalnym. Wobec powyższego w niniejszej sprawie kary pieniężne powinny być na tyle dolegliwe, by uczestnicy stwierdzonego porozumienia odczuli je w sposób wymierny. Kary w ustalonych wysokościach będą miały taki właśnie wymiar.
- (773) Biorąc powyższe pod uwagę, orzeka się jak w punkcie II sentencji decyzji.

## **28. Koszty postępowania**

- (774) Zgodnie z art. 77 ust. 1 u.o.k.k., jeżeli w wyniku postępowania Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Natomiast w świetle art. 80 u.o.k.k., Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.
- (775) Z przepisów ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów* nie wynika, co składa się na koszty postępowania, o których mowa w art. 77 u.o.k.k. Wobec wyrażonego w art. 83 u.o.k.k. generalnego odesłania w sprawach nieuregulowanych do przepisów ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. *Kodeks postępowania administracyjnego*, należy przyjąć, że zakres tych kosztów wyznacza art. 263 § 1 *Kodeksu postępowania administracyjnego*. Tym samym, do kosztów postępowania należy zaliczyć: (i) koszty podróży i inne należności świadków i biegłych oraz stron; (ii) koszty doręczania stronom pism urzędowych; (iii) inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy.
- (776) W punkcie I sentencji niniejszej decyzji stwierdzono stosowanie przez Airbus Poland, Aeroklub Ziemi Lubuskiej, Aeroklub Podhalański, Adriana Aviation oraz Blue Star i Gwiazda PPHU praktyki ograniczającej konkurencję zakazanej na podstawie ustawy *o ochronie konkurencji i konsumentów*. Na koszty Prezesa Urzędu w niniejszym postępowaniu składają się wydatki związane z prowadzoną w toku postępowania korespondencją. W związku z powyższym postanowiono obciążyć:
- i. Airbus Poland S.A. z siedzibą w Warszawie (dawniej: PZL „Warszawa-Okęcie” S.A. z siedzibą w Warszawie) kosztami w kwocie **449,10 zł (słownie: czterysta**



- czterdzieści dziewięć złotych dziesięć groszy**) na które składają się koszty doręczenia stronie 1 pisma w cenie 7,40 zł, 7 pism w cenie 6,20 zł, 27 pism w cenie 7,80 zł, 7 pism w cenie 5,90 zł, 1 pisma w cenie 8,40 zł, 1 pisma w cenie 18,30 zł oraz 1/6 kosztów doręczenia podmiotom trzecim 50 pism w cenie 7,80 zł oraz 53 pism w cenie 6,20 zł.
- ii. Adriana Aviation Sp. z o.o. z siedzibą w Watorowie (dawniej: Adriana Aviation Sp. z o.o. z siedzibą w Kosowiźnie) kosztami w kwocie **411,20 zł (słownie: czterysta jedenaście złotych dwadzieścia groszy)**, na które składają się koszty doręczenia stronie 1 pisma w cenie 7,40 zł, 5 pism w cenie 6,20 zł, 26 pism w cenie 7,80 zł, 4 pism w cenie 5,90 zł, 1 pisma w cenie 8,40 zł, 1 pisma w cenie 18,30 zł oraz 1/6 kosztów doręczenia podmiotom trzecim 50 pism w cenie 7,80 zł oraz 53 pism w cenie 6,20 zł.
- iii. Aeroklub Podhalański z siedzibą w Łososinie Dolnej kosztami w kwocie **409,60 zł (słownie: czterysta dziewięć złotych sześćdziesiąt groszy)**, na które składają się koszty doręczenia stronie 1 pisma w cenie 7,40 zł, 6 pism w cenie 6,20 zł, 25 pism w cenie 7,80 zł, 4 pism w cenie 5,90 zł, 1 pisma w cenie 8,40 zł, 1 pisma w cenie 18,30 zł oraz 1/6 kosztów doręczenia podmiotom trzecim 50 pism w cenie 7,80 zł oraz 53 pism w cenie 6,20 zł.
- iv. Aeroklub Ziemi Lubuskiej w Zielonej Górze (dawniej: Aeroklub Ziemi Lubuskiej w Przylepie) kosztami w kwocie **438,90 zł (słownie: czterysta trzydzieści osiem złotych dziewięćdziesiąt groszy)**, na które składają się koszty doręczenia stronie 1 pisma w cenie 7,40 zł, 6 pism w cenie 6,20 zł, 28 pism w cenie 7,80 zł, 5 pism w cenie 5,90 zł, 1 pisma w cenie 8,40 zł, 1 pisma w cenie 18,30 zł oraz 1/6 kosztów doręczenia podmiotom trzecim 50 pism w cenie 7,80 zł oraz 53 pism w cenie 6,20 zł.
- v. Blue Star Sp. z o.o. z siedzibą w Pruszczu Gdańskim kosztami w kwocie **407,70 zł (słownie: czterysta siedem złotych siedemdziesiąt groszy)**, na które składają się koszty doręczenia stronie 1 pisma w cenie 7,40 zł, 6 pism w cenie 6,20 zł, 24 pism w cenie 7,80 zł, 5 pism w cenie 5,90 zł, 1 pisma w cenie 8,40 zł, 1 pisma w cenie 18,30 zł oraz 1/6 kosztów doręczenia podmiotom trzecim 50 pism w cenie 7,80 zł oraz 53 pism w cenie 6,20 zł.
- vi. Krzysztofa Bilarzewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą „Gwiazda-PPHU Krzysztof Bilarzewski” w Pruszczu Gdańskim kosztami w kwocie

w kwocie **381,60 zł (słownie: trzysta osiemdziesiąt jeden złotych sześćdziesiąt groszy)**, na które składają się koszty doręczenia stronie 1 pisma w cenie 7,40 zł, 4 pism w cenie 6,20 zł, 23 pism w cenie 7,80 zł, 4 pism w cenie 5,90 zł, 1 pisma w cenie 8,40 zł, 1 pisma w cenie 18,30 zł oraz 1/6 kosztów doręczenia podmiotom trzecim 50 pism w cenie 7,80 zł oraz 53 pism w cenie 6,20 zł.

- (777) **Biorąc powyższe pod uwagę, orzeczono jak w pkt I, II i III sentencji niniejszej decyzji.**
- (778) Koszty postępowania należy uiścić w terminie **14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**

- (779) Zgodnie z art. 112 ust. 3 u.o.k.k. **karę pieniężną** należy uiścić w **terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji** na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

**NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**

- (780) Przy dokonywaniu wpłaty należy dopisać numer decyzji Prezesa Urzędu stanowiącej podstawę jej dokonania.
- (781) Zgodnie z art. 81 ust. 1 u.o.k.k. w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. *Kodeks postępowania cywilnego* (t.j. Dz. U. z 2019, poz. 1460, ze zm.), od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **w terminie miesiąca** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- (782) W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach postępowania zawartego w pkt. III sentencji niniejszej decyzji, na podstawie art. 264 § 2 *kodeksu postępowania administracyjnego*, w związku z art. 83 u.o.k.k., jak również stosownie do art. 81 ust. 5 u.o.k.k., w związku z art. 479<sup>32</sup> §1 oraz 2 *kodeksu postępowania cywilnego*, stronie przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, **w terminie tygodnia** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.
- (783) Zgodnie z art. 3 ust. 2 pkt 9 w związku z art. 32 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 28 lipca 2005r. *o kosztach sądowych w sprawach cywilnych* (t.j. Dz.U. z 2019 r. poz. 785), odwołanie od

decyzji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podlega opłacie stałej w kwocie 1000 zł, a zażalenie na postanowienie Prezesa Urzędu -w kwocie 500 zł.

- (784) Zgodnie z art. 103 ustawy *o kosztach sądowych w sprawach cywilnych* Sąd może przyznać zwolnienie od kosztów sądowych osobie prawnej lub jednostce organizacyjnej niebędącej osobą prawną, której ustawa przyznaje zdolność prawną, jeżeli wykazała, że nie ma dostatecznych środków na ich uiszczenie.
- (785) Zgodnie z art. 105 ust. 1zd. 1 ustawy *o kosztach sądowych w sprawach cywilnych*, wniosek o przyznanie zwolnienia od kosztów sądowych należy zgłosić na piśmie lub ustnie do protokołu w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy.
- (786) Stosownie do treści art. 117 § 1 Kodeksu postępowania cywilnego strona zwolniona przez sąd od kosztów sądowych w całości lub części, może domagać się ustanowienia adwokata lub radcy prawnego. Zgodnie z art. 117 § 2 Kodeksu postępowania cywilnego osoba fizyczna, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli złoży oświadczenie, z którego wynika, że nie jest w stanie ponieść kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego bez uszczerbku utrzymania koniecznego dla siebie i rodziny. Zgodnie z art. 117 § 3 Kodeksu postępowania cywilnego osoba prawna lub inna jednostka organizacyjna, której ustawa przyznaje zdolność sądową, niezwolniona przez sąd od kosztów sądowych, może się domagać ustanowienia adwokata lub radcy prawnego, jeżeli wykaże, że nie ma dostatecznych środków na poniesienie kosztów wynagrodzenia adwokata lub radcy prawnego.
- (787) Zgodnie z art. 117 § 4 Kodeksu postępowania cywilnego wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego strona zgłasza wraz z wnioskiem o zwolnienie od kosztów sądowych lub osobno, na piśmie lub ustnie do protokołu, w sądzie, w którym sprawa ma być wytoczona lub już się toczy. Osoba fizyczna, która nie ma miejsca zamieszkania w siedzibie tego sądu, może złożyć wniosek o ustanowienie adwokata lub radcy prawnego w sądzie rejonowym właściwym ze względu na miejsce swego zamieszkania, który niezwłocznie przesyła ten wniosek sądowi właściwemu.

Z upoważnienia Prezesa  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Wiceprezes Michał Holeksa

## *Spis treści decyzji*

1. Strony postępowania .....	6
1.1. Adriana Aviation.....	7
1.2. Aeroklub Podhalański .....	7
1.3. Aeroklub Ziemi Lubuskiej .....	8
1.4. Blue Star.....	8
1.5. Airbus Poland (dawniej: PZL „Warszawa-Okęcie”).....	9
1.6. Gwiazda PPHU .....	9
2. Opis usługi zrzutu Szczepionki oraz akty prawne ją regulujące .....	9
2.1. Rola WIW w organizacji przetargów na zrzut Szczepionki .....	10
2.2. Strategia doustnych szczepień lisów wolno żyjących przeciwko wścieklicznie .....	13
2.3. Wykonanie usługi zrzutu Szczepionki przeciwko wścieklicznie dla lisów wolno żyjących .....	15
3. Działania stron postępowania będące przedmiotem decyzji .....	<b>17</b>
3.1. Umowa Generalna 2014.....	19
3.2. Umowa Generalna 2015.....	22
3.3. Podział zadań w ramach Umowy Generalnej 2014 oraz Umowy Generalnej 2015 i związane z nimi rozliczenia finansowe.....	24
3.4. Współpraca konsorcjantów z podwykonawcami .....	28
3.4.1. Współpraca konsorcjantów z podwykonawcami w 2014 r. ....	28
3.4.2. Współpraca konsorcjantów z podwykonawcami w 2015 r. – Umowa o Podwykonawstwo.....	29
4. Przetargi na zrzut Szczepionki zorganizowane przez WIW w 2014 r.....	<b>30</b>
4.1. Przetargi na zrzut Szczepionki w 2014 r., w których konsorcjum 6 przedsiębiorców zrealizowało zamówienie w ramach Umowy Generalnej 2014.....	31
4.1.1. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Białystok (województwo podlaskie) .....	32
4.1.2. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Katowice (województwo śląskie) .....	36
4.1.3. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Kielce (województwo świętokrzyskie) .....	39
4.1.4. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Kraków (województwo małopolskie) .....	43
4.1.5. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Krosno (województwo podkarpackie) .....	47
4.1.6. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Olsztyn (województwo warmińsko-mazurskie).....	51
4.1.7. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Siedlce (województwo mazowieckie).....	55
4.2. Przetarg na zrzut Szczepionki w 2014 r., w którym zamówienie zrealizował uczestnik konsorcjum 6 przedsiębiorców, wyznaczony do złożenia samodzielnej oferty .....	59
4.2.1. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Bydgoszcz (województwo kujawsko-pomorskie).....	59
4.3. Przetargi na zrzut Szczepionki w 2014 r., w których zamówienie zrealizował konkurent konsorcjum 6 przedsiębiorców .....	61
4.3.1. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Gdańsk (województwo pomorskie).....	62
4.3.2. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Łódź (województwo łódzkie).....	63
4.2.3. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Lublin (województwo lubelskie).....	65
4.2.4. Przetarg przeprowadzony w 2014 r. przez WIW Opole (województwo opolskie) .....	67

5. Przetargi za zrzut Szczepionki zorganizowane przez WIW w 2015 r.....	69
5.1. Przetargi na zrzut Szczepionki w 2015 r., w których konsorcjum 3 przedsiębiorców zrealizowało zamówienie w ramach Umowy Generalnej 2015.....	70
5.1.1. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Katowice (województwo śląskie) .....	71
5.1.2. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Kielce (województwo świętokrzyskie) .....	73
5.1.3. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Kraków (województwo małopolskie) .....	76
5.1.4. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Lublin (województwo lubelskie).....	79
5.1.5. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Łódź (województwo łódzkie).....	82
5.1.6. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Olsztyn (województwo warmińsko-mazurskie).....	85
5.1.7. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Siedlce (województwo mazowieckie).....	88
5.2. Przetarg na zrzut Szczepionki w 2015 r., w którym zamówienie zrealizował uczestnik konsorcjum 3 przedsiębiorców wyznaczony do złożenia samodzielnej oferty .....	91
5.2.1. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Białystok (województwo podlaskie) .....	91
5.3. Przetarg na zrzut Szczepionki w 2015 r., w którym zamówienie zrealizował konkurent konsorcjum 3 przedsiębiorców .....	92
5.3.1. Przetarg przeprowadzony w 2015 r. przez WIW Krosno (województwo podkarpackie) .....	93
5.4. Przetarg na zrzut Szczepionki w 2015 r., który nie był objęty Umową Generalną 2015 .....	94
6. Sposób łączenia potencjałów stron Umowy Generalnej 2014, Umowy Generalnej 2015 oraz Umowy o Podwykonawstwo w ramach usługi zrzutu Szczepionki w latach 2014-2015 .....	95
7. Terminy wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2014-2015 .....	97
7.1. Terminy wykonania akcji zrzutu Szczepionki w 2014 r. ....	97
7.2. Terminy wykonania akcji zrzutu Szczepionki w 2015 r. ....	100
8. Usługi zrzutu Szczepionki zrealizowane przez strony postępowania w latach 2008-2013.....	104
9. Organizacja przetargów na zrzut Szczepionki w latach 2016-2017.....	107
10. Zmiany w warunkach przetargów na zrzut Szczepionki .....	109
11. Porównanie warunków udziału w przetargach wskazanych w SIWZ, w latach 2013-2015 .....	111
11.1. Województwo podlaskie (WIW Białystok) .....	112
11.2. Województwo kujawsko-pomorskie (WIW Bydgoszcz) .....	114
11.3. Województwo pomorskie (WIW Gdańsk) .....	115
11.4. Województwo śląskie (WIW Katowice).....	116
11.5. Województwo świętokrzyskie (WIW Kielce).....	118
11.6. Województwo małopolskie (WIW Kraków).....	119
11.7. Województwo podkarpackie (WIW Krosno).....	121
11.8. Województwo lubelskie (WIW Lublin) .....	122
11.9. Województwo łódzkie (WIW Łódź) .....	124
11.10. Województwo warmińsko-mazurskie (WIW Olsztyn) .....	125
11.11. Województwo opolskie (WIW Opole).....	126
11.12. Województwo mazowieckie (WIW Siedlce) .....	128
12. Porównanie parametrów wykonania usługi zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015.....	129
12.1. Województwo podlaskie (WIW Białystok) .....	130
12.2. Województwo kujawsko-pomorskie (WIW Bydgoszcz) .....	130

12.3. Województwo pomorskie (WIW Gdańsk) .....	131
12.4. Województwo śląskie (WIW Katowice) .....	132
12.5. Województwo świętokrzyskie (WIW Kielce) .....	133
12.6. Województwo małopolskie (WIW Kraków) .....	133
12.7. Województwo podkarpackie (WIW Krosno) .....	134
12.8. Województwo lubelskie (WIW Lublin) .....	135
12.9. Województwo łódzkie (WIW Łódź) .....	135
12.10. Województwo warmińsko-mazurskie (WIW Olsztyn) .....	136
12.11. Województwo opolskie (WIW Opole) .....	137
12.12. Województwo mazowieckie (WIW Siedlce) .....	137
13. Interes publiczny .....	138
14. Rynek właściwy .....	139
14.1. Rynek właściwy w ujęciu produktowym .....	140
14.2. Rynek właściwy w ujęciu geograficznym .....	142
14.3. Rynek właściwy a najpoważniejsze porozumienia ograniczające konkurencję .....	144
15. Status przedsiębiorcy .....	144
16. Naruszenie art. 6 u.o.k.k. ....	146
17. Porozumienie w niniejszej sprawie .....	146
18. Rodzaj i zakres podmiotowy porozumienia .....	147
19. Antykonkurencyjny cel zawartego porozumienia .....	148
20. Forma zawartego porozumienia .....	160
21. Dopuszczalność umowy konsorcjum w prawie konkurencji .....	161
22. Brak wpływu zmian w warunkach stawianych wykonawcom w przetargach na zrzut Szczepionki w latach 2014-2015 na ocenę porozumienia .....	165
23. Okres funkcjonowania porozumienia .....	166
24. Porozumienie jako jednolite i ciągle naruszenie .....	167
25. Wyłączenia .....	169
26. Stanowiska stron postępowania .....	171
27. Kary pieniężne .....	181
27.1. Przesłanka „choćby nieumyślnego” naruszenia przepisów .....	181
27.2. Wysokość kar pieniężnych .....	183
27.2.1. Stopień naruszenia przepisów .....	185
27.2.2. Okres naruszenia .....	188
27.2.3. Okoliczności łagodzące i obciążające .....	189
27.2.4. Zastosowanie progu maksymalnego wymiaru kar .....	191
27.2.5. Wysokość kar pieniężnych .....	191
28. Koszty postępowania .....	<b>192</b>

### *Zestawienie tabel zawartych w decyzji*

Tabela nr 1 Zakres terytorialny działania poszczególnych WIW.....	11
Tabela nr 2 Warunki rozliczeń finansowych w ramach Umowy Generalnej 2014 .....	24
Tabela nr 3 Warunki rozliczeń finansowych w ramach Umowy Generalnej 2015 za przetarg organizowany przez WIW Siedlce.....	25
Tabela nr 4 Warunki rozliczeń finansowych w ramach Umowy Generalnej 2015 .....	25
Tabela nr 5 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Białystok w 2014 r. o sygn. WIW-AG.272.04.2014.....	32
Tabela nr 6 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Białystok w 2014 r. ....	33
Tabela nr 7 Potencjał wykorzystany w przetargu zorganizowanym przez WIW Białystok w 2014 r. ....	34
Tabela nr 8 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Katowice w 2014 r. o sygn. WIW.AG.ZP.272.2.2014.....	36
Tabela nr 9 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Katowice w 2014 r. ....	37
Tabela nr 10 Potencjał wykorzystany w przetargu zorganizowanym przez WIW Katowice w 2014 r.....	38
Tabela nr 11 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Kielce.....	39
Tabela nr 12 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Kielce w 2014 r. ....	40
Tabela nr 13 Potencjał wykorzystany w przetargu zorganizowanym przez WIW Kielce w 2014 r. ....	41
Tabela nr 14 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Kraków w 2014 r. o sygn: WIW –AG.272.01.2014 .....	43
Tabela nr 15 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Kraków w 2014 r. ....	44
Tabela nr 16 Potencjał wykorzystany w przetargu zorganizowanym przez WIW Kraków w 2014 r. ....	45
Tabela nr 17 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Krosno w 2014 r. o sygn: WIW.272.3.2014.....	47
Tabela nr 18 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Krosno w 2014 r.....	48
Tabela nr 19 Potencjał wykorzystany w przetargu zorganizowanym przez WIW Krosno w 2014 r. ....	49
Tabela nr 20 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Olsztyn w 2014 r. o sygn: WIW-A- AGZ.272.1.05.2014 .....	51
Tabela nr 21 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Olsztyn w 2014 r. ....	52
Tabela nr 22 Potencjał wykorzystany w przetargu organizowanym przez WIW Olsztyn w 2014 r. ....	53
Tabela nr 23 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Siedlce w 2014 r. o sygn. WIW-AD- I.272.9.2014.PP.....	55
Tabela nr 24 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Siedlce w 2014 r.....	56
Tabela nr 25 Potencjał wykorzystany w przetargu zorganizowanym przez WIW Siedlce w 2014 r. ....	57
Tabela nr 26 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Bydgoszcz w 2014 r.o sygn. WIW-AG.272.5.2014.....	60

Tabela nr 27 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Bydgoszcz w 2014 r. ....	60
Tabela nr 28 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Gdańsk w 2014 r. o sygn. WIW/a/z 272.12.2014 .....	62
Tabela nr 29 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Gdańsk w 2014 r. ....	63
Tabela nr 30 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Łódź.....	63
Tabela nr 31 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Łódź w 2014 r. ....	64
Tabela nr 32 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Lublin w 2014 r. o sygn. WIW.272.2.2014 .....	65
Tabela nr 33 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Lublin w 2014 r. ....	66
Tabela nr 34 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Opole o sygn. DA.272.5.2014.....	67
Tabela nr 35 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Opole w 2014 r.....	68
Tabela nr 36 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Katowice w 2015 r. o sygn. WIW.AG.ZP.272.1.2015.....	71
Tabela nr 37 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki o sygn. WIW.AG.ZP.272.1.2015 .....	71
Tabela nr 38 Potencjał wykorzystany w przetargu organizowanym przez WIW Katowice 2015 r. ....	72
Tabela nr 39 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut zorganizowanym przez WIW Kielce w 2014 r. Szczepionki o sygn. AD.272.2.1.2015 .....	73
Tabela nr 40 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Kielce w 2015 r. ....	74
Tabela nr 41 Potencjał wykorzystany w przetargu organizowanym przez WIW Kielce 2015 r. ....	75
Tabela nr 42 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Kraków w 2015 r. o sygn. AG.272.2.1.2015 .....	76
Tabela nr 43 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki o sygn. AG.272.2.1.2015.....	76
Tabela nr 44 Potencjał wykorzystany w przetargu organizowanym przez WIW Kraków 2015 r.....	78
Tabela nr 45 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Lublin w 2015 r. o sygn. WIW.272.1.2015.....	79
Tabela nr 46 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Lublin w 2015 r.....	80
Tabela nr 47 Potencjał wykorzystany w przetargu organizowanym przez WIW Lublin 2015 r.....	81
Tabela nr 48 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Łódź w 2015 r. o sygn. WIWadm-zpz.272.1.1.2015.....	82
Tabela nr 49 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Łódź w 2015 r. ....	83
Tabela nr 50 Potencjał wykorzystany w przetargu organizowanym przez WIW Łódź 2015 r. ....	84
Tabela nr 51 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Olsztyn w 2015 r. o sygn. WIW-A-AGZ.272.1.01.2015 .....	85
Tabela nr 52 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Olsztyn w 2015 r. ....	86
Tabela nr 53 Potencjał wykorzystany w przetargu organizowanym przez WIW Olsztyn 2015 r. ....	87
Tabela nr 54 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Siedlce w 2015 r. o sygn. WIW-AD.I.272.1.2015.....	88



Tabela nr 55 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Siedlce w 2015 r.....	89
Tabela nr 56 Potencjał wykorzystany w przetargu organizowanym przez WIW Siedlce 2015 r.....	89
Tabela nr 57 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Białystok w 2015 r. o sygn. WIW –AG.272.02.2015 .....	91
Tabela nr 58 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Białystok w 2015 r. ....	92
Tabela nr 59 Wymagania SIWZ w przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanym przez WIW Krosno o sygn. WIWA.272.3.2015. ....	93
Tabela nr 60 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki zorganizowanego przez WIW Krosno w 2015 r.....	93
Tabela nr 61 Przewidywane terminy zrzutów określone w Strategii na realizację akcji wiosennych w 2014 r. ...	98
Tabela nr 62 Przewidywane terminy zrzutów określone w Strategii na realizację akcji jesiennych w 2014 r. ....	98
Tabela nr 63 Planowane i faktyczne daty zrealizowania akcji zrzutu Szczepionki w 2014 r. ....	98
Tabela nr 64 Przewidywane terminy zrzutów określone w Strategii na realizację akcji wiosennych w 2015 r. ....	100
Tabela nr 65 Przewidywane terminy zrzutów określone w Strategii na realizację akcji jesiennych w 2015 r. ....	100
Tabela nr 66 Planowane i faktyczne daty zrealizowania akcji zrzutu Szczepionki w 2015 r. ....	101
Tabela nr 67 Zestawienie zwycięzców przetargów na zrzut Szczepionki w latach 2008-2013. ....	104
Tabela nr 68 Uczestnicy przetargu na zrzut Szczepionki w 2017 r.....	108
Tabela nr 69 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa podlaskiego w latach 2013-2015. ....	112
Tabela nr 70 Porównanie warunków wykonania usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa podlaskiego w latach 2013- 2015.....	112
Tabela nr 71 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w latach 2013-2014.....	114
Tabela nr 72 Porównanie warunków wykonania usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa kujawsko-pomorskiego w latach 2013-2014. ....	114
Tabela nr 73 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa pomorskiego w latach 2013-2015. ....	115
Tabela nr 74 Porównanie warunków wykonania usługi zrzutu Szczepionki na terenie województwa pomorskiego w latach 2013-2015.....	115
Tabela nr 75 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa śląskiego w latach 2013-2015. ....	116
Tabela nr 76 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa śląskiego w latach 2013-2015.....	116
Tabela nr 77 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa świętokrzyskiego w latach 2013-2015. ....	118
Tabela nr 78 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa świętokrzyskiego w latach 2013-2015. ....	118
Tabela nr 79 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa małopolskiego w latach 2013-2015. ....	120

Tabela nr 80 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa małopolskiego w latach 2013-2015. ....	120
Tabela nr 81 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa podkarpackiego w latach 2013-2015. ....	121
Tabela nr 82 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa podkarpackiego w latach 2013-2015.....	121
Tabela nr 83 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa lubelskiego w latach 2013-2015 .....	122
Tabela nr 84 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa lubelskiego w latach 2013-2015.....	123
Tabela nr 85 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa łódzkiego w latach 2013-2015. ....	124
Tabela nr 86 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa łódzkiego w latach 2013-2015.....	124
Tabela nr 87 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2013-2015.....	125
Tabela nr 88 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa warmińsko-mazurskiego w latach 2013-2015.....	125
Tabela nr 89 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa opolskiego w latach 2013-2015. ....	127
Tabela nr 90 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa opolskiego w latach 2013-2015.....	127
Tabela nr 91 Porównanie warunków udziału w przetargach na terenie województwa mazowieckiego w latach 2013-2015. ....	128
Tabela nr 92 Porównanie warunków wykonania akcji zrzutu Szczepionki na terenie województwa mazowieckiego w latach 2013-2015.....	128
Tabela nr 93 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2014 na terenie województwa podlaskiego .....	130
Tabela nr 94 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2014 na terenie województwa kujawsko-pomorskiego. ....	131
Tabela nr 95 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa pomorskiego.....	131
Tabela nr 96 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa śląskiego.....	132
Tabela nr 97 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa świętokrzyskiego.....	133
Tabela nr 98 Porównanie parametrów technicznych wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa małopolskiego .....	133

Tabela nr 99 Porównanie parametrów zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa podkarpackiego .....	134
Tabela nr 100 Porównanie parametrów technicznych wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa lubelskiego .....	135
Tabela nr 101 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa łódzkiego.....	135
Tabela nr 102 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa warmińsko-mazurskiego.....	136
Tabela nr 103 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2014 na terenie województwa opolskiego.....	137
Tabela nr 104 Porównanie parametrów wykonania akcji zrzutu Szczepionki w latach 2013-2015 na terenie województwa mazowieckiego.....	138
Tabela nr 105 Liczba uczestników Konsorcjum 6 przedsiębiorców, którzy udostępnił swój potencjał w ramach realizacji Umowy Generalnej 2014.....	156
Tabela nr 106 Liczba uczestników Konsorcjum 3 przedsiębiorców, którzy udostępnił swój potencjał w ramach realizacji Umowy Generalnej 2015.....	156
Tabela nr 107 Pierwszy etap obliczenia wysokości kar – natura naruszenia.....	186
Tabela nr 108: Drugi etap obliczania wysokości kary.....	188
Tabela nr 109: Trzeci etap obliczania wysokości kary .....	189
Tabela nr 110 Czwarty etap obliczania wysokości kary .....	