



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-119/09/MŚ  
BK/NR-0271-331/08/JJ/MŚ

Warszawa, 30 kwietnia 2009 r.

**DECYZJA DNR-2/105/2009**

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.) oraz art. 1 i art. 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976)

**Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów**

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez producenta Andrzeja Józefa Frącka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Maxima Trading Co. z siedzibą w Gdyni, lamp stołowych Maxima: typ Empire-1WL, typ F1001 oraz typ Belveder-2WL, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089), w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu.

**UZASADNIENIE**

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie u Roberta Dąbrowskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „VOLTA” z siedzibą w Lublinie, stwierdzono ww. wyroby w sprzedaży.

Lampy stołowe Maxima: typ Empire-1WL, typ F1001 oraz typ Belveder-2WL wykonano jako wolnostojące oprawy przenośne z metalową obudową w II klasie ochronności.

Oprawy ww. lamp wyposażone są w nieodłączalny, giętki przewód przyłączeniowy H03VVH2-F 2x075mm<sup>2</sup>, zakończony nierozbieralną wtyczką w II klasie ochronności.

Na przewodzie znajduje się 2-pozycyjny łącznik. Miejsce wejścia przewodów do podstaw lamp stołowych zabezpieczone zostały przepustem z materiału izolacyjnego.

Na spodzie podstaw znajdują się etykiety zawierające m.in. dane producenta, znak CE, informacje o typie oprawy, symbol II klasy ochronności, symbol mówiący o stosowaniu na powierzchniach normalnie palnych, parametry elektryczne.

Wewnątrz przewody przyłączeniowe są przepuszczone przez metalową rurkę, do której przykręcono oprawki.

Wyroby zapakowane są w worek foliowy, na którym nie zamieszczono żadnych informacji.

W wyniku przeprowadzonych oględzin uznano, że ww. wyroby nie spełniają wymagań:

- pkt 5.2.8 normy PN-EN-60598-1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”, ze względu na brak przepustu wykonanego z materiału izolacyjnego w miejscu przechodzenia przewodu przez ostre krawędzie metalowej rurki,

- pkt 4.10.1 ww. normy, ze względu na to, iż przewody w izolacji podstawowej nie są dostatecznie zabezpieczone przed kontaktem z częściami dostępnymi dla dotyku,

- pkt 5.2.10 ww. normy, ze względu na brak odciążki zabezpieczającej przewody przed naprężeniem i skręcaniem, a ich pokrycie przed ścieraniem; zamiast odciążki zastosowano węzeł na przewodzie.

Dnia 19 grudnia 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko Andrzejowi Józefowi Frąckowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą Maxima Trading Co. z siedzibą w Gdyni (zwaną dalej także stroną postępowania) postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu lamp stołowych Maxima: typ Empire-1WL, typ F1001 oraz typ Belveder-2WL, niespełniających wymagań zasadniczych określonych w § 6 ust. 1, § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. Nr 155, poz. 1089).

Jednocześnie postanowieniem z dnia 19 grudnia 2008 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na wycofanie z obrotu kwestionowanych wyrobów oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji

Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie z dnia 6 stycznia 2009 r. strona postępowania poinformowała Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, że rozpoczęła działania zmierzające do wycofania z obrotu lamp stołowych Maxima: typ Empire-1WL, typ F1001 oraz typ Belveder-2WL. Strona postępowania zapewniła, że wszystkie przedmiotowe lampy znajdujące się na stanie magazynowym zostały poddane szczegółowej kontroli i w przypadkach stwierdzonych błędów w montażu wady usunięto. Ponadto strona oświadczyła, że poinformowała telefonicznie oraz pisemnie kontrahentów o stwierdzonych wadach wyrobów. Zwróciła się też z prośbą o natychmiastowe wycofanie wadliwych wyrobów ze sprzedaży oraz zobowiązała się do ich odbioru od kontrahentów wraz z wystawieniem faktur korygujących. W przypadku braku wyrobów w ofercie strona nakazała powiadomić użytkowników wyrobów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami zasadniczymi, równocześnie zobowiązując się do odkupienia każdej zwróconej wadliwej lampki. Do pisma załączony został wzór powiadomienia skierowanego przez stronę do kontrahentów oraz lista odbiorców przedmiotowych wyrobów.

W piśmie z dnia 20 lutego 2009 r. strona postępowania przedstawiła potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących dokumentujących odbiór od kontrahentów przedmiotowych wyrobów oraz oświadczenia kontrahentów o braku ww. wyrobów w ofercie handlowej.

### **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Andrzej Józef Frącek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Maxima Trading Co. z siedzibą w Gdyni, jest producentem wprowadzającym do obrotu lampy stołowe Maxima: typ Empire-1WL, typ F1001 oraz typ Belveder-2WL biurkowe. Zgodnie z art. 5 pkt 2) ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia

o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji.

Natomiast zgodnie z art. 5 pkt 20) ustawy o systemie oceny zgodności, za producenta uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku sprzętu elektrycznego, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla sprzętu elektrycznego.

W wyniku przeprowadzonych oględzin uznano, że ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w pkt 5.2.8, pkt 4.10.1 i pkt 5.2.10 normy PN-EN-60598-1:2007 „Oprawy oświetleniowe. Część 1: Wymagania ogólne i badania”.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako, że norma PN-EN 60950-1:2004+A11:2005 „*Urządzenia techniki informatycznej – Bezpieczeństwo – Część 1: Wymagania podstawowe*” oraz normy PN-EN 60335-2-29:2005 „*Elektryczny sprzęt do użytku domowego i podobnego - Bezpieczeństwo użytkownika - Część 2-29: Wymagania szczegółowe dotyczące ładowarek akumulatorów*”, w oparciu, o które wykonano badania, są normami zharmonizowanymi, a przeprowadzone badania wykazały ich naruszenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził niezgodność wyrobów z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 sierpnia 2007 r., z uwagi na to, że zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniem, o którym mowa § 7 ust. 1 pkt 1) i 4); oraz § 7 ust. 1 pkt 1) i 4) ww. rozporządzenia, z uwagi na brak przepustów izolacyjnych oraz innych elementów uniemożliwiających kontakt pomiędzy częściami dostępnymi dla dotyku a izolacją podstawową; ponadto brak było odciążki; i w dniu 18 grudnia 2008 r. wszczął przeciwko Andrzejowi Józefowi Frąckowi, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Maxima Trading Co. z siedzibą w Gdyni, postępowanie administracyjne, mające na celu doprowadzenie do wycofania wyrobów z obrotu.

Przedstawione przez stronę w toku postępowania dowody świadczą o wycofaniu wadliwych wyrobów z obrotu oraz o usunięciu niezgodności wyrobów, które będą w przyszłości wprowadzana do obrotu.

W toku postępowania strona nie kwestionowała, iż lampy stołowe Maxima: typ Empire-1WL, typ F1001 oraz typ Belveder-2WL, nie spełniają zasadniczych wymagań i oświadczyła, iż w związku z toczącym się postępowaniem wycofuje wyroby z obrotu. Na dowód podjętych działań przedstawiła zestawienie odbiorców, potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie faktur korygujących oraz oświadczenia od odbiorców o braku ww. wyrobów w ofercie sprzedaży.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania jeżeli stwierdzi, że wyrób spełnia zasadnicze lub inne wymagania; niezgodność wyrobu z zasadniczymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku; postępowanie z innych przyczyn stało się bezprzedmiotowe.

Po przeprowadzeniu postępowania Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż w niniejszej sprawie postępowanie należy umorzyć, w związku z wycofaniem przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz usunięciem niezgodności.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

#### P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

#### **Otrzymują:**

Andrzej Józef Frącek  
Maxima Trading Co.  
ul. Olgierda 88A  
81-534 Gdynia

#### **Do wiadomości:**

1. Robert Dąbrowski  
„VOLTA”  
ul. Ewangelicka 8  
20-075 Lublin
2. Lubelski Wojewódzki Inspektor  
Inspekcji Handlowej
3. a/a

Małgorzata Kozak

Wiceprezes UOKiK