



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*TOMASZ CHRÓSTNY*  
DNR-2.730.107.2021.PM

Warszawa, 19 stycznia 2022 r.

**DECYZJA DNR-2/8/2022**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2022 r. poz. 5), (dalej jako: „usozinr”), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie zabawki: pistolet, NUMER SERII: Z6589-Z6589-3704, EAN: 5900949435152, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), (dalej jako: „rozporządzenie”) i z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, umarza postępowanie administracyjne, w związku z tym, że niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 w zw. z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia na Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: pistolet, NUMER SERII: Z6589-Z6589-3704, EAN: 5900949435152, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobu niezgodnego z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie w wyznaczonym



terminie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 sierpnia 2021 r. i poprzestaje na pouczeniu ww. przedsiębiorcy;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami zabawki: pistolet, NUMER SERII: Z6589-Z6589-3704, EAN: 5900949435152 (dalej jako: „zabawka” lub „wyrób”), przeprowadzonymi przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (potwierdzonymi dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 19/2021”):
- a) ustala opłatę związaną z badaniami zabawki: pistolet, NUMER SERII: Z6589-Z6589-3704, EAN: 5900949435152 – w wysokości 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 00/100).
- b) zobowiązuje Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie do poniesienia opłaty związanej z badaniami zabawki: pistolet, NUMER SERII: Z6589-Z6589-3704, EAN: 5900949435152 – w ustalonej wysokości 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 00/100).

### **UZASADNIENIE**

W toku kontroli nr KJ.8361.94.2021 i KJ.8361.128.2021, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy m. in. pistolet, NUMER SERII: Z6589-Z6589-3704, EAN: 5900949435152.

Z materiału dowodowego, zgromadzonego w toku postępowania kontrolnego wynika, że kontrolowany zakupił zabawkę (w liczbie 6 sztuk) od importera, co stwierdzono na podstawie faktury VAT nr Fv/395/2021 z dnia 25 lutego 2021 r.

W toku oględzin wyrobu ustalono, że na etykiecie dołączonej do wyrobu zamieszczono informacje pozwalające na identyfikację zabawki, dane jej chińskiego producenta oraz dane importera, tj. Gazelo sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie. Ponadto, na opakowaniu zabawki umieszczone zostały przewidziane przepisami ostrzeżenia oraz znak CE.

Na żądanie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, Gazelo sp. z o. o. z siedzibą w Częstochowie, przedstawiła fakturę nabycia 3600 szt. zabawki od YIWU CCC ZT IMPORT AND EXPORT CO., LIMITED (faktura INVOICE NO:070EE-112 z 11 listopada 2020 r.), dokument SAD z dnia 29 grudnia 2020 r. oraz deklarację zgodności datowaną na dzień 11 listopada 2020 roku.

Zgodnie z art. 72 ust. 1 usozinr w celu stwierdzenia, czy wyrób spełnia wymagania lub stwarza zagrożenie, organ nadzoru rynku może poddać go badaniom lub zlecić ich przeprowadzenie.

W efekcie badań laboratoryjnych (sprawozdanie z badań nr 68/2021 z dnia 6 maja 2021 r.) przeprowadzonych na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania. Na arkuszu I grubość wynosiła 0,0291 mm zaś na arkuszu II 0,0293 mm, dla których wartość średniej grubości powinna mieć 0,038 mm. Powyższe jest niezgodne z wymaganiami punktu 6a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, zgodnie z którym folia z tworzywa sztucznego oraz torebki wykonane z elastycznych tworzyw sztucznych wykorzystywane jako opakowanie zewnętrzne lub wewnętrzne powinny mieć średnią grubość wynoszącą 0,038 mm lub więcej, podczas badania przeprowadzonego zgodnie z pkt 8.25.1.

Wskazane nieprawidłowości powodują, iż zabawka jest niezgodna z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia i z pkt 1.5 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do ww. rozporządzenia.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność, Śląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wydał na podstawie art. 75 ust. 1 usozinr, art 104 Kodeksu Postępowania Administracyjnego (Dz. U. z 2021 r., poz. 735), (dalej jako: „Kpa”), w związku z art. 5 ust 2 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) oraz art. 63 ust. 2 usozinr, decyzję z dnia 25 maja 2021 r. zakazującą kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji 3 szt. zabawki pistolet, NUMER SERII: Z6589-Z6589-3704, EAN: 5900949435152 (decyzja doręczona przedsiębiorcy w dniu 25 maja 2021 r.) oraz przekazał akta z przeprowadzonej kontroli Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów usozinr.

Prezes UOKiK w oparciu o otrzymany materiał dowodowy uznał za zasadne wszczęcie z urzędu postępowania administracyjnego w przedmiotowej sprawie i pismem z dnia 2 lipca 2021 r. zawiadomił Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie zabawki - pistolet, NUMER SERII: Z6589-Z6589-3704, EAN: 5900949435152, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 1.5 załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA*

ZABAWEK” do rozporządzenia – z uwagi na zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania - na arkuszu I - 0,0291 mm zaś na arkuszu II - 0,0293 mm, dla których wartość średniej grubości powinna mieć 0,038 mm. Na podstawie sporządzonej karty szacowania ryzyka określono stopień ryzyka jako poważny. Wyrób może powodować m.in. uduszenie się dziecka;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: pistolet, NUMER SERII: Z6589-Z6589-3704, EAN: 5900949435152;
- 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – pistolet, NUMER SERII: Z6589-Z6589-3704, EAN: 5900949435152.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania z dnia 2 lipca 2021 r. Prezes UOKiK przedstawił zgromadzony materiał dowodowy przekazany przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej oraz zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie wszystkich faktur zakupu kwestionowanej zabawki bądź oświadczenia, że ww. faktura INVOICE NO:070EE-112 z 11 listopada 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki; oświadczenia strony postępowania o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu oraz aktualnym stanie ich posiadania; pełnej listy wszystkich odbiorców, ponumerowanej, sporządzonej w porządku alfabetycznym, nie zawierającej powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane, w sytuacji kiedy wyrób został dostarczony do odbiorców indywidualnych na podstawie paragonów – oświadczenie strony postępowania o liczbie dostarczonego wyrobu, oświadczenia strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobu; w przypadku kiedy wyrób był oferowany do sprzedaży na podstawie paragonów w innej cenie niż na podstawie faktur - oświadczenie strony postępowania o średniej cenie sprzedaży wyrobów na podstawie paragonów, oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu.

Pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 8 lipca 2021 r.

Na podstawie art. 78 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż wyrób stwarza poważne ryzyko z uwagi na zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania - na arkuszu I - 0,0291 mm zaś na arkuszu II - 0,0293 mm, dla których wartość średniej grubości powinna mieć 0,038 mm, które stwarzają możliwość uduszenia się dziecka - Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu

wydanego przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 25 maja 2021 r.

W związku z powyższym Prezes UOKiK na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 usozinr oraz art. 108 § 1 Kpa wydał w dniu 9 lipca 2021 r. decyzję DNR-2/128/2021, w której przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 25 maja 2021 r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla przedsiębiorcy Ireny Nowak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo-Handlowo-Usługowe Bambino Irena Nowak, zakazu udostępniania 3 sztuk zabawki – pistolet, NUMER SERII: Z6589-Z6589-3704, EAN: 5900949435152 do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.107.2021.PM oraz nadał jej rygor natychmiastowej wykonalności.

Do UOKiK wpłynęło w dniu 26 lipca 2021 r. pismo strony postępowania z dnia 21 lipca 2021 r., w którym oświadczyła, że przedstawiona faktura INVOICE NO:070EE-112 z 11 listopada 2020 r. stanowi jedyny dowód zakupu tej zabawki, na podstawie którego zakupiła 3600 szt., zaś całkowita liczba dostarczonych do odbiorców wyrobów to 3599 szt. Strona postępowania wskazała, że jedna sztuka była wzorem handlowym, którym posługiwał się przedstawiciel handlowy wyrobu – uległa zużyciu i została przekazana do utylizacji. Oświadczyła również, iż nie posiada na stanie magazynowym kwestionowanego wyrobu. Ponadto dołączyła pełną listę pięćdziesięciu dwóch odbiorców wyrobu, jak również oświadczyła, iż „Mając na uwadze stwierdzone niezgodności w ww. wyrobie Gazelo sp. z o.o. gotowa jest podjąć dobrowolne działania mające na celu usunięcie tych niezgodności we wszystkich wprowadzonych do obrotu wyrobach.” Strona postępowania wskazała również działania polegające na wymianie opakowania spełniającego wymogi określone w rozporządzeniu, w wyniku których niezgodność ma zostać usunięta.

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub wycofania wyrobu z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w jednym dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://gazelotoys.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 18 sierpnia 2021 roku.

Strona postępowania nadała listem poleconym pismo z dnia 27 września 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 30 września 2021 r.) do którego dołączone zostały dowody w postaci

działań naprawczych mających na celu usunięcie niezgodności stwierdzonych w zabawce poprzez przekazanie oświadczeń od pięćdziesięciu dwóch odbiorców o stanie posiadania wyrobu bądź braku na stanie magazynowym (z czego 26 odbiorców posiadało łącznie 536 szt. wyrobu, zaś pozostali nie posiadali niezgodnego wyrobu na stanie). Strona postępowania w ww. piśmie poinformowała również, iż „każdemu z odbiorców, którzy mają na stanie magazynowym ten wyrób strona postępowania dostarczyła nowe opakowania, które każdy z nich wymieni we własnym zakresie” oraz dołączyła wzór opakowania.

Do Prezesa UOKiK z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu wpłynęło pismo strony z dnia 29 września 2021 r. (nadane 29 września 2021 r., zaś data wpływu do UOKiK: 5 października 2021 r.) zawierające w załączeniu „potwierdzenie nadań przesyłek z nowymi opakowaniami oraz etykietami do kwestionowanego produktu do kontrahentów posiadających wyrób na swoim stanie magazynowym”. Ponadto w tym piśmie strona poinformowała, iż odbiorcom z Częstochowy dostarczyła opakowania „własnym transportem”, na dowód czego przedstawiła oświadczenia (datowane na dzień 28 września 2021 r.) od 3 odbiorców potwierdzające otrzymanie opakowania i zobowiązanie do niezwłocznej wymiany opakowań. Strona poinformowała również o zdecydowaniu się przez jednego odbiorcę do odbioru osobistego opakowania do niezgodnego wyrobu.

W kolejnym piśmie z dnia 6 października 2021 r. (nadany 7 października 2021 r., zaś data wpływu do UOKiK: 13 października 2021 r.) strona poinformowała Organ o nieodebraniu przez kontrahenta opakowania do dnia 6 października oraz o wysłaniu mu za pośrednictwem firmy kurierskiej DHL opakowania, na dowód czego dołączyła potwierdzenie nadania.

Wobec uchybienia przez stronę terminowi do przekazania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 października 2021 r., Organ na podstawie art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.), wyznaczył stronie termin na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 sierpnia 2021 r. wraz ze wszystkimi brakującymi dowodami. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 15 listopada 2021 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 13 grudnia 2021 r. pismo z 10 grudnia 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 15 grudnia 2021 r.), w którym wniosła o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 sierpnia 2021 r. oraz dołączyła fakturę FV/200/2021/09 z dnia 27 września

2021 r. wraz z oświadczeniem przedsiębiorcy zajmującego się produkcją tworzyw sztucznych, „iż folie zakupione przez stronę postępowania na podstawie faktury FV/200/2021/09 z dnia 27 września 2021 r. mają średnią grubość arkusza - 0,038 mm lub więcej”, 26 oświadczeń odbiorców wyrobu o wymianie folii na nową, jak również wydruk ze strony <https://gazelotoys.pl/> z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu oraz wydruk wydania internetowego Gazety Polskiej Codziennie z dnia 2 grudnia 2021 r. z zamieszczonym ogłoszeniem.

Prezes UOKiK pismem z dnia 17 grudnia 2021 r. powiadomił stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie wyznaczając jej termin 10 dni od otrzymania pisma na skorzystanie z przysługujących jej uprawnień.

Powyższe pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 29 grudnia 2021 roku.

Strona nie skorzystała z ww. uprawnień, przysługujących jej na podstawie art. 10 Kpa.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przepis art. 4 pkt 9 usozinr stanowi, iż przez importera należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Zgodnie z art. 4 pkt 26 usozinr przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy.

Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie w rozumieniu powyższych przepisów usozinr jest importerm, który wprowadził do obrotu zabawkę: pistolet, NUMER SERII: Z6589-Z6589-3704, EAN: 5900949435152, co potwierdza zebrany w toku postępowania materiał dowodowy, z którego wynika, że ww. przedsiębiorca udostępnił wyrób w ramach działalności gospodarczej na rynku krajowym, a wprowadzony przez niego do obrotu wyrób pochodził z państw trzecich – strona postępowania dokonała bowiem jego zakupu od podmiotu YIWU CCC ZT IMPORT AND EXPORT CO., LIMITED.

W efekcie badań laboratoryjnych przeprowadzonych na zlecenie Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazano zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania. Na arkuszu I grubość wynosiła 0,0291 mm zaś na arkuszu II - 0,0293 mm, dla których wartość

średniej grubości powinna mieć 0,038 mm. Powyższe jest niezgodne z wymaganiami punktu 6a normy PN-EN 71-1+A1:2018-08 Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne, zgodnie z którym folia z tworzywa sztucznego oraz torebki wykonane z elastycznych tworzyw sztucznych wykorzystywane jako opakowanie zewnętrzne lub wewnętrzne powinny mieć średnią grubość wynoszącą 0,038 mm lub więcej, podczas badania przeprowadzonego zgodnie z pkt 8.25.1. (sprawozdanie z badań nr 68/2021 z dnia 6 maja 2021 r.) co stanowi niezgodność z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 rozporządzenia oraz z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. do rozporządzenia.

Zgodnie z art. 4 pkt 28 usozinr przez wymagania należy rozumieć wymagania, o których mowa w bezpośrednio stosowanym unijnym prawodawstwie harmonizacyjnym lub w przepisach krajowych wdrażających unijne prawodawstwo harmonizacyjne.

Zgodnie z art. 12 pkt 1 usozinr, minister kierujący działem administracji rządowej właściwym ze względu na przedmiot oceny zgodności określi, w drodze rozporządzenia: wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określonych w dyrektywach nowego podejścia.

Pistolet, NUMER SERII: Z6589-Z6589-3704, EAN: 5900949435152 jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w którym to określono wymagania dla zabawek. Rozporządzenie wdraża dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L 170 z dnia 30 czerwca 2009 r., str. 1, z późn. zm.).

Ustalenia kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Katowicach uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez Gazelo spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Częstochowie zabawki - pistolet, NUMER SERII: Z6589-Z6589-3704, EAN: 5900949435152, niezgodnej z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 i z pkt 1.5 załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia – z uwagi na zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania - na arkuszu I 0,0291 mm zaś na arkuszu II 0,0293 mm, dla których wartość średniej grubości powinna mieć 0,038 mm. Na podstawie sporządzonej



karty szacowania ryzyka określono stopień ryzyka jako poważny. Wyrób może powodować m.in. uduszenie się dziecka;

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki: pistolet, NUMER SERII: Z6589-Z6589-3704, EAN: 5900949435152; ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – pistolet, NUMER SERII: Z6589-Z6589-3704, EAN: 5900949435152.

Ponadto wyniki badań oraz stwarzane poważne ryzyko z uwagi na zaniżoną grubość arkuszy folii opakowania - na arkuszu I - 0,0291 mm zaś na arkuszu II - 0,0293 mm, dla których wartość średniej grubości powinna mieć 0,038 mm, które stwarzają możliwość uduszenia się dziecka – uzasadniały przedłużenie przez Prezesa UOKiK okresu obowiązywania, wydanego w dniu 25 maja 2021 r. przez Śląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej przedsiębiorcy Ireny Nowak prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo-Handlowo-Usługowe Bambino Irena Nowak, zakazu udostępniania 3 sztuk zabawki – pistolet, NUMER SERII: Z6589-Z6589-3704, EAN: 5900949435152 do czasu zakończenia postępowania w sprawie przedmiotowego wyrobu, prowadzonego pod sygn. akt: DNR-2.730.107.2021.PM oraz nadał mu rygor natychmiastowej wykonalności.

Na podstawie art. 79 ust. 1 usozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Przepis art. 4 pkt 19 usozinr stanowi, iż importer jest podmiotem gospodarczym.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Na podstawie pkt 1.5 załącznika Nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia opakowania, w których znajdują się zabawki podczas sprzedaży detalicznej, nie mogą stwarzać ryzyka odcięcia dopływu powietrza ani uduszenia przez zewnętrzne zatkanie dróg oddechowych przez usta i nos.

Postanowieniem z dnia 12 sierpnia 2021 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu z wymaganiami lub do wycofania wyrobu z obrotu, oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach – poprzez zamieszczenie ogłoszenia w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej <https://gazelotoys.pl/>, jednocześnie wyznaczając termin 40 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Strona postępowania została poinformowana jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia ww. działań.

Strona postępowania nadała listem poleconym pismo z dnia 27 września 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 30 września 2021 r.) do którego dołączone zostały dowody w postaci działań naprawczych mających na celu usunięcie niezgodności stwierdzonych w zabawce poprzez przekazanie oświadczeń od pięćdziesięciu dwóch odbiorców o stanie posiadania wyrobu bądź braku na stanie magazynowym (z czego 26 odbiorców posiadało łącznie 536 szt. wyrobu, zaś pozostali nie posiadali niezgodnego wyrobu na stanie). Strona postępowania w ww. piśmie poinformowała również, iż „każdemu z odbiorców, którzy mają na stanie magazynowym ten wyrób strona postępowania dostarczyła nowe opakowania, które każdy z nich wymieni we własnym zakresie” oraz dołączyła wzór opakowania.

Do Prezesa UOKiK z uchybieniem terminu wyznaczonego w postanowieniu wpłynęło pismo strony z dnia 29 września 2021 r. (nadane 29 września 2021 r., zaś data wpływu do UOKiK: 5 października 2021 r.) zawierające w załączeniu „potwierdzenie nadań przesyłek z nowymi opakowaniami oraz etykietami do kwestionowanego produktu do kontrahentów posiadających wyrób na swoim stanie magazynowym”. Ponadto w tym piśmie strona poinformowała, iż odbiorcom z Częstochowy dostarczyła opakowania „własnym transportem”, na dowód czego przedstawiła oświadczenia (datowane na dzień 28 września 2021 r.) od 3 odbiorców potwierdzające otrzymanie opakowania i zobowiązanie do niezwłocznej wymiany opakowań. Strona poinformowała również o zdecydowaniu się przez jednego odbiorcę do odbioru osobistego opakowania do niezgodnego wyrobu.

W kolejnym piśmie z dnia 6 października 2021 r. (nadanym 7 października 2021 r., zaś data wpływu do UOKiK: 13 października 2021 r.) strona poinformowała Organ o nieodebraniu przez kontrahenta opakowania do dnia 6 października oraz o wysłaniu mu za pośrednictwem firmy kurierskiej DHL opakowania, na dowód czego dołączyła potwierdzenie nadania.

Wobec uchybienia przez stronę terminowi do przekazania wszystkich dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 12 października 2021 r., Organ na podstawie art. 15zzzzzn<sup>2</sup> ust. 2 ustawy z dnia 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz. U. z 2020 r., poz. 1842 z późn. zm.), wyznaczył stronie termin na złożenie wniosku o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 sierpnia 2021 r. wraz ze wszystkimi brakującymi dowodami. Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 15 listopada 2021 r.

Strona postępowania nadała listem poleconym w dniu 13 grudnia 2021 r. pismo z 10 grudnia 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 15 grudnia 2021 r.), w którym wniosła

o przywrócenie terminu do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z 12 sierpnia 2021 r. oraz dołączyła fakturę FV/200/2021/09 z dnia 27 września 2021 r., oświadczenie przedsiębiorcy zajmującego się produkcją tworzyw sztucznych, w którym oświadczył, „iż folie zakupione przez stronę postępowania na podstawie faktury FV/200/2021/09 z dnia 27 września 2021 r. mają średnią grubość arkusza - 0,038 mm lub więcej”, 26 oświadczeń odbiorców wyrobu o wymianie folii na nową, jak również wydruk ze strony <https://gazelotoys.pl/> z zamieszczonym komunikatem dot. niezgodnego wyrobu oraz wydruk wydania internetowego Gazety Polskiej Codziennie z dnia 2 grudnia 2021 r. z zamieszczonym ogłoszeniem.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli została usunięta niezgodność wyrobu z wymaganiami oraz powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody są wystarczające do stwierdzenia, iż usunięto niezgodność wyrobu z wymaganiami, a użytkownicy zostali powiadomieni o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami.

Na podstawie art. 97 ust. 4 pkt 3 usozinr, organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia.

Postanowienie z 12 sierpnia 2021 r. o którym mowa w art. 82 ust. 1 usozinr zostało doręczone stronie postępowania 17 sierpnia 2021 r., zatem 40-dniowy termin na jego wykonanie przypadał na dzień 26 września 2021 r. (niedziela), zatem zgodnie z art. 57 § 4 Kpa, upłynął w dniu 27 września 2021 r. Wszystkie dowody na okoliczność wykonania postanowienia zostały nadane przez stronę postępowania listami poleconymi w dniach 27 września 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 30 września 2021 r.), 29 września 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 5 października 2021 r.), 7 października 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 13 października 2021 r.), 12 listopada 2021 r. (data wpływu do UOKiK: 15 listopada 2021 r.) oraz 13 grudnia 2021 r. pismo z 10 grudnia 2021 r. (wpłynęły do UOKiK: 15 grudnia 2021 r.). Wobec faktu, że część dowodów wykonania ww. postanowienia zostało przedstawionych przez stronę postępowania w wyznaczonym terminie, zaś pozostałe z wnioskiem o przywrócenie terminu na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia,, Prezes UOKiK odstąpił od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza stronę postępowania, że importer jest zobowiązany do przestrzegania obowiązków określonych w art. 16 usozinr. W przypadku ich naruszenia, organ nadzoru rynku może, w drodze decyzji administracyjnej, zastosować wobec takiego przedsiębiorcy środki przewidziane w usozinr, w tym nałożyć administracyjne kary pieniężne określone w rozdziale 8.

Okoliczność, że Prezes UOKiK poniósł koszty badań wyrobu oraz stwierdzenie, iż podmiotem gospodarczym, który wprowadził do obrotu wyrób niespełniający wymagań jest strona postępowania, obligują organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z badaniami ww. wyrobów oraz zobowiązania ww. przedsiębiorcy do poniesienia powyższej opłaty, zgodnie z art. 74 ust. 1 i ust. 2 usozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 usozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku.

Na podstawie art. 74 ust. 2 usozinr opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań, zaś przepis art. 74 ust. 3 usozinr stanowi, że opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu, artykuł 74 ust. 4 usozinr wskazuje, że opłaty stanowią dochód budżetu państwa.

Zgodnie z dokumentem „Ustalenie wysokości kosztów badań nr 19/2021” sporządzonego przez Laboratorium UOKiK w Lublinie koszt przeprowadzonych badań laboratoryjnych zabawki wyniósł 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 00/100).

W niniejszej sprawie koszty badań poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy o Inspekcji Handlowej należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Negatywny wynik badań wyrobu potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za poniesione przez siebie koszty badań oraz zobowiązania strony postępowania do poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu. Na podstawie art. 63 ust. 3 usozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2021 r. poz. 1540), strona postępowania obowiązana jest uiścić kwotę 256,00 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 00/100) w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000. Zgodnie z art. 143 Kpa wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

**W tym stanie rzeczy orzeczono, jak w sentencji.**

#### P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 Kpa strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 usozinr i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 Kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
3. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn.zm.), (dalej jako: „PPSA”) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punktach 1-2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 2535, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.  
W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w punkcie 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 PPSA w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:
  - a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;

b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

4. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 PPSA stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 PPSA.
5. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
ZASTĘPCA DYREKTORA  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Jadwiga Gunerka  
/podpisano elektronicznie/