



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-156(13)/10/KK

Warszawa, 26 maja 2011 r.

DECYZJA DNR-2/ 156 /2011

Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1 i 4 oraz art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (tekst jednolity: Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie dystrybuowania przez „MET-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi, zabawki – „Mobile Telephone” telefon komórkowy, waga 32,5 g, 11-TS 889, kod EAN 5906340374748, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1, § 8 ust. 2 oraz § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

- 1) nakazuje „MET-POL” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Łodzi:
 - a) wycofanie z obrotu zabawki – „Mobile Telephone” telefon komórkowy, waga 32,5 g, 11-TS 889, kod EAN 5906340374748, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1, § 8 ust. 2 oraz § 21 ust. 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.),

b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami, w formie ogłoszenia o wielkości min. 7/7 cm o treści: „MET-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, przy ul. Fabrycznej 25 informuje, iż zabawka – „Mobile Telephone” telefon komórkowy, waga 32,5 g, 11-TS 889, kod EAN 5906340374748, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 z późn. zm.), z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} , dostępność baterii, obecność zadziórów na elementach ze sztywnego tworzywa sztucznego oraz brak w instrukcji informacji o modelu lub typie baterii oraz brak oznaczenia napięcia nominalnego w /lub na przedziale dla baterii. Wyrób ten stwarza zagrożenie uszkodzenia słuchu, ryzyko udławienia w przypadku połknięcia baterii oraz ryzyko zatrucia a także ryzyko zranienia i jest wycofany z obrotu. Ogłoszenie publikuje się w związku z decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DNR-2/156/2011 z dnia 26 maja 2011 r.”. Powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnopolskim w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji;

2) nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu u Adama Połunkiszki, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Adam Połunkiszki FAWORYT we Wrocławiu, stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę – „Mobile Telephone” telefon komórkowy, waga 32,5 g, 11-TS 889.

Przedmiotowa zabawka jest imitacją telefonu komórkowego z rozsuwaną klapą, wykonaną ze sztywnego tworzywa sztucznego. Na ekranie naklejono kolorową naklejkę. Z boku telefonu znajduje się przycisk rozsuwający klapę oraz przymocowany jest sznurek tworzący pętlę, zakończony kolorowym, plastikowym, stożkowym elementem. Na panelu telefonu zamocowano 12 przycisków. Pod spodem aparatu znajduje się głośnik oraz pokrywa, pod którą znajduje się przedział na 2 baterie guzikowe (dołączone do zabawki).

Na opakowaniu zabawki znajdują się 3 etykiety zawierające: znak CE; znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku (0-3); kod kreskowy 5906340374748; dane importera

– MET-POL Sp. z o.o., ul. Fabryczna 25, 90-341 Łódź, tel.: (042) 676 17 95, 674 26 39, fax: (042) 676 18 01, www.met-pol.com; nazwę zabawki Telefon Komórkowy Waga 32,5 g, 11-TS889; symbol wskazujący na selektywne zbieranie sprzętu elektrycznego i elektronicznego; informacje i ostrzeżenia: „Wyjąć baterie, gdy zabawka nie jest w użyciu lub, gdy są one zużyte, aby zapobiec wyciekowi elektrolitu. Zużyte baterie nie mogą być ładowane i należy pozostawiać je w specjalnych pojemnikach na odpady chemiczne. Zabrania się umieszczania zużytych baterii łącznie z innymi odpadami. Składowanie baterii z innymi odpadami grozi przeniknięciem szkodliwych substancji do gleby, wód powierzchniowych i podziemnych powodując ich niebezpieczne skażenie i zagrożenie dla zdrowia ludzkiego. Produkt nieodpowiedni dla dzieci poniżej 3 lat. Uwaga! Niebezpieczeństwo włożenia baterii do buzi. Uwaga! Drobnie elementy! Niebezpieczeństwo połknięcia. Zabawka na baterie – do jej uruchomienia wskazana pomoc osoby dorosłej. Podawać zabawkę po uprzednim usunięciu wszystkich elementów, które nie służą do zabawy. Opakowanie nie jest zabawką! Chronić przed dziećmi, nie udostępniać do zabawy! Zachować opakowanie lub/ i etykietę dla celów informacyjnych. Kolory i detale mogą się różnić od wzoru przedstawionego na opakowaniu” oraz instrukcję obsługi, zawierającą następujące informacje i ostrzeżenia: „Baterie instaluje się pod pokrywą komory baterii. W razie zabezpieczenia pokrywy komory baterii przy pomocy śrubki należy użyć odpowiedniego typu śrubokręta. Instalację i wymianę baterii winna dokonywać osoba dorosła. Baterie należy wkładać z zachowaniem biegunowości zgodnie z oznakowaniem. Nie wolno zwierać zacisków zasilania. W celu uruchomienia zabawki włóż baterie odpowiedniego typu zgodnie z polaryzacją jak na rysunku. Przelącznik ustaw na pozycji „ON”. Wszystkie funkcje wykonywane przez zabawkę ilustruje rysunek na opakowaniu. W celu wyłączenia zabawki ustaw przelącznik w pozycji „OFF”. Bateria jednorazowego użycia nie nadaje się do ponownego ładowania. Zaleca się stosowanie baterii alkalicznych. Należy używać jedynie baterii zalecanego typu lub równoważnych. Nie należy mieszać ze sobą różnych typów baterii lub nowych i używanych baterii. Wyjąć baterie, gdy zabawka nie jest w użyciu lub, gdy są one zużyte, aby zapobiec wyciekowi elektrolitu. Zużyte baterie nie mogą być ładowane i należy pozostawiać je w specjalnych pojemnikach na odpady chemiczne”.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (sprawozdanie z badań nr 3/2010) stwierdzono, iż ww. zabawka nie spełnia następujących wymagań normy PN-EN 62115:2005 „Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania”, tj.:

- pkt 7.1.1, z uwagi na brak oznaczenia napięcia nominalnego,

- pkt 7.4, z uwagi na brak oznaczenia modelu lub typu baterii.

Ponadto stwierdzono, iż zabawka wydaje bardzo głośne dźwięki oraz ustalono brak w oznakowaniu zabawki zapisu o konieczności nadzoru osoby dorosłej.

W związku z powyższymi ustaleniami, Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał przedmiotową zabawkę do Specjalistycznego Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie w celu poddania jej badaniu pod kątem sprawdzenia poziomu ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} . Badania laboratoryjne (sprawozdanie z badań nr 168/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.20a normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} (stwierdzono 95,7 dB, a dopuszczalny maksymalny zakres to 80 dB). Ponadto w wyniku badań organoleptycznych stwierdzono, iż pod spodem stożkowego elementu, który stanowi zakończenie sznurka przymocowanego do telefonu, znajdują się zadziory oraz, że pokrywa przedziału na baterie może zostać otwarta po zastosowaniu jednego ruchu palca.

Mając na uwadze niezgodności stwierdzone w wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu ponownie pobrali od kontrolowanego przedsiębiorcy przedmiotową zabawkę w celu poddania jej badaniom organoleptycznym. W wyniku badań (sprawozdanie z badań nr 1/2010) stwierdzono, iż ww. zabawka nie spełnia wymagań:

- pkt 4.7 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na występowanie zadziorów na stożkowym elemencie wykonanym ze sztywnego tworzywa sztucznego, który stanowi zakończenie sznurka przymocowanego do telefonu (w przypadku 17 szt. ww. zabawki spośród 20 szt. poddanych badaniom),
- pkt 14.6 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania*”, z uwagi na dostępność baterii guzikowych – pokrywa przedziału na baterie może zostać otwarta po zastosowaniu jednego ruchu palca (w przypadku 20 szt. ww. zabawki poddanych badaniom).

Ponadto stwierdzono, iż przy pokrywie przedziału na baterie znajdował się pusty otwór na śrubkę, jednakże w żadnej z 20 szt. zabawki poddanej badaniom nie znajdowała się śrubka. Jednocześnie ustalono, iż sposób wykonania otworu uniemożliwiał ewentualne zabezpieczenie pokrywy poprzez dołączenie śrubki.

Na podstawie uzyskanej w toku kontroli faktury VAT nr: AAWF/802 z dnia 1 października 2008 r. ustalono, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona przez kontrolowanego przedsiębiorcę od „MET-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi. W toku prowadzonego przez Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania wyjaśniającego nie uzyskano dowodów potwierdzających, iż „MET-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest podmiotem wprowadzającym do obrotu kwestionowany wyrób. W tym stanie rzeczy uznano „MET-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi za dystrybutora ww. wyrobu.

Pismem z dnia 16 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zawiadomił „MET-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi (zwaną dalej także „stroną”) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dystrybuowania zabawki – „Mobile Telephone” telefon komórkowy, waga 32,5 g, 11-TS 889, kod EAN 5906340374748, produkcji chińskiej, oznaczonej znakiem CE, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, tj.:

- § 7 ust. 1, z uwagi na przekroczony dopuszczalny poziom ciśnienia akustycznego emisji L_{pA} , co stwarza zagrożenie uszkodzenia słuchu oraz z uwagi na dostępność baterii, co stwarza ryzyko udławienia w przypadku połknięcia baterii oraz ryzyko zatrucia,
- § 8 ust. 2, z uwagi na obecność zadziorów na elementach ze sztywnego tworzywa sztucznego, co stwarza ryzyko zranienia,
- § 21 ust. 1, z uwagi na brak w instrukcji informacji o modelu lub typie baterii oraz brak oznaczenia napięcia nominalnego w /lub na przedziale dla baterii.

Postanowieniem z dnia 20 grudnia 2010 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności ww. wyrobu z zasadniczymi wymaganiami lub wycofanie go z obrotu. Strona została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych przez nią działań.

Strona pomimo dwukrotnego awizowania przez urząd pocztowy zawiadomienia o wszczęciu postępowania oraz postanowienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, nie podjęła ww. pism w terminie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 44 w związku z art. 45 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), uznał zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 16 grudnia 2010 r. oraz postanowienie z dnia 20 grudnia 2010 r. za doręczone.

Pismem z dnia 11 lutego 2011 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów poinformował stronę, iż na podstawie art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przysługuje jej prawo do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawo wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto powiadomił stronę, iż zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Powyższe pismo zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją „Adresat wyprowadził się”.

Mając na uwadze fakt, iż ww. pismo kierowane na adres: ul. Fabryczna 25, 90-341 Łódź, zostało zwrócone przez urząd pocztowy z adnotacją: „Adresat wyprowadził się” oraz biorąc pod uwagę okoliczność, iż strona podała w innym prowadzonym przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przeciwko niej postępowaniu, tj. DNR-730-251/10/IS, w piśmie z dnia 14 lutego 2011 r. następujący adres do korespondencji: ul. E. Orzeszkowej 23, 91-479 Łódź, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 9 marca 2011 r. ponownie przekazał pismo z dnia 11 lutego 2011 r., na adres wskazany przez stronę w piśmie do sprawy DNR-730-251/10/IS.

Ww. pismo zostało doręczone stronie w dniu 14 marca 2011 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „MET-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest dystrybutorem zabawki – „Mobile Telephone” telefon komórkowy, waga 32,5 g, 11-TS 889, kod EAN 5906340374748.

Zważywszy, iż w toku prowadzonego postępowania wyjaśniającego nie uzyskano dowodów potwierdzających, iż „MET-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest podmiotem wprowadzającym do obrotu kwestionowany wyrób, postępowanie administracyjne wszczęto przeciwko ww. przedsiębiorcy jako dystrybutorowi przedmiotowej zabawki. Zgodnie z art. 5 pkt 23 ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu. Zgodnie natomiast z art. 41 a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

W wyniku badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu (sprawozdanie z badań nr 1/2010 oraz nr 3/2010) stwierdzono, iż ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 7.1.1, pkt 7.4 i pkt 14.6 normy PN-EN 62115:2005 „*Zabawki elektryczne - Bezpieczeństwo użytkowania*” oraz pkt 4.7 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Ponadto stwierdzono, iż przy pokrywie przedziału na baterie znajdował się pusty otwór na śrubkę, jednakże w żadnej z 20 szt. zabawki poddanej badaniom nie znajdowała się śrubka. Jednocześnie ustalono, iż sposób wykonania otworu uniemożliwiał ewentualne zabezpieczenie pokrywy poprzez dołączenie śrubki.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 168/2010) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.20a normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania przeciwko „MET-POL” Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w sprawie dystrybuowania zabawki – „Mobile Telephone” telefon komórkowy,

waga 32,5 g, 11-TS 889, kod EAN 5906340374748, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1, § 8 ust. 2 oraz § 21 ust. 1 rozporządzenia.

Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi, iż producent, projektując zabawkę, powinien przewidzieć możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia, podczas używania zabawek, w szczególności zagrożeń wynikających z projektu, budowy lub składu zabawki oraz których nie można całkowicie wyeliminować dokonując zmiany budowy zabawki albo jej składu bez zmiany jej funkcji lub pozbawienia jej podstawowych właściwości. Zgodnie z § 8 ust. 2 rozporządzenia, krawędzie, części wystające, przewody i umocowania znajdujące się na zabawkach, muszą być zaprojektowane w taki sposób, aby ryzyko zranienia, w przypadku kontaktu z nimi, było jak najmniejsze. Natomiast przepis § 21 ust. 1 rozporządzenia określa, że w przypadku gdy wymagają tego względy bezpieczeństwa, producent niezależnie od informacji określonych w rozdziale 5 rozporządzenia, dotyczącym sposobu oznakowania zabawek, dołącza się do zabawki sformułowaną w języku polskim instrukcję jej używania.

Rozporządzenie Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.) stanowi implementację Dyrektywy Rady 88/378/EWG z dnia 3 maja 1988 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstwa Państw Członkowskich dotyczących bezpieczeństwa zabawek (Dz. Urz. UE L.88.187.1 z 16.07.1988 r., Dz. Urz. UE sp. 13-9-240).

Zgodnie z jej przepisami zabawka – „Mobile Telephone” telefon komórkowy, waga 32,5 g, 11-TS 889 nie spełniają wymagań ww. dyrektywy określonych w:

- pkt 1 i pkt 3 Załącznik II „Zasadnicze wymagania bezpieczeństwa zabawek” Rozdział I „Zasady ogólne”,
- pkt 1 lit. b „Właściwości fizyczne i mechaniczne” Załącznik II „Zasadnicze wymagania bezpieczeństwa zabawek” Rozdział II „Ryzyko szczególne”.

Zgodnie z pkt 1 ww. dyrektywy użytkownicy zabawek, jak i również osoby trzecie muszą być chronione przed zagrożeniami zdrowia i ryzykiem zranienia, jeżeli zabawki używane są zgodnie z przeznaczeniem w sposób możliwy do przewidzenia, mając na uwadze normalne zachowanie dzieci. Ryzyko takie jest następujące: ryzyko związane z projektem, budową lub składem zabawki oraz ryzyko, które jest nieodłączne w używaniu zabawki i które nie może być całkowicie wyeliminowane poprzez zmianę budowy lub składu zabawki bez zmiany jej funkcji lub pozbawienia jej podstawowych właściwości. Przepis pkt 3 ww. dyrektywy określa, iż etykiety na zabawkach i/lub ich opakowaniach oraz instrukcje użytkowania, które są do nich załączone, muszą całkowicie i skutecznie zwracać uwagę

użytkowników lub ich opiekunów na ryzyko, związane z ich używaniem, oraz sposoby unikania tego ryzyka. Zgodnie z pkt 1 lit. b ww. dyrektywy dostępne krawędzie, części wystające, przewody, kable i umocowania na zabawkach muszą być zaprojektowane i skonstruowane w taki sposób, aby ryzyko zranienia z powodu kontaktu z nimi było jak najmniejsze.

W związku z zawiadomieniem o wszczęciu postępowania, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyznaczył stronie termin 21 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności ww. wyrobów z zasadniczymi oraz innymi wymaganiami lub wycofanie ich z obrotu. Poinformował również stronę, jakie należy przedstawić dowody na okoliczność podjętych działań. Podkreślić należy, iż kierowaną w toku postępowania do strony korespondencję, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zgodnie z art. 44 w związku z art. 45 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) uznał za doręczoną.

Strona została pouczona o przysługującym jej prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. Strona z tych praw nie skorzystała.

Zgodnie z art. 41c ust. 3 pkt 1 i pkt 4 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli w wyniku kontroli stwierdzono, że wyrób nie spełnia zasadniczych lub innych wymagań, a strona nie podjęła działań, o których mowa w art. 41b ust. 1, organ prowadzący postępowanie może w drodze decyzji nakazać wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku oraz nakazać stronie postępowania powiadomienie konsumentów lub użytkowników wyrobu o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi lub innymi wymaganiami, określając termin i sposób powiadomienia. Zgodnie z art. 41c ust. 9 ustawy o systemie oceny zgodności, jeżeli wymaga tego interes konsumentów lub użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 3, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze powyższe oraz biorąc pod uwagę fakt, iż ww. zabawka stwarza zagrożenie uszkodzenia słuchu, ryzyko udławienia w przypadku połknięcia baterii oraz ryzyko zatrucia a także ryzyko zranienia, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne, wobec beczynności strony postępowania, nakazanie wycofania ww. wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Jednocześnie ze względu na to, że kwestionowany wyrób może zagrażać zdrowiu i życiu użytkowników (konsumentów), z uwagi na wskazane powyżej zagrożenie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zachodzi konieczność w ich interesie nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności i orzekł jak w sentencji.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu
Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

„MET-POL” Sp. z o.o.
ul. E. Orzeszkowej 23
91-479 Łódź

Do wiadomości:

1. Adam Połunkiszki
FAWORYT
ul. Dworcowa 9
50-010 Wrocław
2. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (nr akt kontroli KBP-NU-42-104,140/NR/10)
3. a/a