



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-33(11)/16/BZ

Warszawa, dnia 20 maja 2016 r.

**DECYZJA nr DNR-1/63/2016**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera elektrycznego OPG-27L (typ E27 2x2p/II/6A, kod EAN: 5907522120184), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę TIMEX-ELEKTRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. adaptera elektrycznego OPG-27L (typ E27 2x2p/II/6A, kod EAN: 5907522120184), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę TIMEX-ELEKTRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku karę pieniężną w wysokości 7 000 zł (słownie: siedmiu tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.

**Uzasadnienie**

Pismem z 4 lutego 2016 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący adaptera

elektrycznego OPG-27L (typ E27 2x2p/II/6A, kod EAN: 5907522120184), zwanego dalej też „adapterem”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę TIMEX-ELEKTRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku.

Adapter elektryczny OPG-27L (typ E27 2x2p/II/6A, kod EAN: 5907522120184) to urządzenie przenośne, nierozbieralne i wykonane z tworzywa sztucznego w kolorze białym. Konstrukcja adaptera umożliwia wkręcenie go w oprawę oświetleniową typu E27 i podłączenie do niego dwóch dodatkowych urządzeń elektrycznych zaopatrzonych w przewody zakończone płaską wtyczką 2,5 A oraz po zdjęciu osłony zamontowanie źródła światła o gwincie E27. Produkt po umieszczeniu go w oprawie oświetleniowej pełni jednocześnie dwie funkcje: jako źródło światła i gniazda wtyczkowego przenośnego. Adapter jest oferowany w opakowaniu foliowym, na którym znajdują się m.in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na rynek, tj.: „Producent: Stanisława i Andrzej Tomczak TIMEX Sp. Jawna 70, ul. Piłska 13, 78-400 Szczecinek, tel: 94 324 82 95, NIP: 6731222971, [www.timex-elektro.pl](http://www.timex-elektro.pl)”), oznaczenie produktu „ADAPT.ELEKT(E-27 2x2p/II/6A)”, kod kreskowy – „5907522120184”. Bezpośrednio na adapterze trwale naniesiono znak firmowy „TIMEX”, model „OPG-27L”, znak CE, napięcie znamionowe „250V~” oraz maksymalne obciążenie „1000W”.

Z informacji zawartych w rejestrze przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego wynika, że przedsiębiorca Stanisława i Andrzej Tomczak „Timex” spółka jawna z siedzibą w Szczecinku z dniem 10 lutego 2016 r. uległ przekształceniu w spółkę komandytową prowadzoną pod firmą TIMEX-ELEKTRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku. Zgodnie z art. 553 ustawy z 15 września 2000 r. – Kodeks Spółek Handlowych (Dz. U. z 2013 r., poz. 1030, z późn. zm.), spółce przekształconej przysługują wszystkie prawa i obowiązki spółki przekształcanej, w związku z czym Prezes UOKiK uznał, iż przedsiębiorca TIMEX-ELEKTRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku jest sukcesorem wszystkich praw i obowiązków spółki przekształconej.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w sklepie BIEDRONKA w Gdańsku, należącym do przedsiębiorcy Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali adapter ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym w oparciu o przepisy ustawy z 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), (dalej jako: ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów), posiłkując się wymaganiami normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i

podobnego -- Część 1: Wymagania ogólne”, normy PN-IEC 60884-2-5:2002 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego -- Część 2-5: Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych” oraz normy PN-EN 60238:2007+A1:2010+A2:2011 Oprawki lampowe z gwintem Edisona, zwanych dalej odpowiednio normą PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009, normą PN-IEC 60884-2-5:2002 oraz normą PN-EN 60238:2007+A1:2010+A2:2011.

W wyniku badań organoleptycznych adaptera inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłową konstrukcję, ponieważ gniazda wtyczkowe przenośne stanowią integralną część oprawki lampowej. Konstrukcja adaptera jest niezgodna z pkt. 14.20 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 i pkt. 14.20 normy PN-IEC 60884-2-5:2002, zgodnie z którymi wyroby przenośne nie powinny stanowić integralnej części oprawki lampowej. Ponadto, zgodnie z pkt 12.12 normy PN-EN 60238:2007+A1:2010+A2:2011, oprawki nie powinny być wyposażone w gniazda wtyczkowe. Stwierdzono również brak bezpośrednio na produkcie informacji, że moc podłączanego do adaptera sprzętu nie może przekraczać mocy oprawy oświetleniowej, w której umieszczany jest adapter, co może prowadzić do podłączenia do adaptera sprzętu elektrycznego o zbyt dużym poborze mocy.

Dowód: protokół kontroli z 22 stycznia 2016 r. wraz z aktami kontroli - k. 1-27 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23) (dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 25 lutego 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę TIMEX-ELEKTRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa adaptera wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym produktem, przekazanie dokumentów związanych z jego obrotem oraz informacji na temat ewentualnie posiadanych skarg lub reklamacji dotyczących produktu ze wskazaniem, czego dotyczyły. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez kwestionowany produkt powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność i wskazał, jakie działania są w jego opinii zasadne.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 lutego 2016 r. – k. 17-21 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 9 marca 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że jest producentem kwestionowanego adaptera, który sprzedała w ilości 14 292 sztuk przedsiębiorcy Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie na podstawie faktury VAT nr 5574/FVS/15/G z 21 grudnia 2015 r. Jednocześnie wskazała, że nie prowadziła sprzedaży detalicznej produktów oraz nie otrzymała jakichkolwiek skarg ani reklamacji konsumenckich. Strona postępowania oświadczyła, że podjęła decyzję o wycofaniu z rynku kwestionowanych produktów, na dowód czego przedłożyła fakturę korygującą VAT nr 0048/FKS/16/KOR/G z 8 marca 2016 r. potwierdzającą odbiór 4721 egzemplarzy produktów od wyłącznego dystrybutora. Strona postępowania oświadczyła, iż adaptory zwrócone przez kontrahenta zostały zutilizowane, na dowód czego przekazała wewnętrzne zarządzenie dotyczące sposobu zniszczenia produktów, dokument „Rozchód wyrobów gotowych” nr 0018/RWG/16/G z 9 marca 2016 r., protokół zniszczenia z 9 marca 2016 r. oraz dokumentację zdjęciową. Ponadto strona postępowania poinformowała organ nadzoru, iż rozpoczęła akcję informacyjną skierowaną do konsumentów na swojej stronie internetowej (dowód: wydruk komunikatu o zagrożenia stwarzanych przez adaptory) oraz za pośrednictwem prasy (dowód: kserokopia ogłoszenia z dziennika o zasięgu ogólnopolskim oraz faktura VAT za umieszczenie komunikatu w gazecie). Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że rozpoczęła konsultacje i badania nad nową wersją adaptera w Stowarzyszeniu Elektryków Polskich BBJ – Biurze Badawczym ds. Jakości, na dowód czego przekazała kserokopie zlecenia i rysunek wstępnej wersji adaptera po zmianach.

Dowód: pismo strony postępowania z 9 marca 2016 r. wraz z załącznikami – k. 22-43 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W związku z prowadzoną przez stronę postępowania akcją informacyjną skierowaną do konsumentów pismem z 21 marca 2016 r. Prezes UOKiK wezwał ją do poinformowania, czy dokonali oni zwrotu adapterów. Ponadto, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów potwierdzających bezpieczeństwo produktu po zastosowanych zmianach.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 marca 2016 r. r. - k. 44-45 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 31 marca 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że żaden z konsumentów nie dokonał zwrotu kwestionowanych adapterów. Ponadto, strona postępowania wskazała, że prace nad nową wersją adaptera nadal są prowadzone.

Dowód: pismo strony postępowania z 31 marca 2016 2016 r. – k. 46 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 12 kwietnia 2016 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania wyników badań laboratoryjnych potwierdzających spełnianie wymagań bezpieczeństwa przez zmodernizowany produkt. W tym samym piśmie poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 12 kwietnia 2016 r. – k. 47-48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 22 kwietnia 2016 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż z uwagi na zalecone przez Stowarzyszenie Elektryków Polskich BBJ – Biuro Badawcze ds. Jakości zmiany konstrukcyjne w prototypie produktu, termin zakończenia badań w laboratorium uległ przedłużeniu. Strona postępowania oświadczyła, że nowa wersja adaptera nie łączy już gniazd wtyczkowych oraz oprawki lampowej, na dowód czego przekazała prototyp produktu.

Dowód: pismo strony postępowania z 22 kwietnia 2016 r. – k. 49 akt postępowania Prezesa UOKiK.

### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca TIMEX-ELEKTRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku wprowadził adapter elektryczny OPG-27L (typ E27 2x2p/II/6A, kod EAN: 5907522120184) na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Adapter jest oferowany w opakowaniu foliowym, na którym znajdują się m.in. dane przedsiębiorcy odpowiedzialnego za wprowadzenie produktu na rynek, tj.: „Producent: Stanisława i Andrzej Tomczak TIMEX Sp. Jawna 70, ul. Pilska 13, 78-400 Szczecinek, tel:

94 324 82 95, NIP: 6731222971, www.timex-elektro.pl”), oznaczenie produktu „ADAPT.ELEKT(E-27 2x2p/II/6A)”, kod kreskowy – „5907522120184”, w związku z czym spełnione zostały przesłanki do uznania strony postępowania za producenta w rozumieniu ww. przepisu. Ponadto kod EAN umieszczony na produkcie i zweryfikowany przez Prezesa UOKiK za pomocą wyszukiwarki kodów kreskowych GEPIR wskazuje, iż producentem kwestionowanego adaptera jest strona postępowania.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych produktu nr 1 - k. 10-14 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne.

Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego.

Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego -- Część 1: Wymagania ogólne”, norma PN-IEC 60884-2-5:2002 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego -- Część 2-5: Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych” oraz norma PN-EN 60238:2007+A1:2010+A2:2011 Oprawki lampowe z gwintem Edisona są wyżej opisanymi rodzajami norm, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa adapterów elektryczny OPG-27L (typ E27 2x2p/II/6A, kod EAN: 5907522120184) z uwzględnieniem określonych w nich wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego

bezpieczeństwa kwestionowanego adaptera stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W wyniku badań organoleptycznych adaptera inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że produkt może stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na nieprawidłową konstrukcję, ponieważ gniazda wtyczkowe przenośne stanowią integralną część oprawki lampowej. Konstrukcja adaptera jest niezgodna z pkt. 14.20 normy PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 i pkt. 14.20 normy PN-IEC 60884-2-5:2002, zgodnie z którymi wyroby przenośne nie powinny stanowić integralnej części oprawki lampowej. Ponadto, zgodnie z pkt 12.12 normy PN-EN 60238:2007+A1:2010+A2:2011, oprawki nie powinny być wyposażone w gniazda wtyczkowe. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej powyższa nieprawidłowość może doprowadzić do przegrzania elementów adaptera i oprawy oświetleniowej, w której jest zamontowany, co stwarza ryzyko powstania pożaru lub porażenia prądem elektrycznym użytkownika. Ponadto stwierdzono brak bezpośrednio na produkcie informacji, że moc podłączanego do adaptera sprzętu nie może przekraczać mocy oprawy oświetleniowej, w której umieszczony jest adapter, co może prowadzić do podłączenia do adaptera sprzętu elektrycznego o zbyt dużym poborze mocy. Powyższe skutkować może przegrzaniem bądź przypaleniem izolacji przewodów elektrycznych wewnątrz oprawki E27 w oprawie oświetleniowej, a w konsekwencji powstaniem pożaru i/lub porażeniem użytkownika prądem.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany adapter nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym może stwarzać zagrożenie dla zdrowia lub życia jej użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wyprodukowała łącznie 14 292 sztuki adapterów, które sprzedała przedsiębiorcy Jeronimo Martins Polska S.A. z siedzibą w Kostrzynie na podstawie faktury VAT nr 5574/FVS/15/G z 21 grudnia 2015 r. Strona postępowania wycofała z rynku kwestionowane produkty, na dowód czego przedłożyła fakturę korygującą VAT nr 0048/FKS/16/KOR/G z 8 marca 2016 r. potwierdzającą odbiór 4721 egzemplarzy produktów od wyłącznego dystrybutora. Ponadto, strona zniszczyła

adAPTERY zwrócone przez kontrahenta, na dowód czego przekazała wewnętrzne zarządzenie dotyczące sposobu zniszczenia produktów, dokument „Rozchód wyrobów gotowych” nr 0018/RWG/16/G z 9 marca 2016 r., protokół zniszczenia z 9 marca 2016 r. oraz dokumentację zdjęciową. Dodatkowo strona postępowania przeprowadziła akcję informacyjną skierowaną do konsumentów na swojej stronie internetowej (dowód: wydruk komunikatu o zagrożeniach stwarzanych przez adaptery) oraz za pośrednictwem prasy (dowód: kserokopia ogłoszenia z dziennika o zasięgu ogólnopolskim oraz faktura VAT za umieszczenia komunikatu w gazecie). Jednocześnie strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że rozpoczęła konsultacje i badania nad nową wersją adaptera w Stowarzyszeniu Elektryków Polskich BBJ – Biurze Badawczym ds. Jakości, na dowód czego przekazała kserokopię zlecenia badań, rysunek wstępnej wersji zmodernizowanego adaptera oraz wzór nowego produktu po zalecanych przez laboratorium zmianach (produkt ten nie łączy gniazd wtyczkowych oraz oprawki lampowej). Co prawda, strona postępowania nie przekazała wnioskowanych przez Prezesa UOKiK dowodów potwierdzających bezpieczeństwo nowej wersji adaptera, to jednak mając na uwadze zgromadzony w aktach niniejszej sprawy materiał dowodowy potwierdzający współpracę ze Stowarzyszeniem Elektryków Polskich BBJ – Biurem Badawczym ds. Jakości w zakresie skonstruowania nowego, bezpiecznego produktu oraz okoliczność podjęcia przez stronę współpracy z organem nadzoru, Prezes UOKiK uznał działania strony postępowania w tym zakresie za wiarygodne.

W związku z powyższym organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez adapter elektryczny OPG-27L (typ E27 2x2p/II/6A, kod EAN: 5907522120184), co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednakże w związku z tym, że Prezes UOKiK uznał, iż przedmiotowy adapter nie spełnia wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca TIMEX-ELEKTRO spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Szczecinku naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.



Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Prezes UOKiK, zgodnie z art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony postępowania były już wcześniej prowadzone postępowania na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dotyczące tej samej grupy produktów (tj. artykułów elektrycznych), a zatem powinna być ona świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa (*vide* decyzje Prezesa UOKiK nr: DNR-1/78/2013, DNR-1/80/2015, DNR-

1/105/2015). Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowania w zakresie ogólnego bezpieczeństwa artykułów elektrycznych strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Kolejną okolicznością przemawiającą na niekorzyść strony postępowania jest fakt, iż wprowadziła ona na rynek dużą ilość produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa (9571 sztuk adapterów), co niewątpliwie wpływa na poszerzenie kręgu potencjalnych użytkowników, którzy poprzez zakup adapterów byli narażeni na stwarzane przez nie zagrożenie. Na niekorzyść strony postępowania przemawia również długi okres obowiązywania norm PN-IEC 60884-1:2006/A1:2009 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego -- Część 1: Wymagania ogólne”, PN-IEC 60884-2-5:2002 „Gniazda wtyczkowe i wtyczki do użytku domowego i podobnego -- Część 2-5: Wymagania szczegółowe do rozgałęźników wtyczkowych” oraz PN-EN 60238:2007+A1:2010+A2:2011 Oprawki lampowe z gwintem Edisona, określających wymagania bezpieczeństwa stawiane tej grupie produktów, a wymagań tych adaptery nie spełniały. Prezes UOKiK wziął również pod uwagę okoliczność, że działalność związana z adapterem jest jednym z głównych przedmiotów działalności strony – zajmuje się ona bowiem produkcją sprzętu elektrycznego.

Za okoliczność łagodzącą w niniejszej sprawie Prezes UOKiK fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, iż zagrożenia stwarzane przez kwestionowany produkt zostały wyeliminowane. Ponadto, na korzyść strony postępowania przemawia fakt, iż nie otrzymała skarg ani reklamacji konsumenckich na kwestionowane produkty. Należy także dostrzec fakt, iż strona postępowania podjęła dobrowolne działania dodatkowe poza wskazanymi przez Prezesa UOKiK - zainicjowała bowiem akcję informacyjną skierowaną do konsumentów na swojej stronie internetowej oraz na łamach prasy o zasięgu ogólnopolskim oraz rozpoczęła konsultacje i badania nad nową wersją adaptera w Stowarzyszeniu Elektryków Polskich BBJ – Biurze Badawczym ds. Jakości.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. W niniejszej sprawie kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży 9571 sztuk adapterów. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn

sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki adaptera Prezes UOKiK oparł się na fakturze sprzedaży nr 5574/FVS/15/G z 21 grudnia 2015 r., wskazującej na fakt zbycia produktów dystrybutorowi w jednolitej cenie 5,92 zł). W konsekwencji Prezes UOKiK uznał, że korzyść osiągnięta ze sprzedaży 9571 egzemplarzy adapterów wyniosła 56 660, 32 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy podkreślić, że nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 7 % maksymalnego wymiaru kary, wynoszącego – zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów – 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor  
Departamentu Nadzoru Rynku  
Anna Mazurak