



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 3 marca 2023 r.

DZP.93.58.2020.EUR

Decyzja Nr DZP-8/2023

- I. Na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych¹, w zw. z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych², po przeprowadzeniu wszczętego z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Hurtownię Motoryzacyjną „GORDON” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu (KRS: 0000173710), obejmującego okres czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. stwierdza nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Hurtownię Motoryzacyjną „GORDON” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu, w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
2. nakłada na Hurtownię Motoryzacyjną „GORDON” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu administracyjną karę pieniężną w wysokości 1 313 573,57 zł (słownie: jeden milion trzysta trzynaście tysięcy pięćset siedemdziesiąt trzy złote 57/100), płatną do budżetu państwa.

¹ Ustawa z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 893 ze zm.), dalej: „ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych” lub „Ustawa”.

² Dz.U. z 2022 r. poz. 2414, dalej również: „Ustawa nowelizująca”.

- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 w związku z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów³ w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego⁴ w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

1. obciąża Hurtownię Motoryzacyjną „GORDON” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu kosztami niniejszego postępowania w wysokości 267,40 zł (słownie: dwieście sześćdziesiąt siedem 40/100),
2. zobowiązuje Hurtownię Motoryzacyjną „GORDON” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

³ Ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 275), dalej: „ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

⁴ Ustawa z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2000 ze zm.), dalej: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „k.p.a.”

Spis treści

I. Przebieg postępowania	5
II. Interes publiczny	24
III. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych	26
IV. Hurtownia Motoryzacyjna „GORDON” sp. z o. o. jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	27
V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę.....	28
1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	28
2. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego.....	31
3. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	31
4. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem	32
5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie	33
6. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	34
7. Weryfikacja materiału dowodowego	37
8. Sposób prezentacji przez Stronę postępowania informacji dotyczących świadczeń pieniężnych w Tabeli nr 1	44
9. Świadczenia pieniężne spełnione w całości lub w części gotówką oraz poprzez polecenie przelewu	74
10. Świadczenia pieniężne spełnione w całości lub części z zastosowaniem potrącenia.....	79
11. Świadczenia pieniężne spełnione w całości lub części z zastosowaniem faktoringu	82
12. Świadczenia pieniężne spełnione w całości lub części z zastosowaniem formy zapłaty określonej przez Stronę jako „polecenie księgowania”	91
13. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie	95
14. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	97
15. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.	105
VI. Administracyjna kara pieniężna oraz przestanki odstąpienia od wymierzenia kary	108
1. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy	109

2.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy	120
3.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy	125
4.	Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy	129
5.	Przesłanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy	131
VII.	Koszty postępowania	132
VIII.	Pouczenie	133
IX.	Wykaz załączników do decyzji	135

Uzasadnienie

I. Przebieg postępowania

- (1) Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów⁵, działając w oparciu o treść art. 13c ust. 3 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Hurtownię Motoryzacyjną „GORDON” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu⁶.
- (2) Przeprowadzona przez Prezesa UOKiK analiza prawdopodobieństwa wystąpienia opóźnień dała podstawę do przyjęcia, że szacowana wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Hurtownię Motoryzacyjną „GORDON” sp. z o. o. w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. może wyczerpywać przesłanki nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (3) Działając w oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w związku z art. 13b ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowieniem z 22 października 2020 r., doręczonym Stronie 28 października 2020 r., wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Hurtownię Motoryzacyjną „GORDON” sp. z o. o., obejmujące okres czerwiec, lipiec, sierpień 2020 roku, tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania.
- (4) Następnie Prezes UOKiK na podstawie art. 13f ust. 1 i ust. 2 oraz art. 13g ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, wezwaniem z 27 października 2020 r. wystąpił do Strony o przekazanie:
 - oświadczenia o posiadanym statusie (mikro, mały, średni lub duży przedsiębiorca), w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu, wskazującego zasady ustalania statusu - mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy i średniego przedsiębiorcy;

⁵ Dalej także: „Prezes UOKiK” lub „Prezes Urzędu”.

⁶ Dalej także: „Strona postępowania” lub „Strona” lub „Hurtownia Motoryzacyjna „GORDON” sp. z o. o.”

- dokumentacji opisującej w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości, stosownie do treści art. 10 ustawy o rachunkowości⁷;
- informacji o zestawieniu kont, stosownie do treści art. 15 ustawy o rachunkowości, a także zestawieniu kont pomocniczych w zakresie rozrachunków z kontrahentami, stosownie do treści art. 16 ustawy o rachunkowości;
- informacji dotyczących dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenia pieniężne stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r., w formie uzupełnionej tabeli w strukturze stanowiącej załącznik nr 1 do wezwania (Tabela nr 1);
- aktualnej wersji plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT za miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., maj 2020 r., czerwiec 2020 r., lipiec 2020 r. i sierpień 2020 r. w strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa⁸;
- plików JPK_WB, zawierających wyciągi bankowe dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, za okres od 1 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r., w zakresie obciążeń rachunków bankowych, w strukturze logicznej o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej;
- w przypadku korzystania przez Stronę z usług faktoringu - wskazania rodzajów faktoringu, z których korzysta Strona i opisanie ich mechanizmów oraz przestania posiadanych umów faktoringowych oraz informacji o cesjach wierzytelności;
- opisanie mechanizmu dokonywanych kompensat w przypadku występowania takich sytuacji, poprzez wskazanie czy i które świadczenia pieniężne skompensowane zostały na zasadach ustawowych (zgodnie z art. 498 i nast. Kodeksu cywilnego), a które na zasadach umownych;
- w przypadku posiadania przez Stronę wiedzy, co do okoliczności opisanych w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, to jest okoliczności, w których Prezes UOKiK odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej - złożenia oświadczenia oraz przedstawienia stanu faktycznego w tym zakresie.

(5) Pismem z 16 listopada 2020 r. (data wpływu: 30 listopada 2021 r.) Strona wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie do 16 grudnia

⁷ Ustawa z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (t.j. Dz.U. z 2023 r. poz. 120), dalej: „ustawa o rachunkowości”.

⁸ Ustawa z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 2651 ze zm.), dalej: „Ordynacja podatkowa”.

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

(8) W wyniku przeprowadzonej analizy przekazanych przez Stronę dokumentów ustalono, że złożone w toku postępowania informacje wymagają uzupełnienia. W związku z czym Prezes Urzędu pismem z 14 stycznia 2021 r. wezwał Stronę postępowania do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień (w terminie 14 dni od dnia doręczenia wezwania) w następującym zakresie:

- wyjaśnienia zapisów w kolumnie nr 6 przestanej Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.) w zakresie znaków „-” (znaków minus) przed wskazanymi tam kwotami należności ogółem w walucie dowodu zakupu, a w konsekwencji także przed kwotami w kolumnie nr 6b, 13a i 13b Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.),
- wyjaśnienia używanych w kolumnie nr 11 Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.) oznaczonej nazwą „opis transakcji” pojęć takich jak: „[informacja chroniona]”, „[informacja chroniona]”,
- wyjaśnienia przyczyn tego, że Strona przesała do postępowania dane dotyczące większej liczby rachunków bankowych (pliki JPK_WB) aniżeli wynosi liczba rachunków bankowych wskazanych w kolumnie nr 10 Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.),
- wyjaśnienia zapisów w kolumnie nr 7 w Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.) w zakresie [informacja chroniona] rekordów, gdzie termin płatności w dniach wynosi [informacja chroniona] dni,
- wyjaśnienia i podania podstawy co do wszystkich zapisów w kolumnie nr 7 Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.), w których termin zapłaty w dniach wskazany przez Stronę jest dłuższy niż [informacja chroniona] dni oraz wskazania statusu przedsiębiorcy tych kontrahentów transakcji handlowych, w odniesieniu do których termin płatności w dniach przekracza - wg danych podanych przez Stronę - [informacja chroniona] dni.

(9) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 14 stycznia 2021 r. Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o. o. pismem z 4 lutego 2021 r. (skan pisma został przesłany przez Stronę za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres: zatory@uokik.gov.pl w dniu 8 lutego 2021 r., natomiast oryginał pisma wpłynął do Urzędu w dniu 15 lutego 2021 r.) poinformowała, że:

- (w zakresie punktu 1 wezwania) „znaki „-” (minus) przed wspomnianymi kwotami świadczą o zmniejszeniu wartości pierwotnej faktury zakupu [informacja chroniona]”,
- (w zakresie punktu 2 wezwania) „użytkownik systemu do realizowania płatności błędnie przypisał ze słownika pojęć tytuł operacji. Zapis „[informacja chroniona]” oraz „[informacja chroniona]” dotyczy wyłącznie płatności za wystawione faktury i powinien być tak opisany”,
- (w zakresie punktu 3 wezwania) „Spółka dostarczyła JPK WB z wszystkich posiadanych rachunków bankowych. Nie wszystkie rachunki bankowe służą do obsługi płatności od odbiorców i płatności dla dostawców. Istnieją rachunki bankowe używane przez spółkę np. [informacja chroniona]”,
- (w zakresie punktu 4 wezwania) termin płatności [informacja chroniona] dni jest wyłącznie pomyłką pisarską,
- (w zakresie punktu 5 wezwania) „[informacja chroniona]”.

(10) Następnie Prezes Urzędu pismem z 18 lutego 2021 r. (data doręczenia: 26 lutego 2021 r.) wezwał Stronę postępowania do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień oraz przekazania informacji (w terminie 21 dni od dnia doręczenia wezwania) w następującym zakresie:

- wyjaśnienia używanych w kolumnie nr 11 Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.), pojęć na opis transakcji (operacji), takich jak: „[informacja chroniona]” i „[informacja chroniona]” oraz do przekazania dokumentów księgowych potwierdzających rozliczenie konkretnych faktur przelewem opisanym jako „[informacja chroniona]”, „[informacja chroniona]”,
- wskazania prawidłowego terminu zapłaty (w dniach) dla świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin zapłaty w kolumnie nr 7 Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.) został określony na [informacja chroniona] dni ([informacja chroniona] rekordów),
- wyjaśnienia, czy pozostałe terminy zapłaty, a w szczególności te dłuższe niż [informacja chroniona] dni zostały prawidłowo wskazane w Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.). W wezwaniu opisane zostały przykładowe transakcje handlowe z kontrahentem [informacja chroniona] [pozycje nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.), w odniesieniu do których Strona wskazała termin zapłaty [informacja chroniona] dni oraz transakcje handlowe z kontrahentem [informacja chroniona] [pozycje nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.)], w odniesieniu do których Strona wskazała termin zapłaty [informacja chroniona] dni. Ponadto Prezes Urzędu zaznaczył w wezwaniu, że w przypadku gdy strony umowy ustaliły harmonogram spełnienia świadczenia pieniężnego w częściach lub strony

transakcji handlowej przewidziały w umowie zbadanie towaru lub usługi celem potwierdzenia zgodności towaru lub usługi z umową, Strona winna przedłożyć stosowne dokumenty potwierdzające te okoliczności,

- wskazania, które rachunki bankowe wykorzystywane były przez Stronę, w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r. do rozliczeń z kontrahentami z tytułu transakcji handlowych, przedmiotem których były odpłatne dostawy towarów lub odpłatne świadczenie usług w rozumieniu art. 4 ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- wskazania, czy w przypadku transakcji handlowych, w odniesieniu do których termin zapłaty wskazany przez Stronę w Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.) był dłuższy niż [informacja chroniona] dni, dostawca (kontrahent) posiadał status dużego przedsiębiorcy. Prezes Urzędu wystąpił do Strony o wyjaśnienie i podanie podstaw ustalenia przez Hurtownię Motoryzacyjną „GORDON” Sp. z o. o. terminów zapłaty dłuższych niż [informacja chroniona] dni w odniesieniu do wszystkich świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.),
- wyjaśnienia, czy Strona postępowania korzystała z [informacja chroniona] w ramach transakcji handlowych, które zostały wykazane w Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.), gdyż z przekazanych informacji wynika, że w odniesieniu do części transakcji, jako sposób zapłaty wskazane zostały [informacja chroniona], natomiast w kolumnie opis transakcji (operacji), zgodny z opisem operacji zawartym w pliku JPK_WB wskazany został [informacja chroniona],
- wyjaśnienia zapisów zawartych w kolumnie opis transakcji (operacji), które występują w przypadku sposobu zapłaty, określonego jako [informacja chroniona] dla przykładowych pozycji wyszczególnionych w Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.),
- udzielenia szczegółowych wyjaśnień odnoszących się do transakcji rozliczonych w formie [informacja chroniona] poprzez wypełnienie dodatkowej tabeli załączonej do wezwania,
- sporządzenia szczegółowego zestawienia - w odniesieniu do danych zaprezentowanych w Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.) - dotyczącego faktur pierwotnych i faktur/not korygujących, poprzez wypełnienie dodatkowej tabeli załączonej do wezwania.

(11) Postanowieniem z 17 marca 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do 22 czerwca 2021 r.

(12) Wnioskiem z 22 marca 2021 r. (skan pisma został przesłany przez Stronę za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres zatory@uokik.gov.pl w dniu 22 marca 2021 r., natomiast

oryginał pisma wpłynął do Urzędu w dniu 29 marca 2021 r.) Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o. o. wystąpiła do Prezesa Urzędu o przedłużenie do 6 kwietnia 2021 r. terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 18 lutego 2021 r., uzasadniając, że wezwanie zawiera szeroki zakres informacji, które wymagają weryfikacji oraz, że [informacja chroniona] i w związku z tym Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o. o. nie jest w stanie spełnić w tym samym czasie [informacja chroniona].

(13) Pismem z 30 marca 2021 r. Prezes Urzędu po rozpatrzeniu argumentacji zawartej we wniosku Strony z 22 marca 2021 r. poinformował Hurtownię Motoryzacyjną „Gordon” sp. z o. o. o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie do 6 kwietnia 2021 r.

(14) W dniu 2 kwietnia na skrzynkę e-mailową Departamentu Postępowań w Sprawach Zatorów Płatniczych Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zatory@uokik.gov.pl) wpłynął wniosek Strony postępowania o „*przesunięcie terminu złożenia wyjaśnień określonych w Wezwaniu z dnia 10.02.2021 r., na dzień 09.04.2021 r.*” Strona wskazuje, że [informacja chroniona].

(15) Następnie w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 18 lutego 2021 r. Strona postępowania w piśmie z 9 kwietnia 2021 r. (data wpływu: 14 kwietnia 2021 r.) złożyła wyjaśnienia oraz przekazała dokumenty, z których wynika, że:

- (w zakresie punktu 1 wezwania) przekazuje dokumenty księgowe potwierdzające rozliczenie konkretnych faktur przelewem, opisanym jako „[informacja chroniona]”, „[informacja chroniona]” (dokumenty stanowią załącznik nr 39),
- (w zakresie punktu 2 wezwania) prawidłowy termin zapłaty dla świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin zapłaty w kolumnie 7 Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.) został określony na [informacja chroniona] dni wynosi [informacja chroniona] dni (dokumenty stanowią załącznik nr 40),
- (w zakresie punktu 3 wezwania) „[informacja chroniona]”,
- (w zakresie punktu 4 wezwania) w analizowanym okresie wykorzystywane przez Hurtownię Motoryzacyjną „Gordon” sp. z o. o. były poniższe rachunki bankowe:
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],

- (w zakresie punktu 5 wezwania) „[informacja chroniona]”,
- (w zakresie punktu 6 wezwania) „[informacja chroniona]”,
- (w zakresie punktu 7 wezwania) Strona postępowania przedstawiła wyjaśnienia dotyczące zapisów w kolumnie opis transakcji (operacji) Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.).

(16) Ponadto, w końcowej części pisma z 9 kwietnia 2021 r., dotyczącej wyjaśnień w zakresie transakcji rozliczonych w formie [informacja chroniona] i sporządzenia szczegółowego zestawienia faktur pierwotnych i faktur/not korygujących Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o. o. poinformowała, że:

- „[informacja chroniona]”,
- „dokumenty z opisem „[informacja chroniona]”.

(17) W dniu 15 kwietnia 2021 r., sporządzona została notatka służbowa przez pracownika Departamentu Postępowań w Sprawach Zatorów Płatniczych, z której wynika, że: „[informacja chroniona]”.

(18) Prezes Urzędu po zapoznaniu się z zamieszczonymi na elektronicznym nośniku danych dokumentami, stanowiącymi załączniki do pisma Strony z 9 kwietnia 2021 r., stwierdził braki formalne polegające na tym, że część z przekazanych dokumentów nie została opatrzona podpisem elektronicznym i w związku z tym pismem z 29 kwietnia 2021 r. wezwał Stronę do przekazania dokumentów elektronicznych zapisanych na nośniku danych, załączonym do pisma z 9 kwietnia 2021 r., jako dokumentów podpisanych przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego albo podpisu osobistego przez osobę uprawnioną do reprezentowania w postępowaniu Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o. o.

(19) W odpowiedzi na wezwanie z 29 kwietnia 2021 r., Strona postępowania przesała w dniu 11 maja 2021 r. na skrzynkę e-mailową Departamentu Postępowań w Sprawach Zatorów Płatniczych Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zatory@uokik.gov.pl) dokumenty elektroniczne podpisane przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego. Ponadto przy piśmie z 12 maja 2021 r. (data wpływu: 18 maja 2021 r.) Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o. o., ponownie przekazała na elektronicznym nośniku danych te same dokumenty potwierdzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym, które zostały przesłane do Urzędu

drogą e-mailową w dniu 11 maja 2021 r., w tym skorygowaną wersję tabeli z informacjami dotyczącymi dokonywanych transakcji handlowych, w których świadczenia pieniężne stały się wymagalne po 1 stycznia 2020 r. (dalej: Tabela nr 1).

(20) Postanowieniem z 15 czerwca 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do 22 września 2021 r.

(21) Mając na uwadze, że w wyniku przeprowadzonej analizy ustalono, że złożone w toku postępowania dokumenty i informacje wymagają dalszego uzupełnienia, Prezes Urzędu pismem z 14 lipca 2021 r. wezwał Stronę do przedstawienia dodatkowych wyjaśnień w następującym zakresie:

- udzielenia wyjaśnień i przekazania dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń, zawierających informacje pozwalające ocenić terminowość spełnienia świadczeń pieniężnych, w szczególności: numery dowodów księgowych przedstawionych do potrącenia, kwoty świadczeń pieniężnych przedstawionych do potrącenia, daty ich wymagalności i daty spełnienia tych świadczeń pieniężnych (np. potwierdzenia kompensat w formie wydruków lub skanów, kopie złożonych oświadczeń o potrąceniu, wyciągi z ksiąg rachunkowych obejmujących rozrachunki z dostawcami - zawierające informacje o dokonanych potrąceniach, raporty należności i zobowiązań z poszczególnymi kontrahentami),
- wskazania, które świadczenia pieniężne, wykazane przez Stronę w Tabeli nr 1, dotyczyły [informacja chroniona],
- przesłania kopii umowy zawartej z firmą dokonującą [informacja chroniona] oraz wyciągów bankowych (historii transakcji) potwierdzających zapłatę przez [informacja chroniona] świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli nr 1,
- wyjaśnienia sposobu przedstawienia w Tabeli nr 1 świadczeń pieniężnych na podstawie zaprezentowanych w wezwaniu przykładów,
- wyjaśnienia używanych w Tabeli nr 1 w kolumnie opis transakcji/tytuł przelewu zapisów, dotyczących sposobu dokonania zapłaty za świadczenia pieniężne określonego jako PK (polecenie księgowania),
- wyjaśnienia przyczyn rozbieżności w nazwie kontrahenta oznaczonego NIP dostawcy [informacja chroniona] w plikach JPK_VAT,
- wyjaśnienia przyczyn rozbieżności w nazwie kontrahenta oznaczonego NIP dostawcy [informacja chroniona] w plikach JPK_VAT,

- wyjaśnienia, czy wykazane w pozycjach od numeru [informacja chroniona] do numeru [informacja chroniona], od numeru [informacja chroniona] do numeru [informacja chroniona], od numeru [informacja chroniona] do numeru [informacja chroniona] i od numeru [informacja chroniona] do numeru [informacja chroniona] Tabeli nr 1 świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, których wyłącznymi stronami są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy.

(22) W odpowiedzi na przesłane wezwanie, pismem z 3 sierpnia 2021 r., Strona postępowania wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi do 31 sierpnia 2021 r., wskazując, że wezwanie obejmuje szeroki zakres niezbędnych do przygotowania wyjaśnień oraz sporządzenia kopii około [informacja chroniona] dokumentów znajdujących się w archiwum. Ponadto Strona w uzasadnieniu wniosku zaznacza, że przesłane przez Prezesa Urzędu wezwanie [informacja chroniona].

(23) W odpowiedzi na wniosek Strony postępowania, dotyczący wydłużenia terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie, Prezes Urzędu po zapoznaniu się z argumentacją Strony nie znalazł podstaw do uwzględnienia wniosku w pełnym zakresie, a jedynie w części i pismem z 6 sierpnia 2021 r. poinformował Stronę, że termin udzielenia odpowiedzi na punkty wezwania oznaczone numerami: 2, 4, 6, 7 i 8 zostaje przedłużony o dodatkowe 7 dni, tj. do 17 sierpnia 2021 r., a na punkty wezwania oznaczone numerami: 1, 3 i 5 zostaje przedłużony o dodatkowe 14 dni, tj. do 24 sierpnia 2021 r. Uzasadniając swoje stanowisko Prezes Urzędu wskazał, że wezwanie z 14 lipca 2021 r., w znacznej części odnosiło się do uprzednio przekazanych przez Stronę wyjaśnień, zawartych w piśmie z 9 kwietnia 2021 r. (wraz z załączonymi dokumentami) i w celu uzupełnienia oraz doprecyzowania przekazanych przez Stronę informacji, w szczególności dotyczących sposobu zaprezentowania w Tabeli nr 1 świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu ponownie wystąpił o przekazanie dodatkowych wyjaśnień.

(24) Strona postępowania w dniu 17 sierpnia 2021 r., w odpowiedzi na wezwanie z 14 lipca 2021 r. przesała drogą elektroniczną na skrzynkę e-mailową Departamentu Postępowań w Sprawach Zatorów Płatniczych (zatory@uokik.gov.pl) pismo przewodnie z 16 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami, podpisane przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez osobę uprawnioną do reprezentowania Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o. o.

(25) W piśmie z 16 sierpnia 2021 r. Strona postępowania wyjaśnia, że:

- (w zakresie punktu 2 wezwania) w załączeniu przekazuje tabelę nr 1 ze wskazaniem pozycji, które [informacja chroniona],
- (w zakresie punktu 4 wezwania) przedstawia wyjaśnienia, dotyczące sposobu przedstawienia świadczeń pieniężnych w Tabeli nr 1,
- (w zakresie punktów 6 i 7 wezwania) „[informacja chroniona],
- (w zakresie punktu 8 wezwania) określone w tym punkcie wezwania pozycje, dotyczą dokonanych przez Hurtownię Motoryzacyjną „GORDON” sp. z o. o. płatności z tytułu najmu lokali tj.:
 - pozycje nr [informacja chroniona],
 - pozycje nr [informacja chroniona],
 - pozycje nr [informacja chroniona],
 - pozycje nr [informacja chroniona].

(26) Pismem z 24 sierpnia 2021 r. Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o. o. wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 14 lipca 2021 r. w zakresie punktów oznaczonych numerami 1, 3 i 5 o dodatkowe 7 dni tj. do dnia 31 sierpnia 2021 r.

(27) Prezes Urzędu pismem z 25 sierpnia 2021 r. poinformował Stronę postępowania o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi w zakresie punktów oznaczonych numerami 1, 3 i 5 wezwania, zgodnie z wnioskiem Strony o dodatkowe 7 dni, tj. do 31 sierpnia 2021 r.

(28) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 14 lipca 2021 r. w piśmie z 30 sierpnia 2021 r. (data wpływu: 6 września 2021 r.) Strona złożyła wyjaśnienia oraz przekazała na elektronicznym nośniku danych dokumenty podpisane kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę uprawnioną do reprezentowania podmiotu. Hurtownia Motoryzacyjna „GORDON” sp. z o. o. w piśmie wskazuje, że:

- (w zakresie punktu 1 wezwania) przekazuje dokumenty źródłowe (faktury) wraz z odpowiednimi [informacja chroniona] oraz zestawieniami zapłat,
- (w zakresie punktu 3 wezwania) przekazuje umowę z [informacja chroniona] oraz wyciągi bankowe (historię transakcji), za okres od stycznia do grudnia 2020 r., potwierdzające zapłatę świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli nr 1,
- (w zakresie punktu 5 wezwania) przedstawia wyjaśnienia, dotyczące sposobu zaprezentowania wskazanych w wezwaniu świadczeń pieniężnych w Tabeli nr 1.

- (29) Postanowieniem z 15 września 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do 22 grudnia 2021 r.
- (30) W dalszej kolejności pismem z 15 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę do złożenia wyjaśnień oraz weryfikacji przekazanych informacji (w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania) w następującym zakresie:
- uzupełnienia dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń, które nie zostały przekazane przez Hurtownię Motoryzacyjną „Gordon” sp. z o. o. przy piśmie z 30 sierpnia 2021 r. oraz udzielenia wyjaśnień dotyczących rodzaju stosowanych przez Stronę postępowania potrąceń,
 - zweryfikowania poprawności wykazania w Tabeli nr 1 świadczeń pieniężnych, w przypadku których zaprezentowana przez Stronę postępowania wartość świadczenia pieniężnego spełniona została w kilku częściach,
 - wyjaśnienia przyczyn wystąpienia różnic w kwocie świadczenia pieniężnego, wykazanej w kolumnach „kwota zapłaty częściowej” i „kwota zapłaty w walucie, w której płatność została dokonana” w Tabeli nr 1 oraz wskazania, która z kwot wskazanych przez Stronę postępowania jest prawidłowa,
 - wyjaśnienia sposobu rozliczenia świadczeń pieniężnych z uwzględnieniem kwot oraz dat spełnienia każdej z części świadczenia pieniężnego na przykładzie dowodów zakupu (faktur) nr [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona], wystawionych przez kontrahenta [informacja chroniona],
 - wskazania, czy wystąpiły okoliczności opisane w treści art. 13v ust. 6, ust. 7 lub ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, to jest okoliczności, w których Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.
- (31) Postanowieniem z 15 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do 22 marca 2022 r.
- (32) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, w piśmie z 19 stycznia 2021 r. (data wpływu: 25 stycznia 2021 r.) Hurtownia Motoryzacyjna „GORDON” sp. z o. o. złożyła wyjaśnienia, w których wskazuje, że:
- (w zakresie punktu 1 wezwania) przekazuje dokumenty źródłowe potwierdzające spełnienie świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń, których Strona nie przekazała w poprzednim piśmie stanowiącym odpowiedź na wezwanie,

- (w zakresie punktu 2 wezwania) zweryfikowano poprawność wykazanych w Tabeli nr 1A (stanowiącej załącznik do wezwania z 15 grudnia 2021 r.) świadczeń pieniężnych oraz wypełniono kolumnę „wyjaśnienia strony postępowania”. Ponadto Strona wyjaśnia, że sformułowania:
 - „[informacja chroniona]” - dotyczy częściowego rozliczenia zobowiązania, m.in. przez częściową zapłatę przelewem bądź przez kompensatę,
 - „[informacja chroniona]” - dotyczy rozliczenia zobowiązania wynikającego z kilku faktur za pomocą jednej płatności przelewem lub kompensatą,
 - „[informacja chroniona]” - w przypadku zobowiązań krajowych wyrażonych w walucie polski złoty, kwota zapłaty wyrażona jest w PLN. „[informacja chroniona]”,
- (w zakresie punktu 3 wezwania) „[informacja chroniona]”,
- (w zakresie punktu 4 wezwania) rozliczenie świadczeń pieniężnych (faktura [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona]) związane jest ze specyfiką księgowania, która wynika z funkcji programu. W załączeniu do pisma Strona przekazała na elektronicznym nośniku danych tabele, pokazujące w jaki sposób ww. świadczenia pieniężne zostały rozliczone w oparciu o kompensaty i przelewy bankowe,
- (w zakresie punktu 5 wezwania) „[informacja chroniona]”.

(33) Mając na celu zgromadzenie dodatkowego materiału dowodowego, służącego weryfikacji spełnienia świadczeń pieniężnych, pismem z 18 lutego 2022 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę do złożenia wyjaśnień (w terminie 30 dni od dnia otrzymania wezwania) w następującym zakresie:

- wyjaśnienie przyczyn wystąpienia różnic w kwocie świadczenia pieniężnego wykazanej w kolumnach „kwota zapłaty częściowej” i „kwota zapłaty w walucie, w której płatność została dokonana” w Tabeli nr 1 oraz wskazania, która z kwot wskazanych przez Stronę postępowania jest prawidłowa - na podstawie świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli nr 1B przekazanej Stronie w załączeniu do wezwania Prezesa Urzędu z 15 grudnia 2021 r.,
- udzielenie informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, wymagalnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., poprzez wypełnienie Tabeli nr 2 załączonej do wezwania oraz wskazanie przez Hurtownię Motoryzacyjną „Gordon” sp. z o. o. wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie,
- uszczegółowienia wyjaśnień w zakresie przywołanej przez Stronę postępowania okoliczności wystąpienia siły wyższej oraz wskazania związku przyczynowo-skutkowego

pomiędzy wystąpieniem zdarzenia a niespełnianiem lub spełnianiem po terminie świadczeń pieniężnych,

- przesłanie [informacja chroniona]

(34) Postanowieniem z 18 marca 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do 22 czerwca 2022 r.

(35) Pismem z 16 marca 2022 r. (skan pisma został przesłany przez Stronę za pośrednictwem poczty elektronicznej na adres zatory@uokik.gov.pl w dniu 16 marca 2022 r., natomiast oryginał pisma wpłynął do Urzędu w dniu 23 marca 2022 r.) Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o. o. wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 18 lutego 2022 r. uzasadniając, że „[informacja chroniona]”. Strona wskazała również na czas potrzebny na sprawdzenie poprawności i weryfikację danych. W związku z powyższym, zdaniem Strony terminem możliwym do przekazania danych żądanych w wezwaniu jest 20 kwietnia 2022 r. Ponadto do pisma Strony załączona została [informacja chroniona].

(36) Pismem z 24 marca 2022 r. Prezes Urzędu po rozpatrzeniu argumentacji zawartej we wniosku Strony z 16 marca 2021 r. poinformował Hurtownię Motoryzacyjną „Gordon” sp. z o. o. o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie do 20 kwietnia 2021 r.

(37) W dniu 26 kwietnia 2022 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły następujące dokumenty, przesłane w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 18 lutego 2022 r.:

- [informacja chroniona],
- wydruki z systemu księgowego ze wskazaniem kwot poszczególnych świadczeń pieniężnych spełnionych w ramach przelewów bankowych,
- dwie płyty CD zawierające dokumenty oznaczone nazwami „[informacja chroniona]” oraz „[informacja chroniona]”.

(38) W wyniku analizy informacji przekazanych przez Stronę w toku postępowania, Prezes Urzędu wezwaniem z 23 maja 2022 r. wystąpił do Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” Sp. z o. o. o:

- podpisanie przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego dokumentów zapisanych na nośnikach danych (dwie płyty DVD), oznaczonych nazwami „[informacja chroniona]” oraz „[informacja chroniona]”, które wpłynęły do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 26 kwietnia 2022 r. w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 18 lutego 2022 r.,

- zweryfikowanie poprawności terminów zapłaty wskazanych w „Tabeli nr 2 - należności”, w kolumnie oznaczonej nazwą „Termin zapłaty wg umowy (w dniach)”, które zostały określone na [informacja chroniona] dni lub więcej, w odniesieniu do dowodów sprzedaży wyszczególnionych w Tabeli 2A stanowiącej załącznik do wezwania, a także przekazania kopii umów zawartych z wskazanymi kontrahentami, na podstawie których to umów wystawione zostały dowody sprzedaży wyszczególnione w Tabeli 2A,
- wyjaśnienie przyczyn zwielokrotnienia w Tabeli nr 2 w kolumnie oznaczonej nagłówkiem „Lp.”, liczb porządkowych dotyczących poszczególnych świadczeń pieniężnych nieotrzymanych i otrzymanych po terminie,
- przekazanie plików JPK_VAT za wrzesień i październik 2020 r. w celu udokumentowania brakującej informacji o świadczeniach pieniężnych wynikających z dowodów zakupu ujętych przez Stronę w Tabeli nr 1, a które to dowody zakupu mogły zostać przez Stronę wykazane w ewidencjach zakupu za kolejne miesiące przypadające po okresie objętym postępowaniem,
- wyjaśnienie, czy data spełnienia świadczenia pieniężnego w formie określonej przez Stronę postępowania jako „[informacja chroniona]” w kolumnie oznaczonej nagłówkiem „Sposób zapłaty” w Tabeli nr 1, stanowi [informacja chroniona],
- przekazanie dowodów na okoliczność spełnienia świadczeń pieniężnych, co do których Strona postępowania wskazała, że zostały spełnione w formie [informacja chroniona] (np. raporty płatności [informacja chroniona]),
- udokumentowanie zapłaty świadczeń pieniężnych (przekazanie dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczenia pieniężnego), których zapłata nastąpiła w formie przelewu zbiorczego z rachunku bankowego, obejmującego świadczenia pieniężne z kilku transakcji handlowych (udokumentowanych różnymi dowodami księgowymi), w przypadku których występują niezgodności pomiędzy kwotą przelewu a sumą świadczeń pieniężnych wskazanych jako zapłacone danym przelewem,
- udokumentowanie zapłaty świadczeń pieniężnych, których zapłata nastąpiła w formie przelewu z rachunku bankowego i wystąpiły trudności w odnalezieniu operacji w przekazanych przez Stronę plikach JPK_WB w zakresie świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli 1C stanowiącej załącznik do wezwania.

(39) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, w piśmie z 8 czerwca 2022 r. (data wpływu: 13 czerwca 2022 r.) Strona postępowania poinformowała, że:

- (w zakresie punktu 1 wezwania) przekazuje podpisane przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego pliki zapisane na płycie CD, oznaczone nazwą „[informacja chroniona]” (w dalszej treści: Tabela nr 2) oraz „[informacja chroniona]”,

- (w zakresie punktu 2 wezwania) „[informacja chroniona]”. W załączeniu *Strona przesała* dokumentację w odniesieniu do kontrahentów wykazanych w pkt 2 wezwania z 8 czerwca 2021 r. Jednocześnie *Strona wyjaśniła*, że podane „[informacja chroniona]”,
 - (w zakresie punktu 3 wezwania) „*Tabela nr 2 została poprawiona jeżeli chodzi o błąd informatyczny w zakresie numeracji pozycji - wierszy*”,
 - (w zakresie punktu 4 wezwania) *Strona* przekazała pliki JPK_VAT za wrzesień i październik 2020 r.,
 - (w zakresie punktu 5 wezwania) „[informacja chroniona]”,
 - (w zakresie punktu 6 wezwania) dokumenty potwierdzające zapłatę świadczeń pieniężnych, których zapłata nastąpiła w formie przelewu zbiorczego gdzie niezgodności wynikają z faktu zapłaty za kilka faktur i/lub potrącenia/rozliczenia faktur korygujących - nr pliku odpowiada pozycji z Tabeli 1B - *Strona* przekazała w załączeniu,
 - (w zakresie punktu 6 wezwania) dokumenty potwierdzające rozliczenie zapłaty świadczeń pieniężnych, których zapłata nastąpiła w formie przelewu - nr pliku odpowiada pozycji z Tabeli 1C - *Strona* przekazała w załączeniu.
- (40) Postanowieniem z 13 czerwca 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez *Stronę* do 22 listopada 2022 r.
- (41) W związku z koniecznością uzyskania dalszych wyjaśnień, dotyczących zebranego materiału dowodowego, Prezes Urzędu wezwaniem z 9 września 2022 r. wystąpił do *Strony* postępowania o:
- zweryfikowanie i wyjaśnienie rozbieżności, pomiędzy wysokością świadczeń pieniężnych podaną przez *Stronę* postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Kwota należności ogółem w walucie dowodu zakupu (brutto)” a jej wysokością wynikającą z odpowiednich pozycji w plikach JPK_VAT, w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, wyszczególnionych w tabeli nr 1A stanowiącej załącznik do wezwania oraz o przekazanie kopii przedmiotowych dowodów zakupu, w celu udokumentowania wartości świadczeń pieniężnych objętych zakresem niniejszego postępowania,
 - uzupełnienie informacji i przekazanie dokumentów źródłowych dotyczących dowodów zakupu wyszczególnionych w tabeli nr 1B, stanowiącej załącznik do wezwania, które nie zostały zidentyfikowane w przekazanych plikach JPK_VAT,
 - wskazanie wartości świadczeń pieniężnych, dla których w Tabeli nr 1 w kolumnie „Kwota należności ogółem w walucie dowodu zakupu (brutto)” nie zostały podane kwoty świadczeń pieniężnych,

- wyjaśnienie sposobu spełnienia świadczeń pieniężnych, dla których w Tabeli nr 1 w kolumnie „Sposób zapłaty” wskazano „[informacja chroniona]”, tj. [informacja chroniona] na przykładzie świadczeń pieniężnych, wyszczególnionych w tabeli nr 1C, stanowiącej załącznik do wezwania,
- ponowne wyjaśnienie sposobu rozliczenia świadczenia pieniężnego z uwzględnieniem kwot oraz dat spełnienia każdej z części świadczenia pieniężnego w odniesieniu do dowodu zakupu (faktury) nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], wystawionego przez kontrahenta [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona],
- przekazanie dowodów na okoliczność spełnienia świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych, co do których Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o. o. wskazała, że zostały spełnione w formie [informacja chroniona] (np. raporty przekazywane przez [informacja chroniona]), a także wyjaśnienie rozbieżności dotyczących terminów zapłaty wskazanych w Tabeli nr 1 oraz terminów zapłaty widniejących w raporcie oznaczonym nazwą „[informacja chroniona]”,
- uzupełnienie informacji przekazanych w odpowiedzi na punkt 6 wezwania z 23 maja 2022 r., poprzez udokumentowanie zapłaty świadczeń pieniężnych (przekazania dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczenia pieniężnego), których zapłata nastąpiła w formie przelewu zbiorczego z rachunku bankowego Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o. o., obejmującego świadczenia pieniężne z kilku transakcji handlowych (udokumentowanych różnymi dowodami księgowymi), w przypadku których występują niezgodności pomiędzy kwotą przelewu a sumą świadczeń pieniężnych wskazanych jako zapłacone danym przelewem,
- uzupełnienie informacji przekazanych w odpowiedzi na punkt 7 wezwania Prezesa UOKiK z 23 maja 2022 r., poprzez udokumentowanie zapłaty świadczeń pieniężnych, których zapłata nastąpiła w formie przelewu z rachunku bankowego i wystąpiły trudności w odnalezieniu operacji w przekazanych przez Stronę plikach JPK_WB, w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli 1C stanowiącej załącznik do wezwania z 23 maja 2022 r.,
- zweryfikowanie poprawności dat podanych w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)” w zakresie świadczeń pieniężnych spełnionych z [informacja chroniona], wyszczególnionych w tabeli nr 1G stanowiącej załącznik do wezwania,
- zweryfikowanie poprawności dat wykazanych w kolumnie „data zapłaty za fakturę/dowód zakupu (format DD.MM.RRRR)”, które wskazują na spełnienie świadczeń pieniężnych przed datą zakupu wskazaną w kolumnie „data zakupu (format

DD.MM.RRRR)” oraz wyjaśnienie tych okoliczności w oparciu o świadczenia pieniężne wyszczególnione w Tabeli nr 1H stanowiącej załącznik do wezwania,

- wyjaśnienie sposobu prezentacji świadczeń pieniężnych w Tabeli nr 1, w przypadku których wystąpiły niedające się usunąć wątpliwości i niezbędne jest pozyskanie informacji od Strony postępowania w tym zakresie, w szczególności w odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione w kilku częściach,
- podpisanie przy użyciu kwalifikowanego podpisu elektronicznego, podpisu zaufanego albo podpisu osobistego przez osobę uprawnioną do reprezentowania Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o. o., dokumentów przekazanych w odpowiedzi na punkt 2 wezwania z 23 maja 2022 r. oraz kopii umowy [informacja chroniona] zawartej [informacja chroniona] i raportu oznaczonego nazwą „[informacja chroniona]”, sporządzonego w systemie [informacja chroniona].

(42) Pismem z 20 września 2022 r. (data wpływu: 27 września 2022 r.) Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o. o. wystąpiła z wnioskiem o przedłużenie terminu udzielenia odpowiedzi na wezwanie z 9 września 2022 r. do 31 października 2021 r.

(43) Prezes Urzędu pismem z 3 października 2022 r., poinformował Stronę postępowania o przedłużeniu terminu udzielenia odpowiedzi w zakresie punktów wezwania oznaczonych numerami 3 i 12 o dodatkowe 6 dni, tj. do 10 października 2022 r. oraz punktów oznaczonych numerami 1, 2, 4, 5, 6, 7, 8, 9, 10, 11 i 13 o dodatkowe 21 dni, tj. do 25 października 2022 r., uzasadniając że wezwanie z 9 września 2022 r., w znacznej części odnosiło się do uprzednio przekazanych przez Stronę wyjaśnień i dokumentów, a jego celem było uzupełnienie i doprecyzowanie przekazanych informacji, co nie powinno wiązać się dla Strony ze znacznym nakładem pracy.

(44) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, w piśmie z 25 października 2022 r. (data wpływu: 27 października 2022 r.) Strona postępowania poinformowała, że *„w załączeniu przekazuje dokumenty w formie papierowej do punktów 1, 2, 4, 6, 7, i 10 oraz w formie elektronicznej (płyta CD) do punktów 5, 8, 9 i 11”*.

(45) W dalszej kolejności, pismem z 17 listopada 2022 r. Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do złożenia wyjaśnień oraz weryfikacji przekazanych informacji (w terminie 7 dni od dnia otrzymania wezwania) w następującym zakresie:

- ponownego wyjaśnienia (w zakresie niewykonanej dotychczas części wezwania Prezesa Urzędu zawartej w punkcie 7 pisma z 9 września 2022 r.) rozbieżności dotyczących terminów zapłaty wskazanych przez Hurtownię Motoryzacyjną „Gordon” sp. z o.o.

w Tabeli nr 1 w kolumnie „termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)” oraz terminów zapłaty widniejących w raporcie „[informacja chroniona]” w kolumnie „termin płatności” - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w treści wezwania i wskazania, który z terminów jest prawidłowy,

- uzupełnienia informacji przekazanych przez Stronę w odpowiedzi na punkt 7 wezwania Prezesa UOKiK z 23 maja 2022 r., poprzez udokumentowanie zapłaty świadczeń pieniężnych, których zapłata nastąpiła w formie przelewu z rachunku bankowego i wystąpiły trudności w odnalezieniu operacji w przekazanych przez Stronę plikach JPK_WB - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli 1C stanowiącej załącznik do wezwania z 23 maja 2022 r.,
- przekazania pełnomocnictwa uprawniającego [informacja chroniona] w Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o. o. do poświadczenia za zgodność z oryginałem dokumentów, stanowiących załączniki do pisma Strony postępowania z 25 października 2022 r., które zostały przekazane w odpowiedzi na punkty nr 1, 2, 4, 6, 7 i 10 wezwania Prezesa Urzędu z 9 września 2022 r. wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa.

(46) Postanowieniem z 17 listopada 2022 r. Prezes Urzędu przedłużył termin załatwienia sprawy dotyczącej nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę do 22 lutego 2023 r.

(47) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 17 listopada 2022 r., w piśmie z 28 listopada 2022 r. (data wpływu: 5 grudnia 2022 r.) Strona postępowania:

- (w zakresie punktu 1 wezwania) udzieliła wyjaśnień dotyczących informacji zawartych w Tabeli nr 1 w kolumnie „termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)” oraz terminów zapłaty widniejących w raporcie „[informacja chroniona]” w kolumnie „termin płatności” oraz przekazała tabelę z datami wystawienia faktury, terminu płatności oraz faktycznej zapłaty [informacja chroniona] na rzecz kontrahenta,
- (w zakresie punktu 2 wezwania) udzieliła wyjaśnień, dotyczących transakcji zawartych z kontrahentem [informacja chroniona] oraz przekazała dowody księgowe z wewnętrznego rachunku płatniczego nr [informacja chroniona] wystawione przez firmę [informacja chroniona], potwierdzenia wykonania operacji na rachunku bankowym i dokumenty not kompensacyjnych dwustronnych,
- (w zakresie punktu 3 wezwania) przekazała w załączeniu do pisma pełnomocnictwo z 3 października 2022 r. udzielone przez Prezesa zarządu Pana Jacka Gordona dla [informacja chroniona] wraz z potwierdzeniem uiszczenia opłaty skarbowej.

- (48) Pismem z 25 stycznia 2023 r. (data doręczenia: 27 stycznia 2023 r.) Prezes Urzędu działając w oparciu o treść art. 74 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów oraz art. 9 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych poinformował Stronę o zakończeniu zbierania materiału dowodowego w sprawie i dokonanych na tej podstawie ustaleniach faktycznych i prawnych. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu opisał szczegółowo przedstawiony Stronie postępowania zarzut nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, poprzez wskazanie świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu uznał za niespełnione w okresie objętym postępowaniem oraz spełnione po terminie. W przedmiotowym piśmie Prezes Urzędu poinformował również Stronę postępowania o jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonym materiałem dowodowym - zgodnie z przepisem art. 10 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego - w terminie 14 dni od dnia otrzymania pisma.
- (49) Strona postępowania nie skorzystała z możliwości ustosunkowania się do przedstawionego zarzutu oraz do zapoznania się ze zgromadzonym w sprawie materiałem dowodowym.

II. Interes publiczny

- (50) Zgodnie z treścią art. 29 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu jest centralnym organem administracji rządowej właściwym w sprawach ochrony konkurencji i konsumentów. Stosownie do przepisu art. 1 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, ochrona interesów przedsiębiorców i konsumentów podejmowana w ramach działań Prezesa Urzędu prowadzona jest w interesie publicznym. Zatem w związku z faktem, iż na podstawie treści art. 13 c ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych prowadzi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, kompetencje te należy powiązać z delegacją wskazaną w treści art. 31 pkt 17 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowi, że Prezes Urzędu wykonuje inne zadania określone w ustawie lub ustawach odrębnych. W ten sposób, działania podejmowane w ramach ochrony rynku na podstawie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, podejmowane są w interesie publicznym.
- (51) Interes publiczny dotyczy ogółu, nieokreślonej z góry liczby osób. Jego naruszenie zachodzi głównie wtedy, gdy działaniem danego przedsiębiorcy zagrożony jest interes ogólnospołeczny lub jakiegoś szerszego kręgu uczestników. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, tj. nierzetelne regulowanie własnych zobowiązań

jest niewątpliwie takim zagrożeniem, ponieważ negatywnie wpływa na rozwój gospodarki, przyczyniając się do zatorów płatniczych.

- (52) Interes publiczny nie jest pojęciem stałym, a jest konkretyzowany w każdej sprawie. Przedmiotem niniejszego postępowania jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Hurtownię Motoryzacyjną „Gordon” sp. z o.o. W ocenie Prezesa Urzędu, rozpatrywana sprawa ma charakter publiczny, gdyż wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów - nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną, ale również innych, które ze względu na efekt domina mogą doświadczać negatywnych skutków opóźnień w płatnościach spowodowanych przez Stronę. Takie działanie zazwyczaj wywołuje niekorzystne skutki na rynku, zniekształcając, ograniczając albo eliminując na nim konkurencję, negatywnie wpływając na całe otoczenie gospodarcze, w jakim funkcjonują uczestnicy transakcji handlowych - powodując m.in. ograniczenia inwestycji czy redukcje zatrudnienia - przez co opisane działanie, przyczynia się do powstawania tzw. zatorów płatniczych i narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku.
- (53) Z powyższych względów, w niniejszej sprawie została spełniona przesłanka naruszenia interesu publicznego, a zatem istniały podstawy dla przeprowadzenia analizy zachowań Strony postępowania w świetle zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.
- (54) Takie stanowisko konsekwentnie prezentuje Sąd Okręgowy w Warszawie - Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Sąd ten stoi na stanowisku, dotyczącym wykładni pojęcia interesu publicznego, wskazując, że publiczny znaczy dotyczący ogółu, dotyczący ogółu a nie jednostki czy też określonej grupy. W treści orzeczenia z dnia 27 czerwca 2001 r., sygn. akt XVII Ama 92/00, Sąd Antymonopolowy stwierdził, że: *„(...) Interes publiczny w postępowaniu administracyjnym nie jest pojęciem jednolitym i stałym. W każdej sprawie winien on być ustalony i konkretyzowany, co do swych wymagań. Organ administracji publicznej (a więc także Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów) powinien, w toku postępowania i przy wydawaniu decyzji, być rzecznikiem tego interesu, albowiem wynika to z jego zadań w strukturze administracji publicznej. Zatem podstawą do zastosowania przez Prezesa Urzędu przepisów ustawy antymonopolowej winno być uprzednie stwierdzenie, że został naruszony interes publicznoprawny, a nie interes prawny jednostki czy też grupy”*.
- (55) Podobnie Sąd Najwyższy w treści orzeczenia z dnia 29 maja 2001 r., sygn. akt I CKN 1217/98 stwierdził, iż ustawa antymonopolowa ma charakter publicznoprawny, zatem jej celem jest

służenie interesom publicznym. Ingeruje, gdy w wyniku pewnych ogólnych zjawisk zagrożona jest sama instytucja konkurencji. Nie odnosi się do ochrony roszczeń indywidualnych.

III. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (56) Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.
- (57) Stosownie do art. 13b ust. 2 Ustawy, określającego znamiona deliktu administracyjnego, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych. W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021, nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000 zł - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych⁹.
- (58) W treści art. 4 pkt 1 ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych wskazuje, że transakcja handlowa oznacza umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością. Umowy te (transakcje handlowe), posiadają zatem następujące cechy:
- są umowami odpłatnymi;
 - przedmiotem umów jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
 - stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

⁹ Dz.U. z 2019 r. poz. 1649

- (59) Świadczenia pieniężne, w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych.
- (60) Dla stwierdzenia czy doszło do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w toku niniejszego postępowania niezbędne jest wykazanie kumulatywnego spełnienia poniższych przesłanek:
- posiadanie przez Stronę postępowania statusu przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych;
 - nieposiadanie przez Stronę postępowania statusu podmiotu publicznego;
 - zawieranie transakcji handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością;
 - nadmierne opóźnianie się przez Stronę postępowania ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, obejmującym lipiec, sierpień i wrzesień 2020 r. - stosownie do art. 13b Ustawy.

IV. Hurtownia Motoryzacyjna „GORDON” sp. z o. o. jako strona postępowania w rozumieniu ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

- (61) Adresatem zakazu, o którym mowa w art. 13b Ustawy, są podmioty wymienione w art. 2 Ustawy niebędące podmiotami publicznymi, który w punkcie 1 stanowi, iż przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są przedsiębiorcy w rozumieniu przepisów ustawy z dnia 6 marca 2018 r. - Prawo przedsiębiorców¹⁰.
- (62) Zgodnie z brzmieniem art. 4 ust. 1 ustawy Prawo przedsiębiorców, przedsiębiorcą jest osoba fizyczna, osoba prawna lub jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną, wykonująca działalność gospodarczą.
- (63) Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o.o. jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego pod numerem KRS 0000173710 (REGON: 091582296, NIP: 9670951593). Strona prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej. Przedmiotem przeważającej działalności Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o.o. - zgodnie z Polską Klasyfikacją Działalności - jest

¹⁰ t.j. Dz.U. z 2021 r. poz. 162 ze zm.

sprzedaż hurtowa części i akcesoriów do pojazdów samochodowych z wyłączeniem motocykli. Kapitał zakładowy Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o.o. należy w całości do podmiotów prywatnych.

Dowód: odpis z KRS z 21 października 2020 r. [k. nr 1 - 4].

(64) Mając na uwadze powyższe, nie ulega wątpliwości, że Strona niniejszego postępowania, jako spółka z ograniczoną odpowiedzialnością prowadząca działalność gospodarczą związaną ze sprzedażą hurtową części i akcesoriów do pojazdów samochodowych z wyłączeniem motocykli mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy, określonym w jej art. 2 pkt 1 i tym samym może być adresatem decyzji Prezesa Urzędu ustalającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem naruszenie zakazu, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy.

(65) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania nie posiada statusu mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu¹¹, o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, uznając je za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony z 12 listopada 2020 r. na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 2 grudnia 2020 r. [k. nr 26].

(66) Jednocześnie, w związku z tym, że kapitał zakładowy Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o.o. należy w całości do podmiotów prywatnych, Strona nie posiada statusu podmiotu publicznego.

V. Ustalenia faktyczne i prawne - naruszenie zakazu przez Stronę

1. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

(67) Prezes UOKiK wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych nieobjętych zakresem podmiotowym Ustawy oraz inne świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte jej zakresem przedmiotowym. W ten sposób jako

¹¹ Dziennik Urzędowy Unii Europejskiej L 187/70 z 26.6.2014.

niepodlegające weryfikacji w toku postępowania pod kątem terminowości ich spełnienia wskazał:

- świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony - drugą stroną umowy - nie byli przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy Prawo przedsiębiorców - stosownie do treści art. 2 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (np. rachunki wystawione przez osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej),
- świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (np. daniny publiczne, dodatkowe obciążenia dokumentowane notami obciążeniowymi, rozliczenia delegacji pracowników, czy też refundacja kosztów za okulary dla pracowników),
- świadczenia o charakterze pieniężnym, wynikające z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe - stosownie do treści art. 3 pkt 2 Ustawy.

(68) Prezes Urzędu w oparciu o dokumenty przekazane przez Stronę postępowania dokonał wyodrębnienia odsetek od nieterminowych płatności i zakwalifikował je do świadczeń o charakterze pieniężnym niestanowiących wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. Przykładowo Strona postępowania w Tabeli nr 1 w pozycji nr [informacja chroniona] wykazała dowód zakupu (fakturę) nr [informacja chroniona], wystawioną przez kontrahenta [informacja chroniona] o łącznej wartości [informacja chroniona]. Przy piśmie z 25 października 2022 r. Strona przekazała dokumenty wyjaśniające przyczyny rozbieżności, pomiędzy wysokością świadczeń pieniężnych podaną w Tabeli nr 1 oraz plikach JPK_VAT. Z informacji zawartych na fakturze nr [informacja chroniona] wynika, że opłata za dostawę towarów lub usług wynosiła [informacja chroniona], natomiast kwota [informacja chroniona] dotyczyła odsetek od nieterminowej płatności. W związku z powyższym Prezes Urzędu dokonał oceny terminowości spełnienia świadczenia pieniężnego w zakresie kwoty [informacja chroniona] oraz zakwalifikował do świadczeń niestanowiących wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi odsetki w kwocie [informacja chroniona].

Dowód: faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], stanowiąca załącznik do pisma Strony z 25 października 2022 r. [k. nr 1612].

- (69) Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli A-1 stanowiącej załącznik nr 1 do niniejszej decyzji¹².
- (70) Prezes Urzędu wskazuje ponadto, że Strona postępowania w Tabeli nr 1 zamieściła [informacja chroniona] pozycji, które odnosiły się do rozliczenia różnic kursowych i zostały oznaczone w kolumnie „sposób zapłaty” skrótem RRK. W piśmie z 9 kwietnia 2021 r. Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o. o. poinformowała, że oznaczenie RRK jest to przeksięgowanie różnic kursowych na odpowiednie konta oraz, że „[informacja chroniona]”. Należy odnotować, że pomimo wykazania w Tabeli nr 1 ww. informacji dotyczących różnic kursowych, Strona postępowania nie wskazała żadnych wartości liczbowych wskazujących na ich wysokość. W Tabeli nr 1 kolumny oznaczone nazwami „*kwota zapłaty częściowej (zapłata części wartości faktury/dowodu zakupu)*” oraz „*kwota zapłaty zbiorczej (rozliczenie kilku dowodów zakupu jednym przelewem lub innym dokumentem rozliczeniowym)*” nie zostały wypełnione a w kolumnie oznaczonej nazwą „*kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana*” wskazana została kwota 0,00. Prezes Urzędu nadmienia, że dokonuje przeliczenia kwot wykazanych w walutach obcych według zasad opisanych w punkcie V.15 niniejszego pisma i w związku z powyższym pozycje dotyczące różnic kursowych wyszczególnionych w Tabeli nr 1 zostały pominięte przy rozstrzygnięciu.
- (71) Ponadto Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia [informacja chroniona] pozycje wykazanych w Tabeli nr 1, które zostały określone przez Stronę postępowania jako „ZAOKRĄGLENIA” i spełnione w formie opisanej jako polecenia księgowania (skrót zastosowany w Tabeli nr 1 to „pk”). Z informacji przekazanych przez Stronę postępowania w piśmie z 9 kwietnia 2021 r. wynika, że „[informacja chroniona]”. Prezes Urzędu wskazuje, że wysokość kwot zaokrągleń wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 wynosiła od [informacja chroniona] do [informacja chroniona] a w jednym przypadku [informacja chroniona] (waluta [informacja chroniona] lub [informacja chroniona]) i z uwagi na ich marginalną wartość podlegały wyłączeniu od rozstrzygnięcia.
- (72) Przypadki wyłączeń w zakresie „zaokrągleń”, dotyczą następujących pozycji wyszczególnionych w Tabeli nr 1: [informacja chroniona].

Dowód: pismo Strony z 9 kwietnia 2021 r. [k. nr 56 - 60].

¹² Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414).

2. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego

- (73) Prezes UOKiK pominął przy rozstrzygnięciu świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.
- (74) Prezes Urzędu wskazuje, że niedające się usunąć wątpliwości (pozostałe mimo przeprowadzenia postępowania dowodowego i szczegółowej analizy, zmierzających do ich usunięcia) dotyczyły:
- świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów zakupu [informacja chroniona],
 - świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów zakupu [informacja chroniona],
 - świadczeń pieniężnych wynikających z dowodów zakupu [informacja chroniona],
 - świadczenia pieniężnego wynikającego z dowodu zakupu [informacja chroniona].

Dowód: pliki oznaczone nazwami „[informacja chroniona]”, „[informacja chroniona]”, raporty oznaczone jako [informacja chroniona] oraz raporty z systemu księgowego oznaczone nazwami [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona], przekazane na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 10 października 2022 r. [k. nr 1004] a także dowody zakupu nr [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona], przekazane przez Stronę postępowania przy piśmie z 25 października 2022 r. [k. nr 1238, 1632 - 1635].

- (75) Świadczenia te zostały wyszczególnione w Tabeli A-2 stanowiącej załącznik nr 2 do niniejszej decyzji.

3. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego

- (76) Na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów, Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygnięcia w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony

wystawili faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury pierwotnej lub też Strona dokonała korekt księgowych na pełną wartość świadczenia pieniężnego (storno techniczne). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2)¹³. W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji sprostowania błędu księgowego do całości kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazane informacje nie odzwierciedlają faktycznych zdarzeń gospodarczych (tzn. tak zaksięgowane pozycje nie dokumentują faktycznie dokonanej transakcji handlowej - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania przez dostawcę do spełnienia wzajemnego świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

- (77) Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego zostały zaprezentowane w Tabeli A-3 stanowiącej załącznik nr 3 do niniejszej decyzji.

4. Świadczenia pieniężne niewymagalne w okresie objętym postępowaniem

- (78) Odnosząc się do aspektu związanego z okresem objętym postępowaniem, w którym Prezes Urzędu ocenia terminowość spełnienia przez Stronę świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu wyłączył z zakresu niniejszego postępowania wszystkie świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych, które pomimo tego, że zostały wykazane przez Stronę w materiale dowodowym, nie kwalifikowały się do objęcia ich ramami wyznaczonymi przez okres objęty niniejszym postępowaniem, tj. czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. W tym zakresie, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygania, świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:
- a) świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 czerwca 2020 r. - wyszczególnione w Tabeli A-4 stanowiącej załącznik nr 4 do niniejszej decyzji;
 - b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadł 31 sierpnia 2020 r. lub później - wyszczególnione w Tabeli A-5 stanowiącej załącznik nr 5 do niniejszej decyzji.

¹³ Art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości

5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie

- (79) Na poczet ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., a także ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, co do których ustalił, że Strona spełniła je przed upływem terminu umownego i tym samym uznał je za spełnione w terminie. Świadczenia te zostały zaprezentowane w Tabeli A-6 stanowiącej załącznik nr 6 do niniejszej decyzji.
- (80) Ustalenia Prezesa Urzędu, co do faktu spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania w terminie, znalazły potwierdzenie w przekazanych przez Stronę plikach JPK_WB, zawierających wyciągi z rachunków bankowych Strony, które zostały zweryfikowane poprzez ustalenie zgodności wysokości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury z kwotą wykonanego przelewu oraz potwierdzenie, że data operacji bankowej nie była późniejsza niż umowny termin zapłaty świadczenia pieniężnego a także sprawdzenie tytułów przelewów zawierających numery konkretnych faktur. Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli nr 1 oraz wyciągi bankowe w plikach JPK_WB - w zakresie w jakim te informacje były ze sobą spójne. W zakresie w jakim informacje przekazane przez Stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody przedłożone przez Stronę w postaci potwierdzeń przelewu oraz dowodów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych w inny sposób niż przelewem, np. rozliczonych poprzez potrącenie.
- (81) W celu dokonania powyższych wyłączeń Prezes Urzędu poddał analizie wszystkie informacje i dane dotyczące transakcji handlowych ujętych przez Stronę w poprawionej wersji Tabeli nr 1, przekazanej w dniu 11 maja 2021 r., uzupełnionej wyjaśnieniami Strony zawartymi w pismach z 16 sierpnia 2021 r., 30 sierpnia 2021 r. 19 stycznia 2022 r., 26 kwietnia 2022 r., 8 czerwca 2022 r., 10 października 2022 r., 25 października 2022 r. i 28 listopada 2022 r. oraz załączonymi do tych wyjaśnień dokumentami. Zawarte w Tabeli nr 1 informacje i dane stanowiły punkt wyjścia dla zakreślenia przedmiotu postępowania. Ustalenia w tym zakresie były dokonywane sukcesywnie, w toku całego postępowania, na podstawie wyników analizy gromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego.

6. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

- (82) W celu ustalenia czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. Prezes UOKiK ustalił, których świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona nie spełniła w tym okresie pomimo upływu terminu zapłaty lub spełniła je po terminie zapłaty; ustalił ich wysokość oraz liczbę dni opóźnienia, tj. wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem (tj. do 31 sierpnia 2020 r.) albo do dnia jego spełnienia jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem (dalej: „liczba dni opóźnienia”).
- (83) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, wymagalnego w okresie objętym postępowaniem, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z przepisów Ustawy:
- w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od dnia następującego po upływie terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od dnia następującego po upływie terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.
- (84) Zgodnie z zasadą swobody umów, wyrażoną w przepisie art. 353¹ Kodeksu cywilnego¹⁴ i w jej granicach, strony zawierające umowę mogą uzgodnić termin spełnienia świadczeń - w tym termin zapłaty świadczenia pieniężnego - według swego uznania, jednak nie może to naruszać obowiązujących ustaw (w tym przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych).
- (85) Uzgodnione terminy zapłaty nie mogą zatem przekraczać maksymalnych terminów zapłaty, o których mowa w art. 7 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Zgodnie z art. 13 ust. 2 Ustawy, zamiast postanowień umowy ustalających terminy zapłaty z naruszeniem art. 7 ust. 2 i ust. 2a Ustawy, stosuje się terminy zapłaty wynoszące 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku,

¹⁴ Ustawa z dnia 23 kwietnia 1964 r. Kodeks cywilny (t.j. Dz.U. z 2020 r. poz. 1740 ze zm.), dalej: „Kodeks cywilny” lub „k.c.”

potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi albo liczonych zgodnie z art. 7 ust. 4 Ustawy (dalej: „maksymalny termin zapłaty”).

(86) Dokonując ustaleń w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku:

- a) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed 1 stycznia 2020 r.,
- b) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych¹⁵,
- c) świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych¹⁶, w których dłużnikiem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „Termin płatności wg umowy” lub wynikającego z przesłanej kopii dokumentacji źródłowej (np. faktury, rachunku, umowy).

(87) Z kolei, zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest mikro, mały lub średni przedsiębiorca¹⁷, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(88) W konsekwencji, dokonując analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie

¹⁵ Transakcje symetryczne - transakcje handlowe nie będące transakcjami asymetrycznymi.

¹⁶ Transakcje asymetryczne - transakcje handlowe, w których jedna strona ma status dużego przedsiębiorcy, a druga strona status średniego, małego lub mikroprzedsiębiorcy.

¹⁷ Dalej również: „MŚP”.

uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały maksymalne ustawowe terminy zapłaty. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.

(89) W konsekwencji, ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- a) świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),
- b) świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

(90) Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- a) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 31 sierpnia 2020 r.,
- b) w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2

Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do 31 sierpnia 2020 r.,

- w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, wyznaczonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 31 sierpnia 2020 r.

7. Weryfikacja materiału dowodowego

- (91) Mając na uwadze wyżej opisane założenia wynikające z przepisów Ustawy, Prezes UOKiK zweryfikował materiał dowodowy w zakresie spełnienia przesłanek ustawowych potwierdzających nadmierne opóźnianie się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem przez Stronę.
- (92) Weryfikacja polegała na analizie i porównaniu informacji zawartych w zebranych materiale dowodowym. Porównywanie obejmowało poszczególne pozycje dotyczące w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości i dat spełnionych (jak i niespełnionych) - informacje uzyskane od Strony postępowania i jej kontrahentów z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej (w plikach JPK_VAT), w wyciągach bankowych (w plikach JPK_WB) oraz w dokumentach źródłowych - w kopiach faktur, potwierdzeniach przelewu, wydrukach wyciągów bankowych (w innej strukturze niż JPK_WB), wyciągach z ksiąg rachunkowych.
- (93) Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego stanowiły ujęte tabelarycznie informacje uzyskane od Strony postępowania o zawieranych przez nią transakcjach handlowych, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego, oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to informacje zostały zbiorczo określone jako „Tabela nr 1”.
- (94) Należy podkreślić, że zwrócenie się do Strony o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione tym, że dotyczą one faktów, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną kompletną wiedzę, którą Prezes Urzędu zebrał i przeanalizował oraz ocenił w oparciu o całokształt zebranego w sprawie materiału

dowodowego, w tym na podstawie: dowodów księgowych, umów, a także innych oświadczeń i dokumentów.

- (95) Prezes UOKiK dokonał ustaleń co do istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, w oparciu o dane zawarte w ewidencji podatkowej zawierającej dane niezbędne do prawidłowego sporządzenia deklaracji podatkowej. Obowiązek prowadzenia ewidencji przez Stronę wynika z art. 109 ust. 3 ustawy o VAT¹⁸. Ewidencja ta zawiera w szczególności dane niezbędne do określenia przedmiotu i podstawy opodatkowania, wysokości kwoty podatku należnego, korekt podatku należnego, kwoty podatku naliczonego obniżającej kwotę podatku należnego, korekt podatku naliczonego, kwoty podatku podlegającej wpłacie do urzędu skarbowego lub zwrotowi z tego urzędu, a także inne dane służące identyfikacji poszczególnych transakcji, w tym numer, za pomocą którego kontrahent jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości dodanej.
- (96) Na mocy art. 82 § 1b Ordynacji podatkowej¹⁹ Strona postępowania była zobowiązana do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) za pomocą środków komunikacji elektronicznej, ministrowi właściwemu do spraw finansów publicznych, informacji o prowadzonej ewidencji, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 Ordynacji podatkowej, na zasadach dotyczących przesyłania ksiąg podatkowych lub ich części określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 193a § 3 Ordynacji podatkowej, za okresy miesięczne w terminie do 25. dnia miesiąca następującego po każdym kolejnym miesiącu, wskazując miesiąc, którego ta informacja dotyczy²⁰. Struktura logiczna postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych jest zapisana w postaci Jednolitego Pliku Kontrolnego z rozszerzeniem .xml (w skrócie JPK_VAT).
- (97) Zgodnie z obowiązującym stanem prawnym podstawą do przekazywania (bez wezwania organu podatkowego) przez Stronę postępowania za pomocą środków komunikacji elektronicznej, za każdy miesiąc do urzędu skarbowego dokumentu elektronicznego, który obejmuje deklarację i ewidencję, o której mowa w art. 109 ust. 3 ustawy o VAT jest art. 109 ust. 3b ustawy o VAT. Zgodnie z art. 99 ust. 11c ustawy o VAT plik JPK_V7M zawierający zarówno deklarację VAT, jak i ewidencję VAT - jest przesyłany przez podatnika tylko elektronicznie. Zatem wymagane jest by plik JPK_V7M spełniał prawne wymogi wzoru

¹⁸ Ustawa z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j. Dz.U. z 2022 poz. 106 ze zm.), dalej: „ustawa o VAT”.

¹⁹ Według stanu prawnego obowiązującego do 1 października 2020 r. Art. 82 § 1b został uchylony ustawą z dnia 4 lipca 2019 r. (Dz.U. z 2019 r. poz. 1520, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 568, ze zm. z Dz.U. z 2020 r. poz. 1086).

²⁰ P. Pietrasz [w:] *Ordynacja podatkowa. Komentarz aktualizowany*, red. L. Etel, LEX/el. 2021, art. 193(a).

dokumentu elektronicznego. Konieczne jest, aby dokument ten był zamieszczony w centralnym repozytorium wzorów dokumentów elektronicznych na ePUAP. Wzór dokumentu elektronicznego został określony przez ministra właściwego do spraw finansów publicznych i w zaktualizowanej wersji został umieszczony w Centralnym Repozytorium Wzorów Dokumentów Elektronicznych (CRWDE) na platformie ePUAP (najnowsze wersje plików to JPK_V7M(2), JPK_V7K(2)).

- (98) Stosownie do art. 3 Ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu JPK_VAT stanowi księgę podatkową i tym samym - w ocenie Prezesa UOKiK - stanowi wiarygodny dowód istnienia i wysokości świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była Strona postępowania, bądź do których otrzymania uprawniona była Strona postępowania.
- (99) Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 193a Ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania (dotyczy JPK_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie m.in. JPK_WB). Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Poszczególne struktury logiczne postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych zostały opisane w broszurach informacyjnych w Biuletynie Informacji Publicznej na stronie podmiotowej urzędu obsługującego ministra właściwego do spraw finansów publicznych²¹. Przy weryfikacji poszczególnych struktur logicznych Prezes Urzędu posiłkował się z informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dot. struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14²² oraz broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB(3)²³.
- (100) Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji zakupu oraz ewidencji sprzedaży. Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny dotyczący zobowiązań Strony (opóźnienia się przez nią ze spełnianiem świadczeń pieniężnych) w oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu VAT,

²¹ <https://www.gov.pl/web/kas/struktury-jpk/>

²² Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT(3)_wersja_2018_02_14

²³ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB(3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.

a stan faktyczny dotyczący należności Strony (otrzymywania przez nią świadczeń pieniężnych po terminie) - w oparciu o dane zawarte w ewidencji sprzedaży VAT.

- (101) Ewidencja zakupu VAT w strukturze logicznej JPK obejmuje część szczegółową zawierającą dla każdej pozycji (dowodu zakupu) następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Ewidencja sprzedaży VAT w strukturze logicznej JPK zawiera natomiast dla każdej pozycji (dowodu sprzedaży) następujące dane: NIP lub inny numer służący identyfikacji kontrahenta, jego nazwę i adres, numer dowodu sprzedaży, datę wystawienia, datę sprzedaży, kwotę netto oraz kwotę podatku należnego.
- (102) W oparciu o dane zawarte w ewidencji zakupu w JPK_VAT (JPK_VAT_Zakup) oraz informacje przedstawione przez Stronę w Tabeli nr 1, Prezes Urzędu stwierdził, że Strona postępowania zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towarów lub odpłatne świadczenie usług, z których wynikał obowiązek spełnienia przez nią świadczeń pieniężnych stwierdzonych w wystawionych fakturach VAT. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów zakupu - faktur VAT wskazanych w Tabeli nr 1, które występowały również w księgach podatkowych w JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń co do wysokości świadczeń pieniężnych, do których zapłaty zobowiązana była Strona, w ten sposób, że zweryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli nr 1 z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie zobowiązania Strony postępowania to NIP dostawcy a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli nr 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu w plikach JPK_VAT_Zakup.
- (103) Na mocy art. 13g Ustawy Prezes UOKiK jest uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania określonych struktur JPK. W ocenie Prezesa dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, przesądzają o wiarygodności i mocy dowodowej niniejszego materiału dowodowego. Wskazać należy, iż wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT, jednakże z uwagi na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od Strony postępowania) uzasadnione jest posługiwanie się danymi do potwierdzenia transakcji handlowych zawartych przez Stronę z kontrahentami, co do ich istnienia oraz wartości wynikającego z nich świadczenia pieniężnego.
- (104) Należy mieć także na uwadze, iż ustawa o rachunkowości przewiduje dla operacji zakupu i sprzedaży prowadzenie ksiąg pomocniczych, m.in. w celu prawidłowego rozliczenia

zobowiązania podatkowego (art. 17 ust. 1 ustawy o rachunkowości). Rejestry VAT stanowią księgi pomocnicze, będące uszczegółowieniem i uzupełnieniem zapisów związanych z podatkiem od towarów i usług na kontach księgi głównej. Z tego względu, rejestr VAT stanowiący część księgi rachunkowej korzysta z domniemania rzetelności i autentyczności ksiąg rachunkowych oraz wiarygodności i niezaprzeczalności danych w nich zawartych.

(105) Weryfikacja danych i informacji zawartych w Tabeli nr 1 w oparciu o informacje zawarte w plikach JPK_VAT nie była jednak możliwa w niniejszym postępowaniu w odniesieniu do wszystkich świadczeń pieniężnych i wymagała dodatkowych wyjaśnień, jak również poszukiwania i analizy innych dowodów istnienia i spełnienia świadczeń pieniężnych w określonej wysokości i w określonej dacie.

(106) W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_VAT_Zakup, Prezes Urzędu wystąpił do Strony w toku postępowania o wyjaśnienie braków lub nieścisłości oraz przesłanie dokumentów źródłowych odnoszących się do tychże świadczeń - wystawionych lub otrzymanych przez Stronę faktur VAT, umów oraz innych dokumentów źródłowych - i w oparciu o te dowody ustalał okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych.

(107) W przypadku rozbieżności między kwotami świadczeń pieniężnych, wskazanymi w Tabeli nr 1 a kwotami wynikającymi z plików JPK_VAT Strona postępowania przy piśmie z 25 października 2022 r. przekazała poświadczoną za zgodność z oryginałem kopie dokumentów księgowych, w oparciu o które Prezes Urzędu ustalił, że niezgodności są wynikiem zastosowania przez Stronę postępowania w prowadzonej działalności przepisów podatkowych i wynikają m.in. z:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

(108) Ponadto na podstawie dokumentów przekazanych przez Stronę postępowania przy piśmie z 25 października 2022 r. Prezes Urzędu ustalił, że przyczynę braku ujęcia dowodów zakupu (faktur) w plikach JPK_VAT stanowiło m.in.:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

- [informacja chroniona].

Dowód: dowody zakupu przekazane przez Stronę przy piśmie z 25 października 2022 r. [k. nr 1375 - 1645].

(109) Prezes Urzędu ustalał stan faktyczny - odnoszący się do zarówno do świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę postępowania jak i otrzymanych przez Stronę od kontrahentów przelewem bankowym - na podstawie plików na żądanie w strukturze logicznej JPK_WB, stanowiącej jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Plik JPK_WB zawiera zestawienie informacji o przelewach dokonywanych za pomocą rachunku bankowego.

(110) Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy o rachunkowości. W szczególności zawiera opisy operacji gospodarczych oraz salda (początkowe i końcowe) środków pieniężnych udokumentowane tym wyciągiem. Niedopuszczalne jest dokonywanie w wyciągu bankowym wymazywania i przeróbek. Bez względu na formę tego dowodu (tradycyjną czy elektroniczną) jest to dowód, który wystawia bank (forma tradycyjna), ewentualnie pochodzi on z systemu finansowo-księgowego banku, dostępnego przez system bankowości elektronicznej (wydruk lub postać elektroniczna JPK_WB²⁴).

(111) Informacje o przeprowadzonych transakcjach na rachunku bankowym w ramach JPK_WB obejmują m.in.:

- dane identyfikacyjne nadawcy i odbiorcy zlecenia płatniczego - czyli nazwę, adres (o ile taki posiada), NIP lub REGON,
- numer IBAN rachunku, którego dotyczy wyciąg,
- datę i czas obciążenia rachunku nadawcy oraz datę i czas wpłaty gotówkowej,
- kwotę i walutę operacji,
- tytuł i opis zlecenia płatniczego,
- saldo rachunku przedsiębiorcy po dokonaniu zlecenia płatniczego,
- informację o numerze rachunku wirtualnego utworzonego w celu identyfikacji masowych płatności, jeżeli zlecenie płatnicze dotyczy uznania takiego rachunku.

(112) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter stanowią wiarygodne źródło

²⁴ Broszura informacyjną dotyczącą struktur JPK_WB.

informacji w powyższym zakresie umożliwiające zweryfikowanie wartości i dat spełnienia przelewem świadczeń pieniężnych opisanych przez Stronę w Tabeli nr 1 - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym niniejszego postępowania.

- (113) Ustalenie okoliczności odnoszących się do spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem bankowym opierało się przede wszystkim na danych z wyciągów bankowych zapisanych w strukturze JPK_WB odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji, przy równoczesnym porównaniu ich z informacjami przedstawionymi przez Stronę w Tabeli nr 1 wskazującymi na datę zapłaty oraz kwotę transakcji bankowej.
- (114) W tym miejscu wskazać należy, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę, za datę spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę obciążenia rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji), natomiast w odniesieniu do świadczeń pieniężnych otrzymanych przez Stronę, za datę otrzymania świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu przyjął datę uznania rachunku bankowego Strony, ustaloną na podstawie danych zawartych w plikach JPK_WB (DataOperacji).
- (115) W przypadku rozbieżności między kwotami lub datami przelewu wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1, a tymi wynikającymi z JPK_WB, Prezes Urzędu wzywał Stronę w toku postępowania do wyjaśnienia braków lub nieścisłości oraz do przesłania dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń (potwierdzeń przelewu, wydruków wyciągów bankowych w strukturze innej niż JPK, wyciągów z ksiąg rachunkowych) i w oparciu o te dokumenty ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego).
- (116) Pliki JPK_WB stanowią potwierdzenie zapłaty świadczeń pieniężnych dokonanej jedynie przelewem bankowym za pośrednictwem banków krajowych. Z przedstawionych przez Stronę informacji wynika natomiast, że w odniesieniu do części transakcji handlowych rozliczenia ich stron zostały dokonane w drodze potrącenia wzajemnych wierzytelności. W związku z tym, w tych przypadkach weryfikacja dat i kwot spełnianych świadczeń pieniężnych została dokonana w oparciu o inne dowody przedstawione przez Stronę, tj.: wyciągi z ksiąg rachunkowych, wydruki z systemu księgowego rozrachunków z wybranymi kontrahentami, wydruki księgowania poszczególnych transakcji handlowych.
- (117) W konsekwencji, Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia stanowiące podstawę rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na następujących dowodach, które z wyżej wskazanych powodów, uznał za wiarygodne:

- a) informacjach dotyczących transakcji handlowych uzyskanych od Strony postępowania, przedstawione w Tabeli nr 1 w jej ostatecznej wersji przesłanej drogą elektroniczną w dniu 11 maja 2021 r. oraz zawarte w komentarzach do tabel i pismach Strony - w zakresie w jakim były one spójne z resztą materiału dowodowego, w tym z księgami podatkowymi, księgami rachunkowymi oraz dowodami księgowymi;
- b) częściach ksiąg podatkowych Strony - informacjach zawartych w ewidencjach podatkowych (w plikach JPK_VAT);
- c) częściach ksiąg rachunkowych Strony:
 - rozrachunkach z wybranymi kontrahentami;
 - wydrukach księgowania konkretnych transakcji handlowych;
- d) dowodach księgowych:
 - fakturach VAT;
 - wyciągach bankowych w plikach JPK_WB;
 - dowodach księgowych z wewnętrznego rachunku płatniczego prowadzonego przez [informacja chroniona],
 - potwierdzeniach przelewów;
 - dokumentach kompensat.

8. Sposób prezentacji przez Stronę postępowania informacji dotyczących świadczeń pieniężnych w Tabeli nr 1

(118) W toku prowadzonego postępowania Prezes Urzędu występował do Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o. o. o udzielenie wyjaśnień dotyczących sposobu przedstawienia świadczeń pieniężnych w Tabeli nr 1.

(119) W wezwaniu z 18 lutego 2021 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Strony postępowania o wyjaśnienie zapisów zawartych w kolumnie opis transakcji (operacji), które występują w przypadku sposobu zapłaty określonego jako kompensata dla niżej wymienionych przykładowych pozycji wyszczególnionych w Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.):

- pozycja nr [informacja chroniona], kontrahent: [informacja chroniona], numer dowodu zakupu: [informacja chroniona], sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis transakcji: [informacja chroniona],
- pozycja nr [informacja chroniona], kontrahent: [informacja chroniona], numer dowodu zakupu: [informacja chroniona], sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis transakcji: [informacja chroniona],

- pozycja nr [informacja chroniona], kontrahent: [informacja chroniona], numer dowodu zakupu: [informacja chroniona], sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis transakcji: [informacja chroniona],
- pozycja nr [informacja chroniona], kontrahent: [informacja chroniona], numer dowodu zakupu: [informacja chroniona], sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis transakcji: [informacja chroniona],
- pozycja nr [informacja chroniona], kontrahent: [informacja chroniona], numer dowodu zakupu: [informacja chroniona], sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis transakcji: [informacja chroniona].

(120) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o. o. w piśmie z 9 kwietnia 2021 r. złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że:

- w odniesieniu do świadczenia pieniężnego (dowód zakupu: [informacja chroniona], kontrahent [informacja chroniona]), wykazanego w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.):
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
- w odniesieniu do świadczenia pieniężnego (dowód zakupu: [informacja chroniona], kontrahent [informacja chroniona]), wykazanego w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.):
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
- w odniesieniu do świadczenia pieniężnego (dowód zakupu: [informacja chroniona], kontrahent [informacja chroniona]), wykazanego w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.):
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
- w odniesieniu do świadczenia pieniężnego (dowód zakupu nr [informacja chroniona], kontrahent [informacja chroniona]), wykazanego w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.):
 - [informacja chroniona],
 - [informacja chroniona],
- w odniesieniu do świadczenia pieniężnego (dowód zakupu nr [informacja chroniona], kontrahent [informacja chroniona]), wykazanego w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.):
 - [informacja chroniona],

- [informacja chroniona]²⁵.

(121) Ponadto Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o.o. w piśmie z 9 kwietnia 2021 r., poinformowała, że w Tabeli nr 1 (wersja z 2 grudnia 2020 r.) [informacja chroniona]. Strona postępowania wyjaśnia, że oznaczenia zawarte w kolumnie nr 11 Tabeli nr 1 należy interpretować w następujący sposób:

- oznaczenie [informacja chroniona],
- oznaczenie [informacja chroniona],
- oznaczenie [informacja chroniona],
- oznaczenie [informacja chroniona],
- oznaczenie [informacja chroniona],
- oznaczenie [informacja chroniona],
- dokumenty [informacja chroniona],
- dokumenty [informacja chroniona],
- dokumenty [informacja chroniona].

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 18 lutego 2021 r. [k. nr 37 - 41] oraz pismo Strony z 9 kwietnia 2021 r. [k. nr 56 - 60].

(122) W wezwaniu z 14 lipca 2021 r. Prezes Urzędu zwrócił się do Strony postępowania o wyjaśnienie sposobu zaprezentowania w Tabeli nr 1 danych dotyczących świadczeń pieniężnych zobrazowanych poniższymi przykładami ze wskazaniem zakresu wymaganych wyjaśnień.

(123) W pozycjach nr [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1 wykazana została faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], od kontrahenta [informacja chroniona]. Strona postępowania wskazała, że zapłata świadczenia pieniężnego nastąpiła:

- [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty częściowej), [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty zbiorczej) i [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana), opis operacji: [informacja chroniona],
- [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana), opis operacji: [informacja chroniona],

²⁵ [informacja chroniona]

- [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty częściowej), [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty zbiorczej) i [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana), opis operacji: [informacja chroniona].

Prezes Urzędu wystąpił do Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o. o. o wyjaśnienie sposobu zaprezentowania ww. dowodu zakupu (faktury) w Tabeli nr 1 i wskazanie:

- co stanowi przyczynę jednoczesnego wykazywania kwoty zapłaty świadczeń pieniężnych o wartości dodatniej i ujemnej w poszczególnych pozycjach Tabeli nr 1,
- co stanowi przyczynę wielokrotnego wykazywania świadczenia pieniężnego, udokumentowanego tym samym numerem dowodu zakupu w poszczególnych pozycjach Tabeli nr 1,
- w których przypadkach wykazywana jest kwota zapłaty świadczeń pieniężnych o wartości dodatniej, a w których o wartości ujemnej z uwzględnieniem podziału na faktury zakupu i faktury korygujące.

W piśmie z 16 sierpnia 2021 r. Strona postępowania złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że świadczenie pieniężne wykazane w pozycjach nr [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] Tabeli nr 1 (faktura nr [informacja chroniona]), zostało spełnione w następujący sposób:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

Do pisma załączony został wydruk z systemu księgowego z zestawieniem dokonanych płatności przez kontrahenta [informacja chroniona], z którego wynika, że:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

(124) W pozycjach nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1 wykazana została faktura korygująca nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], od kontrahenta [informacja chroniona]. Strona postępowania wskazała, że spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło:

- [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana), sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis operacji: [informacja chroniona],

- [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty częściowej), [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty zbiorczej) i [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana), sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis operacji: [informacja chroniona].

Prezes Urzędu wystąpił do Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o. o. o wyjaśnienie sposobu zaprezentowania ww. dowodu zakupu (faktury) w Tabeli nr 1 i wskazanie:

- co stanowi przyczynę zapłaty za świadczenie pieniężne o wartości ujemnej (faktura korygująca), które zostało wyszczególnione w kolumnie kwota należności ogółem,
- co stanowi przyczynę dwukrotnego ujęcia faktury nr [informacja chroniona] w pozycjach nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] oraz wykazania kwoty zapłaty za świadczenia pieniężne o wartości dodatniej i ujemnej w poszczególnych pozycjach Tabeli nr 1.

W piśmie z 16 sierpnia 2021 r. Strona postępowania złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że świadczenie pieniężne wykazane w pozycjach nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1 (faktura nr [informacja chroniona] - załączniki nr 2 i 3), zostało spełnione w następujący sposób:

- dokument [informacja chroniona],
- dnia [informacja chroniona],
- dnia [informacja chroniona].

Do pisma załączony został wydruk z systemu księgowego z zestawieniem zapłat kontrahenta [informacja chroniona], z którego wynika, że:

- Strona postępowania w dniu [informacja chroniona] spełniła świadczenie pieniężne w kwocie [informacja chroniona] (faktura nr [informacja chroniona], nr dokumentu zapłaty [informacja chroniona]),
- Strona postępowania w dniu [informacja chroniona] spełniła świadczenie pieniężne (dokument zapłaty nr [informacja chroniona]) w kwocie [informacja chroniona], wynikającej z różnicy pozostałej po potrąceniu faktury nr [informacja chroniona] o wartości [informacja chroniona] o kwotę [informacja chroniona], wynikającą z faktury korygującej nr [informacja chroniona].

(125) W pozycjach nr [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] wykazana została faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], od kontrahenta [informacja chroniona]. Strona postępowania wskazała, że spełnienie świadczenia pieniężnego dokumentowanego powyższą fakturą nastąpiło:

- [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty częściowej), [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty zbiorczej) i [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana), sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis operacji: [informacja chroniona],
- [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty częściowej), [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty zbiorczej) i [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana), sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis operacji: [informacja chroniona],
- [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty częściowej) i [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana), sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis operacji: [informacja chroniona].

Prezes Urzędu wystąpił do Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o. o. o wyjaśnienie sposobu zaprezentowania ww. dowodu zakupu (faktury) w Tabeli nr 1 i wskazanie:

- co stanowi przyczynę jednoczesnego wykazywania kwoty zapłaty świadczeń pieniężnych o wartości dodatniej i ujemnej w poszczególnych kolumnach oznaczonych nazwami: kwota zapłaty częściowej (*zapłata części wartości faktury/dowodu zakupu*), kwota zapłaty zbiorczej (*rozliczenie kilku dowodów zakupu jednym przelewem lub innym dokumentem rozliczeniowym*),
- co stanowi przyczynę jednoczesnego wykazywania kwoty zapłaty świadczeń pieniężnych o wartości dodatniej i ujemnej w poszczególnych pozycjach tabeli [kwota brutto z faktury nr [informacja chroniona] jest zgodna z sumą poszczególnych pozycji z kolumn kwota zapłaty częściowej tj. [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona].

W piśmie z 16 sierpnia 2021 r. Strona postępowania złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że świadczenie pieniężne wykazane w pozycjach nr [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1 (faktura nr [informacja chroniona] - załącznik nr 4), zostało spełnione w następujący sposób:

- faktura [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- dnia [informacja chroniona].

Do pisma załączony został wydruk z systemu księgowego z zestawieniem zapłat kontrahenta [informacja chroniona], z którego wynika, że:

- Strona postępowania w dniu [informacja chroniona] spełniła świadczenie pieniężne (dokument zapłaty nr [informacja chroniona]) w kwocie [informacja chroniona], wynikające z różnicy pozostałej po potrąceniu faktury nr [informacja chroniona] o wartości [informacja chroniona] z następującymi fakturami korygującymi nr [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona],
- Strona postępowania w dniu [informacja chroniona] spełniła świadczenie pieniężne (dokument nr [informacja chroniona]) w łącznej kwocie [informacja chroniona], wynikającej z różnicy pozostałej po potrąceniu faktur nr [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] i [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] z następującymi fakturami korygującymi: [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] i [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona],
- Strona postępowania w dniu [informacja chroniona] spełniła świadczenia pieniężne (dokument zapłaty nr [informacja chroniona]) w łącznej kwocie [informacja chroniona], wynikającej z różnicy pozostałej po potrąceniu faktur nr [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] i [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] z następującymi fakturami korygującymi [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] i [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona].

(126) W pozycjach nr [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1 wykazana została faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona] (wartość brutto w [informacja chroniona]), od kontrahenta [informacja chroniona]. Strona postępowania wskazała, że spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło w częściach:

- [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty częściowej), [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty zbiorczej) i [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana), sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis operacji: [informacja chroniona],

- [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty częściowej), [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty zbiorczej) i [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana), sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis operacji: [informacja chroniona],
- w pozycjach nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] wyszczególnione zostały informacje, dotyczące rozliczenia różnic kursowych.

Prezes Urzędu wystąpił do Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o. o. o wyjaśnienie sposobu zaprezentowania ww. dowodu zakupu (faktury) w Tabeli nr 1 i wskazanie:

- przyczyny dwukrotnego wyszczególnienia spełnienia świadczenia pieniężnego, które zgodnie z informacjami przekazanymi przez Stronę miało miejsce w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] oraz w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona],
- przyczyny spełnienia świadczenia pieniężnego w kwocie przekraczającej wartość brutto faktury nr [informacja chroniona], która wynosiła [informacja chroniona].

W piśmie z 16 sierpnia 2021 r. Strona postępowania złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że świadczenie pieniężne wykazane w pozycjach nr [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1 (faktura nr [informacja chroniona]), zostało spełnione w następujący sposób:

- w kolumnie [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

(127) W pozycjach nr [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1 wykazana została faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], od kontrahenta [informacja chroniona]. Strona postępowania wskazała, że spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło w częściach:

- [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty częściowej) i [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana), sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis operacji: [informacja chroniona],
- [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty częściowej) i [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana), sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis operacji: [informacja chroniona],

- w pozycji nr [informacja chroniona] wyszczególnione zostały informacje, dotyczące rozliczenia różnic kursowych.

Prezes Urzędu wystąpił do Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o. o. o wyjaśnienie sposobu zaprezentowania ww. dowodu zakupu (faktury) w Tabeli nr 1 i wskazanie przyczyny wyszczególnienia w kolumnie oznaczonej nazwą kwota należności ogółem w walucie dowodu zakupu (brutto) tej samej kwoty zapłaty świadczenia pieniężnego w wysokości [informacja chroniona] w pozycjach nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona], podczas gdy kwota zapłaty częściowej wynosiła odpowiednio [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona]) i [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona]).

W piśmie z 16 sierpnia 2021 r. Strona postępowania złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że świadczenie pieniężne wykazane w pozycjach nr [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1 (faktura nr [informacja chroniona]), zostało spełnione w następujący sposób:

- faktura [informacja chroniona] - załącznik nr 5,
- w dniu [informacja chroniona],
- w dniu [informacja chroniona] - załącznik nr 7,
- w kolumnie oznaczonej [informacja chroniona].

Do pisma załączone zostały:

- faktura nr [informacja chroniona] o wartości netto [informacja chroniona], podatek VAT [informacja chroniona] (faktura objęta mechanizmem podzielonej płatności) z adnotacją o sposobie zapłaty [informacja chroniona] w terminie [informacja chroniona] dni od wystawienia faktury, tj. do [informacja chroniona],
- wydruk z systemu księgowego z zestawieniem zapłat kontrahenta [informacja chroniona] z informacją, że dokonano zapłaty [informacja chroniona] w dniu [informacja chroniona] w łącznej kwocie [informacja chroniona] (w tym za fakturę nr [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona]),
- zestawienie pozycji przelewu dokonanego na rzecz [informacja chroniona] w dniu [informacja chroniona], w łącznej kwocie [informacja chroniona] (w tym za fakturę nr [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona]).

(128) W pozycjach nr [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1 wykazana została faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona]) i [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona]) od kontrahenta [informacja chroniona]. Strona postępowania wskazała, że zapłata świadczenia pieniężnego nastąpiła [informacja

chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty częściowej) i [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana), sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis operacji: [informacja chroniona] (w pozycjach nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] wyszczególnione zostały informacje, dotyczące rozliczenia różnic kursowych).

Prezes Urzędu wystąpił do Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o. o. o wyjaśnienie sposobu zaprezentowania ww. dowodu zakupu (faktury) w Tabeli nr 1 i wskazanie czy powyższy sposób przedstawienia faktury nr [informacja chroniona], z którego wynika, że wartość brutto faktury [informacja chroniona] pomniejszona o kwotę [informacja chroniona] jest zgodna z kwotą zapłaty częściowej w kwocie [informacja chroniona] jest następstwem zastosowania [informacja chroniona].

W piśmie z 16 sierpnia 2021 r. Strona postępowania złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że świadczenie pieniężne wykazane w pozycjach nr [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1 (faktura nr [informacja chroniona]), zostało spełnione w następujący sposób:

- do faktury [informacja chroniona].

(129) W pozycjach nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1 wykazana została faktura nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], od kontrahenta [informacja chroniona] Strona postępowania wskazała, że zapłata świadczenia pieniężnego nastąpiła:

- [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana), sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis operacji: [informacja chroniona],
- [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty częściowej) i [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana), sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis operacji: [informacja chroniona].

Prezes Urzędu wystąpił do Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o. o. o wyjaśnienie sposobu zaprezentowania ww. dowodu zakupu (faktury) w Tabeli nr 1 i wskazanie przyczyny wyszczególnienia zapłaty świadczenia pieniężnego w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty częściowej) i [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana), podczas gdy z danych zawartych w Tabeli nr 1 wynika, że świadczenie pieniężne zostało zapłacone

[informacja chroniona] w formie [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (kolumna: kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana).

W piśmie z 16 sierpnia 2021 r. Strona postępowania złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że świadczenie pieniężne wykazane w pozycjach nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1 (faktura nr [informacja chroniona]), zostało spełnione w następujący sposób:

- dnia [informacja chroniona] - załącznik nr 8,
- dnia [informacja chroniona],
- dnia [informacja chroniona],
- w Tabeli nr 1 [informacja chroniona].

Do pisma załączone zostały:

- wydruk z systemu księgowego z zestawieniem zapłat kontrahenta [informacja chroniona] z informacją, że Strona postępowania w dniu [informacja chroniona] dokonała wpłaty tytułem świadczenia pieniężnego w kwocie [informacja chroniona] (faktura nr [informacja chroniona], nr dokumentu zapłaty [informacja chroniona]),
- wydruk z systemu księgowego z zestawieniem zapłat kontrahenta [informacja chroniona] (dokument nr [informacja chroniona]) z informacją, że Strona postępowania w dniu [informacja chroniona] dokonała potrącenia kwoty [informacja chroniona] wynikającej z faktury nr [informacja chroniona] z następującymi fakturami [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (na dokumencie znajduje się adnotacja, że jest to „[informacja chroniona]”), [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] i [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona].

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 14 lipca 2021 r. [k. nr 427 - 433] oraz pismo Strony postępowania z 16 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami na elektronicznym nośniku danych [k. nr 442 - 461].

(130) Po przeanalizowaniu informacji otrzymanych od Strony postępowania Prezes Urzędu dokonał wyselekcjonowania świadczeń pieniężnych oznaczonych tym samym numerem dowodu zakupu (faktury), które zostały wykazane w kilku pozycjach Tabeli nr 1, w odniesieniu do których występują trudności w ustaleniu kwoty spełnienia świadczenia pieniężnego oraz daty spełnienia świadczenia pieniężnego, niemożliwe do usunięcia bez wyjaśnień Strony postępowania.

(131) W związku z powyższym pismem z 15 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu wystąpił do Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” Sp. z o. o. o wyjaśnienie:

- przyczyn wykazania poszczególnych kwot w kolumnach: „*kwota zapłaty częściowej (zapłata części wartości faktury/dowodu zakupu)*”, „*kwota zapłaty zbiorczej (rozliczenie kilku dowodów zakupu jednym przelewem lub innym dokumentem rozliczeniowym)*” i „*kwota zapłaty w walucie, w której płatność została dokonana*”,
- natomiast w przypadku wystąpienia ewentualnych omyłek (np. dotyczących ujmowania świadczeń pieniężnych w systemie księgowym) o wskazanie prawidłowej kwoty świadczenia pieniężnego oraz daty spełnienia świadczenia pieniężnego.

W celu ułatwienia Stronie postępowania przygotowania odpowiedzi na wezwanie, do pisma załączona została Tabela nr 1A z zestawieniem świadczeń pieniężnych wymagających wyjaśnień Strony.

(132) W Tabeli nr 1A, stanowiącej załącznik do wezwania Prezesa Urzędu z 15 grudnia 2021 r. wyszczególniony został m.in. dowód zakupu (faktura) nr [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona]. Z informacji zawartych w Tabeli nr 1 wynika, że powyższe świadczenie pieniężne zostało spełnione w wyniku:

- potrącenia przez kontrahenta kwoty wynikającej z dowodu zakupu (faktury) nr [informacja chroniona] z fakturami obejmującymi przysługujące Stronie należności i wpłacie pozostałej kwoty przez kontrahenta przelewem bankowym w dniu [informacja chroniona] (opis operacji: [informacja chroniona]),
- zapłaty przelewem bankowym kwoty [informacja chroniona] przez Stronę postępowania na rzecz kontrahenta w dniu [informacja chroniona] (opis operacji: [informacja chroniona]),
- ponadto w dniu [informacja chroniona] kontrahent dokonał zwrotu nadpłaty za świadczenie pieniężne [dowód zakupu (faktura) nr [informacja chroniona]] przelewem bankowym (zbiorczym) w łącznej kwocie [informacja chroniona] (opis operacji: [informacja chroniona]).

(133) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu na elektronicznym nośniku danych, stanowiącym załącznik do pisma z 19 stycznia 2022 r. Strona postępowania przekazała Tabelę nr 1A, w której w kolumnie oznaczonej nazwą „*wyjaśnienia Strony postępowania*” w odniesieniu do pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1 zamieściła komentarz: „[informacja chroniona]”, natomiast przy pozycjach nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona]

Tabeli nr 1 zamieściła komentarze: „[informacja chroniona]”. Biorąc pod uwagę powyższe wyjaśnienia Strony postępowania Prezes Urzędu uznał, że spełnienie świadczenia pieniężnego (dowód zakupu nr [informacja chroniona]) nastąpiło przelewem bankowym przez Hurtownię Motoryzacyjną „Gordon” w kwocie [informacja chroniona] w dniu [informacja chroniona].

(134) Kolejny przykład z Tabeli nr 1A, stanowiącej załącznik do wezwania z 15 grudnia 2021 r., dotyczy świadczenia pieniężnego wyszczególnionego w pozycjach nr [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1, dowód zakupu (faktura) nr [informacja chroniona], wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona]. Z informacji zawartych w Tabeli nr 1 wynika, że powyższe świadczenie pieniężne zostało spełnione w wyniku:

- zapłaty [informacja chroniona] kwoty [informacja chroniona] przez Stronę postępowania na rzecz kontrahenta w dniu [informacja chroniona] (opis operacji: [informacja chroniona]),
- zapłaty [informacja chroniona] kwoty [informacja chroniona] przez Stronę postępowania na rzecz kontrahenta w dniu [informacja chroniona] (opis operacji: [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona] kontrahent dokonał zwrotu nadpłaty świadczenia pieniężnego [dowód zakupu (faktura) nr [informacja chroniona]] przelewem bankowym w kwocie [informacja chroniona] (opis operacji: [informacja chroniona]).

(135) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu na elektronicznym nośniku danych, stanowiącym załącznik do pisma z 19 stycznia 2022 r. Strona postępowania przekazała Tabelę nr 1A, w której w kolumnie oznaczonej nazwą „wyjaśnienia Strony postępowania” w odniesieniu do pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1 zamieściła komentarz: „[informacja chroniona]”, natomiast przy pozycjach nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1 zamieściła komentarze: „[informacja chroniona]”. Mając na uwadze faktyczne terminy dokonanych przelewów bankowych Prezes Urzędu uznał, że spełnienie świadczenia pieniężnego (dowód zakupu nr [informacja chroniona]) nastąpiło [informacja chroniona] przez Hurtownię Motoryzacyjną „Gordon” w kwocie [informacja chroniona] w dniu [informacja chroniona], natomiast wskazana przez Stronę postępowania data [informacja chroniona]. stanowiła ponowne spełnienie tego samego świadczenia pieniężnego.

(136) Prezes Urzędu wskazuje, że w przypadkach, w których analiza informacji zawartych w Tabeli nr 1 - w oparciu o wyjaśnienia Strony i przedstawione dowody - wskazywała, że nastąpiło kilkukrotne spełnienie tego samego świadczenia pieniężnego, w ostatecznych ustaleniach

Prezesa UOKiK przyjęta została ta forma, data i kwota spełnienia świadczenia, która była najwcześniejsza chronologicznie.

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 15 grudnia 2021 r. [k. nr 476 - 486] oraz Tabela nr 1A na elektronicznym nośniku danych, stanowiąca załącznik do pisma Strony z 19 stycznia 2022 r. [k. nr 490].

- (137) Świadczenia pieniężne, co do których Prezes Urzędu ustalił, że nastąpiło kilkukrotne spełnienie tego samego świadczenia bądź kilkukrotne spełnienie świadczenia i zwrot nadpłaty zostały zaprezentowane w Tabeli A-7, oznaczonej nazwą „świadczenia pieniężne wykazane przez Stronę w Tabeli nr 1 wielokrotnie” stanowiącej załącznik nr 7 do niniejszej decyzji. Świadczenia pieniężne, które zostały wielokrotnie wykazane pomimo ich jednorazowego spełnienia bądź pozycje, które dotyczyły rozliczenia nadpłaty zostały oznaczone adnotacją „wyłączenie - zwielokrotniona pozycja”.
- (138) Odnotowania wymaga także, że w Tabeli nr 1 wyszczególnione zostały dowody (faktury), dotyczące przyznanych przez kontrahentów rabatów. Analiza dokumentów przekazanych przez Stronę postępowania wskazuje, że rabaty odnosiły się zarówno do zakupów dokonanych przez Stronę w [informacja chroniona] jak i [informacja chroniona].
- (139) Przykładowo w Tabeli nr 1 w pozycji [informacja chroniona] wykazany został dowód (faktura) nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona]. Z informacji zawartych na fakturze korygującej nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], wynika że przyczyną korekty było udzielenie rabatu za okres od [informacja chroniona] do [informacja chroniona] [wartość netto faktury: [informacja chroniona] PLN, podatek VAT [informacja chroniona], wartość brutto [informacja chroniona]]. Na fakturze znajduje się adnotacja dotycząca [informacja chroniona].
- (140) Z informacji zawartych na nocie kompensacyjnej dwustronnej nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] wynika, że kwota wyszczególniona na fakturze korygującej nr [informacja chroniona] została rozliczona w formie potrącenia.
- (141) Otrzymane rabaty, dotyczyły także współpracy z kontrahentami prowadzącymi działalność gospodarczą na terenie innych niż Polska państw. W Tabeli nr 1 w pozycjach od nr [informacja chroniona] do numeru [informacja chroniona] wykazany został dowód (faktura) nr [informacja chroniona], wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona]. Z informacji zawartych na dokumencie faktury korygującej (credit note) nr [informacja

chroniona] z [informacja chroniona], wynika że przyczyną wystawienia dokumentu było udzielenie rabatu za [informacja chroniona] w kwocie netto [informacja chroniona].

(142) Wraz z ww. fakturą korygującą Strona postępowania przekazała zestawienie (dokument wewnętrzny) z informacją o sposobie rozliczenia rabatu na poszczególne faktury zakupu wystawione w okresie objętym rabatem oraz faktura wewnętrzna (faktura wewnętrzna nabycia [informacja chroniona]) nr [informacja chroniona] wystawiona [informacja chroniona] o wartości netto [informacja chroniona], podatek VAT [informacja chroniona], kwota brutto [informacja chroniona].

(143) Strona postępowania zaprezentowała kwotę rabatu wynikającą z dowodu (faktury) nr [informacja chroniona] w plikach JPK_VAT w rozbiciu na poszczególne wartości według dat wystawienia faktur, których dotyczył udzielony rabat.

(144) Przykładowo w pozycji nr [informacja chroniona] faktury wewnętrznej w kolumnie oznaczonej nazwą „[informacja chroniona]” wyszczególniona została kwota [informacja chroniona] a w kolumnie oznaczonej nazwą „[informacja chroniona]” wyszczególniona została kwota [informacja chroniona]. Na powyższą kwotę składa się rabat dotyczący następujących dowodów zakupu (faktur): nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] i nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona].

(145) Łączna wartość rabatu dla ww. dowodów zakupu (faktur) wyniosła [informacja chroniona], co w przeliczeniu na walutę polską stanowiło [informacja chroniona] i została wykazana w pliku JPK_VAT ze wskazaniem daty zakupu [informacja chroniona] w kwocie netto [informacja chroniona] wraz z podatkiem VAT w kwocie [informacja chroniona].

(146) Z informacji zawartych na nocie kompensacyjnej dwustronnej nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] wynika, że kwota wyszczególniona na fakturze korygującej nr [informacja chroniona] została rozliczona w formie potrącenia.

(147) Należy zauważyć, że w Tabeli nr 1 Strona postępowania nie wykazała wszystkich kwot częściowych składających się na całkowitą wartość rabatu wyszczególnionego na fakturze korygującej nr [informacja chroniona], natomiast w plikach JPK_VAT w odniesieniu do faktury nr [informacja chroniona] wykazana została pełna kwota w walucie polskiej

odpowiadająca kwocie wyszczególnionej na fakturze wewnętrznej nr [informacja chroniona].

(148) Ustalenia w zakresie prezentacji dowodów (faktur) w Tabeli nr 1, dotyczących przyznanych przez kontrahentów rabatów, znajdują potwierdzenie w wyjaśnieniach Strony zawartych w piśmie z 9 kwietnia 2021 r., z których wynika, że „[informacja chroniona]”.

Dowód: Tabela nr 1 przesłana w formie elektronicznej w dniu 11 maja 2021 r. [k. nr 420], nota kompensacyjna dwustronna nr [informacja chroniona], nota kompensacyjna dwustronna nr [informacja chroniona], faktura korygująca nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] oraz faktura korygująca [informacja chroniona] nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] wraz z zestawieniem (dokument wewnętrzny) z informacją o sposobie rozliczenia rabatu na poszczególne faktury zakupu wystawione w okresie objętym rabatem i fakturą wewnętrzną (faktura wewnętrzna [informacja chroniona]) nr [informacja chroniona] przekazane na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 30 sierpnia 2021 r. [k. nr 473].

(149) W dalszej kolejności Prezes Urzędu wskazuje, że w wyniku analizy informacji zawartych w Tabeli nr 1 dla świadczeń pieniężnych spełnionych z uwzględnieniem [informacja chroniona], wystąpiły rozbieżności pomiędzy terminami zapłaty wskazanymi w Tabeli nr 1 w kolumnie „*termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)*”, a terminami płatności widniejącymi na przekazanych dokumentach.

(150) Ponadto Prezes Urzędu zauważa, że w Tabeli nr 1 w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnionych z uwzględnieniem skonta wystąpiły przypadki, w których daty wskazane w kolumnach „*data wpływu dowodu zakupu (jeśli jest inna niż data zakupu, w przeciwnym wypadku pole pozostaje puste; format DD.MM.RRRR)*” oraz „*termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)*” różnią się w odniesieniu do kwoty brutto i kwoty skonta, pomimo że dotyczą tego samego dowodu zakupu (faktury).

(151) W związku z powyższym pismem z 9 września 2022 r. Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o udzielenie wyjaśnień:

- co stanowi przyczynę wystąpienia rozbieżności pomiędzy terminami zapłaty wskazanymi w Tabeli nr 1 w kolumnie „*termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)*” a terminami płatności widniejącymi na przekazanych dowodach zakupu (fakturach), na przykładzie świadczenia pieniężnego wykazanego w pozycjach nr [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona]

Tabeli nr 1 (dowód zakupu nr [informacja chroniona], wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona]),

- wskazanie - w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w tabeli nr 1G, stanowiącej załącznik do wezwania z 9 września 2022 r. - czy w przypadku świadczeń pieniężnych, dla których w kolumnie „*termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)*” wskazany został ten sam termin płatności zarówno w przypadku kwoty brutto świadczenia pieniężnego jak i kwoty skonta, termin ten dotyczył płatności pełnej kwoty świadczenia, czy też płatności z uwzględnieniem [informacja chroniona]. Jednocześnie, w przypadku wystąpienia rozbieżności Prezes Urzędu zwrócił się do Strony postępowania o wskazanie terminów płatności wynikających z dokumentów otrzymanych od kontrahentów zarówno tych dotyczących terminu płatności pełnej kwoty jak i tych dotyczących terminu płatności z uwzględnieniem skonta;
- wyjaśnienie rozbieżności oraz wskazanie poprawnych dat dotyczących świadczeń pieniężnych spełnionych z uwzględnieniem skonta, w przypadku których wystąpiły przypadki, w których daty wskazane w kolumnach „*data wpływu dowodu zakupu (jeśli jest inna niż data zakupu, w przeciwnym wypadku pole pozostaje puste; format DD.MM.RRRR)*” oraz „*termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)*” są odmienne w odniesieniu do kwoty brutto i kwoty [informacja chroniona], pomimo że dotyczą tego samego dowodu zakupu (faktury).

(152) W odpowiedzi na wezwanie przy piśmie z 25 września 2022 r. Strona postępowania przestała potwierdzone za zgodność z oryginałem dowody zakupu wyszczególnione w tabeli nr 1G stanowiącej załącznik do wezwania z 9 września 2022 r.

(153) Prezes Urzędu w oparciu o przekazane dokumenty ustalił, że na dowodach zakupu występują dwa terminy płatności świadczenia pieniężnego, jeden dotyczy skróconego terminu płatności ze wskazaniem kwoty [informacja chroniona] przysługującej z tytułu wcześniejszego spełnienia świadczenia, natomiast drugi termin określa do kiedy należy spełnić świadczenie w pełnej kwocie określonej na danym dowodzie zakupu. Należy zauważyć, że na przekazanych dokumentach występują różne rodzaje określenia terminów płatności. Przykładowo:

- na dowodzie zakupu nr [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), wystawionym [informacja chroniona] przez kontrahenta [informacja chroniona] wskazany został termin płatności z uwzględnieniem [informacja chroniona] skonta do [informacja chroniona] i termin płatności pełnej kwoty świadczenia pieniężnego do [informacja chroniona],

- na dowodzie zakupu nr [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), wystawionym [informacja chroniona] przez kontrahenta [informacja chroniona] wskazany został [informacja chroniona] termin płatności z uwzględnieniem [informacja chroniona] skonta oraz [informacja chroniona] termin dla pełnej kwoty świadczenia pieniężnego.

(154) Prezes Urzędu ustalił, że w odniesieniu do następujących świadczeń pieniężnych spełnionych z uwzględnieniem skonta (wymagalnych w okresie objętym postępowaniem) Strona postępowania spełniła świadczenia po upływie terminu przewidzianego dla zastosowania skonta, ale z zachowaniem terminu płatności ustalonego dla pełnej kwoty świadczenia pieniężnego:

- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona] - termin płatności z uwzględnieniem skonta [informacja chroniona] oraz termin płatności pełnej kwoty świadczenia pieniężnego [informacja chroniona] Strona spełniła świadczenie pieniężne [informacja chroniona] z uwzględnieniem [informacja chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona] - termin płatności z uwzględnieniem skonta [informacja chroniona] oraz termin płatności pełnej kwoty świadczenia pieniężnego [informacja chroniona] Strona spełniła świadczenie pieniężne [informacja chroniona] z uwzględnieniem [informacja chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona] - termin płatności z uwzględnieniem skonta [informacja chroniona] oraz termin płatności pełnej kwoty świadczenia pieniężnego [informacja chroniona] Strona spełniła świadczenie pieniężne [informacja chroniona] z uwzględnieniem [informacja chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona] - termin płatności z uwzględnieniem skonta [informacja chroniona] oraz termin płatności pełnej kwoty świadczenia pieniężnego [informacja chroniona] Strona spełniła świadczenie pieniężne [informacja chroniona] z uwzględnieniem [informacja chroniona],

- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona] - termin płatności z uwzględnieniem skonta [informacja chroniona] oraz termin płatności pełnej kwoty świadczenia pieniężnego [informacja chroniona] Strona spełniła świadczenie pieniężne [informacja chroniona] z uwzględnieniem [informacja chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona] - termin płatności z uwzględnieniem skonta [informacja chroniona] oraz termin płatności pełnej kwoty świadczenia pieniężnego [informacja chroniona] Strona spełniła świadczenie pieniężne [informacja chroniona] z uwzględnieniem [informacja chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona] - termin płatności z uwzględnieniem skonta [informacja chroniona] oraz termin płatności pełnej kwoty świadczenia pieniężnego [informacja chroniona] Strona spełniła świadczenie pieniężne [informacja chroniona] z uwzględnieniem [informacja chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona] - termin płatności z uwzględnieniem skonta [informacja chroniona] oraz termin płatności pełnej kwoty świadczenia pieniężnego [informacja chroniona] Strona spełniła świadczenie pieniężne [informacja chroniona] z uwzględnieniem [informacja chroniona].

(155) Prezes Urzędu uznał ww. świadczenia pieniężne za spełnione w terminie.

(156) Natomiast poniższe świadczenia pieniężne zostały spełnione zarówno po upływie terminu przewidzianego dla zastosowania [informacja chroniona] jak i po upływie terminu przewidzianego dla spełnienia pełnej kwoty świadczenia pieniężnego, a w konsekwencji zostały ocenione jako spełnione po terminie:

- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] Tabeli nr 1) o wartości brutto [informacja chroniona], kwota [informacja chroniona], wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona]. Termin płatności z uwzględnieniem [informacja chroniona] oraz termin płatności pełnej kwoty

świadczenia pieniężnego [informacja chroniona]. Strona spełniła świadczenie pieniężne w części w kwocie [informacja chroniona] w formie przelewu bankowego w dniu [informacja chroniona] (świadczenie pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem) oraz w pozostałych częściach w kwocie [informacja chroniona] w formie potrącenia w dniu [informacja chroniona] (świadczenie pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem), w kwocie [informacja chroniona] w formie potrącenia w dniu [informacja chroniona] (świadczenie pieniężne spełnione przed okresem objętym postępowaniem) oraz w kwocie [informacja chroniona] w dniu [informacja chroniona] w formie przelewu z rachunku bankowego (świadczenie pieniężne spełnione po terminie),

- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] Tabeli nr 1) o wartości brutto [informacja chroniona], kwota skonta [informacja chroniona], wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona]. Termin płatności z uwzględnieniem skonta [informacja chroniona] oraz termin płatności pełnej kwoty świadczenia pieniężnego [informacja chroniona]. Strona spełniła świadczenie pieniężne w kwocie [informacja chroniona] w formie przelewu bankowego w dniu [informacja chroniona] (świadczenie pieniężne spełnione po terminie). Z uwagi na niedochowanie przez Stronę postępowania zarówno skróconego terminu płatności przewidzianego dla zastosowania skonta jak i terminu płatności określonego dla pełnej kwoty, Prezes Urzędu uznał, że ww. świadczenie zostało spełnione po terminie płatności w kwocie [informacja chroniona] oraz, że nie zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem w wysokości [informacja chroniona], stanowiącej kwotę skonta, która to kwota nie przysługiwała Stronie postępowania z uwagi na uchybienie terminów płatności.

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 9 września 2022 r. [k. nr 977 - 995] oraz dokumenty zakupu (faktury) przekazane przez Stronę przy piśmie z 25 października 2022 r. [k. nr 1770 - 1894].

(157) W wyniku analizy informacji zawartych w Tabeli nr 1 Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania wskazała na spełnienie części świadczeń pieniężnych przed datą wystawienia dowodu zakupu (faktury). W związku z powyższym pismem z 9 września 2022 r. Prezes Urzędu wystąpił do Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o.o. o zweryfikowanie poprawności terminów spełnienia świadczeń pieniężnych, wykazanych w kolumnie „data zapłaty za fakturę/dowód zakupu (format DD.MM.RRRR)”, w odniesieniu do których spełnienie świadczeń pieniężnych nastąpiło przed terminem wskazanym w kolumnie „data

zakupu (format DD.MM.RRRR)” oraz wyjaśnienie charakteru tych transakcji w oparciu o świadczenia pieniężne wyszczególnione w tabeli nr 1G stanowiącej załącznik do wezwania.

(158) W odpowiedzi na wezwanie Strona postępowania w tabeli 1G, przekazanej na elektronicznym nośniku danych, stanowiącym załącznik do pisma z 25 października 2022 r., w kolumnie oznaczonej nazwą „uwagi” zamieściła następujące wyjaśnienia do poszczególnych świadczeń pieniężnych: „przedpłata”, „duplikat faktury”, „zapłata do faktury pro forma”, „zapłata pobranie”, „przekazana do księgowości z opóźnieniem” oraz „data zapłaty - data pierwszej faktury, do której jest korekta”.

Dowód: pismo Prezesa Urzędu z 9 września 2020 r. [k. nr 977 - 995] oraz tabela 1G na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 25 października 2022 r. [k. nr 1006].

(159) Wymaga zaznaczenia, że Prezes Urzędu ustalił, w oparciu o informacje zawarte w Tabeli nr 1, w wyniku porównania informacji zawartych w kolumnach oznaczonych nazwami „*data zakupu (format DD.MM.RRRR)*”, „*data wpływu dowodu zakupu (jeśli jest inna niż data zakupu, w przeciwnym wypadku pole pozostaje puste; format DD.MM.RRRR)*” oraz „*termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)*”, że wpływ części dowodów zakupu (faktur) nastąpił po upływie ich terminu płatności.

(160) Ponadto w oparciu o przekazane przez Stronę postępowania w odpowiedzi na wezwanie z 9 września 2020 r., potwierdzone za zgodność z oryginałem kopie dowodów zakupu (faktur), Prezes Urzędu ustalił, że na części dokumentów znajdują się pieczęcie z naniesioną informacją o dacie wpływu dowodu zakupu (faktury) do Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o.o. W wyniku porównania informacji zawartych w kolumnie oznaczonej nazwą „*data wpływu dowodu zakupu (jeśli jest inna niż data zakupu, w przeciwnym wypadku pole pozostaje puste; format DD.MM.RRRR)*” w Tabeli nr 1, kolumnie oznaczonej nazwą „*data wpływu*” w plikach JPK_VAT oraz informacji zawartych na dokumentach zakupu (fakturach) w pieczęci z naniesioną datą wskazującą na wpływu dokumentu Prezes Urzędu ustalił, że występują rozbieżności pomiędzy datami wpływu wyszczególnionymi w Tabeli nr 1 i plikach JPK_VAT a datami wpływu wskazanymi na dokumentach. Przykładowo:

- dla dowodu zakupu (faktury) nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), wystawionego [informacja chroniona] w Tabeli nr 1 i pliku JPK_VAT wskazana została data wpływu [informacja chroniona], natomiast na dokumencie znajduje się informacja, że dowód zakupu wpłynął [informacja chroniona],

- dla dowodu zakupu (faktury) nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), wystawionego [informacja chroniona] w Tabeli nr 1 i pliku JPK_VAT wskazana została data wpływu [informacja chroniona], natomiast na dokumencie znajduje się informacja, że dowód zakupu wpłynął [informacja chroniona],
- dla dowodu zakupu (faktury) nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), wystawionego [informacja chroniona] w Tabeli nr 1 i pliku JPK_VAT wskazana została data wpływu [informacja chroniona], natomiast na dokumencie znajduje się informacja, że dowód zakupu wpłynął [informacja chroniona].

Dowód: Tabela nr 1 przekazana na elektronicznym nośniku danych w dniu 11 maja 2021 r. [k. nr 420], dowód zakupu (faktura) nr [informacja chroniona] [k. nr 1437], dowód zakupu (faktura) nr [informacja chroniona] [k. nr 1448] oraz dowód zakupu (faktura) nr [informacja chroniona] [k. nr 1568].

(161) Odnosząc się do omówionych powyżej zagadnień Prezes Urzędu wskazuje, że faktura nie jest elementem stosunku zobowiązaniowego, w tym umowy sprzedaży, a ma ona przede wszystkim znaczenie dla wykonania obowiązków podatkowych i powinna być następstwem wcześniej zawartej umowy, ale umowy nie może zastępować. Brak lub opóźnienie doręczenia dokumentu księgowego, jakim jest faktura, co do zasady nie zwalnia dłużnika z obowiązku dokonania w ustalonym terminie zapłaty za dostarczone towary lub wykonane usługi. Uzupelniająco w tym miejscu należy wskazać, że Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych w sposób jednoznaczny zrównuje fakturę VAT z wezwaniem do zapłaty. Zgodnie z pkt 18 Preambuły Dyrektywy *faktury równają się wezwaniom do zapłaty i są ważnymi dokumentami w łańcuchu transakcji dostawy towarów i świadczenia usług, między innymi do celów ustalenia terminów płatności. Do celów niniejszej dyrektywy państwa członkowskie powinny popierać systemy dające pewność prawną w odniesieniu do dokładnej daty otrzymywania faktur przez dłużników, w tym w dziedzinie fakturowania elektronicznego, gdzie otrzymanie faktur mogłoby być poparte elektronicznym dowodem; system ten jest częściowo zarządzany w oparciu o przepisy dotyczące fakturowania zawarte w dyrektywie Rady 2006/112/WE z dnia 28 listopada 2006 r. w sprawie wspólnego systemu podatku od wartości dodanej. Ponadto w art. 2 Dyrektywy zawierającym definicje, w ustępie 8 definiującym „należność” wskazano, że należność oznacza główną kwotę, która powinna być zapłacona w umownym lub ustawowym terminie zapłaty, obejmującą także mające zastosowanie podatki, cła, opłaty*

lub koszty wymienione na fakturze lub w równoważnym wezwaniu do zapłaty. Mimo, że ustawa o przeciwdziałaniu opóźnieniom w transakcjach handlowych nie wskazuje wprost, że faktura traktowana jest jako równoważna wezwaniu do zapłaty, to jednak Ustawa stanowi implementację ww. Dyrektywy i w związku z tym pojęcie „faktura” nie może być na gruncie Ustawy interpretowane inaczej. Niemniej należy uznać, że w polskim obrocie prawnym faktury od dawna traktowane są jako wezwania do zapłaty, co potwierdza liczne orzecznictwo. Sąd Najwyższy w dniu 19 maja 1992 r., w sprawie o sygn. akt III CZP 56/92²⁶ podjął uchwałę, iż doręczenie dłużnikowi dokumentu rozliczeniowego (faktury) jest wezwaniem go do spełnienia świadczenia pieniężnego wówczas, gdy zawarto w nim stosowną wzmiankę co do sposobu i czasu zapłaty. Stanowisko to znajduje odzwierciedlenie w dalszych wyrokach sądów, np. w wyroku Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 19 lutego 2014 r., sygn. akt I ACa 1071/13²⁷: „W praktyce większość faktur zawiera określenie zarówno sposobu, jak i czasu zapłaty (terminu płatności), a tym samym może być uznana za wezwanie do zapłaty”.

(162) Mając na uwadze powyższe należy stwierdzić, że zarówno ustawodawca unijny jak i krajowy nie utożsamia dokumentu faktury z umową, lecz z wezwaniem do zapłaty.

(163) Po drugie, przepisy kodeksu cywilnego regulujące *essentialia negotii* poszczególnych umów (w tym także przepisy dotyczące umowy sprzedaży i umowy o świadczenie usług) nie wprowadzają jako przedmiotowo istotnego składnika treści czynności prawnej obowiązku doręczenia kontrahentowi faktury VAT.

(164) Wskazać należy, że płatność (wykonana na podstawie faktury doręczonej już po terminie zapłaty) może zostać uznana za opóźnioną. Nawet jeśli kontrahenci „nie kwestionują” (wyraźnie) takiej płatności jako opóźnionej, to nie oznacza, iż w rzeczywistości taka ona nie jest. Kontrahenci bowiem często i z różnych powodów decydują się na odstąpienie od egzekwowania powstałych z mocy prawa skutków opóźnienia w płatności, czyli dochodzenia od kontrahenta należnych im odsetek za opóźnienie (np. z uwagi na niską kwotę tych odsetek, niewielkie opóźnienie w płatności, chęć pozostania w dobrych relacjach gospodarczych z kontrahentem), co jednak nie oznacza, że płatność nie była opóźniona i obowiązek zapłaty odsetek nie powstał. Jeśli więc Strona postępowania otrzymała towar/została wykonana na jej rzecz usługa i nie otrzymała ona faktury, to jako profesjonalista wykonujący swoją działalność gospodarczą z należytą starannością, powinna zwrócić się do kontrahenta o niezwłoczne doręczenie faktury czy też o przekazanie informacji dotyczącej rachunku bankowego, na który należy dokonać zapłaty albo chociażby

²⁶ Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 19 maja 1992 r., sygn. akt III CZP 56/92, Legalis nr 27698.

²⁷ Wyrok Sądu Apelacyjnego w Poznaniu z dnia 19 lutego 2014 r., sygn. akt I ACa 1071/13, Legalis nr 804669.

o przekazanie informacji o dacie wystawienia faktury, w celu należytego spełnienia obowiązku wynikającego z umowy, tj. zapłaty wynagrodzenia na rzecz kontrahenta.

- (165) Mając na uwadze powyższe ustalenia faktyczne i rozważania prawne Prezes Urzędu uznał, że późniejsze doręczenie dowodów zakupów w omówionych przypadkach nie miało wpływu na zmianę terminów płatności świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych przez Stronę postępowań umów z kontrahentami.
- (166) Odnotowania wymaga również, że Prezes Urzędu w wyniku analizy informacji zawartych w Tabeli nr 1 ustalił, że Strona w okresie objętym postępowaniem dokonywała transakcji handlowych z kontrahentami [informacja chroniona] (NIP [informacja chroniona]) oraz [informacja chroniona] (NIP [informacja chroniona]). Z informacji zawartych [informacja chroniona].
- (167) Biorąc pod uwagę powyższe ustalenia Prezes Urzędu pismem z 9 września 2022 r. wystąpił do Strony postępowania o udzielenie wyjaśnień oraz przedstawienie dokumentów dotyczących transakcji handlowych zawartych z kontrahentami [informacja chroniona] (NIP [informacja chroniona]) oraz [informacja chroniona] (NIP [informacja chroniona]), w szczególności o wskazanie przyczyn wystąpienia opóźnień w spełnieniu świadczeń pieniężnych w ustalonych terminach bądź przyczyn braku spełnienia świadczeń pieniężnych w terminach wskazanych w Tabeli nr 1 w okresie objętym postępowaniem i wskazanie [informacja chroniona].
- (168) Poza tym Prezes Urzędu zwrócił się do Strony postępowania o złożenie wyjaśnień dotyczących sposobu uzgadniania terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawieranych z kontrahentami [informacja chroniona] i [informacja chroniona] wskazując, że z informacji zawartych w Tabeli nr 1 w kolumnie „termin płatności wg umowy (w dniach)” wynika, że w odniesieniu do świadczeń pieniężnych dotyczących kontrahenta [informacja chroniona] określone zostały następujące terminy zapłaty świadczeń pieniężnych [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] dni, natomiast w odniesieniu do kontrahenta [informacja chroniona] - termin [informacja chroniona] dni.
- (169) Jednocześnie w piśmie z 9 września 2022 r. skierowanym do Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o. o. Prezes Urzędu zaznaczył, że jeżeli świadczenia pieniężne na rzecz powyższych kontrahentów zostały spełnione przez Stronę postępowania w terminach wskazanych w Tabeli nr 1 w kolumnie „data zapłaty za fakturę/dowód zakupu (format DD.MM.RRRR)” w związku z zawartymi porozumieniami regulującymi kwestię

obowiązującego Stronę terminu zapłaty w inny sposób niż wynikający z kolumny Tabeli nr 1 „termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)” lub gdy kontrahent udzielił Stronie prologaty ustalonych umownie terminów zapłaty, Prezes UOKiK zobowiązuje Stronę postępowania do udzielenia w tym zakresie wyjaśnień oraz przekazania kopii stosownych dokumentów (np. aneksów do umów lub innych porozumień zawartych między stronami transakcji handlowych).

(170) W odpowiedzi na wezwanie w załączniku do pisma z 25 października 2022 r. Strona postępowania poinformowała, że [informacja chroniona].

(171) Mając na uwadze powyższe wyjaśnienia Strony postępowania oraz informacje Strony w Tabeli nr 1 dotyczące dat spełnienia świadczeń pieniężnych na rzecz kontrahentów [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Prezes Urzędu ustalił, że strony tych transakcji nie przewidziały prolongowania ustalonych umownie terminów zapłaty, a zatem świadczenia pieniężne spełnione po ich upływie należy uznać za spełnione po terminie.

Dowód: odpis z KRS z 21 października 2020 r. [k. nr 1 - 4], wezwanie Prezesa Urzędu z 9 września 2022 r. [k. nr 977 - 997] oraz załącznik do pisma Strony z 25 października 2022 r. [k. nr 1705].

(172) Ponadto pismem z 15 grudnia 2021 r. Prezes Urzędu wystąpił do Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o.o. o wyjaśnienie sposobu rozliczenia świadczeń pieniężnych z uwzględnieniem kwot oraz dat spełnienia każdej z części świadczenia pieniężnego na przykładzie dowodów zakupu (faktur) nr [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona], wystawionych przez kontrahenta [informacja chroniona].

(173) W odpowiedzi na ww. wezwanie z 15 grudnia 2021 r. w piśmie z 19 stycznia 2022 r. Strona postępowania poinformowała, że „[informacja chroniona]”.

(174) Z informacji zawartych w pliku oznaczonym nazwą „[informacja chroniona]”, wynika, że świadczenie pieniężne wyszczególnione na dowodzie zakupu nr [informacja chroniona] zostało spełnione w następujący sposób:

- kompensata nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]),
- kompensata nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]),
- kompensata nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]),

- kompensata [informacja chroniona] z [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]),
- brak informacji o sposobie spełnienia świadczenia pieniężnego w dniu [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]),
- kompensata nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]).

(175) Natomiast z przekazanych przez Stronę postępowania materiałów dowodowych w postaci dokumentów kompensat wynika, że spełnienie ww. świadczenia pieniężnego nastąpiło w następujący sposób:

- kompensata nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]),
- zapłata przelewem bankowym w dniu [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]),
- kompensata nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]),
- kompensata nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]),
- kompensata nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]),
- kompensata nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]),
- kompensata nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]),
- zapłata przelewem bankowym w dniu [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]),
- kompensata nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]),
- kompensata nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]) - na dokumencie kompensaty wyszczególniony został tylko dowód zakupu (faktura) nr [informacja chroniona],
- kompensata nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]),
- kompensata nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]) - na dokumencie kompensaty wyszczególniony został tylko dowód zakupu (faktura) nr [informacja chroniona],

- kompensata nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] (kwota spełnionego świadczenia: [informacja chroniona]) - na dokumencie kompensaty wyszczególniony został tylko dowód zakupu (faktura) nr [informacja chroniona].

(176) Z powyższych informacji wynika, że łączna wartość kwot częściowych obejmujących świadczenie pieniężne wynikające z faktury nr [informacja chroniona] wyniosła [informacja chroniona] (brak informacji o sposobie spełnienia kwoty [informacja chroniona], oznaczonej przez Stronę postępowania w pliku pod nazwą „[informacja chroniona]”, następującym numerem dokumentu: [informacja chroniona]).

(177) Ponadto Prezes Urzędu zauważa, że Strona postępowania w przekazanej tabeli, dotyczącej sposobu rozliczenia dowodu zakupu (faktury) nr [informacja chroniona] wskazała, że kwota [informacja chroniona] została spełniona w całości w wyniku potrącenia w dniu [informacja chroniona] (nr dokumentu wskazany przez Hurtownię Motoryzacyjną „Gordon” sp. z o. o. [informacja chroniona]). Tymczasem z dokumentu kompensaty nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] wynika, że dokonano potrącenia części świadczenia pieniężnego udokumentowanego dowodem zakupu nr [informacja chroniona], w zakresie kwoty [informacja chroniona].

(178) Odnosząc się do powyższych informacji, zaznaczenia wymaga także, że w Tabeli nr 1 Strona postępowania wskazała, że w ramach kompensaty nr [informacja chroniona] dokonano potrącenia świadczeń pieniężnych:

- nr [informacja chroniona] w następujących kwotach: [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1) i [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1)
- nr [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1).

(179) Kwota potrącenia w ramach kompensaty nr [informacja chroniona], wykazana w Tabeli nr 1 jest niezgodna z kwotą kompensaty wynikającą z dokumentu kompensaty nr [informacja chroniona]. Z informacji zawartych w Tabeli nr 1 wynika, że w ramach ww. kompensaty

dokonano rozliczenia faktury nr [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], która to kwota jest wyższa od wartości brutto świadczenia pieniężnego, a z informacji zawartych na dokumencie kompensaty wynika, że dokonano rozliczenia świadczenia nr [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona].

(180) Ponadto dodatkowych wyjaśnień od Strony postępowania wymagały także kwoty potrąceń, wynikające z następujących dokumentów kompensat przekazanych w toku postępowania:

- nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona]. Strona postępowania w Tabeli nr 1 w kolumnie „kwota zapłaty częściowej (zapłata części wartość faktury/dowodu zakupu)” wskazała kwotę [informacja chroniona], a w kolumnie „kwota zapłaty w walucie, w której płatność została dokonana” wskazała kwotę [informacja chroniona] (w przesłanej informacji o sposobie rozliczenia dowodu zakupu (faktury) nr [informacja chroniona] nie występuje informacja o kompensacie nr [informacja chroniona]). Jednocześnie, z dokumentu kompensaty nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] wynika, że dokonano potrącenia wartości wynikającej z dowodu zakupu (faktury) nr [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], jednak łączna wartość wynikająca z dokumentów, z którymi dokonano potrącenia wyniosła [informacja chroniona],
- nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] Strona postępowania w przesłanej informacji o sposobie rozliczenia dowodu zakupu (faktury) nr [informacja chroniona] wskazała, że w dniu [informacja chroniona] nastąpiło potrącenie kwoty [informacja chroniona] wynikającej z dowodu zakupu (faktury) nr [informacja chroniona]. Natomiast z dokumentu kompensaty nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona]. wynika, że nastąpiło potrącenie w kwocie [informacja chroniona],
- nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] Strona postępowania wskazuje, że nastąpiło potrącenie kwoty [informacja chroniona], wynikającej z dowodu zakupu (faktury) nr [informacja chroniona] bez wskazania na dokumencie kompensaty świadczeń pieniężnych, z którymi nastąpiło potrącenie,
- nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] Strona postępowania wskazuje, że nastąpiło potrącenie kwoty [informacja chroniona], wynikającej z dowodu zakupu (faktury) nr [informacja chroniona] bez wskazania na dokumencie kompensaty świadczeń pieniężnych, z którymi nastąpiło potrącenie,
- nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] Strona postępowania wskazuje, że nastąpiło potrącenie kwoty [informacja chroniona], wynikającej z dowodu zakupu (faktury) nr [informacja chroniona] bez wskazania na dokumencie kompensaty świadczeń pieniężnych, z którymi nastąpiło potrącenie.

(181) Z uwagi na występujące rozbieżności pomiędzy informacjami zawartymi w przekazanej na elektronicznym nośniku danych tabeli, stanowiącej załącznik do pisma z 19 stycznia 2022 r., oznaczonej nazwą „[informacja chroniona]”, a dokumentami przekazanymi w toku prowadzonego postępowania administracyjnego Prezes Urzędu ponownie wystąpił do Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o. o. o wyjaśnienia sposobu rozliczenia świadczenia pieniężnego z uwzględnieniem kwot oraz dat spełnienia każdej z części świadczenia pieniężnego w odniesieniu do dowodu zakupu (faktury) nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], wystawionego przez kontrahenta [informacja chroniona] w szczególności poprzez wyjaśnienie kwot potrąceń świadczeń pieniężnych wykazanych na dokumentach kompensat oznaczonych następującymi numerami: [informacja chroniona] z [informacja chroniona], [informacja chroniona] z [informacja chroniona], [informacja chroniona] z [informacja chroniona], [informacja chroniona] z [informacja chroniona], [informacja chroniona] z [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] z [informacja chroniona].

(182) W odpowiedzi na wezwanie, Strona postępowania w załączeniu do pisma z 25 października 2022 r. przekazała na elektronicznym nośniku danych tabelę oznaczoną nazwą „*zestawienie rozliczenia faktury*”, w której wskazała, że świadczenie pieniężne (dowód zakupu nr [informacja chroniona] o wartości [informacja chroniona]) zostało spełnione w następujący sposób:

- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] w formie kompensaty (nr dokumentu: [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] w formie przelewu z rachunku bankowego (nr dokumentu: [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] w formie kompensaty (nr dokumentu: [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] w formie kompensaty (nr dokumentu: [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] w formie kompensaty (nr dokumentu: [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] w formie kompensaty (nr dokumentu: [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] w formie przelewu z rachunku bankowego (nr dokumentu: [informacja chroniona]),

- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] w formie kompensaty (nr dokumentu: [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] w formie kompensaty (nr dokumentu: [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] w formie kompensaty (nr dokumentu: [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] w formie kompensaty (nr dokumentu: [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] w formie przelewu z rachunku bankowego (nr dokumentu [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] w formie kompensaty (nr dokumentu: [informacja chroniona]).

Ponadto przy operacjach z [informacja chroniona] (dokumenty kompensat: [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona]) i [informacja chroniona] (dokument kompensaty: [informacja chroniona]) w kolumnie uwagi zamieszczona została adnotacja: [informacja chroniona].

(183) Mając na uwadze ustalenia dotyczące potrąceń (kompensat), zaprezentowane w punkcie V.10 niniejszego pisma Prezes Urzędu uznał, że świadczenie pieniężne (dowód zakupu nr [informacja chroniona]) zostało spełnione we wskazanej powyżej formie odpowiednio w kwotach [informacja chroniona] (nr dokumentu: [informacja chroniona]), [informacja chroniona] (nr dokumentu: [informacja chroniona]), [informacja chroniona] (nr dokumentu: [informacja chroniona]), [informacja chroniona] (nr dokumentu: [informacja chroniona]), [informacja chroniona] (nr dokumentu: [informacja chroniona]), [informacja chroniona] (nr dokumentu: [informacja chroniona]), [informacja chroniona] (nr dokumentu: [informacja chroniona]), [informacja chroniona] (nr dokumentu: [informacja chroniona]), [informacja chroniona] (nr dokumentu: [informacja chroniona]), [informacja chroniona] (nr dokumentu: [informacja chroniona]), [informacja chroniona] (nr dokumentu: [informacja chroniona]) oraz [informacja chroniona] (nr dokumentu: [informacja chroniona]), a jako data potrącenia (data spełnienia świadczenia pieniężnego) przyjęta została data wymagalności świadczenia tj. [informacja chroniona].

(184) Jednocześnie w odniesieniu do pozostałych części świadczenia pieniężnego (dowód zakupu nr [informacja chroniona]), spełnionych w formie przelewów z rachunku bankowego w następujących kwotach: [informacja chroniona] (data zapłaty: [informacja chroniona]), [informacja chroniona] (data zapłaty: [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] (data zapłaty: [informacja chroniona]) Prezes Urzędu ustalił, że zostały one spełnione po terminie.

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 15 grudnia 2021 r. [k. nr 476 - 482], wezwanie Prezesa Urzędu z 9 września 2022 r. [k. nr 977 - 997], pismo Strony z 19 stycznia 2022 r. wraz z załącznikami na elektronicznym nośniku danych [k. nr 489 - 490], pismo Strony z 25 października 2022 r. wraz z załącznikami na elektronicznym nośniku danych [k. nr 1005 - 1006] oraz dokumenty kompensat na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 30 sierpnia 2021 r. [k. nr 473].

9. Świadczenia pieniężne spełnione w całości lub w części gotówką oraz poprzez polecenie przelewu

(185) Na podstawie zgromadzonego materiału Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług, Strona postępowania rozliczała swoje zobowiązania w formie przelewów bankowych oraz gotówką.

(186) Płatności przelewem bankowym oraz gotówką dokonywane były m. in. w następujących formach:

- przelewy bankowe oraz zapłaty gotówką, w wyniku których nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych za pojedyncze dowody zakupu (faktury) lub ich części,
- przelewy bankowe oraz zapłaty gotówką, w wyniku których nastąpiło spełnienie świadczeń pieniężnych za większą liczbę dowodów zakupu (faktur).

(187) Ponadto w oparciu o przekazane przez Stronę postępowania informacje, zawarte w piśmie z 9 kwietnia 2021 r. oraz w oparciu o załączone do pisma dokumenty, Prezes Urzędu ustalił, że [informacja chroniona].

(188) Przy piśmie z 30 sierpnia 2021 r. Strona postępowania przekazała [informacja chroniona].

(189) Zgodnie z zapisami punktu określonego jako Przedmiot Umowy:

- „1. [informacja chroniona],
2. [informacja chroniona],
3. [informacja chroniona],
4. [informacja chroniona],

Ponadto w Umowie określone zostały:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

- (190) Przy piśmie z 30 sierpnia 2021 r. Strona przekazała na elektronicznym nośniku danych wyciągi bankowe (historię transakcji), potwierdzające spełnienie przez [informacja chroniona] świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w Tabeli nr 1, które zostały oznaczone jako „[informacja chroniona]”.
- (191) W celu zweryfikowania terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych, na podstawie informacji przekazanych przez Stronę postępowania ([informacja chroniona]) Prezes Urzędu dokonał przyporządkowania świadczeń pieniężnych z przekazanymi dokumentami w oparciu o zapisy zawarte w kolumnie „*opis transakcji (operacji)*” Tabeli nr 1.
- (192) Przykładowo opis „[informacja chroniona]”, zawarty w kolumnie „*opis transakcji (operacji)*” Tabeli nr 1, wskazuje że świadczenia pieniężne wynikające z faktur: [informacja chroniona] w kwocie netto [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] w kwocie netto [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] w kwocie netto [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] w kwocie netto [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] w kwocie netto [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] w kwocie netto [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] w kwocie netto [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] w kwocie netto [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] w kwocie netto [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] w kwocie netto [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] w kwocie netto [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] w kwocie netto [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1) zostały spełnione za pośrednictwem przelewu zbiorczego w dniu [informacja chroniona], co potwierdzają informacje zawarte w dowodzie z wewnętrznego rachunku płatniczego nr [informacja chroniona] za okres od [informacja chroniona] do [informacja chroniona], z którego wynika, że w dniu [informacja chroniona] dokonano przelewu w kwocie [informacja chroniona] (opis operacji: [informacja chroniona]). Ponadto Prezes Urzędu zauważa, że stosowaną praktyką było wpisywanie fragmentów numerów dowodów zakupów (faktur) w opisach operacji, co umożliwiło przyporządkowanie świadczeń pieniężnych do poszczególnych przelewów.

Dowód: „[informacja chroniona]”, zawarta z firmą [informacja chroniona] oraz dowody księgowe z wewnętrznego rachunku płatniczego nr [informacja chroniona] (waluta [informacja chroniona]) za okres od [informacja chroniona] do [informacja chroniona],

przekazane na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma z 30 sierpnia 2021 r. [k. nr 473].

(193) W dalszej kolejności Prezes Urzędu wskazuje, że Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o. o. w znacznej części przypadków, w odniesieniu do spełnienia świadczeń pieniężnych w formie przelewów z rachunku bankowego stosowała ujednolicone zapisy na oznaczenie opisów operacji takie jak „[informacja chroniona]” czy „[informacja chroniona]”, co przyczyniło się do trudności w ustaleniu świadczeń pieniężnych spełnionych w ramach poszczególnych przelewów bankowych i w związku z tym Prezes Urzędu pismami z 23 maja 2022 r., 9 września 2022 r. oraz 17 listopada 2022 r. wystąpił do Strony postępowania o przekazanie dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczeń pieniężnych opisanych w powyższy sposób.

(194) W odpowiedzi na wezwanie Strona postępowania przy pismach z 8 czerwca 2022 r., 25 października 2022 r. i 28 listopada 2022 r. przekazała wydruki z kont księgowych nr [informacja chroniona] ([informacja chroniona]) i [informacja chroniona] ([informacja chroniona]), dokumenty poleceń księgowania oraz wydruki z systemu księgowego ze wskazaniem numerów dowodów zakupów rozliczonych w ramach poszczególnych przelewów zbiorczych wskazujące w jaki sposób zostały rozksięgowane wpłaty za świadczenia pieniężne spełnione w formie przelewów zbiorczych z rachunku bankowego.

Dowód: wydruki z systemu księgowego z kont księgowych nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona], dokumenty poleceń księgowania oraz wydruki z systemu księgowego, przekazane na elektronicznych nośnikach danych stanowiących załączniki do pism z 8 czerwca 2022 r. [k. nr 828], 25 października 2022 r. [k. nr 1006] oraz 28 listopada 2022 r. [k. nr 1901].

(195) Prezes Urzędu zaznacza ponadto, że w wyniku analizy przyczyn braku występowania świadczeń pieniężnych w przekazanych plikach JPK_VAT, w oparciu o dokumenty przesłane przy piśmie z 25 października 2022 r. ustalił, że faktyczne spełnienie części świadczeń pieniężnych nastąpiło w dniu wystawienia dowodu zakupu, natomiast w Tabeli nr 1 wskazana została data zwrotu poniesionych wydatków przez Stronę postępowania na rzecz pracownika, który dokonał faktycznej zapłaty świadczenia pieniężnego wynikającego z tego dowodu zakupu.

(196) Przykładowo w Tabeli nr 1 w pozycji nr [informacja chroniona] zaprezentowany został dowód zakupu nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona], wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona], nr NIP [informacja chroniona]. Z informacji

(198) W odniesieniu do powyższych świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu jako datę spełnienia świadczenia pieniężnego przyjął datę wystawienia dowodu zakupu, na którym znajdowała się adnotacja o spełnieniu świadczenia i tym samym ustalił, że świadczenia te zostały spełnione w terminie.

(199) Ponadto w wyniku analizy informacji zawartych w Tabeli nr 1 Prezes Urzędu zidentyfikował przypadki, w odniesieniu do których Strona postępowania wskazała, że świadczenie pieniężne nie zostało spełnione, natomiast z zapisów na dowodzie zakupu wynika, że spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło w dacie wystawienia dokumentu, co dotyczyło następujących przypadków: dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1) oraz dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1).

(200) W odniesieniu do powyższych świadczeń pieniężnych Prezes Urzędu uznał, że nastąpiło ich spełnienie w dacie wystawienia dowodu zakupu, tj. w terminie.

Dowód: dokumenty zakupu stanowiące załączniki do pisma Strony z dnia 25 października 2022 r. [k. nr 1007 - 1645].

10. Świadczenia pieniężne spełnione w całości lub w części z zastosowaniem potrącenia

(201) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług obok standardowych metod zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z otrzymanych od dostawców dowodów zakupu, tj. przelewem bankowym, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując potrącenia (określane również mianem kompensat).

- (202) W celu uzupełnienia materiału dowodowego Prezes Urzędu pismem z 18 lutego 2021 r. wystąpił do Strony o udzielenie szczegółowych informacji w odniesieniu do danych zaprezentowanych w Tabeli nr 1, w części dotyczącej potrąceń. Pozyskanie dodatkowych wyjaśnień niezbędne było w celu oceny terminowości spełniania przez Stronę świadczeń pieniężnych w formie potrąceń. W celu ułatwienia Stronie postępowania procesu przekazania informacji przygotowana została dodatkowa tabela stanowiąca załącznik do przesłanego pisma.
- (203) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, przy piśmie z 9 kwietnia 2020 r., Strona przekazała na elektronicznym nośniku danych plik oznaczony nazwą „Tabela nr 3 - kompensaty”. Odnotowania wymaga, że Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o. o. przesłała Tabelę nr 3 - Kompensaty uzupełnioną jedynie częściowo (poprzez wypełnienie kolumny nr 33 oznaczoną nazwą „uwagi”, w której zostały zamieszczone zapisy: „[informacja chroniona]” oraz „[informacja chroniona]” w zakresie niewystarczającym do ustalenia stanu faktycznego w odniesieniu do świadczeń pieniężnych spełnianych poprzez potrącenie. Jednocześnie w przesłanym piśmie Strona poinformowała, że uzupełnienie całej tabeli wymaga dotarcia do ogromnej ilości dokumentów źródłowych i Strona nie ma możliwości technicznej pozyskania tych danych w sposób automatyczny oraz, że w razie konieczności może udostępnić dokumenty źródłowe.
- (204) W związku z powyższym Prezes Urzędu pismem z 14 lipca 2021 r. wystąpił do Strony postępowania o przekazanie dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczeń pieniężnych przez potrącenie, zawierających informacje pozwalające ocenić terminowość spełnienia świadczeń pieniężnych, w szczególności: numery dowodów księgowych przedstawionych do potrącenia, kwoty świadczeń pieniężnych przedstawionych do potrącenia, daty ich wymagalności i daty spełnienia tych świadczeń pieniężnych.
- (205) W odpowiedzi na wezwanie, przy piśmie z 30 sierpnia 2021 r. Strona przesłała na elektronicznym nośniku danych noty kompensacyjne, dokumenty źródłowe (faktury) oraz zestawienia zapłat. W wyniku analizy przekazanych dokumentów Prezes Urzędu ustalił, że Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o.o. nie przekazała wszystkich not kompensacyjnych stanowiących dowód spełnienia świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń, dotyczących wszystkich kontrahentów i w związku z tym pismem z 15 grudnia 2021 r. wystąpił do Strony postępowania o uzupełnienie dokumentów stanowiących dowód spełnienia świadczeń pieniężnych z zastosowaniem potrąceń oraz udzielenie wyjaśnień dotyczących rodzaju stosowanych przez Stronę postępowania potrąceń. Przy piśmie z 19 stycznia 2022 r. Strona postępowania przekazała brakujące dokumenty w postaci not kompensacyjnych.

Dowód: pismo Strony z 30 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami na elektronicznym nośniku danych [k. nr 469 - 473] oraz pismo Strony z 19 stycznia 2022 r. wraz z załącznikami na elektronicznym nośniku danych [k. nr 489 - 490].

- (206) W wyniku analizy informacji zawartych na przekazanych dokumentach not kompensacyjnych oraz informacji zawartych w Tabeli nr 1 Prezes Urzędu ustalił, że w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych spełnionych w formie potrąceń wystąpiły niedające się usunąć wątpliwości i niezbędne jest pozyskanie od Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” dalszych wyjaśnień w celu ustalenia dat spełnienia świadczeń pieniężnych oraz kwot potrąconych w ramach kompensat i w związku z tym pismem z 9 września 2022 r. wystąpił do Strony postępowania o udzielenie niezbędnych wyjaśnień w tym zakresie.
- (207) Zgodnie z treścią art. 498 Kodeksu cywilnego potrącenie polega na umorzeniu dwóch przeciwstawnych sobie wierzytelności. Aby potrącenie mogło zostać skutecznie dokonane, spełnione muszą zostać następujące przesłanki: wierzytelności muszą być wzajemne i jednorodnjajowe; wierzytelność przedstawiana do potrącenia (aktywna) musi być wymagalna; wierzytelność potrącana (pasywna) musi być zaskarżalna. W zakresie przesłanki wymagalności, zgodnie z przeważającymi poglądami doktryny i orzecznictwa, odnosi się ona jedynie do wierzytelności przysługującej wierzycielowi składającemu oświadczenie woli o potrąceniu, tzw. wierzycielowi aktywnemu. Wierzytelność przysługująca drugiemu z wierzycieli tzw. pasywnemu, nie musi być tym samym wymagalna.
- (208) W obrocie gospodarczym, korzystając z zasady swobody umów, strony mogą ustalać inne zasady dokonywania potrąceń niż wynikające z art. 498 Kodeksu cywilnego, tj. dokonywać potrąceń umownych (kompensat). Przy tej formie rozliczeń nie jest w ogóle wymagana przesłanka wymagalności wierzytelności, ani jednorodności. Przedmiot potrącenia umownego mogą stanowić nie tylko wierzytelności niewymagalne, lecz nawet przyszłe. Przy potrąceniu umownym dopuszczalne jest również odejście od zasad wzajemności i tożsamości podmiotowej, możliwe są bowiem wielostronne umowy kompensacyjne. Dopuszczalne jest także określenie przez strony daty skuteczności potrącenia, tzn. czy działa ono wstecz, czy też skuteczne jest od dnia zawarcia porozumienia w przedmiocie potrącenia między stronami. Potrącenie umowne jest swego rodzaju umową stron nieuregulowaną przepisami ustaw (nienazwaną), ewentualnie szczególnym rodzajem umowy, której celem jest modyfikacja sposobu wykonania istniejącego zobowiązania. Typowe dla potrąceń umownych jest to, że skoro obydwaj wierzyciele wykazują aktywność w zakresie rozliczenia zobowiązań i należności, następuje cofnięcie daty faktycznej zapłaty do terminu zapłaty każdej z wierzytelności wzajemnych.

- (209) Przenosząc powyższe rozważania na kanwę rozpoznawanej sprawy, Prezes Urzędu analizując treść przedłożonej dokumentacji ustalił, że Strona dokonuje rozliczeń z kontrahentami stosując potrącenia o charakterze umownym. Potrącenia, których dokonano w okresie objętym postępowaniem dotyczyły co do zasady rozliczeń faktur korygujących, tzn. dokonując zapłaty bieżących zobowiązań na rzecz kontrahenta Strona potrącała swoje należności od tego kontrahenta wynikające z wystawionych faktur korygujących. Analiza dat zapłaty wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz wyjaśnieniach nie wykazały rozbieżności, a tym samym nie wzbudziły wątpliwości Prezesa Urzędu, co do ich zgodności ze stanem faktycznym. Tym samym należy uznać, że wskazane w Tabeli nr 1 daty zapłaty świadczeń pieniężnych, które wskazano jako spełnione w drodze potrąceń, są faktycznymi datami spełnienia tych świadczeń. Prezes Urzędu stwierdził, iż świadczenia pieniężne spełniane w całości lub w części przez potrącenie zostały spełnione w terminie.
- (210) Wymaga jednocześnie odnotowania, że w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z tych dowodów zakupu, dla których wystawiono faktury korygujące, Prezes Urzędu uwzględnił zmniejszenie wysokości świadczenia wynikającego z faktury pierwotnej o kwotę faktury korygującej.

11. Świadczenia pieniężne spełnione w całości lub części z zastosowaniem faktoringu

- (211) Na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Prezes Urzędu ustalił, że w ramach rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub świadczonych usług obok standardowych metod zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z otrzymanych od dostawców dowodów zakupu, tj. przelewem bankowym, Strona rozliczała swoje zobowiązania w całości lub w części stosując faktoring.
- (212) Prezes Urzędu zważył, że w obrocie prawnym pojęciem faktoringu obejmuje się transakcje polegające na nabywaniu głównie przez banki (faktorów) wierzytelności jeszcze niewymagalnych od przedsiębiorców (faktorantów), głównie z umów o dostawę towarów lub o świadczenie usług. W orzecznictwie sądowym wskazuje się, że skup wierzytelności handlowych od podmiotów gospodarczych (faktoring) jest w istocie szczególną postacią sprzedaży wierzytelności, dokonywanej przez faktoranta (art. 555 k.c.)²⁸. Faktor wykupuje faktury wystawione przez faktoranta i wypłaca sprzedającemu należność, tj. kwotę określoną w fakturze, pomniejszoną o odsetki dyskontowe i prowizję, przed terminem wymagalności płatności wystawionej faktury. Faktoring jest zatem umową nienazwaną, łączącą w sobie elementy cesji wierzytelności, dyskonta wierzytelności i umowy sprzedaży.

²⁸ Tak SN w wyroku z dnia 9 maja 2003 r., V CKN 218/01, Legalis.

Skutkiem prawnym zawarcia umowy sprzedaży wierzytelności przez przedsiębiorcę (cedenta, faktoranta) jest przelew wierzytelności na rzecz banku (cesjonariusza, faktora). Z tego względu wobec dłużnika nabywanej przez faktora wierzytelności skuteczność przelewu podlega ocenie w świetle art. 512 k.c., a dopuszczalność potrącenia przez dłużnika z przelaną wierzytelnością własnej wierzytelności wobec faktoranta na podstawie art. 513 k.c.²⁹.

(213) Obok faktoringu klasycznego należy wyodrębnić także faktoring odwrotny (odwrócony). Rozróżnienia pomiędzy faktoringiem klasycznym a faktoringiem odwrotnym najlepiej dokonać poprzez zestawienie różnic pomiędzy obiema jego postaciami:

- stronami umowy faktoringu klasycznego są dotychczasowy wierzyciel (faktorant) oraz nowy wierzyciel (faktor). W umowie faktoringu odwrotnego stroną umowy jest wstępująca w prawa zaspokojonego wierzyciela osoba trzecia (faktor) oraz dłużnik,
- faktoring klasyczny służy finansowaniu wierzyciela (sprzedawcy/dostawcy towarów lub usług), gdy tymczasem faktoring odwrotny finansuje dłużnika (nabywcę/odbiorcę towarów lub usług),
- w faktoringu odwrotnym nie może być mowy o ściąganiu długów i ich windykacji. Wynika to z tego, że faktor nie zawiera umowy z wierzycielem, lecz z dłużnikiem, tym samym nie ma możliwości zobowiązać się względem wierzyciela do tego typu aktywności.

(214) Mając na uwadze ustalenia poczynione w toku postępowania Prezes Urzędu wskazuje, że w niniejszej sprawie Strona postępowania korzystała z faktoringu odwrotnego.

(215) Strona postępowania w piśmie z 9 kwietnia 2021 r., stanowiącym odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu poinformowała, że „[informacja chroniona]”.

(216) Przekazana [informacja chroniona], została zawarta [informacja chroniona], pomiędzy Hurtownią Motoryzacyjną Gordon sp. z o.o. z siedzibą w Zamościu (zwaną dalej „Klientem”) a [informacja chroniona] (zwanym dalej „Faktorem”).

- Zgodnie z [informacja chroniona].
- Zgodnie z [informacja chroniona].
- Natomiast [informacja chroniona] stanowi, że:
„1. [informacja chroniona]:

²⁹ Wyrok SN z dnia 9 maja 2003 r., V CKN 218/01, Legalis; wyrok Sądu Apelacyjnego w Warszawie z dnia 18 stycznia 2019 r., VII Aga 496/18, Legalis, wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 8 sierpnia 2017 r., V ACa 836/16, Legalis.

- 1) [informacja chroniona],
- 2) [informacja chroniona].
2. [informacja chroniona].
3. [informacja chroniona].
4. [informacja chroniona]:
 - 1) [informacja chroniona],
 - 2) [informacja chroniona],
 - 3) [informacja chroniona],[informacja chroniona].
5. [informacja chroniona]:
 - 1) [informacja chroniona],
 - 2) [informacja chroniona];
 - 3) [informacja chroniona].
6. [informacja chroniona].

Strona postępowania przekazała ponadto aneks oznaczony [informacja chroniona] wraz z [informacja chroniona], w którym określone zostały szczegółowe warunki Umowy.

Dowód: pismo Strony z 9 kwietnia 2021 r. [k. nr 56 - 60] wraz z [informacja chroniona], aneksem [informacja chroniona] przesłanymi w formie papierowej [k. nr 403 - 409] oraz w formie cyfrowej (plik opatrzony podpisem kwalifikowanym) e-mailem w dniu 10 października 2022 r. [k. nr 1004].

(217) Prezes Urzędu pismem z 23 maja 2022 r. wystąpił do Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o.o. o wyjaśnienie, czy data spełnienia świadczenia pieniężnego w formie określonej przez Stronę postępowania jako „*faktoring*”, stanowi datę zgłoszenia płatności do faktora zgodnie z dyspozycją Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o.o., czy jest to data spełnienia świadczenia pieniężnego przez faktora na rzecz wierzyciela oraz o przekazanie dowodów na okoliczność spełnienia świadczeń pieniężnych, co do których Strona postępowania wskazała, że zostały spełnione w formie faktoringu (np. raporty płatności przekazywane przez faktora).

(218) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu Strona postępowania w piśmie z 8 czerwca 2022 r. poinformowała, że „[informacja chroniona].

(219) Z analizy informacji zawartych w Tabeli nr 1 wynika jednak, że nastąpiły opóźnienia w spełnieniu świadczeń pieniężnych w formie faktoringu. Przykładowo w Tabeli nr 1 w pozycji nr [informacja chroniona] wskazany został dowód zakupu (faktura) nr [informacja chroniona], wystawiony przez kontrahenta [informacja chroniona] o wartości [informacja

chroniona]. W kolumnie oznaczonej nazwą „*termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)*” Tabeli nr 1 Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o.o. wskazała termin płatności ww. świadczenia pieniężnego do [informacja chroniona], natomiast w kolumnie „*data zapłaty za fakturę/dowód zakupu (format DD.MM.RRRR)*” Strona postępowania wskazała, że spełnienie świadczenia pieniężnego nastąpiło w dniu [informacja chroniona] (opis operacji: „[informacja chroniona]”).

(220) Ponadto Prezes Urzędu zidentyfikował rozbieżności dotyczące terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie „*termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)*” oraz terminów zapłaty widniejących w raporcie „[informacja chroniona]”.

(221) Nadmienić należy, że Strona postępowania nie wykonała zobowiązań nałożonych wezwaniem Prezesa UOKiK z 23 maja 2022 r. i nie przekazała dowodów na okoliczność spełnienia świadczeń pieniężnych w formie faktoringu. Natomiast z analizy informacji zawartych w przekazanym raporcie oznaczonym nazwą „[informacja chroniona]” wynika, że obejmował tylko część świadczeń pieniężnych spełnionych w formie faktoringu wykazanych w Tabeli nr 1.

(222) W związku z powyższym pismem z 9 września 2022 r. Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o wyjaśnienie przyczyn rozbieżności w terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli nr 1 i przekazanym raporcie zobowiązań oraz o uzupełnienie dowodów potwierdzających spełnienie świadczeń pieniężnych w formie faktoringu, które zostały wyszczególnione w Tabeli nr 1E, stanowiącej załącznik do wezwania.

(223) W odpowiedzi na wezwanie przy piśmie z 25 października 2022 r. Strona postępowania przekazała dokumenty poleceń księgowania oraz raporty sporządzone w systemie [informacja chroniona] oraz złożyła wyjaśnienia, z których wynika, że [informacja chroniona].

(224) Prezes Urzędu dokonał weryfikacji danych zawartych w raportach z systemów faktoringowych przekazanych przez Stronę postępowania z danymi zawartymi w Tabeli nr 1 pod kątem zgodności daty spełnienia świadczeń pieniężnych i ustalił, że występują rozbieżności w następującym zakresie:

Lp.	Nazwa dostawcy	Numer dowodu zakupu (faktury)	Lp. z Tabeli nr 1	Termin zapłaty w Tabeli nr 1 w kolumnie „termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)”	Termin wskazany w raportach z systemu [informacja chroniona] w kolumnie oznaczonej nazwą „termin płatności”
1	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
2	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
3	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
4	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
5	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
6	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
7	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
8	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
9	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
10	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

24	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
25	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
26	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
27	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
28	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]
29	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]	[informacja chroniona]

(225) W przypadku świadczeń pieniężnych wyszczególnionych w pozycjach od 4 do 7 i od 11 do 29 powyższej tabeli, pomimo wystąpienia różnic dotyczących terminów zapłaty, pomiędzy terminami zadeklarowanymi przez Stronę w Tabeli nr 1, a terminami wynikającymi ze złożonych przez Stronę raportów faktoringowych, Prezes Urzędu ustalił jednak, że świadczenia te zostały spełnione w terminie (zapłata nastąpiła przed upływem wcześniejszego z terminów).

(226) Natomiast w przypadku świadczeń pieniężnych wykazanych w pozycjach od 1 do 3 i od 8 do 10 rozbieżności w terminie zapłaty wykazanym w Tabeli nr 1 oraz raportach z systemów faktoringowych powodują, że przyjęcie krótszego z nich wskazywałoby na spełnienie świadczenia pieniężnego po terminie, natomiast przyjęcie dłuższego z nich wskazywałoby na spełnienie świadczenia pieniężnego w terminie. W związku z powyższym Prezes Urzędu wezwaniem z 17 listopada 2022 r. ponownie wystąpił do Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” Sp. z o. o. (w zakresie niewykonanej dotychczas części wezwania Prezesa Urzędu zawartej w punkcie 7 pisma z 9 września 2022 r.) o wyjaśnienie rozbieżności dotyczących terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 w kolumnie „termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)” oraz terminów zapłaty widniejących w raporcie „[informacja chroniona]” w kolumnie „termin płatności” w odniesieniu do powyższych świadczeń pieniężnych i wskazania, który z terminów jest prawidłowy.

(227) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z 17 listopada 2022 r. Strona postępowania w załączniku do pisma z 28 listopada 2022 r. poinformowała, że:

-,„[informacja chroniona]

- [informacja chroniona]

- [informacja chroniona]

[informacja chroniona]”.

(228) Ponadto w załączeniu do pisma z 28 listopada 2022 r. Strona postępowania przekazała tabelę, w której zamieszczone zostały m. in. następujące informacje:

- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), kontrahent [informacja chroniona]: termin płatności według umowy: [informacja chroniona], data zapłaty za fakturę/dowód zakupu: [informacja chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), kontrahent [informacja chroniona]: termin płatności według umowy: [informacja chroniona], data zapłaty za fakturę/dowód zakupu: [informacja chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), kontrahent [informacja chroniona]: termin płatności według umowy: [informacja chroniona], data zapłaty za fakturę/dowód zakupu: [informacja chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), kontrahent [informacja chroniona]: termin płatności według umowy: [informacja chroniona], data zapłaty za fakturę/dowód zakupu: [informacja chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), kontrahent [informacja chroniona]: termin płatności według umowy: [informacja chroniona], data zapłaty za fakturę/dowód zakupu: [informacja chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), kontrahent [informacja chroniona]: termin płatności według umowy: [informacja chroniona], data zapłaty za fakturę/dowód zakupu: [informacja chroniona],

- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), kontrahent [informacja chroniona]: termin płatności według umowy: [informacja chroniona], data zapłaty za fakturę/dowód zakupu: [informacja chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), kontrahent [informacja chroniona]: termin płatności według umowy: [informacja chroniona], data zapłaty za fakturę/dowód zakupu: [informacja chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), kontrahent [informacja chroniona]: termin płatności według umowy: [informacja chroniona], data zapłaty za fakturę/dowód zakupu: [informacja chroniona],
- dowód zakupu nr [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), kontrahent [informacja chroniona]: termin płatności według umowy: [informacja chroniona], data zapłaty za fakturę/dowód zakupu: [informacja chroniona].

(229) W wyniku analizy materiału dowodowego w postaci dowodów zakupu (faktur), raportów z systemów faktoringowych oraz wyjaśnień złożonych przez Stronę postępowania Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne wyszczególnione w Tabeli nr 1 w pozycjach [informacja chroniona] (faktura nr [informacja chroniona]), [informacja chroniona] (faktura nr [informacja chroniona]), [informacja chroniona] (faktura nr [informacja chroniona]), [informacja chroniona] (faktura nr [informacja chroniona]), [informacja chroniona] (faktura nr [informacja chroniona]), [informacja chroniona] (faktura nr [informacja chroniona]) oraz [informacja chroniona] (faktura nr [informacja chroniona]) nie zostały spełnione w terminie, ponieważ do spełnienia świadczeń pieniężnych doszło po upływie umownych terminów zapłaty.

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 23 maja 2022 r. [k. nr 819 - 824], pismo Strony z 8 czerwca 2022 r. [k. nr 827], wezwanie Prezesa Urzędu z 9 września 2022 r. [k. nr 977 - 995], załączniki do pisma Strony z 25 października 2022 r. [k. nr 1706 - 1769], wezwanie Prezesa Urzędu z 17 listopada 2022 r. [k. nr 1895-1897] oraz pismo Strony z 28 listopada 2022 r. wraz załącznikami [k. nr 1901, 1904 - 1905].

12. Świadczenia pieniężne spełnione w całości lub części z zastosowaniem formy zapłaty określonej przez Stronę jako „polecenie księgowania”

(230) Analiza informacji przekazanych przez Stronę w Tabeli nr 1 wykazała, że w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych, Strona wskazała jako formę zapłaty „polecenie księgowania”.

(231) W piśmie z 9 kwietnia 2021 r. Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o. o. udzieliła wyjaśnień, z których wynika, że „[informacja chroniona].

Polecenia księgowania dotyczą rozliczeń wewnętrznych tj.

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona]”.

Dowód: pismo Strony z 9 kwietnia 2021 r. [k. nr 56 - 60].

(232) W celu uzupełnienia materiału dowodowego Prezes Urzędu pismem z 14 lipca 2021 r. wystąpił do Strony postępowania o wyjaśnienie używanych w Tabeli nr 1 w kolumnie „opis transakcji/tytuł przelewu” zapisów, dotyczących sposobu dokonania zapłaty świadczeń pieniężnych określonego jako PK (polecenie księgowania), wyjaśnienie mechanizmu zapłaty świadczeń pieniężnych w formie przeksięgowania oraz wskazanie, w przypadku których transakcji handlowych stosowany jest mechanizm zapłaty świadczeń pieniężnych w formie przeksięgowania i na czym polega przeksięgowanie.

(233) Prezes Urzędu w ww. piśmie wskazał, że w wyniku analizy informacji zawartych w Tabeli nr 1 stwierdził, że w przypadku tej formy zapłaty świadczeń pieniężnych na rzecz kontrahentów [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1) oraz [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] - [informacja chroniona] Tabeli nr 1) w opisie operacji wskazano: przeksięgowanie, a kolumna opis transakcji zawiera w każdym przypadku zapis „[informacja chroniona]”. Przykładowo w pozycjach nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1 wyszczególniony został dokument zakupu nr [informacja chroniona], od kontrahenta [informacja chroniona]. Kwota należności brutto ogółem została wskazana w wysokości [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona]) i [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona]), sposób zapłaty: PK, opis transakcji: [informacja chroniona], w kolumnach kwota zapłaty częściowej wpisano kwotę [informacja chroniona] a w kolumnach kwota zapłaty w walucie w której płatność została

dokonana [informacja chroniona] (w pozycjach nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] te same kwoty).

(234) Ponadto w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych w przypadku, których zapłata została określona jako PK, w kolumnie opis operacji występują zapisy stanowiące ciąg cyfr i znaków. Przykładowo w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1 wyszczególniony został dokument zakupu nr [informacja chroniona], od kontrahenta [informacja chroniona], kwota należności brutto ogółem w wysokości [informacja chroniona], sposób zapłaty: PK, opis transakcji: [informacja chroniona], kwota zapłaty częściowej: [informacja chroniona] oraz kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana: [informacja chroniona] a w pozycji nr [informacja chroniona] wyszczególniony został dokument zakupu nr [informacja chroniona], od kontrahenta [informacja chroniona], kwota należności brutto ogółem w wysokości: [informacja chroniona], sposób zapłaty: PK, opis transakcji: [informacja chroniona], kwota zapłaty częściowej: [informacja chroniona].

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 14 lipca 2021 r. [k. nr 427 - 433].

(235) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w piśmie z 30 sierpnia 2022 r. Strona postępowania udzieliła wyjaśnień dotyczących sposobu zapłaty, określonego jako polecenie księgowania oraz przekazała przykładowe dokumenty w postaci wydruków z systemu księgowego. Zgodnie z informacjami przekazanymi przez Hurtownię Motoryzacyjną „GORDON” Sp. z o. o.:

- świadczenie pieniężne wykazane w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1 - kontrahent [informacja chroniona], zostało spełnione w następujący sposób:
 - [informacja chroniona] - załącznik nr 16),
 - [informacja chroniona] - załącznik nr 17),
- świadczenie pieniężne wykazane w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1 - kontrahent [informacja chroniona], zostało spełnione w następujący sposób:
 - [informacja chroniona] - załącznik nr 18),
 - [informacja chroniona] - załącznik nr 19),
- świadczenie pieniężne wykazane w pozycji nr [informacja chroniona] - [informacja chroniona] Tabeli nr 1 - kontrahent [informacja chroniona], zostało spełnione w następujący sposób:
 - [informacja chroniona]³⁰ - załącznik nr 20),

³⁰ Z załącznika do złożonej przez Stronę w toku postępowania polityki rachunkowości wynika, że Strona korzysta z programu księgowego oznaczonego nazwą [informacja chroniona] przygotowanego przez firmę [informacja chroniona].

- [informacja chroniona] - załącznik nr 20),
- [informacja chroniona] - załącznik nr 22],
- [informacja chroniona] - załącznik nr 23],
- [informacja chroniona] - załącznik nr 24],
- [informacja chroniona].
- świadczenie pieniężne wykazane w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1, dotyczące dokumentu [informacja chroniona] - kontrahent [informacja chroniona], zostało spełnione w następujący sposób:
 - [informacja chroniona]
 - [informacja chroniona] - załącznik nr 25,
 - [informacja chroniona] - załącznik nr 26,
 - [informacja chroniona] - załącznik nr 25,
- świadczenie pieniężne wykazane w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1, dotyczące dokumentu [informacja chroniona] - kontrahent [informacja chroniona], zostało spełnione w następujący sposób:
 - [informacja chroniona] - załącznik nr 11,
 - [informacja chroniona] - załącznik nr 27.

Dowód: pismo Strony z 30 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami [k. nr 469 - 473].

(236) Z uwagi na występujące różnice w dacie zapłaty świadczeń pieniężnych w formie określonej jako PK (polecenie księgowania), dotyczące przeksięgowania zapłaty z uwagi na zmianę numeru kontrahenta w systemie księgowym, wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 oraz przekazanych dokumentach, w oparciu o materiały dowodowe zgromadzone w toku prowadzonego postępowania Prezes Urzędu dokonał weryfikacji wskazanych w Tabeli nr 1 dat zapłaty i uznał za faktyczną datę spełnienia świadczenia pieniężnego, datę która wynikała z przedstawionych dokumentów a była odmienna od daty wskazanej w Tabeli nr 1. Powyższe zmiany dotyczyły następujących świadczeń pieniężnych: nr dowodu zakupu (faktury) [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1), nr dowodu zakupu (faktury) [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), nr dowodu zakupu (faktury) [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), nr dowodu zakupu (faktury) [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), nr dowodu zakupu (faktury) [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), nr dowodu zakupu (faktury) [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), nr dowodu zakupu (faktury) [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), nr dowodu zakupu (faktury) [informacja chroniona], nr dowodu zakupu (faktury)

[informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), nr dowodu zakupu (faktury) [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), nr dowodu zakupu (faktury) [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1), nr dowodu zakupu (faktury) [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 1) oraz nr dowodu zakupu (faktury) [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja chroniona] Tabeli nr 1).

(237) W związku z koniecznością pozyskania dodatkowych wyjaśnień w odniesieniu do wybranych świadczeń pieniężnych spełnionych w formie określonej w Tabeli nr 1 jako PK (polecenie księgowania) Prezes Urzędu pismem z 9 września 2022 r. ponownie wystąpił do Strony postępowania o wyjaśnienie w przypadku jakich transakcji handlowych stosowany jest mechanizm przeksięgowania, na czym ono w istocie polega i czy dotyczy przypadków, w których:

- spełnienie świadczenia pieniężnego następuje na rzecz innego podmiotu niż bezpośredni dostawca/kontrahent Strony, a faktyczne spełnienie świadczenia pieniężnego następuje za pomocą przelewu z rachunku bankowego,
- przeksięgowanie ma miejsce na kontach księgowych,
- spełnienie świadczenia pieniężnego następuje przez pracownika Strony postępowania a następnie ma miejsce zwrot przez Stronę postępowania poniesionych kosztów pracownikowi).

(238) W celu udokumentowania sposobu zapłaty świadczeń pieniężnych opisanego jako przeksięgowanie Strona postępowania przy piśmie z 25 października 2022 r. przedstawiła dodatkowe materiały dowodowe takie jak dokumenty polecenia księgowania, dokumenty kasa wypłaci, dokumenty not kompensacyjnych i wydruki dotyczące rozrachunków z systemu księgowego. Ponadto na elektronicznym nośniku danych Strona postępowania przekazała Tabelę nr 1C z komentarzem zawartym w kolumnie uwagi. Z zamieszczonych komentarzy wynika, że polecenia księgowania dotyczyły m. in:

- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona],
- [informacja chroniona].

(239) Należy zaznaczyć, że Strona postępowania w Tabeli nr 1 wskazała, że w formie polecenia księgowania spełnione zostało świadczenie udokumentowane dowodem zakupu nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona] (pozycja nr [informacja

chroniona] Tabeli nr 1), wystawionym przez kontrahenta [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona]. Z informacji zawartych na dokumencie w kolumnie uwagi wynika, że płatność nastąpi w ratach miesięcznych w okresie [informacja chroniona] miesięcy, w terminie [informacja chroniona] dnia każdego miesiąca w wysokości [informacja chroniona] brutto - rata nr 1 w terminie [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] brutto - raty nr [informacja chroniona]. Ponadto Strona postępowania na elektronicznym nośniku danych przekazała dokument oznaczony nazwą „[informacja chroniona]” dla dowodu zakupu nr [informacja chroniona] z informacją o terminach płatności poszczególnych rat. Okres objęty postępowaniem obejmuje raty płatne do [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona]. Natomiast z analizy informacji zawartych w przekazanych plikach JPK_WB wynika, że spełnienie poszczególnych rat wymagalnych w okresie objętym postępowaniem nastąpiło w następujących terminach: [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], [informacja chroniona] w kwocie zbiorczej [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona]. Analiza terminowości spełnienia ww. świadczenia pieniężnego wskazuje, że raty płatne w terminach do [informacja chroniona] i [informacja chroniona] zostały spełnione po terminie, natomiast rata płacona w terminie do [informacja chroniona] została spełniona w terminie.

Dowód: wezwanie Prezesa Urzędu z 9 września 2022 r. [k. nr 977 - 995], Tabela 1C na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 25 października 2022 r. [k. nr 1006], dokumenty przekazane w załączeniu do pisma Strony z 25 października 2022 r. [k. nr 1646 - 1704], faktura [informacja chroniona] z [informacja chroniona] r. [k. nr 1191] oraz dokument oznaczony nazwą „[informacja chroniona]” dla faktury nr [informacja chroniona], stanowiący załącznik do pisma Strony z 25 października 2020 r. [k. nr 1673 - 1674].

13. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę lub spełnione przez nią po terminie

- (240) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i weryfikacji zebranego w sprawie materiału dowodowego, Prezes Urzędu wyodrębnił świadczenia pieniężne, które nie zostały spełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem albo zostały spełnione przez nią po terminie w rzeczonym okresie (dalej: „zakwestionowane świadczenia pieniężne”).
- (241) Zakwestionowane świadczenia pieniężne obejmują świadczenia, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona] ([informacja

chroniona]), [informacja chroniona] ([informacja chroniona]), [informacja chroniona] ([informacja chroniona]) i [informacja chroniona] ([informacja chroniona]). Strona postępowania spełniała zakwestionowane świadczenia pieniężne zarówno w formie zapłaty przelewem bankowym, jak i poprzez potrącenie wzajemnych wierzytelności.

(242) Powyższe uzasadniało wyodrębnienie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych w niżej wyszczególnione tabele opracowane przez Prezesa Urzędu dla celów analitycznych oraz w celu odrębnego omówienia w niniejszym uzasadnieniu. Przedmiotowe Tabele B, C-1, C-2, D, E-1 i E-2, stanowiące odpowiednio załączniki nr 8, nr 9, nr 10, nr 11, nr 12 i nr 13 do niniejszej decyzji zawierają, jak wskazano, wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne, czyli świadczenia pieniężne niespełnione oraz spełnione po terminie przez Stronę postępowania w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., składające się na naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

(243) Należy również wskazać, że źródłem danych zawartych w Tabelach B, C-1, C-2, D, E-1 i E-2 są informacje, wyjaśnienia i dokumenty pochodzące bezpośrednio od Strony postępowania, przekazane przez nią w toku postępowania każdorazowo na wezwanie Prezesa Urzędu.

Tabela	Kategoria zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Wartość zakwestionowanych świadczeń pieniężnych	Nr załącznika
B	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)	[informacja chroniona]	8
C-1	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (zapłata po okresie objętym postępowaniem), których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)	[informacja chroniona]	9
C-2	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (brak zapłaty), których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN)	[informacja chroniona]	10
D	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach obcych	[informacja chroniona] (w przeliczeniu na złote)	11

E-1	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (zapłata po okresie objętym postępowaniem), których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach obcych	[informacja chroniona] (w przeliczeniu na złote)	12
E-2	Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (brak zapłaty), których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach obcych	[informacja chroniona] (w przeliczeniu na złote)	13

14. Ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych

(244) Poniżej Prezes Urzędu wskazuje ustalenia w zakresie zakwestionowanych świadczeń pieniężnych oraz powody, dla których zamierza uznać poszczególne świadczenia pieniężne za niespełnione lub spełnione po terminie w okresie objętym postępowaniem.

(245) Po dokonaniu opisanych wcześniej wyłączeń i po przeprowadzeniu opisanej analizy zebranego w sprawie materiału dowodowego dotyczącego świadczeń pieniężnych objętych postępowaniem Prezes Urzędu wyodrębnił świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, co do których ustalił, że nie zostały spełnione przez Stronę postępowania do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem albo zostały spełnione przez nią po terminie w tym okresie.

(246) Obowiązek zapłaty powyższych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę postępowania umów z dostawcami, stwierdzonych wystawionymi przez nich dowodami zakupu, które Strona wykazała w oświadczeniu ujętym w formie pierwotnej Tabeli nr 1 przekazanej przy piśmie z 2 grudnia 2020 r., uzupełnionej pismem z 9 kwietnia 2021 r., która to tabela w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu została skorygowana o brakujące informacje i ponownie przekazana w formie elektronicznej w dniu 11 maja 2021 r., a w dalszej kolejności uzupełniona pismami i dowodami z 16 sierpnia 2021 r., 30 sierpnia 2021 r., 19 stycznia 2022 r., 26 kwietnia 2022 r., 8 czerwca 2022 r., 10 października 2022 r., 25 października 2022 r. i 28 listopada 2022 r. Prezes Urzędu poddał analizie całość przekazanych danych i dokonał ich wszechstronnej weryfikacji na podstawie całokształtu zebranego w sprawie materiału dowodowego.

Dowód: pismo Strony z 2 grudnia 2020 r. wraz z załącznikami [k. nr 24 - 26], pismo Strony z 9 kwietnia 2021 r. wraz z załącznikami [k. nr 56 - 415], Tabela nr 1 przekazana w formie

elektronicznej w dniu 11 maja 2021 r. [k. nr 420], pismo Strony z 16 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami [k. nr 442 - 461], pismo Strony z 30 sierpnia 2021 r. wraz z załącznikami [k. nr 469 - 473], pismo Strony z 19 stycznia 2022 r. wraz z załącznikami [k. nr 489 - 588], dokumenty doręczone do Urzędu w dniu 26 kwietnia 2022 r. [k. nr 608 - 818], pismo Strony z 8 czerwca 2022 r. wraz z załącznikami [k. nr 827 - 975], pismo Strony z 10 października 2022 r. wraz z załącznikami [k. nr 1003 - 1004], pismo Strony z 25 października 2022 r. wraz z załącznikami [k. nr 1005 - 1894] oraz pismo Strony z 28 listopada 2022 r. wraz z załącznikami [k. nr 1901 - 1954].

(247) Faktury dokumentujące zawarcie transakcji handlowych zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT. W przypadku faktur nieujętych w tej ewidencji lub ujętych w innej wysokości z przyczyn wskazanych przez Stronę w wyjaśnieniach zamieszczonych w formie adnotacji na dokumentach dowodów zakupu, przekazanych przy piśmie z 25 października 2022 r., które Prezes Urzędu uznał za przekonujące i wiarygodne, ustalono że przyczyną ich braku w ewidencji zakupu były okoliczności wynikające z przepisów ustawy o VAT. Strona przedłożyła w tym zakresie kopie dowodów zakupu, które potwierdzały zawarcie transakcji handlowych i wynikający z nich obowiązek spełnienia świadczeń pieniężnych oraz wysokość tych świadczeń.

Dowód: pliki JPK_VAT na elektronicznych nośnikach danych, stanowiących załączniki do pism Strony postępowania z 2 grudnia 2020 r. [k. nr 26] i 8 czerwca 2022 r. [k. nr 610] oraz kopie dowodów zakupu przekazanych przez Stronę postępowania przy piśmie z 25 października 2022 r. [k. nr 1007 - 1645].

(248) Prezes Urzędu ustalił, że transakcje handlowe, z których wynikają zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Stronę i jej kontrahentów. Każde świadczenie pieniężne zostało w nich zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Umowy te mają zatem charakter odpłatny.

(249) Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu ustalił, że zakwestionowane świadczenia pieniężne wynikają z umów (transakcji handlowych) posiadających następujące cechy:

- są umowami odpłatnymi;
- przedmiotem świadczenia niepieniężnego jest dostawa towarów lub świadczenie usług;
- stronami tych umów są podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy;
- zostały zawarte w związku z prowadzoną przez te podmioty działalnością.

- (250) Zakwestionowane świadczenia pieniężne stanowią zatem wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym stanowią one „świadczenia pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy.
- (251) Zakwestionowane świadczenia pieniężne nie wynikają z umów, na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe. Nadto, z posiadanych przez Prezesa Urzędu informacji nie wynika, żeby w stosunku do Strony zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne, co daje podstawę do przyjęcia, że przedmiotowe świadczenia nie stanowią długów objętych postępowaniami prowadzonymi na podstawie przepisów ustawy z dnia 28 lutego 2003 r. - Prawo upadłościowe oraz ustawy z dnia 15 maja 2015 r. - Prawo restrukturyzacyjne, a zatem nie podlegają wyłączeniu z zakresu zastosowania Ustawy na podstawie art. 3 pkt. 1 i 2 Ustawy. W tym zakresie Prezes Urzędu oparł się na dokumentach oraz wyjaśnieniach Strony złożonych w trakcie prowadzonego postępowania.
- (252) Ustalając terminowość spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę, Prezes Urzędu miał na względzie przepisy ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych³¹. Zgodnie z art. 20 ust. 1 ww. ustawy *„do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe”*. Innymi słowy - Prezes Urzędu nie posiada kompetencji do stwierdzenia nadmiernego opóźniania się przez Stronę w spełnieniu świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych w 2019 r. (i wcześniej). Jednakże wedle art. 20 ust. 2 ww. ustawy *„nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym że Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu”*.
- (253) Prezes Urzędu ustalił, że wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a zatem w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r. Wymagalność tych świadczeń ustalono na podstawie oświadczenia Strony

³¹ Ustawa z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz.U. 2019 poz. 1649)

dotyczącego uzgodnionych terminów zapłaty wskazanych w Tabeli nr 1 w kolumnie oznaczonej nazwą „*termin płatności wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)*”, które co do zasady uznano za zgodne z zebraniem materiałem dowodowym i za wiarygodne.

Dowód: oświadczenie Strony w formie Tabeli nr 1 przesłanej drogą elektroniczną w dniu 11 maja 2021 r. [k. nr 420].

(254) Jako terminy zapłaty uzgodnione przez strony transakcji handlowych (terminy zapłaty określone w umowach), Prezes Urzędu przyjął, co do zasady, terminy wskazane przez Stronę postępowania w przedłożonej na elektronicznym nośniku danych Tabeli nr 1, stanowiącej załącznik do pisma z 11 maja 2021 r., o ile znalazły one potwierdzenie w innych dowodach zgromadzonych w toczącym się postępowaniu.

Dowód: Tabela nr 1 przesłana drogą elektroniczną przy piśmie z 11 maja 2021 r. [k. nr 420].

(255) W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 Kodeksu cywilnego.

(256) W odniesieniu do terminów zapłaty, co do których Prezes Urzędu miał wątpliwości, Strona złożyła wyjaśnienia i przedłożyła materiały dowodowe w postaci: ksiąg rachunkowych, umów z kontrahentami, faktur, dokumentów not kompensacyjnych. Na ich podstawie Prezes Urzędu weryfikował i dokonywał ustaleń dotyczących terminów zapłaty świadczeń pieniężnych.

(257) Mając na uwadze zgromadzony w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu ustalił, że w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z asymetrycznych transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r., w których Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym jej towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca, wystąpiły sytuacje, w których Strona stosowała terminy zapłaty przekraczające 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, a zatem naruszające art. 7 ust. 2a Ustawy.

(258) Prezes Urzędu wskazuje, że Strona postępowania w Tabeli nr 1 (zarówno w wersji z 2 grudnia 2020 r. jak i 12 maja 2021 r.) w kolumnie oznaczonej nazwą „*Czy dostawca (kontrahent) posiada status dużego przedsiębiorcy? 0 - nie/brak informacji, 1 - tak (oświadczenie), 2 -*

tak (ustalono we własnym zakresie)” w odniesieniu do wszystkich kontrahentów wskazała wartość „0 - nie/brak informacji”. Pismem z 18 lutego 2020 r. Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o udzielenie wyjaśnień, czy w przypadku transakcji handlowych, w odniesieniu do których termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania w Tabeli nr 1 był dłuższy niż 60 dni, dostawca (kontrahent) posiadał status dużego przedsiębiorcy w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i art. 108 Traktatu w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wykazanych przez Stronę w Tabeli nr 1.

(259) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, w piśmie z 9 kwietnia 2021 r. Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o.o. poinformowała: „[informacja chroniona]”.

Dowód: pismo Strony postępowania z 9 kwietnia 2021 r. [k. nr 56 - 60].

(260) Z uwagi na brak informacji o statusie kontrahentów, pochodzących od Strony postępowania, niezbędne było ustalenie przez Prezesa Urzędu statusu przedsiębiorcy we własnym zakresie korzystając z ogólnodostępnych baz danych i faktów znanych Prezesowi UOKiK z urzędu.

(261) Prezes UOKiK oparł się o informacje zawarte w ogólnodostępnej bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP), która zawiera informacje o wdrażanych w Polsce środkach pomocowych, pomocy udzielonej w ramach wdrażanych w Polsce środków pomocowych, wszelkiej pomocy publicznej i pomocy *de minimis* udzielonej danemu beneficjentowi. Zawiera ona w szczególności oświadczenie podmiotu ubiegającego się o pomoc publiczną o wielkości jego przedsiębiorstwa, gdyż zgodnie z §2 ust. 1 pkt 1 lit. f rozporządzenia Rady Ministrów w sprawie zakresu informacji przedstawianych przez podmiot ubiegający się o pomoc inną niż pomoc *de minimis* lub *pomoc de minimis* w rolnictwie lub rybołówstwie³², wnioskodawca przedstawia podmiotowi udzielającemu pomocy m.in. oświadczenie dotyczące wielkości swojego przedsiębiorstwa (mikroprzedsiębiorca, mały przedsiębiorca, średni przedsiębiorca, inny przedsiębiorca). Jak wynika natomiast z art. 11a ust. 2 ustawy o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej dane beneficjentów pomocy obejmujące numer identyfikacji podatkowej, nazwę, informacje o siedzibie, wielkość przedsiębiorcy oraz szczegółowe informacje dotyczące udzielonej pomocy, udostępnia się na stronie internetowej Prezesa Urzędu.

Dowód: Notatka służbowa z dnia 22 grudnia 2022 r. wraz z załącznikami [k. nr 1955 - 1976].

³² Rozporządzenie z dnia 29 marca 2010 r. (Dz.U. Nr 53, poz. 312)

(262) Prezes UOKiK oparł swoje ustalenia również o informacje wynikające ze sprawozdań finansowych, znajdujących się w Repozytorium Dokumentów Finansowych Krajowego Rejestru Sądowego (KRS). W tym miejscu należy wskazać, iż w zakresie definicji mikroprzedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy oraz średniego przedsiębiorcy (dalej: „MŚP”) art. 4 pkt 5 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych odsyła do załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu, który stanowi, iż do kategorii MŚP należą przedsiębiorstwa, które zatrudniają mniej niż 250 pracowników i których roczny obrót nie przekracza 50 milionów euro, lub roczna suma bilansowa nie przekracza 43 milionów euro. Natomiast zgodnie z art. 4 pkt 6 Ustawy, dużym przedsiębiorcą jest przedsiębiorca niebędący mikroprzedsiębiorcą, małym przedsiębiorcą ani średnim przedsiębiorcą. W związku z powyższym, sprawozdania finansowe były badane w zakresie poziomu zatrudnienia oraz danych finansowych dotyczących rocznego obrotu i rocznej sumy bilansowej.

(263) Na podstawie informacji pozyskanych z ogólnodostępnych baz danych KRS i SUDOP, Prezes Urzędu ustalił, że niżej wymienieni kontrahenci Strony posiadają jeden ze statusów: mikro-, mały lub średni przedsiębiorca:

- [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona],
- [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona],
- [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona],
- [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona],
- [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona],
- [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona],
- [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona].

(264) W stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przez Stronę postępowania z ww. podmiotami, Prezes Urzędu uznał, że zastosowane umowne terminy zapłaty naruszały art. 7 ust. 2a Ustawy, gdyż:

- wynikały z transakcji handlowych zawartych od 1 stycznia 2020 r.;
- Strona jako duży przedsiębiorca była dłużnikiem zobowiązanym do zapłaty świadczenia pieniężnego, a jej wierzycielem dostarczającym towary lub wykonującym usługi był mikro, mały lub średni przedsiębiorca;
- umowne terminy zapłaty przekraczały 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

(265) Wobec powyższego, w stosunku do tych świadczeń pieniężnych i w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, badając terminowość spełniania przez Stronę postępowania tych świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu zastosował maksymalny termin zapłaty 60 dni liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi faktury lub rachunku, potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi - zgodnie z założeniami opisanymi we wcześniejszej treści niniejszego pisma w punkcie V.6.

(266) Na podstawie wskazanej przez Stronę w Tabeli nr 1 daty wpływu faktury (dowodu zakupu), potwierdzonej jednocześnie w plikach JPK_VAT oraz przekazanych fakturach i rachunkach, Prezes Urzędu ustalił maksymalny termin zapłaty dla każdego ze świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych po 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych. Ustalenia Prezesa UOKiK w tym zakresie zostały przedstawione w Tabeli F stanowiącej załącznik nr 14 do decyzji.

(267) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, dla których maksymalny termin zapłaty przypadł w okresie objętym postępowaniem³³, a Strona spełniła te świadczenia po upływie tego terminu Prezes Urzędu uznał te świadczenia pieniężne za spełnione po terminie. Ze względów analitycznych zostały one wyszczególnione w tabelach zawierających wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne (B, C-1, C-2, D, E-1 i E-2), z zastrzeżeniem, że - w przypadku tych świadczeń - w kolumnie „Termin zapłaty wg umowy” zamiast terminu umownego został uwzględniony maksymalny termin zapłaty ustalony na podstawie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.

Dowód: Tabela nr 1 przesłana w formie elektronicznej przy piśmie z 11 maja 2021 r. [k. nr 420], pliki JPK_VAT przekazane na elektronicznych nośnikach danych stanowiących załączniki do pism Strony z 2 grudnia 2020 r. [k. nr 26] oraz z 8 czerwca 2022 r. [k. nr 610].

(268) W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które zostały spełnione przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalił datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę postępowania w formie pierwotnej Tabeli nr 1 przesłanej przy piśmie z 2 grudnia 2020 r., uzupełnionej pismem z 9 kwietnia 2021 r., która to tabela w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu została skorygowana o brakujące informacje i ponownie przekazana w formie elektronicznej w dniu 11 maja 2021 r., a w dalszej kolejności uzupełniona pismami i dowodami w dniu 16 sierpnia 2021 r., 30 sierpnia 2021 r., 19 stycznia 2022 r., 26 kwietnia 2022 r., 8 czerwca 2022 r., 10 października 2022 r., 25 października 2022 r. i 28 listopada 2022 r. oraz o informacje

³³ z zastrzeżeniem art. 115 k.c.

zawarte w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB - w zakresie w jakim te informacji były ze sobą spójne.

(269) Jak już wskazano wcześniej, plik JPK_WB jest jedną ze struktur Jednolitego Pliku Kontrolnego, posiada jednolitą strukturę ustaloną przez Ministerstwo Finansów i stanowi plik kontrolny generowany na żądanie. Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach, których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwot sald konta. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę.

(270) W zakresie w jakim informacje przekazane przez Stronę nie znalazły odzwierciedlenia w przesłanych wyciągach bankowych JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o dodatkowe dowody w postaci potwierdzeń przelewu (wyciągów bankowych), dowodów księgowych z wewnętrznego rachunku płatniczego wystawionych przez firmę [informacja chroniona] oraz dowodów z systemu księgowego przekazanych przez Stronę przy pismach z 30 sierpnia 2021 r., 26 maja 2022 r., 9 września 2022 r., 25 października 2022 r. oraz 28 listopada 2022 r.

Dowód: pliki JPK_WB przekazane na elektronicznym nośniku danych przy piśmie z 2 grudnia 2020 r. [k. nr 26], dowody księgowe z wewnętrznego rachunku płatniczego wystawionego przez firmę [informacja chroniona] przekazane na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 30 sierpnia 2021 r. [k. nr 473], potwierdzenia przelewów (wyciągi bankowe) oraz dowody z systemu księgowego przekazane na elektronicznych nośnikach danych [k. nr 1907 - 1953].

(271) Z informacji zawartych w Tabeli nr 1, przekazanej przez Stronę postępowania wynika, że część świadczeń pieniężnych nie została spełniona przez Hurtownię Motoryzacyjną „Gordon” Sp. z o.o. Prezes Urzędu zaznacza, że jeżeli w toku postępowania Strona przekazała materiały dowodowe, wskazujące na to, że świadczenia pieniężne, oznaczone w Tabeli nr 1 jako niespełnione, zostały faktycznie spełnione, Prezes Urzędu dokonał oceny terminowości spełnienia świadczeń pieniężnych w oparciu o uzupełnione materiały dowodowe. Natomiast świadczenia pieniężne, wskazane przez Stronę jako niespełnione w Tabeli nr 1, w odniesieniu do których Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” sp. z o.o. nie przekazała dodatkowych dowodów potwierdzających ich zapłatę zostały wykazane w tabelach nr C-2 oraz E-2.

15. Suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

(272) Prezes Urzędu ustalił, że suma świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę po terminie oraz niespełnionych w okresie objętym postępowaniem czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. („zakwestionowanych świadczeń pieniężnych”) wynosi:

- w Tabeli B - [informacja chroniona],
- w Tabeli C-1 - [informacja chroniona],
- w Tabeli C-2 - [informacja chroniona],
- w Tabeli D - [informacja chroniona],
- w Tabeli E-1 - [informacja chroniona],
- w Tabeli E-2 - [informacja chroniona].

(273) Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, Strona zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w następujących walutach: złoty (PLN), [informacja chroniona] ([informacja chroniona]), [informacja chroniona] ([informacja chroniona]), [informacja chroniona] ([informacja chroniona]) oraz [informacja chroniona] ([informacja chroniona]).

(274) Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych po terminie, po przeliczeniu na złote wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Ustalenia w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, obrazują Tabele nr D, E-1 i E-2.

(275) Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych, Prezes Urzędu przyjął średni kurs danej waluty ogłaszany przez Narodowy Bank Polski na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne tj. odpowiednio:

- na dzień 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 stycznia 2020 r. do 31 stycznia 2020 r.,
- na dzień 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lutego 2020 r. do 29 lutego 2020 r.,
- na dzień 28 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 marca 2020 r. do 31 marca 2020 r.,

- na dzień 31 marca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 kwietnia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r.,
- na dzień 30 kwietnia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 maja 2020 r. do 31 maja 2020 r.,
- na dzień 29 maja 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 czerwca 2020 r. do 30 czerwca 2020 r.,
- na dzień 30 czerwca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 lipca 2020 r. do 31 lipca 2020 r.,
- na dzień 31 lipca 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od 1 sierpnia 2020 r. do 31 sierpnia 2020 r.

(276) Prezes Urzędu ustalił kurs dla wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walucie obcej na podstawie art. 10 ust. 1a ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Powyższe znajduje potwierdzenie w wykładni funkcjonalnej i systemowej. Powołując się na wykładnię funkcjonalną, regulacja zawarta w art. 10 Ustawy dotycząca rekompensaty za koszty odzyskiwania należności ma na celu wzmocnienie pozycji wierzycieli i zniechęcenie dłużników do opóźnień w płatnościach, ten sam cel przyświeca założeniom Ustawy. Stosownie zaś do wykładni systemowej należy przyjąć, iż ustawodawca działa racjonalnie i tworzy spójny system prawny, w tym kontekście należy ustalić znaczenie interpretowanej normy odnosząc się do całego systemu prawa. Konstrukcja przewidziana w art. 10 ust. 1a Ustawy (stosowanie średniego kursu waluty obcej ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski ostatniego dnia roboczego miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenie pieniężne stało się wymagalne) odnosi się do terminu wymagalności, w trakcie zaś prowadzenia postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, Prezes Urzędu dokonuje weryfikacji terminu wymagalności, co z kolei stanowi punkt wyjścia do ustalenia istnienia nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych na podstawie art. 13b Ustawy czy do weryfikacji przesłanek do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6. Koncepcja odnosząca się do wartości waluty obcej ustalanej według kursu z dnia wymagalności stanowi logiczne, systemowe powiązanie z regułą interpretacyjną wskazaną w art. 358 § 2 k.c., zgodnie z którą wartość waluty obcej określa się według kursu średniego ogłaszanego przez Narodowy Bank Polski z dnia wymagalności roszczenia.

(277) W odniesieniu do kwestii przewalutowania należności wymaga również dodania, że Prezes Urzędu w toku postępowania nie badał prawidłowości przeliczania przez Stronę wartości pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na złote w celach wynikających z przepisów ustaw podatkowych, ustawy o rachunkowości i innych przepisów prawa polskiego i obcego

z uwagi na fakt, iż ocena prawidłowości dokonywanych przewalutowań w powyższym zakresie znajduje się w kompetencjach innych niż Prezes Urzędu podmiotów wykonujących zadania publiczne. Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu nie kwestionuje wyniku dokonywanych przez Stronę przewalutowań w dokumentach przedkładanych przez Stronę w przedmiotowym postępowaniu mając na uwadze, że jak wyżej wskazano, przewalutowania zostały dokonane przez Stronę na innej podstawie prawnej niż ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.

(278) Na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku niniejszego postępowania, po dokonaniu przewalutowania Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. wynosi [informacja chroniona] złotych, a zatem przekracza próg ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. art. 14 ust. 2 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych.

(279) Biorąc pod uwagę opisane w niniejszym piśmie, wyniki postępowania dowodowego, w ocenie Prezesa Urzędu w niniejszej sprawie zachodzą kumulatywnie wszystkie przesłanki dla stwierdzenia, że Strona postępowania nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r., tj.:

- Strona postępowania posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,
- Strona postępowania nie posiada statusu podmiotu publicznego,
- Strona postępowania zawierała transakcje handlowe w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy w związku z prowadzoną przez strony tych umów działalnością,
- suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w okresie 3 kolejnych miesięcy jest większa niż 5 000 000 złotych.

(280) W związku z powyższym w niniejszej sprawie istnieją podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy, a zatem popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

VI. Administracyjna kara pieniężna oraz przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary

- (281) Po przeanalizowaniu twierdzeń Strony i przedstawionych przez nią dowodów Prezes Urzędu nie dostrzega podstaw do przyjęcia, że w sprawie zachodzą przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary lub jej obniżenia.
- (282) Jak podkreśla się w doktrynie i orzecznictwie - odpowiedzialność administracyjnoprawna (odpowiedzialność za delikt administracyjny) w odróżnieniu od odpowiedzialności karnej - ma charakter odpowiedzialności obiektywnej, chyba że ustawodawca zdecyduje się na wprowadzenie do deliktu administracyjnego znamienia winy³⁴. Dla przyjęcia tej odpowiedzialności wystarczający jest zatem sam akt obiektywnego naruszenia obowiązków administracyjnoprawnych, bez względu na przyczynę, która do tego doprowadziła. Podstawę zastosowania sankcji administracyjnej stanowi sam fakt naruszenia normy sankcjonowanej, bez względu na winę podmiotu, który dopuścił się określonego zachowania.
- (283) Biorąc pod uwagę treść zakazu wyrażoną w normie prawnej zawartej w przepisach art. 13b Ustawy, odpowiedzialność za naruszenie tego zakazu ma charakter obiektywny. Zgodnie z jej treścią o naruszeniu zakazu decyduje spełnienie obiektywnych przesłanek wskazanych w Ustawie - osiągnięcie określonego pułapu opóźnień w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem. O obiektywnym charakterze odpowiedzialności decyduje m.in. odwołanie się w opisie znamion deliktu do obiektywnego zachowania polegającego na opóźnieniu. Na odpowiedzialność tą nie ma zatem wpływu stopień zawinienia podmiotu naruszającego prawo, okoliczności naruszenia zakazu, czy też motywacja sprawcy lub skala naruszeń.
- (284) Jednocześnie w art. 13v ust. 6 - 8³⁵ ustawodawca przewidział przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej - odpowiedzialność ta nie ma zatem charakteru absolutnego.

³⁴ M. Jabłoński, Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2020, wyd. 29, Legalis, I. Sepiolo-Jankowska, Odpowiedzialność administracyjna jako odpowiedzialność alternatywna dla deliktów finansowych, Prokuratura i Prawo 1, 2020, s. 83 i nast., wyrok TK z dnia 4 lipca 2002 r., sygn. akt P 12/01, OTK-A 2002/4/50, wyrok TK z dnia 25 marca 2010 r., sygn. akt P 9/08, OTK-A 2010, nr 3, poz. 26.

³⁵ W brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej. Wszelkie odniesienia w niniejszej decyzji do treści art. 13v ust. 6 lub ust. 7 lub ust. 8 Ustawy, dotyczą wymienionych przepisów w brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. Zgodnie bowiem z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej, do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

(285) Element subiektywny uwzględniany jest w ramach oceny przestanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy - o ile Strona wykáže, że przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych było działanie siły wyższej. Skala naruszenia natomiast jest uwzględniana przy wymiarze kary, która jest zależna od długości opóźnienia i wartości opóźnionego świadczenia, a brak płatności od kontrahentów albo niezgodność stosowanych przez nich terminów zapłaty z Ustawą - w ramach badania przestanki z art. 13v ust. 6 Ustawy.

(286) Strona powołała się na przestanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 i ust. 7, w związku z czym Prezes Urzędu wyjaśniał i rozważał istnienie każdej z tych przestanek w niniejszym postępowaniu.

1. Przestanka do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

(287) Zgodnie z dyspozycją przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

(288) W tym zakresie Prezes Urzędu otrzymał w toku postępowania, wyjaśnienia Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o.o. zawarte w piśmie z 19 stycznia 2022 r., w którym znalazła się ogólna informacja, że „[informacja chroniona]”.

(289) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem na podstawie analizy informacji przekazanych przez Hurtownię Motoryzacyjną „Gordon” w postaci uzupełnionej Tabeli nr 2 stanowiącej załącznik do pisma Strony z 8 czerwca 2022 r.

Dowód: plik oznaczony nazwą „*Tabela nr 2 - należności*” na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 8 czerwca 2022 r. [k. nr 828].

(290) W pierwszej kolejności analogicznie jak w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, w przypadku gdy umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadął na dzień uznany ustawowo za wolny

od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 Kodeksu cywilnego.

- (291) W celu ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty przypadał przed 1 stycznia 2020 r.
- (292) W kolejnym kroku, odnosząc się do aspektu związanego z okresem objętym postępowaniem, Prezes UOKiK wyłączył od rozstrzygnięcia świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:
- a) świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 czerwca 2020 r.,
 - b) świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał 31 sierpnia 2020 r. lub później.
- (293) Na poczet ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, które Strona otrzymała w terminie.
- (294) Po dokonaniu opisanych powyżej wyłączeń, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę oraz otrzymanych po terminie w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r. jest nie większa niż [informacja chroniona] złotych i tym samym jest niższa od ustalonej sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w tym samym okresie.
- (295) Jednocześnie podkreślić należy, iż przy obliczaniu wskazanej powyżej sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych przez Stronę postępowania po terminie, Prezes Urzędu uwzględnił całkowite wartości świadczeń pieniężnych wynikające z dowodów sprzedaży. Prezes Urzędu nie uwzględnił wartości wynikających z faktur korygujących wystawionych do faktur sprzedaży, które Strona również ujęła w zestawieniu informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie i zaprezentowała je w wartościach ujemnych - łączna wartość faktur korygujących wykazana w Tabeli nr 2 wyniosła [informacja chroniona] złotych. Prezes Urzędu podkreśla, że uwzględnienie korekt sprzedaży spowodowałoby, że obliczona i wskazana powyżej suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych

po terminie przez Stronę uległaby dalszemu zmniejszeniu, a zatem powyższe ustalenie dokonane zostało na korzyść Strony postępowania.

(296) W świetle powyższych ustaleń dokonanych w oparciu o przedstawiony przez Stronę materiał dowodowy, Prezes Urzędu nie stwierdził podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o treść art. 13v ust. 6 Ustawy.

(297) Na podstawie informacji przedłożonych przez Stronę w Tabeli nr 2 Prezes Urzędu zaprezentował świadczenia pieniężne stanowiące należności Strony w następujących tabelach:

- Tabela G. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed 1 czerwca 2020 r. stanowiąca załącznik nr 15 do decyzji,
- Tabela H. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadł 31 sierpnia 2020 r. lub później stanowiąca załącznik nr 16 do decyzji,
- Tabela I. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę w terminie stanowiąca załącznik nr 17 do decyzji,
- Tabela J. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem stanowiąca załącznik nr 18 do decyzji,
- Tabela K. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w całości w okresie objętym postępowaniem stanowiąca załącznik nr 19 do decyzji,
- Tabela L. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w części w okresie objętym postępowaniem (zaprezentowane przez Stronę w Tabeli nr 2 w jednej pozycji) stanowiąca załącznik nr 20 do decyzji,
- Tabela M. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w części w okresie objętym postępowaniem (zaprezentowane przez Stronę w Tabeli nr 2 w kilku pozycjach) stanowiąca załącznik nr 21 do decyzji,
- Tabela N. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego stanowiąca załącznik nr 22 do decyzji,
- Tabela O. Świadczenia pieniężne wykazane przez Stronę w Tabeli nr 2 wielokrotnie stanowiąca załącznik nr 23 do decyzji.

(298) Prezes Urzędu ustalił, że Strona postępowania w Tabeli nr 2 zamieściła [informacja chroniona] pozycji, które odnosiły się do rozliczenia różnic kursowych i zostały oznaczone w kolumnie „sposób zapłaty” skrótem RRK. Należy odnotować, że pomimo wykazania w Tabeli nr 2 ww. informacji dotyczących różnic kursowych, Strona postępowania nie wskazała żadnych wartości liczbowych wskazujących na ich wysokość. W Tabeli nr 2 kolumny

oznaczone nazwami „kwota zapłaty częściowej (zapłata części wartości faktury/dowodu sprzedaży)” oraz „kwota zapłaty zbiorczej (rozliczenie kilku dowodów sprzedaży jednym przelewem lub innym dokumentem rozliczeniowym)” nie zostały wypełnione a w kolumnie oznaczonej nazwą „kwota zapłaty w walucie w której płatność została dokonana” wskazana została wartość 0,00. Prezes Urzędu wskazuje, że - analogicznie jak w przypadku Tabeli nr 1 - pozycje dotyczące różnic kursowych, wyszczególnionych w Tabeli nr 2 zostały pominięte przy rozstrzyganiu.

(299) W dalszej kolejności Prezes Urzędu wskazuje, że w Tabeli nr 2 Strona postępowania analogicznie jak w przypadku Tabeli nr 1 wykazała świadczenia pieniężne, w przypadku których nastąpiło ich otrzymanie od kontrahentów kilkakrotnie, bądź dotyczyły rozliczenia nadpłat za otrzymane kilkakrotnie świadczenia. Powyższe przypadki zostały zaprezentowane w Tabeli O, oznaczonej nazwą „Świadczenia pieniężne wykazane przez Stronę w Tabeli nr 2 wielokrotnie”, a zwielokrotnione świadczenia zostały oznaczone adnotacją: „wyłączenie - zwielokrotniona pozycja”.

(300) Prezes Urzędu wskazuje, że w Tabeli nr 2 Strona postępowania wykazała świadczenia pieniężne, co do których wystąpiły niedające się usunąć wątpliwości dotyczące sposobu ich otrzymania od kontrahentów. Dotyczyło to m.in. przypadków, w których następowało częściowe otrzymanie świadczeń od kontrahentów oraz jednocześnie całkowite potrącenie kwoty świadczenia w dniu wystawienia dowodu sprzedaży.

(301) Przykładowo w Tabeli nr 2 dowód sprzedaży nr [informacja chroniona], o wartości brutto [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 2) został zaprezentowany w następujący sposób:

- otrzymanie świadczenia w kwocie [informacja chroniona] w dniu [informacja chroniona] (sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis transakcji: [informacja chroniona]),
- otrzymanie świadczenia w kwocie [informacja chroniona] w dniu [informacja chroniona] (sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis transakcji: [informacja chroniona]),
- otrzymanie świadczenia w kwocie [informacja chroniona] w dniu [informacja chroniona] (sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis transakcji: [informacja chroniona]),
- otrzymanie świadczenia w kwocie [informacja chroniona] w dniu [informacja chroniona] (sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis transakcji: [informacja chroniona]).

(302) Jednocześnie w Tabeli nr 2 Strona postępowania wskazała, że miały miejsce następujące potrącenia, dotyczące świadczenia udokumentowanego dowodem sprzedaży nr [informacja chroniona]:

- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (opis operacji: [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (opis operacji: [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (opis operacji: [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (opis operacji: [informacja chroniona]),
- w dniu [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona] (opis operacji: [informacja chroniona]).

(303) Mając na uwadze powyższe informacje Prezes Urzędu wskazuje, że wystąpiły wątpliwości z ustaleniem sposobu otrzymania świadczenia pieniężnego, udokumentowanego dowodem sprzedaży nr [informacja chroniona]. W Tabeli nr 2 Strona postępowania wykazała, że otrzymywała częściowo świadczenie pieniężne w dniu [informacja chroniona] (kompensata oraz kompensata), [informacja chroniona] (operacja kasowa i kompensata), [informacja chroniona] (operacja kasowa i kompensata) oraz [informacja chroniona] (operacja kasowa i kompensata). Ponadto Strona postępowania wskazała w Tabeli nr 2, że miało miejsce potrącenie w pełnej kwocie świadczenia tj. [informacja chroniona] w dacie wystawienia dowodu sprzedaży [informacja chroniona]. Uwagę zwracają także opisy poszczególnych transakcji, które pomimo różnych dat potrąceń zawierają analogiczną część numeru początkowego: [informacja chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona].

(304) Ponadto, w odniesieniu do części świadczeń pieniężnych Strona postępowania zamieściła w Tabeli nr 2 w kolumnie oznaczonej nazwą „*opis transakcji (operacji)*” adnotację „NIEŚCIAĞALNE NALEŻNOŚCI”. Przykładowo w Tabeli nr 2 dowód sprzedaży nr [informacja chroniona] o wartości brutto [informacja chroniona] (pozycje nr [informacja chroniona], [informacja chroniona] i [informacja chroniona] Tabeli nr 2) został zaprezentowany w następujący sposób:

- w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 2 Strona postępowania w kolumnie oznaczonej nazwą „*kwota zapłaty częściowej (zapłata części wartości faktury/dowodu sprzedaży)*” wskazała kwotę [informacja chroniona], a w kolumnie: „*kwota zapłaty*

w walucie, w której płatność została otrzymana” kwotę [informacja chroniona], sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis operacji: [informacja chroniona], data zapłaty: [informacja chroniona],

- w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 2 Strona w kolumnie oznaczonej nazwą „kwota zapłaty częściowej (zapłata części wartości faktury/dowodu sprzedaży)” wskazała kwotę [informacja chroniona], a w kolumnie: „kwota zapłaty w walucie, w której płatność została otrzymana” kwotę [informacja chroniona], sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis operacji: [informacja chroniona], data zapłaty: [informacja chroniona],
- w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 2 Strona w kolumnie oznaczonej nazwą „kwota zapłaty częściowej (zapłata części wartości faktury/dowodu sprzedaży)” wskazała kwotę [informacja chroniona], a w kolumnie: „kwota zapłaty w walucie, w której płatność została otrzymana” kwotę [informacja chroniona], sposób zapłaty: [informacja chroniona], opis operacji: [informacja chroniona].

(305) Odnosząc się do powyższego świadczenia pieniężnego, udokumentowanego dowodem sprzedaży nr [informacja chroniona] Prezes Urzędu wskazuje, że mimo przeprowadzenia postępowania dowodowego w sposób wszechstronny i wyczerpujący oraz jego wnikliwej analizy, występują wątpliwości niepozwalające na jednoznaczne ustalenie, czy świadczenie zostało spełnione w formie potrącenia, czy też zostało zakwalifikowane jako nieściągalna wierzytelność z uwagi na wskazanie w Tabeli nr 2 kilku różnych opisów operacji gospodarczych dla tego samego świadczenia pieniężnego.

(306) Świadczenia pieniężne, co do których - mimo przeprowadzenia postępowania dowodowego w sposób wszechstronny i wyczerpujący oraz jego wnikliwej analizy - występują wątpliwości niepozwalające na jednoznaczne ustalenie okoliczności odnoszących się do faktu otrzymania tych świadczeń przez Stronę po terminie, zostały wyszczególnione w Tabeli N stanowiącej załącznik do niniejszego pisma.

(307) Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

(308) Wobec powyższego, świadczenia pieniężne wyszczególnione w Tabeli N, których łączna kwota wynosi [informacja chroniona] złotych, a które Strona wykazała w Tabeli nr 2 jako

otrzymane po terminie, zostały przez Prezesa Urzędu uwzględnione przy obliczaniu sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę oraz otrzymanych po terminie w okresie czerwiec, lipiec, sierpień 2020 r.

- (309) Prezes Urzędu zaznacza, że w Tabeli nr 2 w odniesieniu do transakcji z kontrahentem [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona] Strona postępowania w kolumnie oznaczonej nazwą „*waluta dowodu sprzedaży (kod waluty oryginalnej w strukturze trójznakowej zgodnie z ISO 4217, np. PLN)*” wskazała kod waluty [informacja chroniona], natomiast z ustaleń poczynionych w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy wynika, że faktyczny kod waluty dowodów powinien zostać wskazany w PLN.
- (310) Przykładowo w pozycji nr [informacja chroniona] Tabeli nr 2 Strona postępowania wyszczególniła dowód sprzedaży nr [informacja chroniona], wystawiony [informacja chroniona], ze wskazaniem kwoty brutto [informacja chroniona]. Natomiast w przekazanych plikach JPK_VAT dowód sprzedaży (faktura) nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] został wykazany w kwocie [informacja chroniona]. Ponadto Strona postępowania w Tabeli nr 2 w kolumnie oznaczonej nazwą „*kwota zapłaty w walucie, w której płatność została otrzymana*” wskazała, że otrzymała należność za świadczenie pieniężne w kwocie [informacja chroniona] w dniu [informacja chroniona], co znajduje potwierdzenie w przekazanych plikach JPK_WB (data otrzymania zapłaty: [informacja chroniona], kwota zapłaty: [informacja chroniona], waluta: [informacja chroniona]).
- (311) W związku z powyższym w odniesieniu do transakcji z kontrahentem [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona] Prezes Urzędu przyjął, że kwoty wykazane w kolumnie oznaczonej nazwą „*kwota należności ogółem w walucie dowodu sprzedaży (brutto)*” Tabeli nr 2 zostały podane w walucie PLN, natomiast kwoty wykazane w kolumnach: „*kwota zapłaty częściowej (zapłata części wartości faktury/dowodu sprzedaży)*”, „*kwota zapłaty zbiorczej (rozliczenie kilku dowodów sprzedaży jednym przelewem lub innym dokumentem rozliczeniowym)*” i „*kwota zapłaty w walucie, w której płatność została otrzymana*” zostały wskazane w walucie [informacja chroniona].

Dowód: plik oznaczony nazwą „*Tabela nr 2 - należności*” na elektronicznym nośniku danych stanowiącym załącznik do pisma Strony z 8 czerwca 2022 r. [k. nr 828].

- (312) Kolejnym zagadnieniem wymagającym wyjaśnienia w ramach prowadzonego postępowania były wskazane przez Stronę postępowania w przekazanym zestawieniu (Tabela nr 2) informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, [informacja chroniona] określonych na [informacja chroniona] dni lub więcej (np.

[informacja chroniona] dni, [informacja chroniona] dni, [informacja chroniona] dni, [informacja chroniona] dni, a nawet na [informacja chroniona] dni). W tym celu pismem z 23 maja 2022 r. Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o weryfikację zgodności tak wskazanych terminów zapłaty z zawartymi umowami, a w przypadku potwierdzenia ich poprawności - o wyjaśnienie charakteru przedmiotowych transakcji handlowych (co było przedmiotem umów, jak uzgadniano warunki dostaw towarów lub wykonania usług oraz warunki płatności). Do pisma załączona została tabela zawierająca zestawienie świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin zapłaty według umowy (w dniach) został określony na [informacja chroniona] dni lub więcej. Jednocześnie Prezes Urzędu wystąpił do Strony postępowania o wyjaśnienie, czy pozostałe terminy zapłaty, a w szczególności te dłuższe niż [informacja chroniona] dni zostały prawidłowo wskazane w Tabeli nr 2 oraz o przekazanie kopii umów zawartych z wybranymi kontrahentami.

(313) W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w piśmie z 8 czerwca 2022 r. Strona postępowania poinformowała, że „[informacja chroniona]”.

(314) Do pisma Strony postępowania załączone zostały umowy i dowody sprzedaży (faktury). Wyciąg z treści poszczególnych dokumentów przekazanych przez Stronę został zaprezentowany poniżej:

(315) Kontrahent: [informacja chroniona], nr NIP [informacja chroniona]:

- umowa [informacja chroniona],
- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] o wartości netto [informacja chroniona], kwota brutto: [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: przelew [informacja chroniona] dni, termin płatności: [informacja chroniona],
- umowa [informacja chroniona],
- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] o wartości netto [informacja chroniona], kwota brutto: [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności: [informacja chroniona].

(316) [informacja chroniona], nr NIP [informacja chroniona]:

- umowa [informacja chroniona],
- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] o łącznej wartości netto

[informacja chroniona], kwota brutto: [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności: [informacja chroniona],

- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] o wartości netto [informacja chroniona], kwota brutto: [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona],
- faktura VAT - korekta nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] do faktury nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona]. Podstawą wystawienia faktury był [informacja chroniona]. Kwota netto wynikająca z faktury korygującej [informacja chroniona], kwota brutto: [informacja chroniona],
- porozumienie [informacja chroniona],
- wyrok [informacja chroniona].

(317) [informacja chroniona], nr NIP [informacja chroniona]:

- umowa [informacja chroniona],
- umowa [informacja chroniona],
- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] o łącznej wartości netto: [informacja chroniona], kwota brutto: [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona],
- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] o łącznej wartości netto: [informacja chroniona], kwota brutto: [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona].

(318) [informacja chroniona], nr NIP [informacja chroniona]:

- umowa [informacja chroniona],
- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] o łącznej wartości netto: [informacja chroniona], kwota brutto: [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona].

(319) [informacja chroniona], nr NIP [informacja chroniona]:

- umowa [informacja chroniona],
- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] o łącznej wartości netto [informacja

chroniona], kwota brutto: [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona],

- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona]. Strona postępowania przekazała niekompletną kopię faktury VAT bez strony zawierającej informację o łącznej wartości nabytych towarów. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona],
- faktura VAT - korekta nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona] do faktury nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona]. Podstawą wystawienia faktury był [informacja chroniona]. Kwota netto wynikająca z faktury korygującej [informacja chroniona], kwota brutto: [informacja chroniona].

(320) [informacja chroniona], nr NIP: [informacja chroniona]:

- umowa [informacja chroniona],
- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] o łącznej wartości netto [informacja chroniona], kwota brutto [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona],

(321) [informacja chroniona], nr NIP [informacja chroniona]:

- umowa [informacja chroniona],
- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] o wartości netto [informacja chroniona], kwota brutto [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona],

(322) [informacja chroniona], nr NIP [informacja chroniona]:

- umowa [informacja chroniona],
- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] o wartości netto [informacja chroniona], kwota brutto [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona],
- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] o wartości netto [informacja chroniona], kwota brutto [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona],

- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] o wartości netto [informacja chroniona], kwota brutto [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona],
- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] o łącznej wartości netto [informacja chroniona], kwota brutto [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona],
- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] o wartości netto [informacja chroniona], kwota brutto [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona],
- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] o wartości netto [informacja chroniona], kwota brutto [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona],

(323) [informacja chroniona], nr NIP [informacja chroniona]:

- umowa [informacja chroniona],
- umowa [informacja chroniona],
- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] o łącznej wartości netto [informacja chroniona], kwota brutto [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona],
- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona], [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] o łącznej wartości netto: [informacja chroniona], kwota brutto: [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona],

(324) [informacja chroniona], nr NIP [informacja chroniona]:

- umowa [informacja chroniona],
- umowa [informacja chroniona],
- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] o wartości netto [informacja chroniona], kwota brutto [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona],

- faktura VAT nr [informacja chroniona] z [informacja chroniona], nazwa towaru: [informacja chroniona] o wartości netto [informacja chroniona], kwota brutto [informacja chroniona]. Sposób zapłaty: [informacja chroniona], termin płatności [informacja chroniona].

(325) W wyniku porównania danych, dotyczących dat wystawienia, kwot brutto i terminów płatności, wyszczególnionych na przekazanych przez Stronę postępowania dokumentach dowodów sprzedaży (faktur) z informacjami zawartymi w Tabeli nr 2 w kolumnach oznaczonych nazwami „*data wystawienia dowodu sprzedaży (format DD.MM.RRRR)*”, „*kwota należności ogółem w walucie dowodu sprzedaży (brutto)*”, „*termin zapłaty wg umowy (w dniach)*” oraz „*termin zapłaty wg umowy (data, format DD.MM.RRRR)*” Prezes Urzędu ustalił, że informacje zawarte na fakturach VAT znajdują odzwierciedlenie w Tabeli nr 2 i nie występują rozbieżności w tym zakresie.

Dowód: umowy o współpracy oraz umowy sprzedaży i udzielenia rabatu wraz z dowodami sprzedaży (fakturami), porozumieniem [informacja chroniona] i wyrokiem [informacja chroniona], przekazane w załączeniu do pisma z 8 czerwca 2022 r. [k. nr 829 - 975] oraz na elektronicznym nośniku danych (opatrzone kwalifikowanym podpisem elektronicznym) stanowiącym załącznik do pisma Strony z 10 października 2022 r. [k. nr 1004].

(326) W świetle powyższych ustaleń dokonanych w oparciu o przedstawiony przez Stronę materiał dowodowy, Prezes Urzędu nie stwierdził podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o treść art. 13v ust. 6 Ustawy.

2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

(327) W świetle art. 13v ust. 7 Ustawy, „*w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej*”. Wystąpienie wskazanej w przywołanym przepisie obligatoryjnej podstawy do odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej podlegało szczegółowej analizie na podstawie zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Stan faktyczny ustalony w omawianym zakresie, w tym zebrane w toku postępowania dowody, podniesione przez Stronę twierdzenia i zarzuty oraz ich ocena wraz z argumentacją prawną, przedstawione zostały w poniższej części przedmiotowego zawiadomienia.

(328) Prezes Urzędu otrzymał w toku postępowania, wyjaśnienia Hurtowni Motoryzacyjnej „Gordon” sp. z o.o. zawarte w piśmie z 19 stycznia 2022 r., w którym znalazła się ogólna informacja, że „[informacja chroniona]”.

- (329) Prezes Urzędu zauważa, że w piśmie z 19 stycznia 2022 r. Strona postępowania powołała się na wystąpienie siły wyższej bez jednoczesnego wskazania i udowodnienia związku przyczynowo - skutkowego pomiędzy wystąpieniem takiego zdarzenia, a niespełnieniem lub spełnieniem po terminie świadczeń pieniężnych.
- (330) W piśmie z 4 lutego 2021 r. Strona postępowania wskazała, że „[informacja chroniona]”.
- (331) Mając na uwadze aspekty prawne analizowanego zagadnienia, rozważania dotyczące siły wyższej należy rozpocząć od stwierdzenia, że pojęcie siły wyższej nie zostało w prawie polskim unormowane, unormowania takiego nie zawiera również art. 13v ust. 7 Ustawy, a ustawodawca pozostawił jego określenie doktrynie i orzecznictwu.³⁶ Stosując wykładnię systemową przy jego konkretyzacji można posłużyć się dorobkiem wypracowanym na gruncie art. 189e k.p.a. („W przypadku, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek działania siły wyższej, strona nie podlega ukaraniu”) oraz art. 121 pkt 4, art. 433, art. 435 § 1, art. 846 § 1 k.c. Należy zauważyć, że podstawowe koncepcje teoretyczne siły wyższej zostały rozwinięte na tle prawa zobowiązań przy jej rozważaniu jako przyczyny usprawiedliwiającej niewykonanie lub nienależyte wykonanie zobowiązania. W tym zakresie uznaje się, że na siłę wyższą (podobnie jak na inne okoliczności wyłączające odpowiedzialność) może się strona zatem powoływać tylko wtedy, gdy ma ona wpływ na niemożność wykonania przez nią zobowiązania oraz gdy zachodzi bezpośredni związek przyczynowo-skutkowy między siłą wyższą, a niewykonaniem zobowiązania. Przykładowo, R. Stankiewicz wyjaśnia, że: „siła wyższa jest zdarzeniem o charakterze przypadkowym lub naturalnym (żywiolowym), nie do uniknięcia, takim, nad którym człowiek nie panuje. Należą do nich zwłaszcza zdarzenia o charakterze katastrofalnych działań przyrody i zdarzenia nadzwyczajne w postaci zaburzeń życia zbiorowego, jak wojna, zamieszki krajowe. Siłę wyższą należy rozumieć jako zdarzenia i okoliczności, których strona nie mogła przewidzieć lub których nie mogła przewyżyć.”³⁷ Nie sposób jest sformułować zamkniętego katalogu przypadków siły wyższej, gdyż jest on zależny od stanu faktycznego danej sprawy oraz od obiektywnych możliwości człowieka w danym czasie.³⁸
- (332) W orzecznictwie polskich sądów dominuje zapatrywanie opowiadające się za koncepcją obiektywną siły wyższej, zgodnie z którą do zdarzeń objętych kategorią siły wyższej zalicza się zdarzenia zewnętrzne w stosunku do przedsiębiorstwa. Ponadto, zwykle dodaje się, że działanie siły wyższej musi być nieuchronne - czyli niemożliwe do zapobieżenia oraz

³⁶ Uchwała pełnego składu Izby Cywilnej Sądu Najwyższego z dnia 26 października 2007 r., III CZP 30/07, OSNC 2008/5/43; Postanowienie Sądu Najwyższego z dnia 16 września 2011 r., IV CSK 77/11, LEX nr 1084732.

³⁷ R. Stankiewicz, w: Hauser, Wierzbowski, Komentarz KPA, Legalis 2020, art. 189e, Nb 2.

³⁸ J.M. Kondek, w: Osajda, Komentarz, t. IIIA, 2017, art. 433 KC, s. 713.

nadzwyczajne - czyli niemożliwe do przewidzenia.³⁹ Wymienione cechy musi wykazywać samo to zjawisko, które jest oceniane jako działanie siły wyższej. Samo w sobie musi być więc ono nadzwyczajne i w konsekwencji nieuchronne oraz w danym układzie stosunków niemożliwe do przewidzenia, czyli innymi słowy „przemożne”. Należy je zaś uznać za takie, jeżeli ze względu na tkwiącą w nim moc oddziaływania nie było przed nim, a ściślej - przed jego skutkami, żadnej obrony. W orzecznictwie podnosi się, że przy ocenie, czy mamy do czynienia z siłą wyższą należy brać pod uwagę także element subiektywny - tzn. to, czy zainteresowana osoba mogła przeciwdziałać i zapobiec działaniu obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą. Ta okoliczność podlega ocenie ad casum.

- (333) Analizowany przepis art. 13v ust. 7 Ustawy wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przestępstwo odstąpienia przez Prezesa UOKiK od wymierzenia kary administracyjnej, znajduje zastosowanie jedynie wówczas, gdy do naruszenia prawa doszło wskutek zdarzenia o takim charakterze. Konieczne jest zatem, żeby nadmierne opóźnienie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które stanowi powód wymierzenia kary, pozostawało w bezpośrednim związku z wystąpieniem siły wyższej. Będzie się on wyrażał w tym, że do naruszenia prawa ponad wszelką wątpliwość nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie takiego zdarzenia.
- (334) Odnosząc się do informacji i dowodów przedłożonych przez Stronę w toku postępowania oraz przenosząc powyższe uwagi o charakterze prawnym na grunt niniejszej sprawy należy stwierdzić co następuje.
- (335) Strona powołała się na okoliczność epidemii Covid 19. Strona w piśmie z 19 stycznia 2022 r. wskazała, iż „[informacja chroniona]”.
- (336) Z kolei w piśmie z 4 lutego 2021 r. Strona postępowania podniosła, że „[informacja chroniona]”.
- (337) Wymaga wskazania, że wpływ epidemii COVID-19 należy oceniać indywidualnie dla każdego przedsiębiorcy, w tym dla Strony postępowania. Dotyczy to tak wystąpienia przestępstwa siły wyższej, jak również istnienia związku przyczynowego pomiędzy zdarzeniem stanowiącym siłą wyższą, w tym przypadku epidemią COVID-19 a nadmiernym opóźnianiem się przez Stronę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, na wystąpienie którego, jak wcześniej

³⁹ Por. orzeczenia Sądu Najwyższego: z dnia 20 października 1936 r., C II 2086/36, Zb. Urz. OSN 1937/4/158, z dnia 9 kwietnia 1952 r., C 962/51, OSNCK 1954/1/2, z dnia 7 lutego 1953 r., I C 60/53, OSNCK 1954/2/35, z dnia 30 kwietnia 1960 r., 3 CR 783/59, OSP 1961/3/79, z dnia 9 lipca 1962 r., I CR 54/62, OSNC 1963/12/262, z dnia 26 sierpnia 1992 r., I PRN 36/92, OSNC 1993/7-8/138, z dnia 11 lutego 1997 r., II CKN 78/96, z dnia 24 listopada 2000 r., III CZP 37/00, OSNC 2001/4/56, z dnia 16 stycznia 2002 r., IV CKN 629/00, z dnia 4 września 2004 r., IV CKN 420/01. Podobnie NSA np. w wyroku z dnia 30 września 2014 r., II GSK 299/13, Legalis nr 1087299.

podniesiono, Strona nie wskazała i z przedstawionego przez Stronę materiału dowodowego nie sposób wywieść wniosku, by taki związek faktycznie występował. Samo spowolnienie obrotów ze sprzedaży, którego doświadczyła Strona samo w sobie nie przesądza, by sytuacja ta doprowadziła do stanu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę.

(338) Zdaniem Prezesa Urzędu, pogorszenie sytuacji finansowej czy płynności finansowej Strony - nawet jeśli wystąpiło w okresie epidemii - nie może stanowić siły wyższej w rozumieniu przepisu art. 13v st. 7 Ustawy. Zgodnie z tym przepisem siła wyższa ma być bowiem przyczyną nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, a zatem ma dotyczyć całego procesu spełniania świadczeń pieniężnych, a nie sytuacji finansowej podmiotu, czy jego zdolności płatniczych. Wpływ sytuacji finansowej strony postępowania na nadmierne opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych reguluje już przepis art. 13v ust. 6 Ustawy określając precyzyjnie kryteria odstąpienia od wymierzenia kary w sytuacji, gdy sama strona stała się ofiarą zatorów. Nawet jeżeli przyczyną nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych jest nieotrzymanie zapłaty za spełnione świadczenia od kontrahentów, to i tak - co do zasady nie stanowi to samodzielnej podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Konieczne i zarazem wystarczające jest - zgodnie z treścią powołanego przepisu - udowodnienie przez stronę postępowania, że wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie w okresie objętym postępowaniem jest większa lub równa wartości niespełnionych lub spełnionych przez nią po terminie świadczeń pieniężnych, za które zgodnie z art. 13v ust. 2 obliczono by jednostkowe kary. Co więcej - nadmierne opóźnianie się w spełnianiu świadczeń pieniężnych również w takiej sytuacji uznawane jest przez ustawodawcę za naganne, bowiem zgodnie z treścią przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy, odstępując od wymierzenia kary na tej podstawie, Prezes Urzędu jednocześnie udziela stronie pouczenia.

(339) Mając na względzie treść przepisów art. 13v ust. 7 i 13v ust. 6 Ustawy oraz art. 13v ust. 1 zd. 1 a contrario - należy przyjąć, że pogorszenie (utrata) zdolności płatniczych przez stronę, jako takie, czy też osłabienie (utrata) jej płynności finansowej, nie stanowi samodzielnej i obligatoryjnej podstawy do odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej przez Prezesa Urzędu. Stanowisko przeciwne jest nie do przyjęcia na gruncie cytowanych przepisów Ustawy.

(340) Odnosząc się do sytuacji finansowej Strony postępowania w okresie objętym postępowaniem wymaga wskazania, że świetle danych finansowych ujawnionych w sprawozdaniu finansowym za rok 2020 r. Strona w tym okresie osiągnęła zysk netto w kwocie 9 466 635,56 złotych, zatem nawet jeżeli rzeczywiście sytuacja finansowa Strony postępowania uległa pogorszeniu

w stosunku do lat poprzednich, mimo występującej w tym okresie pandemii COVID-19 Strona odnotowała dodatni wynik finansowy.

Dowód: sprawozdanie finansowe za rok 2020 r. oraz dodatkowe informacje i objaśnienia do sprawozdania finansowego Hurtowni Motoryzacyjnej „GORDON” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sporządzonego za okres 01.01 - 31.12.2020 r. [k. nr 1977 - 2001].

- (341) Niezależnie od powyższych wywodów, w ocenie Prezesa Urzędu sama pandemia jako taka nie będzie w każdym przypadku stanowić siły wyższej usprawiedliwiającej niewykonanie świadczenia pieniężnego, a tym bardziej wielu świadczeń pieniężnych w łącznej kwocie przekraczającej próg ustawowy, o którym mowa w art. 14 ust. 2 ustawy zmieniającej, stanowiącej o nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Przedstawiony w niniejszym postępowaniu wpływ pandemii na działalność Strony postępowania i działalność jej kontrahentów, w ocenie Prezesa Urzędu, nie stanowi konkretnego zdarzenia lub też ciągu zdarzeń, które w tym konkretnym przypadku stanowiłoby trudną do przewyciężenia przeszkodę w spełnianiu świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, stanowiącą przyczynę nadmiernego opóźnienia się w spełnianiu tych świadczeń.
- (342) Należy przy tym mieć na względzie, że „zakwestionowane świadczenia pieniężne” zostały zastrzeżone jako ekwiwalent w zamian za spełnienie świadczeń niepieniężnych, które Strona już otrzymała od swoich dostawców, tzn. te, które już wpłynęły do jej majątku. Tym bardziej niezasadne jest wykorzystywanie okoliczności przedstawionych przez Stronę dla usprawiedliwienia niespełnienia lub spełnienia po terminie uzgodnionego przez strony transakcji handlowej wzajemnego świadczenia pieniężnego.
- (343) Nadto, należy podkreślić, że Strona działająca jako profesjonalny przedsiębiorca winna dołożyć należytej staranności wymaganej w stosunkach gospodarczych i tak kształtować warunki umowne w transakcjach handlowych oraz procesy rozliczeń z kontrahentami, aby terminowo wywiązywać się ze zobowiązań. Prezes Urzędu pragnie podkreślić, że stan epidemii może wpływać negatywnie na kondycję finansową wielu przedsiębiorstw. Szczególnie dotknięty jest nią sektor MŚP, który nie korzysta z dostępnych dużym przedsiębiorstwom narzędzi regulowania płynności, ani zasobów majątkowych. Nie można zatem, powołując się na siłę wyższą, obciążać kontrahentów negatywnymi skutkami epidemii. Przyjęcie odmiennego stanowiska zaprzeczałoby celowi Ustawy, którym jest przeciwdziałanie powstawaniu zatorów płatniczych w gospodarce. Należy mieć również na względzie, że zapewnienie płynności finansowej przedsiębiorstw i zapobieganie powstawaniu zatorów płatniczych jest szczególnie istotne w okresie pandemii.

(344) Odnosząc się do podniesionych przez Stronę opóźnień w płatnościach spowodowanych będących wynikiem pandemii braków w ciągłości obsługi administracyjno-finansowej, należy wskazać, że w ocenie Prezesa Urzędu powyższe zdarzenia co do zasady nie stanowią zdarzeń nieprzewidywalnych, nadzwyczajnych, których skutkom nie można zapobiec w toku prowadzonej działalności. Pracownicy na wielu stanowiskach mogli wykonywać swoją pracę zdalnie, a Strona jako pracodawca mogła tak zorganizować ich pracę, by wykonywanie zadań służbowych mogło odbywać się bez zakłóceń i bez narażenia pracowników na potencjalny kontakt z wirusem wywołującym epidemię. Nawet jeżeli w okresie epidemii zdarzały się nieobecności pracowników, to absencje pracowników spowodowane urlopami wypoczynkowymi, urlopami w trybie na żądanie oraz związane z opieką nad dzieckiem czy nawet zwolnieniami chorobowymi nie stanowią zdarzenia zewnętrznego w stosunku do przedsiębiorstwa, niemożliwego do zapobieżenia czy też niemożliwego do przewidzenia. Pracodawca jakim jest Strona postępowania powinien liczyć się z koniecznością zorganizowania zastępstw i takiej organizacji pracy w kierowanym zakładzie pracy, by uwzględniając ten występujący regularnie czynnik ryzyka (okresy chorób sezonowych, okres wakacyjny, okresy świąteczne), zapewnić odpowiednią obsadę stanowisk i płynną działalność przedsiębiorstwa.

(345) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu nie stwierdził istnienia podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy.

Dowód: Pismo Strony z 4 lutego 2021 r. [k. nr 34 - 35] oraz pismo Strony z 19 stycznia 2022 r. [k. nr 489].

3. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

(346) Zgodnie z przepisem art. 13v ust. 8 Ustawy w związku z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Zaznaczyć przy tym należy, że przepis ten jest przejawem tzw. „uznania administracyjnego” i nie zawiera skonkretyzowanych przypadków (okoliczności) wskazujących na jego zastosowanie.

(347) Jak wskazano podczas analizy podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary w oparciu o art. 13v ust. 6 i ust. 7 Ustawy, Strona niniejszego postępowania zadeklarowała jedynie w piśmie z 19 stycznia 2022 r. w sposób ogólny wystąpienie w odniesieniu do niej przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary określonych w ust. 6 i 7 przywołanego art. 13v Ustawy. Strona podniosła [informacja chroniona]. Strona nie wskazała na inne okoliczności mogące stanowić inny uzasadniony przypadek, o którym mowa w ust. 8 art. 13v Ustawy. Mając

na uwadze powyższe Prezes Urzędu przeanalizował cały materiał dowodowy zgromadzony w sprawie oraz twierdzenia i wyjaśnienia Strony postępowania (wyliczone i omówione w ramach poprzedniego punktu niniejszego zawiadomienia) i nie znalazł podstaw do odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

(348) Wymaga podkreślenia, że uznanie administracyjne oznacza przyznanie organowi administracji publicznej przepisem prawa administracyjnego pewnego luzu decyzyjnego, polegającego na możliwości wyboru sposobu rozstrzygnięcia danej sprawy administracyjnej. Charakteryzuje się tym, że ustawodawca, określając w hipotezie normy prawnej przesłanki (okoliczności) podjęcia przez organ administracji publicznej działania, jednocześnie formułuje dyspozycję tego przepisu w sposób, który pozwala organowi na swobodę wyboru w zakresie tego czy organ podejmie w ogóle określone działanie lub w zakresie tego, który z dopuszczonych przez ustawodawców sposobów zachowania (rozstrzygnięcia sprawy) wybierze.⁴⁰ Działanie organu korzystającego z możliwości podjęcia decyzji w ramach uznania administracyjnego musi jednak mieścić się w granicach zakreślonych wynikającym z art. 7 k.p.a.: dążeniem do wyjaśnienia prawdy obiektywnej i obowiązkiem załatwienia sprawy z uwzględnieniem interesu społecznego i słusznego interesu obywateli⁴¹. Należy zwrócić uwagę, że postępowanie organu w granicach uznania administracyjnego ma charakter dwuetapowy. W pierwszym etapie organ bada, czy w sprawie występują przesłanki warunkujące zastosowanie danego przepisu. W wypadku gdy stwierdzi, że przesłanki nie występują, wówczas organ nie ma wyboru rozstrzygnięcia i ma obowiązek odmówić konkretnego rozstrzygnięcia, np. umorzenia należności. Natomiast w wypadku stwierdzenia istnienia przesłanek, o których mowa w konkretnym przepisie prawa materialnego organ przystępuje do drugiego etapu, a więc w tym etapie ma uprawnienie, a nie obowiązek podjąć swobodnie wybrane przez siebie orzeczenie. Wybór tego rozstrzygnięcia jest wyłączną prerogatywą organu.⁴²

(349) Materialnoprawną podstawą do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej na gruncie przepisu art. 13v ust 8 Ustawy jest natomiast niedookreślone pojęcie „uzasadnionego przypadku”, przy czym omawiana norma prawna nie określa jakichkolwiek wskazówek odnośnie tego, co w istocie należy rozumieć pod pojęciem „uzasadnionych przypadków”. Katalog przypadków, które stanowią uzasadnienie odstąpienia od wymierzenia kary jest więc otwarty, a wystąpienie takiego przypadku uzależnione jest od szczególnych okoliczności konkretnej sprawy. Jednocześnie podkreślić trzeba, że odstępstwo od nałożenia

⁴⁰ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 marca 2020 r., sygn.. akt I GSK 185/18, Legalis nr 2391090

⁴¹ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 11 sierpnia 2017 r., I OSK 2884/15, Legalis nr 1681599.

⁴² Wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gliwicach z dnia 25 maja 2021 r., III SA/Gl 381/21, Legalis nr 2596999.

administracyjnej kary pieniężnej jest instytucją o charakterze wyjątkowym, gdyż zasadą jest karanie za stwierdzony delikt administracyjny, a nie odstępowanie od ukarania. Możliwość zwolnienia z kary - pomimo naruszenia przepisów Ustawy - może znaleźć uzasadnienia jedynie w sytuacjach bardzo szczególnych i wyjątkowych.⁴³

(350) W ocenie Prezesa Urzędu z „uzasadnionym przypadkiem”, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy mamy do czynienia wówczas, gdy nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy byłoby sprzeczne z funkcją tej kary oraz celami Ustawy. Wyjaśniająco należy wskazać, że w literaturze przedmiotu z reguły wyodrębnia się trzy funkcje kary administracyjnej, tj. odszkodowawczą - która zakłada, że przez uiszczenie tej kary dochodzi do wyrównania szkody, jaka została wyrządzona całemu społeczeństwu przez naruszenie prawa, ponieważ sprowadzało się ono do ingerencji w jakieś dobro publiczne o wymiarze materialnym; prewencyjną - wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej i samo zagrożenie jej nałożeniem mobilizuje do prawidłowego wykonywania obowiązków administracyjnoprawnych, a jednocześnie zniechęca do naruszania ich w przyszłości oraz funkcję represyjną - która zakłada wyrządzenie podmiotowi, na który nakładana jest administracyjna kara pieniężna, pewnej dolegliwości wyrażającej się w zmniejszeniu jego majątku z powodu nieprzestrzegania przez niego określonego obowiązku administracyjnoprawnego.⁴⁴

(351) Jeśli zaś chodzi o cel Ustawy to jest nim przede wszystkim zwalczanie problemu zatorów płatniczych przez wprowadzenie instrumentów wspomagających zmniejszanie opóźnień w zapłacie należności oraz dyscyplinujących strony do stosowania krótkich terminów zapłaty⁴⁵. Ustawa stanowi bowiem implementację dyrektywy 2011/7/UE⁴⁶ której podstawowym celem - jak wskazano w jej art. 1 ust. 1 - jest zwalczanie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, aby zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego, wspierając tym samym konkurencyjność przedsiębiorstw, a w szczególności małych i średnich przedsiębiorstw. W dyrektywie wyraźnie widoczny jest jej cel ochronny ukierunkowany na ochronę wierzyciela, w tym zwłaszcza będącego małym lub średnim przedsiębiorstwem, jako potencjalnie słabszą stronę transakcji handlowej, której dotyczą negatywne skutki opóźnień w płatnościach (zob. art. 1 ust. 1 i art. 12 ust. 3 dyrektywy 2011/7/UE). Dostrzeżono bowiem, że w praktyce małe i średnie przedsiębiorstwa

⁴³ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z 8 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 855/20, Legalis nr 2532822.

⁴⁴ M. Szydło, Charakter i struktura prawna administracyjnych kar pieniężnych, s. 147, "Studia Prawnicze" 2003, nr 4.

⁴⁵ Uzasadnienie projektu ustawy o terminach zapłaty w transakcjach handlowych, Sejm RP VII kadencji, druk sejmowy Nr 1001, s. 1.

⁴⁶ Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych (Dz.U. L 48 z 23.2.2011, s. 1).

są szczególnie podatne na nadmierne opóźnienia w płatnościach, gdyż z jednej strony ze względu na słabszą pozycję negocjacyjną są bardziej skłonne do akceptacji niezasadnie długich terminów płatności, z drugiej zaś ze względu na ograniczoną płynność finansową w większym stopniu dotykają ich negatywne konsekwencje opóźnień niż innych podmiotów gospodarczych.

(352) Uwzględniając więc wszelkie powyższe uwagi, z „uzasadnionym przypadkiem” będziemy mieli do czynienia w szczególności w sytuacji, w której wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej niosłoby ryzyko wyeliminowania podmiotu z obrotu gospodarczego lub w sposób istotny wpłynęłoby na jego sytuację finansową, co doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów. Z uzasadnionym przypadkiem umożliwiającym odstępianie od wymierzenia kary będziemy mieli do czynienia także wtedy, gdy stopień naruszenia prawa jest znikomy. Stopień naruszenia ustala się mając na uwadze istotność naruszenia, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa, a także dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych.

(353) Dokonując analizy wskazanych powyżej okoliczności w świetle art. 13v ust. 8 Ustawy, Prezes Urzędu nie stwierdził wystąpienia w niniejszej sprawie uzasadnionego przypadku pozwalającego na odstępianie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na powyższej podstawie. W przypadku stwierdzenia przez Prezesa Urzędu nadmiernego opóźniania się przez przedsiębiorcę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, co do zasady jest on zobligowany do nałożenia na tego przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej wedle ściśle określonego wzoru. Na marginesie wskazać należy, że fakultatywne odstępianie od wymierzenia kary, o którym mowa w art. 13v ust. 8 Ustawy stanowi swego rodzaju wsparcie, które stawiałoby wspartego przedsiębiorcę (Stronę postępowania) w pozycji uprzywilejowanej względem innych, wobec których Prezes UOKiK nie zdecydowałby o zastosowaniu art. 13v ust. 8 Ustawy i nie odstąpiłby od wymierzenia kary pomimo stwierdzenia deliktu administracyjnego. Nadużywanie tego uprawnienia skutkowałoby naruszeniem lub groziłoby naruszeniem swobody konkurencji. Co oczywiste stałoby również w sprzeczności z zasadą równego traktowania, zasadą bezstronności, czy zasadą zaufania do organów administracji publicznej. Mając także na uwadze szczególnie charakter obrotu gospodarczego i cele Ustawy przewidziane przez ustawodawcę, wysokość kary powinna być adekwatna do roli, jaką kara ma pełnić, w szczególności prewencyjnej. Jak wskazał Trybunał Konstytucyjny w wyroku z dnia 26 marca 2002 r. w sprawie SK 2/10, wysokość kary

administracyjnej, aby mogła pełnić rolę prewencyjną nie może być zbyt niska, a zasada proporcjonalności nie może służyć za podstawę ochrony interesu wynikającego z naruszenia prawa. Innymi słowy, zasada proporcjonalności została uwzględniona w wysokości ustalonych ustawowo kar i zasada ta nie może służyć jako argument do odstąpienia od wymierzenia kary w sytuacji, gdy naruszenie jest niewątpliwie.

(354) Reasumując, Prezes Urzędu nie stwierdza podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

4. Wymierzenie kary pieniężnej i jej podstawy⁴⁷

(355) Stosownie do treści art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w przypadku stwierdzenia nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez stronę postępowania, Prezes Urzędu nakłada na nią, w drodze decyzji, administracyjną karę pieniężną.

(356) Wysokość kary, o której mowa w ust. 1, obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

Wysokość jednostkowej kary, o której mowa w zdaniu pierwszym, jest obliczana według wzoru:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

⁴⁷ Zgodnie ze stanem prawnym obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej.

(357) Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku postępowania liczbę dni opóźnienia każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego przelicznika kursu walut w odniesieniu do świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych.

(358) Odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych „OU”, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej wynoszą 16,75% w stosunku rocznym⁴⁸.

(359) W oparciu o powyższe założenia wynikające z przepisów Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy Prezes Urzędu obliczył jednostkowe kary „JKP” za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne wyszczególnione w Tabelach od B do E-2 i obliczył sumę jednostkowych kar w każdej z tabel:

- w Tabeli B suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli C-1 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli C-2 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli D suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli E-1 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona];
- w Tabeli E-2 suma jednostkowych kar wynosi [informacja chroniona].

(360) Suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, wynosi 1 313 573,57 zł.

(361) Mając na uwadze powyższe ustalenia, a także dokonane wyliczenia w zakresie sumy świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę, w konsekwencji stanowiące o nadmiernym opóźnieniu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę postępowania, w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, Prezes Urzędu nałóżł na Hurtownię Motoryzacyjną „GORDON” spółkę z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu administracyjną karę pieniężną w wysokości 1 313 573,57 zł i orzekł jak w punkcie I.2 sentencji decyzji.

(362) Stosownie do treści art. 13x ust. 2 Ustawy, administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

⁴⁸ Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 21 grudnia 2022 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (M.P. 2022 r. poz. 1263).

(363) Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy, środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

(364) Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną nałożoną przez Prezesa UOKiK niniejszą decyzją, Hurtownia Motoryzacyjna „GORDON” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Zamościu jest zobowiązana uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stanie się ostateczna na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

5. Przesłanka obniżenia kary o 20% na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy⁴⁹

(365) Stosownie do treści art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy, Prezes Urzędu obniża wysokość administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1, obliczonej zgodnie z ust. 2 o 20% - w przypadku gdy strona postępowania przed jego wszczęciem spełniła wszystkie świadczenia pieniężne, za które zgodnie z ust. 2 obliczono jednostkowe kary, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych lub spełniła je, wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych, nie później niż w terminie 14 dni od dnia doręczenia stronie postanowienia o wszczęciu postępowania.

(366) Strona postępowania nie przedstawiła dowodów na to, że w terminie 14 dni od daty doręczenia postanowienia o wszczęciu postępowania, tj. do 12 listopada 2020 r. spełniła wszystkie zakwestionowane świadczenia pieniężne objęte postępowaniem wraz z odsetkami ustawowymi za opóźnienie w transakcjach handlowych. Co więcej, z dostarczonego przez Stronę postępowania materiału dowodowego w postaci Tabeli nr 1 przesłanej przy piśmie z 2 grudnia 2020 r., uzupełnionej pismem z 9 kwietnia 2021 r., która to tabela w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu została skorygowana o brakujące informacje i ponownie przekazana w formie elektronicznej w dniu 11 maja 2021 r., a w dalszej kolejności uzupełniona pismami i dowodami w dniu 16 sierpnia 2021 r., 30 sierpnia 2021 r., 19 stycznia 2022 r., 26 kwietnia 2022 r., 8 czerwca 2022 r., 10 października 2022 r., 25 października 2022 r. i 28 listopada 2022 r. oraz ustaleń Prezesa Urzędu zawartych w Tabelach C-1, C-2, E-1 i E-2, jednoznacznie wynika, że część świadczeń pieniężnych objętych niniejszym postępowaniem została spełniona po 12 listopada 2020 r., bądź też nie została spełniona.

⁴⁹ W brzmieniu obowiązującym do 7 grudnia 2022 r. w zw. z art. 3 ust. 6 Ustawy nowelizującej.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu nie znalazł podstaw do obniżenia kary na podstawie art. 13v ust. 3 pkt 1 Ustawy.

VII. Koszty postępowania

- (367) Art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Zgodnie z art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie. Natomiast stosownie do art. 77 ust. 1 tej ustawy, jeżeli w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania.
- (368) Zgodnie z art. 263 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, a także koszty doręczenia stronom pism urzędowych.
- (369) Zgodnie z art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia.
- (370) Postępowanie zakończone niniejszą decyzją zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.
- (371) W niniejszej sprawie jako koszty postępowania Prezes Urzędu wskazał koszty związane z korespondencją prowadzoną w toku postępowania i ustalił je na kwotę 267,40 zł.
- (372) Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę niniejszego postępowania kosztami postępowania w wysokości 267,40 zł i orzekł jak w punkcie II.1 sentencji decyzji.
- (373) Ww. kwotę należy uiścić w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne, na podany poniżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

VIII. Pouczenie

1. Od niniejszej decyzji nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁵⁰ w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji⁵¹. Przed upływem terminu do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy decyzja nie ulega wykonaniu, zaś wniosek wstrzymuje wykonanie decyzji⁵².
2. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji⁵³.
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu⁵⁴.
4. Wpis stosunkowy od skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 zł;
 - 4) ponad 100 000 zł - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 zł i nie więcej niż 100 000 zł⁵⁵.
5. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika⁵⁶.
6. W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia w przedmiocie kosztów postępowania, na które, stosownie do treści art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13h ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, przysługuje zażalenie, wskazać należy, że:

⁵⁰ na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy

⁵¹ na podstawie art. 129 § 1 i 2 w zw. z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy

⁵² na podstawie art. 130 § 1 i 2 z art. 127 § 3 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy

⁵³ na podstawie art. 52 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (t.j. Dz.U. z 2022 r. poz. 329) dalej „p.p.s.a.”

⁵⁴ na podstawie art. 54 § 1 p.p.s.a.

⁵⁵ na podstawie § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. Nr 221, poz. 2193)

⁵⁶ na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.

- 1) strona niezadowolona z postanowienia może się zwrócić do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy⁵⁷;
- 2) wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy należy wnieść do Prezesa UOKiK w terminie siedmiu dni od dnia doręczenia niniejszego postanowienia;
- 3) strona może wnieść skargę na niniejsze postanowienie bez konieczności wcześniejszego składania wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa UOKiK, a skargę należy w takim przypadku wnieść do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie⁵⁸;
- 4) skargę wnosi się w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie albo aktu, o którym mowa w art. 3 § 2 pkt 4a⁵⁹;
- 5) skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu;
- 6) od skargi na niniejsze postanowienie na podstawie § 2 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Rady Ministrów⁶⁰ jest pobierany wpis stały w wysokości 100 zł;
- 7) strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika.

7. Stosownie do treści art. 13x ustawy:

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
- 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
- 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
- 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v, odsetek nie nalicza się.

⁵⁷ na podstawie art. 127 § 3 w zw. z art. 144 k.p.a. w zw. z art. 13q Ustawy

⁵⁸ na podstawie art. 52 § 3 p.p.s.a.

⁵⁹ na podstawie art. 53 § 1 p.p.s.a.

⁶⁰ Rozporządzenie Rady Ministrów w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi z dnia 16 grudnia 2003 r. (Dz.U. nr 221 poz. 2193).

IX. Wykaz załączników do decyzji⁶¹

- Załącznik nr 1 - Tabela A-1. Świadczenia o charakterze pieniężnym nieobjęte zakresem podmiotowym i przedmiotowym Ustawy - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 2 - Tabela A-2. Świadczenia pieniężne, wobec których istnieją nie dające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego w zakresie ich spełnienia, bądź terminowego spełnienia - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 3 - Tabela A-3. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 4 - Tabela A-4. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 5 - Tabela A-5. Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 6 - Tabela A-6. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 7 - Tabela A-7. Świadczenia pieniężne wykazane przez Stronę w Tabeli nr 1 wielokrotnie - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 8 - Tabela B. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 9 - Tabela C-1. Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (zapłata po okresie objętym postępowaniem), których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 10 - Tabela C-2. Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (brak zapłaty), których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) - [informacja chroniona];
- Załącznik nr 11 - Tabela D. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach obcych - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 12 - Tabela E-1. Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (zapłata po okresie objętym postępowaniem), których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach obcych - [informacja chroniona],

⁶¹ Na podstawie art. 1 pkt 13 w zw. z art. 3 ust. 7 i 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. z 2022 r. poz. 2414).

- Załącznik nr 13 - Tabela E-2. Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem (brak zapłaty), których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w walutach obcych - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 14 - Tabela F. Zastosowanie art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy wobec stosowania umownych terminów zapłaty ustalonych z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 15 - Tabela G. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 16 - Tabela H. Świadczenia pieniężne (należności Strony), które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadają 31 sierpnia 2020 r. lub później - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 17 - Tabela I. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę w terminie - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 18 - Tabela J. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 19 - Tabela K. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w całości w okresie objętym postępowaniem - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 20 - Tabela L. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w części w okresie objętym postępowaniem (zaprezentowane przez Stronę w Tabeli nr 2 w jednej pozycji) - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 21 - Tabela M. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w części w okresie objętym postępowaniem (zaprezentowane przez Stronę w Tabeli nr 2 w kilku pozycjach) - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 22 - Tabela N. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego - [informacja chroniona],
- Załącznik nr 23 - Tabela O. Świadczenia pieniężne wykazane przez Stronę w Tabeli nr 2 wielokrotnie - [informacja chroniona].

*Z upoważnienia Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Marlena Boba
Zastępca Dyrektora
Departamentu Postępowania
w Sprawach Zatorów Płatniczych*

Otrzymują:

1. Hurtownia Motoryzacyjna „Gordon” Sp. z o.o.; ul. Poznańska 62; 89-200 Zamość (poczta Szubin).
2. a/a.