



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-730-63(37)/10/BB

Warszawa, 9 grudnia 2010 r.

Decyzja DNR-2/269/2010

Na podstawie art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2010 r. Nr 138, poz. 935 ze zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez importera ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zabawki produkcji chińskiej – „*NATALIA – kosmetyki dla lalek nr 2038*”, kod EAN 5908445748462, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Handlowo-Usługowym „ARPIS” Sp. z o.o. z siedzibą w Olsztynie, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Olsztynie, stwierdzili w ofercie handlowej zabawkę „*NATALIA – kosmetyki dla lalek nr 2038*”, kod kreskowy 5908445748462.

Z załączonej do akt sprawy faktury INVOICE NO.: HWH20090919HY-1 z dnia 19 września 2009 r. wynika, że przedmiotowa zabawka została zakupiona przez ARTYK Sp. z o.o., ul. Zbąszyńska 3, 91-342 Łódź od HANG WING PLASTIC INDUSTRY CO., LTD, Tongyi Road, Pumei Industrial District, Chenghai, Shantou, Guangdong, China. Nadto dokument przewozowy nr SZX61WAW904045 z 24 września 2009 r. wskazuje, że podmiotem wprowadzającym wyrób do obrotu jest ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi.

Przedmiotowa zabawka to zestaw kosmetyków dla lalek zawierający: cienie do powiek w 8 kolorach, szminki w 4 kolorach, błyszczycy, pędzelek i aplikator. Całość umieszczono w rozsuwanym plastikowym etui z pokrywką, na której przyklejono od wewnątrz lustro wykonane ze szkła.

W wyniku oględzin stwierdzono, iż na opakowaniu wyrobu znajdowały się następujące informacje:

- nazwa zabawki;
- znak CE;
- kod kreskowy 5908445748462 i nr 2038;
- znak graficzny ostrzegawczy dotyczący wieku;
- nazwa i adres importera: „*Importer: ARTYK Sp. z o.o., 91-342 Łódź, ul. Zbąszyńska 3 info@artyk.pl, www.artyk.pl”;*
- ostrzeżenie: „*Produkt nieodpowiedni dla dzieci w wieku poniżej 3 lat.*”;
- informacje: „*Przy pomocy tego zestawu zrobisz swojej lalce wspaniałą makijaż i manicure. Kosmetyki Natalia Collection pomogą ci zamienić każdą laleczkę w gwiazdę filmową lub supermodelkę. Dostępne są różne zestawy z kosmetycznej serii dla lalek. Zestawy mogą zawierać: różnokolorowe cienie do powiek, róż do policzków, pomadki, błyszczki, lakier do paznokci, tipsy, ozdoby do paznokci, tusz do rzęs, kolorowe tusze do malowania włosów, aplikatory i pędzelki. Przed podaniem zabawki dziecku prosimy o uważne przeczytanie instrukcji i zapoznanie się z podstawowymi zasadami bezpieczeństwa: zabawka rekomendowana dla dzieci powyżej 5 roku życia. Zabawka nieodpowiednia dla dzieci w wieku poniżej 3 lat. Zabawkę należy przechowywać w miejscu niedostępnym dla dzieci do lat 3. Zawiera małe elementy - niebezpieczeństwo połknięcia. Przed przekazaniem zabawki dziecku należy usunąć wszystkie elementy opakowania – opakowanie nie służy do zabawy! Uwaga! Do użytku wyłącznie pod bezpośrednim nadzorem osoby dorosłej. Uwaga! Kosmetyki przeznaczone są wyłącznie do malowania lalek. Makijaż można usunąć za pomocą mydła i letniej wody. Przy kontakcie kosmetyków z ubraniami, dywanem lub innymi powierzchniami materiałowymi mogą pozostawać ślady. Zaleca się zachowanie opakowań oraz etykiet, na których umieszczone są ważne informacje. Zawartość może różnić się od ilustracji na opakowaniu. Wyprodukowano w ChRL*”.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań Nr 50/2010) wykazały, iż zabawka „*NATALIA – kosmetyki dla lalek nr 2038*”, kod kreskowy 5908445748462, nie jest zgodna z wymaganiami zawartymi w punkcie 4.5 normy PN-EN 71-1+A8:2009 „*Bezpieczeństwo zabawek Część 1 : Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na użycie w konstrukcji zabawki dostępnego szkła, którego zastosowanie nie jest niezbędne do funkcjonowania zabawki.

Na podstawie otrzymanych wyników badań, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) uznał, iż zabawka „*NATALIA – kosmetyki dla lalek nr 2038*”, kod kreskowy 5908445748462, nie spełnia zasadniczych wymagań określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek (Dz. U. Nr 210, poz. 2045 ze zm.), zwanego dalej „rozporządzeniem”, z uwagi na użycie w konstrukcji zabawki dostępnego szkła (lusterko), którego zastosowanie nie jest niezbędne do funkcjonowania zabawki, a stwarza ryzyko skaleczenia się w przypadku rozbicia.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 23 kwietnia 2010 r. powiadomił importera – ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi, zwanego dalej „stroną”, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki „*NATALIA – kosmetyki dla lalek nr 2038*”, niezgodnej z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia.

Jednocześnie Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 23 kwietnia 2010 r., wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 w związku z art. 38 ust. 3 pkt 1 i art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni na usunięcie niezgodności bądź wycofanie z obrotu kwestionowanego wyrobu oraz wyjaśnił, jakie należy przedstawić dowody na powyższą okoliczność.

W dniu 10 maja 2010 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo strony z dnia 5 maja 2010 r. zawierające prośbę o udostępnienie sprawozdania z badań nr 50/2020. Strona oświadczyła, iż po dokładnym zapoznaniu się z wynikami przeprowadzonych badań, podejmie decyzję w sprawie dalszych działań. Poinformowała również, o wstrzymaniu sprzedaży przedmiotowej zabawki od dnia 5 maja 2010 r.

Pismem z dnia 12 maja 2010 r. Prezes UOKiK poinformował stronę, iż zgodnie z art. 73 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), dalej „Kpa”, może żądać uwierzytelnienia sporządzonych przez siebie odpisów z akt sprawy lub wydania jej uwierzytelnionych odpisów z akt sprawy, o ile jest to uzasadnione jej ważnym interesem. Wyjaśnił również, iż w związku z tym, że czynności urzędowe dokonywane na podstawie zgłoszenia lub na wniosek zainteresowanego podlegają opłacie skarbowej, uwierzytelniony odpis sprawozdania z badań zostanie przekazany po uiszczeniu przez stronę opłaty skarbowej i przekazaniu do organu dowodu wpłaty.

W dniu 27 maja 2010 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 24 maja 2010 r. podpisane przez pełnomocnika strony – radcę prawnego Magdalenę Rytwińską. Do pisma dołączono dowód wniesienia żądanej opłaty skarbowej,

Test Report No.: SZTYR071013076/TS oraz pełnomocnictwo. Zastrzegając sobie prawo weryfikacji stanowiska w sprawie po otrzymaniu wyników badań, strona oświadczyła, iż kwestionowana zabawka spełnia zasadnicze wymagania określone w § 7 rozporządzenia i nie narusza postanowień pkt 4.5 normy *PN-EN 71-1+A8:2009 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1 : Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, bowiem przez wprowadzeniem do obrotu na terytorium RP została przebadana przez laboratorium SGS-CSTC Ltd., akredytowane przez Hong Kong Accreditation Service, m.in. na zgodność z EN71 Part 1:2005, z wynikiem pozytywnym. Zdaniem strony, pkt 4.5 normy *PN-EN 71-1+A8:2009*, odnoszący się do szkła „dostępnego” dla dzieci, nie ma zastosowania do zabawki „*NATALIA – kosmetyki dla lalek nr 2038*”. Szkło w zabawce jest zamocowane tak mocno (przyklejone), że bez zniszczenia samej zabawki nie można go wydobyć. Ponadto, w ocenie strony, jest ono niezbędne do funkcjonowania zabawki.

Pismem z dnia 28 maja 2010 r. Prezes UOKiK przekazał pełnomocnikowi strony uwierzytelniony odpis sprawozdania z badań laboratoryjnych kwestionowanego wyrobu.

W dniu 28 czerwca 2010 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 21 czerwca 2010 r., w którym strona, po zapoznaniu się z wynikami badań, podtrzymała stanowisko zawarte w piśmie z dnia 24 maja 2010 r. i wniosła o umorzenie postępowania.

W piśmie z dnia 13 lipca 2010 r. Prezes UOKiK wyjaśnił stronie, iż norma *PN-EN 71-1+A8:2009 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1 : Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, zharmonizowana z dyrektywą Rady z dnia 3 maja 1988 r. w sprawie zbliżania ustawodawstw Państw Członkowskich dotyczących bezpieczeństwa zabawek 88/378/EWG, zmieniona dyrektywą 93/68/EWG określa m.in. wymagania w zakresie stosowania dostępnego szkła w konstrukcji zabawek.

Zgodnie z pkt 4.5. ww. normy w konstrukcji zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku powyżej 3 lat dopuszczalne jest zastosowanie szkła dostępnego w następujących przypadkach:

- gdy jego zastosowanie jest niezbędne do funkcjonowania zabawki (np: zabawki optyczne, szklane żarówki, szkło w zestawach do doświadczeń);
- gdy jest to włókno szklane zastosowane jako wzmocnienie;
- gdy ma postać litych kul szklanych lub litych szklanych oczu dla lalek.

Niniejsze wymagania mają na celu wskazanie niebezpieczeństw i zmniejszenie ryzyka związanego z rozbitym szkłem, na przykład z ostrymi *krawędziami*. Należy bowiem unikać stosowania dostępnych elementów szklanych, a jeżeli nie są one konieczne

do funkcjonowania zabawki, nie powinny być w ogóle stosowane (patrz: pkt A.6 załącznika A do ww. normy).

Zasady i metody badania dostępności szkła określone zostały pkt 8.10 ww. normy. Sprawdzenia dostępności szkła dokonuje się przegubowym próbnikiem, który kieruje się do badanej części lub komponentu zabawki. Jeśli próbnik dotyka badanej części lub komponentu zabawki, część lub komponent zabawki uważa się za *dostępne*.

W konstrukcji zabawki „*NATALIA – kosmetyki dla lalek nr 2038*”, zastosowano okrągłe lustro szklane, które zostało przyklejone do jednej z części plastikowego etui. Przedmiotowe lustro można dotknąć którąkolwiek częścią próbnika, znajdującą się przed kołnierzem próbnika *dostępności*. Należy podkreślić, że lustro jest dostępne nawet bez badania próbnikiem (jest widoczne gołym okiem).

Stąd też błędne jest twierdzenie strony, iż w kwestionowanej zabawce nie mamy do czynienia ze szkłem dostępnym dla nikogo, z uwagi na to, że jest ono tak mocno zamocowane (przyklejone), że bez zniszczenia samej zabawki nie można go wydobyć.

Zabawa wskazaną zabawką polega na malowaniu (zdobieniu) lalek przez dziecko. Dziecko widzi efekty swojej pracy (malowania) bez konieczności używania lustra, które jest tutaj dodatkowym elementem i nie ma żadnego wpływu na funkcjonowanie zabawki. Zatem zgodnie z normą PN-EN 71-1+A8:2009 nie powinno być wykonane ze szkła.

Nadto Prezes UOKiK zwrócił stronie uwagę na fakt, iż przedmiotowa zabawka została oznakowana znakiem CE, a zgodnie z brzmieniem art. 5 ust. 1 ww. dyrektywy 88/378/EWG oraz § 5 rozporządzenia, oznakowanie zabawki znakiem CE potwierdza, że spełnia ona wszystkie przepisy dyrektywy, łącznie z procedurami oceny zgodności.

Zgodność zabawek z normami zharmonizowanymi stanowi podstawę do przyjęcia domniemania oceny zgodności tych zabawek z zasadniczymi wymaganiami. Przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań pkt 4.5 ww. normy, z uwagi na zastosowanie w konstrukcji dostępnego szkła, które nie jest niezbędne do jej funkcjonowania, a zatem nie można zastosować domniemania zgodności wyrobu z zasadniczymi wymaganiami.

Stąd też, Prezes UOKiK uznał, że wniosek o umorzenie toczącego się postępowania jest przedwczesny i chybiony, a strona winna podjąć działania wskazane w postanowieniu z dnia 23 kwietnia 2010 r., zmierzające do usunięcia stwierdzonej niezgodności bądź wycofania ww. zabawki z obrotu, jak również przedłożyć stosowne dowody na tę okoliczność.

Jednocześnie poinformowano stronę, iż dowodami w toczącym się postępowaniu mogą być jedynie oryginały dokumentów bądź ich uwierzytelnione kopie.

Pismem z dnia 23 czerwca 2010 r. strona powiadomiła Prezesa UOKiK, iż po ponownym przeanalizowaniu okoliczności sprawy wdrożyła czynności zmierzające do wycofania z obrotu zakwestionowanej zabawki. W związku z okresem wakacyjnym, strona wniosła o przedłużenie terminu na „*zakończenie procedury wycofywania zabawki z obrotu i przedstawienie dowodów na tę okoliczność*”.

Pismem z dnia 30 lipca 2010 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony o przedłużenie terminu na przekazanie dowodów.

Pismem z dnia 31 sierpnia 2010 r. strona nadesłała listę 68 odbiorców, wzór pisma skierowanego do odbiorców zakwestionowanej zabawki, oświadczenia kontrahentów o nieposiadaniu na stanie wyrobu oraz faktury korygujące. Jednocześnie strona zobowiązała się do sukcesywnego przedkładania dowodów.

W dniu 16 września 2010 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęło pismo z dnia 13 września 2010 r., w którym strona zwróciła się o przedłużenie terminu zakończenia postępowania, z uwagi na dużą ilość odbiorców i trudności w uzyskaniu materiału dowodowego od wszystkich kontrahentów, pomimo dołożenia należytej staranności w tym względzie. Strona podkreśliła, iż z ogólnej liczby 141 odbiorców przedłożyła dowody od 109 kontrahentów, co wskazuje na wycofanie z obrotu przeważającej ilości przedmiotowych zabawek.

Postanowieniem z dnia 23 września 2010 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony i przedłużył termin zakończenia postępowania. Zwrócił się również do strony o wyjaśnienie kwestii ilości odbiorców ww. wyrobu, bowiem nadesłana przy piśmie z dnia 31 sierpnia 2010 r. lista zawierała 68 kontrahentów, natomiast w piśmie z dnia 13 września 2010 r. strona wskazała na istnienie 141 odbiorców wyrobu.

Pismem z dnia 20 października 2010 r. strona ponownie zwróciła się o przedłużenie terminu zakończenia postępowania, z uwagi na trudności w uzyskaniu dowodów od wszystkich kontrahentów.

Postanowieniem z dnia 23 września 2010 r. Prezes UOKiK przychylił się do wniosku strony i przedłużył termin zakończenia postępowania.

W dniu 25 października 2010 r. strona nadesłała prawidłowo sporządzoną listę odbiorców, oświadczenia o nieposiadaniu zabawki na stanie oraz faktury korygujące.

W dniu 29 października 2010 r. strona przekazała oświadczenia kontrahentów potwierdzające brak wyrobu na stanie oraz wskazała odbiorców, którzy pomimo „*starań i nalegań*” nie przedłożyli oświadczeń o stanie posiadania ww. zabawki.

W związku z powyższym, pismami z dnia 10 listopada 2010 r. Prezes UOKiK wezwał, na podstawie art. 50 § 1 Kpa, nw. odbiorców zabawki „*NATALIA – kosmetyki dla*

lalek nr 2038”:

- CARREFOUR Rybnik,
- CARREFOUR Mława,
- CARREFOUR Białystok,
- CARREFOUR Łódź Widzew,
- CARREFOUR Bełchatów,
- REAL Kraków 2,
- REAL Częstochowa,

do przedstawienia oświadczenia o posiadaniu bądź nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym w terminie 7 dnia od dnia otrzymania pisma, pod rygorem przeprowadzenia kontroli sprawdzającej.

W dniu 15 i 22 listopada 2010 r. strona przekazała kolejne oświadczenia kontrahentów o braku wyrobu na stanie magazynowym, m.in. CARREFOUR Rybnik, CARREFOUR Mława i CARREFOUR Łódź Widzew.

W dniu 22 i 23 listopada 2010 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły oświadczenia odbiorców: CARREFOUR Mława, CARREFOUR Białystok i REAL Częstochowa, potwierdzające brak wyrobu w obrocie.

W toku postępowania strona została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami, a także wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Z prawa do przejrzenia akt strona zrezygnowała, natomiast w zakresie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oświadczyła, iż dołożyła należytej staranności i podjęła wszelkie działania w celu wykonania powziętego zobowiązania wycofania z obrotu zakwestionowanej zabawki, jednak wyegzekwowanie oświadczeń od 4 kontrahentów okazało się niemożliwe. Zważywszy na przedłożenie dowodów od 137 ze 141 odbiorców strona wniosła o zastosowanie domniemania faktycznego, że wyrób został wycofany z obrotu, w konsekwencji o umorzenie toczącego się postępowania.

W dniach 26 listopada i 9 grudnia 2010 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęły brakujące oświadczenia kontrahentów: CARREFOUR Bełchatów i REAL Kraków 2 o nieposiadaniu wyrobu w sprzedaży.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi jest importerem wprowadzającym do obrotu zabawkę produkcji chińskiej - „*NATALIA – kosmetyki dla lalek nr 2038*” kod EAN 5908445748462.

Zgodnie z art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zaś zgodnie z art. 5 pkt 21 ustawy o systemie oceny zgodności, importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyroby pochodzące z krajów trzecich.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Gospodarki, Pracy i Polityki Społecznej z dnia 14 listopada 2003 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla zabawek.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań Nr 50/2010) wykazały, iż zabawka „*NATALIA – kosmetyki dla lalek nr 2038*”, kod kreskowy 5908445748462, nie jest zgodna z wymaganiami zawartymi w punkcie 4.5 normy *PN-EN 71-1+A8:2009 „Bezpieczeństwo zabawek Część 1 : Właściwości mechaniczne i fizyczne”*, z uwagi na użycie w konstrukcji zabawki dostępnego szkła, którego zastosowanie nie jest niezbędne do funkcjonowania zabawki.

Zgodnie z art. 13 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, domniemywa się, że wyrób spełnia określone zasadnicze wymagania, jeżeli jest zgodny z odpowiednimi postanowieniami norm zharmonizowanych. Jako że norma *PN-EN 71-1+A8:2009 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”* w oparciu, o którą wykonano badania laboratoryjne, jest normą zharmonizowaną, a przeprowadzone badania wykazały jej naruszenie, Prezes UOKiK stwierdził niezgodność zabawki „*NATALIA – kosmetyki dla lalek nr 2038*” z wymaganiami zasadniczymi określonymi w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia i wszczął z urzędu postępowanie administracyjne przeciwko ARTYK Sp. z o.o. z siedzibą w Łodzi w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z zasadniczymi wymaganiami określonymi w rozporządzeniu.

Przepis § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia stanowi, że producent, projektując zabawkę, powinien przewidzieć możliwość wystąpienia urazów i zagrożeń zdrowia, podczas używania zabawek, a w szczególności zagrożeń wynikających z projektu, budowy lub składu zabawki.

W toku postępowania administracyjnego strona kwestionowała fakt niespełniania przez wyrób zasadniczych wymagań, jednak wycofała się z tego stanowiska i uznała zasadność twierdzenia, iż przedmiotowy wyrób nie spełnia wymagań zasadniczych określonych w § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia. Strona podjęła działania zmierzające do wycofania kwestionowanej zabawki z obrotu i przedstawiła wszystkie dowody świadczące o wycofaniu wyrobu z obrotu w postaci: wykazu odbiorców, faktur korygujących oraz oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), w związku z art. 42 ustawy o systemie oceny zgodności, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku

Jadwiga Gunerka

Otrzymują:

„ARTYK” Sp z o.o.
ul. Zbąszyńska 3
91-342 Łódź

Do wiadomości:

1. PHU „ARPIS” Sp. z o.o.
ul. Budowlana 2
10-424 Olsztyn
2. Warmińsko-Mazurski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej (PU-42-23,76/10)
3. a/a