



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, 25 maja 2022 r.

DIH-2.707.17.2022.PS

DECYZJA DIH-2 Nr 18/2022

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.), art. 1 ust. 3 oraz art. 5 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) w związku z art. 35a pkt 9 lit. b, art. 35c ust. 5 pkt 1, ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.)

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

po rozpatrzeniu odwołania z 11 kwietnia 2022 r., złożonego przez pełnomocnika Pani Małgorzaty Wołczańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowo-Usługowe „AGROPLON” Małgorzata Wołczańska (zwanego dalej: Przedsiębiorcą lub Stroną) – od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 24 marca 2022 r. (sygn. D/KA.NR.8361.7.2022/JS, D/KA.NR.8361.18.2022/JS) wymierzającej przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną w wysokości 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliw stałych, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym

postanawia

utrzymać zaskarżoną decyzję w mocy.

UZASADNIENIE

Przy piśmie z 21 kwietnia 2022 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów odwołanie Przedsiębiorcy wraz z aktami sprawy (sygn. D/KA.NR.8361.7.2022/JS D/KA.NR.8361.18.2022/JS.).

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 18 stycznia 2022 r. działając na podstawie i w ramach upoważnienia numer D/KA.NR.8361.7.2022 przeprowadzili kontrolę u przedsiębiorcy w składzie węgla znajdującym się miejscowości (...). Zakres przedmiotowy obejmował m.in. kontrolę jakości paliw stałych, przestrzegania obowiązku przechowywania kopii zaświadczeń i dokumentów, o których mowa w art. 6b ust. 1 ustawy z 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.) zwana dalej „ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw”, wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliwa stałego, o którym mowa w art. 6c ww. ustawy, przestrzegania zakazu wprowadzania do obrotu paliw stałych, o których mowa w art. 7 ust. 7a ww. ustawy. Kontrolę przeprowadzono w obecności osoby upoważnionej przez Przedsiębiorcę. Ustalono, że w kontrolowanej placówce Przedsiębiorca wprowadza do obrotu paliwa stałe przeznaczone do użycia w gospodarstwach domowych lub w instalacjach spalania o nominalnej mocy cieplnej poniżej 1MW. W momencie wszczęcia kontroli w ofercie handlowej znajdowały się następujące sortymenty węgla kamiennego:

- 1) Węgiel kamienny kostka;
- 2) Węgiel kamienny orzech- 2 rodzaje;
- 3) Węgiel kamienny orzech II;
- 4) Węgiel kamienny ekomiął –odsiewka;
- 5) Węgiel kamienny ekogroszek –luzem;
- 6) Węgiel kamienny ekogroszek Wesola – workowany;
- 7) Węgiel kamienny orzech – workowany-2 rodzaje.

W toku kontroli przeprowadzonej 18 stycznia 2022 r. wymienieni w upoważnieniu do przeprowadzenia kontroli pracownicy niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. z siedzibą w Warszawie w obecności inspektorów reprezentujących Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z partii węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek składowanego w przyźmie o masie ok. 15,70 ton pobrali do badań próbki paliwa stałego. Pobrano próbkę paliwa stałego przeznaczoną do badań nr 0061/22/4750 o masie 47,32 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 6869/22/4750 o masie 46,72 kg. Czynność udokumentowano w protokole pobrania próbek paliwa stałego nr D/KA.NR.8361.7.2022. Następnie w tym samym dniu inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali pobrane próbki paliwa stałego do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. w Warszawie, według protokołu przyjęcia próbek do badania nr 20/2008572/003-007 D/KA.NR.8361.7.2022. Razem z próbkami paliwa stałego przekazano kopię świadectwa

jakości paliwa stałego nr 482/01/2022/R z 18 stycznia 2022 r. oznaczoną w sposób uniemożliwiający zidentyfikowanie kontrolowanego Przedsiębiorcy.

Osoba upoważniona przez Przedsiębiorcę do reprezentowania oświadczyła, że nie są wprowadzane do obrotu paliwa stałe objęte zakazem wynikającym z art. 7 ust. 7a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Protokół kontroli nr D/KA.NR.8361.7.2022 zawierający powyższe ustalenia został sporządzony, odczytany i podpisany bez uwag w kontrolowanej placówce 18 stycznia 2022 r. Osoba upoważniona została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy z 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2020 r. poz. 1706) zwanej dalej „ustawą o Inspekcji Handlowej”. Strona nie skorzystała z przysługującego uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Badanie przeprowadzone przez niezależne akredytowane laboratorium SGS Polska Sp. z o. o. udokumentowane protokołem z badań nr 20/2008572/003-007 z 26 stycznia 2022 r., wykazało, że oferowany 18 stycznia 2022 r., węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek, nr próbki 0061/22/4750 po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych (Dz. U. z 2018 r. poz. 1890), zwanego dalej: „rozporządzeniem” nie spełniał wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa do ww. rozporządzenia ze względu na zawyżoną zawartość wilgoci całkowitej, która wynosiła 16,8 % przy wymaganiach jakościowych wynoszących max. 15,00 %. Badanie to wykazało, że próbka paliwa stałego przeznaczona do badań nr 0061/22/4750 nie spełniała również wymagań w zakresie parametru jakościowego „zawartość wilgoci całkowitej” wskazanego przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 482/01/2022/R z 18 stycznia 2022 r., w którym wskazano wartość tego parametru max. 15,00 %.

Ponieważ badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań wykazało niezgodność z parametrami określonymi dla tego rodzaju paliwa w rozporządzeniu oraz wskazanymi w świadectwie jakości paliwa stałego wystawionego przez Przedsiębiorcę, badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 6869/22/4750 przeprowadzono z urzędu, zgodnie z art. 22 ust. 7a pkt 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Badanie próbki kontrolnej paliwa stałego udokumentowane sprawozdaniem z badań nr 20/2008572/003-007/K z 26 stycznia 2022 r., po uwzględnieniu dopuszczalnych odchyleń, o których mowa w § 2 rozporządzenia potwierdziło niespełnienie wymagań jakościowych określonych dla tego rodzaju paliwa, ponieważ wykazało zawartość wilgoci całkowitej wynoszącą 17,5 % przy wymaganiach jakościowych określonych max. 15,00 %. Badanie to potwierdziło

również, że próbka kontrolna paliwa stałego nr 6869/22/4750 nie spełniała również wymagań w zakresie parametru jakościowego „zawartość wilgoci całkowitej” wskazanego przez Stronę w świadectwie jakości paliw stałych nr 482/01/2022/R z 18 stycznia 2022 r., w którym wskazano wartość tego parametru max. 15,00 %.

Inspektorzy reprezentujący Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej 3 lutego 2022 r. przeprowadzili ponownie kontrolę u Przedsiębiorcy, podczas której poinformowano go o wynikach badań laboratoryjnych próbek węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek pobranych 18 stycznia 2022 r. oraz przekazano egzemplarze protokołów z badań nr 20/2008572/003-007 z 26 stycznia 2022 r. oraz nr 20/2008572/003-007/K z 26 stycznia 2022 r. Kontrola była przeprowadzana w obecności pracownika składu, upoważnionego do reprezentowania Przedsiębiorcy.

Upoważniona osoba oświadczyła, że partia paliwa stałego, z której pobrano próbki do badań 18 stycznia 2022 r. została przeniesiona 1 lutego 2022 r. do magazynu w (...) celem suszenia i pozostaje ona tam na stanie – informacja zawarta w protokole kontroli oraz protokole przesłuchania w charakterze świadka z 3 lutego 2022 r. Protokół kontroli nr D/KA.NR.8361.18.2022 zawierający powyższe ustalenia został sporządzony i odczytany w kontrolowanej placówce 3 lutego 2022 r. oraz podpisany bez uwag przez upoważnioną osobę do reprezentowania kontrolowanego Przedsiębiorcy. Strona została prawidłowo pouczona o możliwości zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu kontroli lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającej z art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej. Strona nie skorzystała z przysługującego uprawnienia do wniesienia uwag na piśmie.

Pismem z 25 lutego 2022 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zawiadomił Przedsiębiorcę o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz poinformował, że na podstawie art. 10 § 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.) zwanej dalej „Kpa” ma prawo do czynnego udziału w każdym stadium postępowania w szczególności do wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także do składania wniosków dowodowych. W piśmie organ pierwszej instancji wezwał Przedsiębiorcę do przekazania informacji o wielkości obrotów z działalności lub o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2021 - poprzedzającym rok kontroli.

Przedsiębiorca drogą elektroniczną (e-mail) 16 marca 2022 r. poinformował, o wartości paliw stałych wprowadzonych do obrotu w 2021 roku. W dniu 21 marca 2022 r. wpłynęło pismo

pełnomocnika Przedsiębiorcy, w którym wniósł o odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, z uwagi na znikomą wagę naruszenia oraz zaprzestanie naruszeń prawa przez Stronę postępowania, jednocześnie wskazano wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu w roku 2021 r. Pełnomocnik wskazał, że wyniki badań laboratoryjnych paliwa stałego stanowią znikomą wagę naruszenia. Zaznaczył również iż w dniach 17-18 stycznia 2022 r., odnotowano umiarkowane opady deszczu, które miały wpływ na wilgotność paliwa stałego, a Strona nie miała na to wpływu. Pełnomocnik wskazał, że Strona podjęła działania naprawcze i zawiesiła dalszą odsprzedaż węgla kamiennego ekogroszku przewożąc go na halę magazynową. W związku z powyższym zdaniem pełnomocnika Strony zasadne jest odstąpienie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej. Do pisma dołączono pełnomocnictwo z 27 października 2021 r.

Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej 24 marca 2022 r., wydał decyzję (sygn. D/KA.NR.8361.7.2022/JS, D/KA.NR.8361.18.2022/JS) wymierzającą Przedsiębiorcy administracyjną karę pieniężną w wysokości 15.000,00 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych zero groszy), w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliw stałych, w którym wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym. W uzasadnieniu decyzji Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej wskazał, że analiza zgromadzonego materiału dowodowego potwierdziła istnienie przesłanek do nałożenia kary pieniężnej, o której mowa w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Organ I instancji wskazał, że ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej wziął pod uwagę wartość paliw stałych wprowadzanych przez Stronę do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli, za którą przyjął wartość partii badanego węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek. Wartość przedmiotowej partii paliwa stałego nie przekraczała kwoty 200.000,00 zł. Ponadto ustalając wymiar kary organ pierwszej instancji uwzględnił wartość sprzedaży towarów i usług w roku 2021 poprzedzającym rok kontroli, podaną przez Przedsiębiorcę. Ponadto organ pierwszej instancji uwzględnił fakt, że Przedsiębiorca w 2020 r. był już karany za naruszenie przepisów art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w zakresie niespełniania parametru jakościowego „zawartość wilgoci całkowitej” paliwa stałego ekogroszek. Kwota nałożonej kary pieniężnej 15.000,00 zł mieści się w dolnej wyznaczonej ustawowo granicy. Decyzja została doręczona 28 marca 2022 r.

Przedsiębiorca pismem z 11 kwietnia 2022 r. odwołał się od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 24 marca 2022 r. i wniósł o uchylenie zaskarżonej decyzji i umorzenie postępowania ewentualnie uchylenie zaskarżonej decyzji

i odstąpienie od nałożenia pieniężnej kary administracyjnej z uwagi na znikomą wagę naruszenia oraz zaprzestanie naruszenia prawa. Odwołanie wniesiono w terminie.

Zaskarżonej decyzji Strona zarzuciła:

- naruszenie przepisów prawa materialnego, tj. : art. 35a pkt 9 lit. b w zw. z art. 35 d ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez ich niewłaściwe zastosowanie, w sytuacji gdy odwołująca nie wystawiła świadectwa jakości niezgodnego z rzeczywistymi parametrami paliwa stałego albowiem świadectwo, z którym porównywano parametry pobranej próbki nie było wystawione dla tejże tylko dla workowanego już ekogroszku, podlegającego sprzedaży w dniu 18 stycznia 2022 r., co skutkowało bezzasadnym nałożeniem na odwołującą kary administracyjnej w wysokości 15.000,00 zł;
- naruszeniem przepisów postępowania mające wpływ na wynik sprawy tj. art. 7 kpa w zw. z art. 77 § 1 kpa w zw. z art. 80 kpa poprzez brak wyczerpującego zebrania i rozpatrzenia materiału dowodowego sprawy wyrażającego się w zaniechaniu dokładnego wyjaśnienia:
 - czy ekogroszek poddany badaniom jest towarem faktycznie wprowadzonym do obrotu,
 - czy świadectwo jakości o nr 482/01/2022/R jest świadectwem jakości wystawionym dla pryzmy towaru poddanego badaniom laboratoryjnym, co skutkowało uznaniem, że poddany badaniom ekogroszek nie spełnia wymagań jakościowych określonych w wystawionym przez odwołującą świadectwie jakości, podczas gdy świadectwo jakości dotyczyło innego towaru;
- błąd w ustaleniach faktycznych, przyjętych za podstawę rozstrzygnięcia, polegający na bezzasadnym uznaniu, iż towar, którego próbki pobrano podczas przeprowadzonej w dniu 18 stycznia 2022 r. kontroli jest tym samym towarem dla którego odwołująca wystawiła w tymże dniu świadectwo jakości nr 482/01/2022/R, w tej sytuacji, gdy rzeczony świadectwo było wystawione dla już zaworkowanego ekogroszku, który podlegał sprzedaży, nie natomiast dla pryzmy z której pobrano próbki do badań.

Ponadto pełnomocnik Strony wniósł o dopuszczenie dowodów w postaci dokumentów takich jak przesunięcie wewnątrzmagazynowe węgla ekogroszek z 1 lutego 2022 r. nr MM/10/02/2022/R oraz sprawozdanie z badań nr 375/2022 z 13 marca 2022 r. na potwierdzenie faktu niedokonywania sprzedaży towaru z badanej pryzmy, podjęcia przez odwołującą działań zmierzających do uzyskania przez towar określonych prawem standardów, schematu działania w zakresie badanej pryzmy.

W uzasadnieniu wskazano, że dokonywana w dniu kontroli oraz okresie ją poprzedzającym sprzedaż ekogroszku nie dotyczyła przebadanej pryzmy, a faktura VAT dołączona do protokołu kontroli została wystawiona w związku ze sprzedażą zaworkowanego wcześniej ekogroszku znajdującego się w jej zapasach. Z kolei świadectwo jakości na podstawie, którego dokonywano oceny zgodności rzeczywistych parametrów paliwa z informacjami zawartymi w tymże świadectwie nie zostało wystawione dla paliwa, z którego próbki przebadano. Pryzma ekogroszku podlegająca badaniu była dopiero wprowadzana do obrotu a nie wprowadzona. Pryzma przed wprowadzeniem do obrotu będzie przechowywana w miejscu, w którym ma być poddana wysuszeniu. Wskazano również, że brak jest w protokole kontroli wzmianki o tym, dlaczego świadectwo jakości przedstawione w związku z fakturą VAT nr FA/482/02/2022/R zostało potraktowane jako świadectwo jakości pryzmy paliwa, z której pobrano próbki do badań.

Pismem z 29 kwietnia 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zgodnie z art. 10 § 1 Kpa, poinformował Stronę o prawie wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, składania wniosków dowodowych, a także do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy w siedzibie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Pismo zostało doręczone Stronie 4 maja 2022 r. Strona nie odpowiedziała na otrzymane zawiadomienie.

Rozpoznając odwołanie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził.

Istotą postępowania odwoławczego jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji. W toku postępowania organ odwoławczy dokonuje oceny, czy odwołanie strony jest uzasadnione oraz sprawdza, czy wydana decyzja była prawidłowa.

Stosownie do art. 5 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej, w sprawach związanych z wykonywaniem zadań i kompetencji Inspekcji, organem właściwym jest wojewódzki inspektor Inspekcji Handlowej. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest organem wyższego stopnia i w związku z powyższym, w ramach nadzoru, jest uprawniony do przeprowadzenia niniejszego postępowania.

Po przeanalizowaniu akt sprawy Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy

obiektywnej, dokonując przy tym wszechstronnej oceny materiału dowodowego. W ocenie organu II instancji zarzuty wskazane w odwołaniu są bezzasadne.

Na wstępie należy zauważyć, iż zgodnie z art. 6c ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. z 2021 r. poz. 133, z późn. zm.), przedsiębiorca w momencie wprowadzania do obrotu paliwa stałego przeznaczonego dla gospodarstw domowych oraz do spalania w instalacjach o nominalnej mocy cieplnej mniejszej niż 1MW, o którym mowa w art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a i b, wystawia dokument potwierdzający spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3a ust. 2 ww. ustawy, zwany „świadectwem jakości” oraz wskazuje w nim wartości parametrów paliwa stałego, dla którego zostało ono wystawione. Za paliwa stałe w myśl art. 2 ust. 1 pkt 4a lit. a, b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw uznaje się m.in.: węgiel kamienny, brykiety lub pelety zawierające co najmniej 85% węgla kamiennego oraz produkty w postaci stałej otrzymywane w procesie przeróbki termicznej węgla kamiennego lub węgla brunatnego przeznaczone do spalania. Zgodnie z art. 6c ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw kopia świadectwa jakości poświadczona za zgodność z oryginałem przez przedsiębiorcę wprowadzającego do obrotu paliwo stałe jest przekazywana każdemu podmiotowi, który nabywa paliwo stałe.

Zakres przedmiotowy świadectwa jakości zdefiniowany jest w art. 6d ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 6d pkt 6 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przedsiębiorca w świadectwie jakości wskazuje wartości parametrów paliwa stałego, dla którego zostało ono wystawione, które określono w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych.

Z powołanych wyżej przepisów, wynika iż przedsiębiorcy są obowiązani do wystawiania dokumentu potwierdzającego spełnienie przez paliwo stałe wymagań jakościowych określonych w przepisach szczególnych, zwanego świadectwem jakości – wprowadzając je do obrotu oraz wskazania w nim wartości parametrów paliwa stałego, dla którego zostało ono wystawione. Wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów jakościowych są niezgodne ze stanem faktycznym, na podstawie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, podlega karze pieniężnej.

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż organ odwoławczy opiera się na dowodach zebranych w toku toczącego się postępowania. Dowodami w sprawie są protokół i akta kontroli z 18 stycznia 2022 r. (nr akt kontroli D/KA.Nr.8361.7.2022/JS), protokół i akta kontroli z 3 lutego 2022 r. (nr akt kontroli D/KA.Nr.8361.18.2022/JS) oraz protokoły z badań laboratoryjnych nr 20/2008572/003-007 z 26 stycznia 2022 r. oraz

nr 20/2008572/003-007/K z 26 stycznia 2022 r. 2021 r. a także akta postępowania administracyjnego prowadzonego przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Z treści protokołu kontroli jednoznacznie wynika, iż próbkę paliwa stałego nr 0061/22/4750 o masie 47,32 kg i próbkę kontrolną paliwa stałego nr 6869/22/4750 o masie 46,72 kg, pobrano w należącym do Strony składzie węgla z partii węgla kamiennego w sortymencie ekogroszek o masie ok. 15,70 ton składowanego na przyźmie. Czynność ta została udokumentowana protokołem pobrania próbek paliwa stałego nr D/KA.Nr.8361.7.2022. Przedsiębiorca dla ww. partii węgla kamiennego 18 stycznia 2022 r. wystawił świadectwo jakości nr 482/01/2022/R z 18 stycznia 2022 r., które zanonimizowano i z pobranymi próbkami paliwa stałego przekazano do niezależnego akredytowanego laboratorium SGS Polska Sp. z o.o. Z akt sprawy niewątpliwie wynika, iż badanie próbki paliwa stałego przeznaczonej do badań nr 0061/22/4750 i badanie próbki kontrolnej paliwa stałego nr 6869/22/4750 wykazało, że wartość parametru jakościowego zawartość wilgoci całkowitej wskazana przez Stronę w świadectwie jakości nr 482/01/2022/R była niezgodna z wymaganiami rozporządzenia i stanem faktycznym. W świadectwie jakości wskazano, że zawartość wilgoci całkowitej wynosi max. 15,00 % natomiast przeprowadzone badania laboratoryjne wykazały zawartość wilgoci całkowitej wynoszącą 16,8 % w próbce paliwa stałego przeznaczonej do badań i 17,5 % w próbce kontrolnej paliwa stałego.

Art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw przewiduje, że karze pieniężnej podlega przedsiębiorca, który wystawia świadectwo jakości określając w nim wartość parametrów paliwa niezgodnie ze stanem faktycznym. Tak więc jeżeli wartości parametrów paliwa stałego wprowadzanego do obrotu, które zostaną wskazane w treści świadectwa jakości będą mieściły się w granicach określonych w rozporządzeniu Ministra Energii z 27 września 2018 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw stałych ale będą niezgodne ze stanem faktycznym, poprzez zawyżenie bądź zniżenie parametrów w stosunku do rzeczywistego stanu paliwa stałego, uznawane będzie za naruszenie art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Przedsiębiorca wprowadzający do obrotu paliwo stałe w postaci węgla kamiennego, ma obowiązek wystawić świadectwo jakości, w którym wartości parametrów paliwa stałego będą zgodne ze stanem faktycznym. Zatem koniecznym jest, aby wskazane przez Przedsiębiorcę parametry spełniały wskazane wymogi.

W świetle powyższego niewątpliwym jest, że w tej sprawie ziściły się przesłanki, o których mowa w art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Przeprowadzając ponownie postępowanie Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że słuszne i zgodne ze stanem faktycznym było stwierdzenie przez organ pierwszej instancji, że badane paliwo stałe jest niezgodne z parametrami wskazanymi w wystawionym przez Stronę świadectwie jakości nr 482/01/2022/R z 18 stycznia 2022 r. Tym samym wydane przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej rozstrzygnięcie jest słuszne i zgodne z prawem. Z treści przytoczonego uprzednio art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw wynika, że podmiot wprowadzający do obrotu paliwo stałe, który wystawia świadectwo jakości, w którym wartości parametrów są niezgodne ze stanem faktycznym podlega karze pieniężnej. Organ odwoławczy stwierdził również, że wysokość nałożonej kary pieniężnej jest zgodna z treścią art. 35c ust. 5 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, który stanowi, że wysokość kary pieniężnej wymierzanej w przypadkach, o których mowa w art. 35a pkt 9 i 10, wynosi:

- 1) od 10.000 zł do 25.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego nie przekracza kwoty 200.000 zł,
- 2) od 25.001 zł do 100.000 zł – w przypadku gdy wartość wprowadzanego do obrotu paliwa stałego przekracza kwotę 200.000 zł.

Zgodnie z art. 35d ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw organ pierwszej instancji ustalając wysokość kar pieniężnych uwzględnia dotychczasową działalność przedsiębiorcy dokonującego naruszenia, wielkość obrotu z tej działalności lub wartość paliw stałych wprowadzonych do obrotu przez tego przedsiębiorcę w roku poprzedzającym rok przeprowadzenia kontroli. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej ustalając wysokość administracyjnej kary pieniężnej przyjął za podstawę wartość wprowadzanej do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli partii paliwa stałego z której pobrano próbki do badań, która zgodnie z ustaleniami kontroli nie przekraczała kwoty 200.000,00 zł, oraz wielkość obrotu z działalności w roku 2021 poprzedzającym rok kontroli wskazaną przez Stronę e-mailem oraz przez jej pełnomocnika w piśmie z 15 marca 2022 r. Ponieważ ustalona wartość wprowadzanych do obrotu w momencie rozpoczęcia kontroli paliw stałych nie przekroczyła kwoty 200.000,00 zł, a na Stronę oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw była już nałożona kara administracyjna w 2020 r. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że zasadnym było nałożenie na Stronę kary pieniężnej w wysokości 15.000,00 zł, która zawiera się w przedziale wskazanym w art. 35c ust. 5 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Odnosząc się do zarzutu Strony naruszenia art. 7 Kpa w związku z art. 77 § 1 Kpa w związku z art. 80 Kpa poprzez nieuwzględnienie wszechstronnego materiału dowodowego i nierozważenie wszystkich okoliczności sprawy i w konsekwencji bezpodstawne nałożenie kary administracyjnej, należy stwierdzić co następuje. Organ odwoławczy wskazuje, że wyrażona w art. 7 Kpa zasada odnosi się w równym stopniu do zakresu i wnikliwości postępowania wyjaśniającego i dowodowego, jak i do stosowania norm prawa materialnego, to jest do całokształtu przepisów prawnych służących załatwieniu sprawy. Zgromadzony w rozpatrywanej sprawie materiał dowodowy, pozwalał na pełną i dogłębną analizę sprawy i zgodnie z art. 80 Kpa organ ocenił na podstawie całokształtu materiału dowodowego, czy dana okoliczność została udowodniona. Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej oparł się na ustaleniach kontroli oraz na dowodach zebranych w toku postępowania (badania laboratoryjne, świadectwo jakości). Dowodem w sprawie jest protokół kontroli nr D/KA.NR.8361.7.2022/JS. Organ wykazał, że to Przedsiębiorca wystawił świadectwo jakości paliwa stałego nr 482/01/2022/R z 18 stycznia 2022 r. dla węgla kamiennego ekogroszek i to osoba upoważniona przekazała kontrolującym inspektorom świadectwo jakości paliwa stałego jako te z którego pobierano próbki paliwa do badań - którego parametry były niezgodne z parametrami rzeczywistymi – co zostało udokumentowane poprzez badania laboratoryjne (protokoły z badań próbek i próbki kontrolnej). W związku z powyższym Strona naruszyła tym samym podstawowe akty prawne, ustanowione w celu zapewnienia podmiotom kupującym kluczowych informacji o nabywanym paliwie tj. uzyskanie rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat danego produktu, co jest bardzo istotne z punktu widzenia ochrony interesów i praw konsumentów. Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej, wyczerpująco zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą oraz zapoznał się z dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadami prawdy obiektywnej (art. 7 i art. 77 Kpa), dokonując przy tym wszechstronnej oceny tego materiału dowodowego, a także uzasadniając decyzję administracyjną w sposób wymagany przez normę prawną.

Odnosząc się do zarzutu naruszenia przepisu prawa materialnego art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez niewłaściwe zastosowanie gdyż odwołująca nie wystawiła świadectwa jakości niezgodnego z rzeczywistymi parametrami paliwa stałego albowiem pozyskane świadectwo było wystawione dla workowanego ekogroszku podlegającego sprzedaży 18 stycznia 2022 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po ponownym analizie zgromadzonych dokumentów stwierdził, że powyższy zarzut jest bezpodstawny i nie zasługuje na uwzględnienie.

Z protokołu i akt kontroli nr D/KA.NR.8361.7.2022/JS, sporządzonych w przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, który zgodnie z art. 76 § 1 Kpa jako dokument urzędowy stanowi dowód tego, co zostało w nim urzędowo stwierdzone wynika, że w dniu 18 stycznia 2022 r., w kontrolowanej placówce oferowane do sprzedaży były następujące paliwa stałe:

- 1) Węgiel kamienny kostka;
- 2) Węgiel kamienny orzech- 2 rodzaje;
- 3) Węgiel kamienny orzech II;
- 4) Węgiel kamienny ekomił – odsiewka;
- 5) Węgiel kamienny ekogroszek – luzem;
- 6) Węgiel kamienny ekogroszek Wesoła – workowany;
- 7) Węgiel kamienny orzech – workowany-2 rodzaje.

Do badań pobrano próbki ekogroszku oferowanego luzem. Przedstawione przez osobę upoważnioną świadectwo jakości do pobieranych próbek paliwa stałego nr 482/01/2022/R z 18 stycznia 2022 r. wystawione było dla węgla kamiennego ekogroszek z dopiskiem PIEKLORZ-KWK Chwałowice. Na stanie u Przedsiębiorcy w dniu kontroli nie było paliwa stałego workowanego ekogroszek Pieklorz. Workowanym paliwem stałym był ekogroszek o nazwie Wesoła oraz węgiel kamienny orzech (2 rodzaje). Zaznaczyć należy, że do protokołu kontroli nie zgłoszono wyłączenia ze sprzedaży paliwa stałego ekogroszek – luz w ilości ok. 15,70 ton. Ponadto osoba upoważniona oświadczyła (załącznik do akt sprawy), że paliwo stałe ekogroszek, przyma w ilości 15,7018 ton jest „wprowadzone do obrotu”, a nie jak twierdzi pełnomocnik Strony miało być dopiero wprowadzane do obrotu. Fakt, że wytypowany do kontroli węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek był przez Stronę wprowadzony do obrotu potwierdza również znajdująca się w aktach sprawy nr D/KA.NR.8361.7.2022/JS kopia faktury sprzedaży od dostawcy paliwa stałego nr FV/00859/02/2021 z 25 lutego 2021 r. gdzie wskazana jest zakupiona ilość przymy na 25,8 ton paliwa stałego ekogroszek, a w dniu kontroli wynosiła ona jedynie 15,7018 ton. Dlatego też niewątpliwie była dokonywana sprzedaż z niniejszej przymy, a więc paliwo stałe było wprowadzone do obrotu. Ponadto kopia świadectwa jakości paliwa stałego nr 482/01/2022/R z 18 stycznia 2022 r. (dzień kontroli), dotyczy ostatniego zakupu dokonanego z partii paliwa stałego ekogroszek, z której pobrano do badań próbkę paliwa stałego. Wskazać należy, że to upoważniona osoba przekazała kontrolującym kopie świadectwa jakości paliwa stałego nr 482/01/2022/R z 18 stycznia 2022 r. do wytypowanego do kontroli węgla. W protokole kontroli brak jest informacji o suszeniu paliwa stałego przed sprzedażą jak również brak jest w nim uwag upoważnionej osoby aby taki proces był dokonywany. Ponadto Strona

w wymaganym terminie nie skierowała do organu pisma informującego o takim trybie postępowania. Powyższe ustalenia wynikają z treści protokołu kontroli nr D/KA.NR.8361.7.2022/JS sporządzonego i odczytanego w kontrolowanej placówce w dniu 18 stycznia 2022 r. oraz w protokole pobrania próbek. Ponadto w protokole pobrania próbek zawarto informacje o pochodzeniu jakości badanego paliwa stałego wskazując na jego dostawcę oraz otrzymane od niego świadectwo jakości paliwa stałego nr E/18/02/2021/FV/00859/2021 z 24 lutego 2021 r. Strona została pouczona o uprawnieniu do zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o IH. Protokół został podpisany bez uwag, również nie skorzystano z możliwości wniesienia uwag na piśmie.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 22 stycznia 2021 r., sygn. akt. VI SA/Wa 2363/20 jasno wskazał jak należy interpretować pojęcie "wprowadzenia do obrotu", sprecyzowane w art. 2 ust. 1 pkt 14a ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. „...Przepis ten stanowi, że należy je rozumieć jako sprzedaż lub inną formę zbycia paliw stałych na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, z przeznaczeniem do użycia w gospodarstwie domowym. W orzecznictwie już dawno zwrócono uwagę, że ustawodawca nie jest konsekwentny w definiowaniu tego, dość często wykorzystywanego w tekstach prawnych terminu, różnicując jego zakres, w zależności od przedmiotu regulacji (zob. uchwała 7 sędziów Sądu Najwyższego z 21 września 2005 r., sygn. akt I KZP 29/05, OSNKW 2005/10/90). W przepisach ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw opowiedziano się za jego szeroką definicją, obejmującą nie tylko pierwszą czynność przekazania towaru przez jego wytwórcę bądź importera, ale każde zbycie tego towaru.”. W związku z powyższym nie można mówić o jakichkolwiek wątpliwościach i naruszeniu prawa materialnego, a w konsekwencji bezpodstawnego nałożenia kary administracyjnej, jak to sugeruje pełnomocnik Strony w odwołaniu. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, że dokumenty uzyskane od Strony w dniu kontroli wskazują jednoznacznie, że paliwo stałe było wprowadzone do obrotu. Z partii oferowanej przez Stronę znajdującej się na pryzmie z której pobierano próbki do badań dokonano już sprzedaży węgla, co potwierdzają faktury sprzedaży wystawione przez Stronę i świadectwa jakości.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po ponownym przeprowadzeniu postępowania ustalił, że w toku kontroli nr akt D/KA.NR.8361.18.2022/JS przeprowadzonej 3 lutego 2022 r. podczas której Przedsiębiorca został poinformowany o wynikach badań, (Stronie za pokwitowaniem doręczono protokoły badań laboratoryjnych) na terenie placówki

nie było węgla kamiennego ekogroszek pochodzącego z zakwestionowanej partii. Ustalono, że partia węgla w ilości 15,70 ton została przeniesiona z placu do magazynu celem suszenia. Według osoby upoważnionej partia paliwa stałego nie została sprzedana – na tą okoliczność sporządzono protokół przesłuchania w charakterze świadka. Strona ponownie została pouczona o uprawnieniu do zgłoszenia uwag bezpośrednio do protokołu lub do wniesienia ich na piśmie w terminie 7 dni od daty przedstawienia protokołu do podpisu wynikającym z art. 20 ust. 2 ustawy o IH. Protokół został podpisany bez uwag, nie skorzystano z możliwości wniesienia uwag na piśmie. Należy wskazać, że Strona dopiero na etapie odwołania od decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej wniosła zastrzeżenia co do faktu, iż świadectwo przedstawione podczas kontroli nr 482/01/2022/R z 18 stycznia 2022 r. nie jest świadectwem jakości do pobranych podczas kontroli próbek paliwa stałego. Warto również zwrócić uwagę na fakt, iż pełnomocnik Strony w piśmie z 15 marca 2022 r. (odpowiedź na wszczęcie postępowania WIIH w sprawie), nie odniósł się, do faktu, iż przedstawione przez osobę upoważnioną dnia 18 stycznia 2022 r. świadectwo jakości nie jest właściwym do pobieranych próbek podczas kontroli – pomimo, iż były Stronie znane wyniki badań laboratoryjnych. Podniósł jedynie kwestie dotyczące znikomej wagi naruszenia prawa przez Stronę i zaprzestaniu sprzedaży zakwestionowanego paliwa stałego. Jak słusznie wyjaśnił Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku wydanym w innej sprawie dotyczącej naruszenia przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw poprzez wystawienie świadectwa jakości, w którym wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym „...pamiętać należy, że Strona jest przedsiębiorcą, od którego należy wymagać stosowania wyższych standardów staranności przy prowadzeniu działalności gospodarczej, w szczególności należy od niego oczekiwać, że jest świadomy znaczenia i skutków urzędowych czynności kontrolnych. Tym bardziej, że działalność Strony polega na obrocie towarem, którego dopuszczalne parametry określają przepisy, a spełnienie tych parametrów podlega weryfikacji przez organ. Przedsiębiorca uczestniczący w kontroli, podpisał protokół kontroli i protokół pobrania próbek nie zgłaszając żadnych uwag i zastrzeżeń w omawianym zakresie. Nie wniósł ich także – odpowiednio pouczony – w terminie określonym w art. 20 ust. 2 ustawy o Inspekcji Handlowej. Udokumentowanie czynności kontrolnych i poboru próbek do badań ma sformalizowaną formę – protokołu. Przedsiębiorca – podpisując protokół bez zastrzeżeń – potwierdził zatem, że próbki zostały pobrane prawidłowo (...) w tym też, że nastąpiło to w warunkach, w jakich dokonuje on sprzedaży kontrolowanego towaru. Prawidłowości działania organu w ww. zakresie nie mógł podważyć, zgłoszony – po poznaniu wyników badania próbek – dowód ze świadka i przesłuchania Strony (...)” (por. wyrok WSA

z dnia 29 czerwca 2021 r. sygn. akt VI SA/Wa 2673/20). Zdaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów argumentacja Strony, iż przedstawione świadectwo jakości paliwa stałego nr 482/01/2022/R do pobranych próbek nie jest właściwe, stanowi próbę uniknięcia odpowiedzialności z tytułu naruszenia przepisów ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Wskazywana w piśmie z 15 marca 2022 r. oraz wspomniana w odwołaniu okoliczność opadów deszczu w dniu przed przeprowadzoną kontrolą i pobraniem próbek paliwa stałego do badań również nie ma znaczenia w sprawie. Z materiału dowodowego sprawy nie wynika, żeby Przedsiębiorca w dniu kontroli wyłączył ze swojej oferty pobrany do badań węgiel kamienny w sortymencie ekogroszek. Natomiast z akt sprawy wynika, że organ pobrał i zbadał paliwo stałe w stanie takim jak było ono oferowane i sprzedawane przez Stronę i które powinno spełniać deklarowane parametry jakościowe. Powołanie się na niekorzystne warunki atmosferyczne świadczą, iż Strona zdawała sobie sprawę, że nie zabezpieczyła paliwa stałego przed opadami deszczu i pomimo to oferowała go do sprzedaży w dniu kontroli. Niezależnie od tego, czy występowały opady deszczu czy też nie, to do wprowadzającego do obrotu należy dochowanie wszelkiej staranności by wprowadzane przez niego paliwo stałe spełniało parametry jakościowe jakie deklaruje w wystawionym przez siebie świadectwie jakości. Zadaniem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jest dopilnowanie przestrzegania przez Przedsiębiorców ustanowionych obowiązków, które mają na celu zapewnienie otrzymania przez kupujących kluczowych informacji o nabywanym paliwie (możliwość wyboru jakości produktu w stosunku do jego ceny) jak również by podmiot zakupując paliwo stałe był przeświadczony o jakości paliwa stałego, tzn. aby parametry znajdujące się w świadectwie jakości nie odbiegały od rzeczywistości, aby konsument miał gwarancję, że zakupiony towar ma wystandardyzowaną jakość, którą deklaruje sprzedawca. Strona będąc świadomą, że nie zostaną utrzymane parametry zawartości wilgoci całkowitej powinna była odstąpić od wprowadzania do obrotu paliwa stałego lub zabezpieczyć paliwo stałe, aby warunki atmosferyczne nie miały wpływu na parametry wskazane przez Stronę w świadectwie jakości. Fakt iż Strona miała świadomość, iż paliwo stałe nie spełnia wymogu odnośnie wilgoci świadczy fakt, iż Strona jeszcze przed uzyskaniem wyników badań laboratoryjnych dokonała przesunięcia międzymagazynowego partii paliwa stałego w celu suszenia (protokół z przesłuchania Strony z 3 lutego 2022 r.). Ponownie należy podkreślić, że informacje o suszeniu paliwa stałego przed sprzedażą nie odnotowano w protokole kontroli z 18 stycznia 2022 r., jak również nie została ona podana przez Stronę (osobę upoważnioną) w odrębnym piśmie w ciągu 7 dni od dnia przedstawienia protokołu do podpisu.

W odwołaniu z 11 kwietnia 2022 r. pełnomocnik Strony zwrócił się do organu II instancji o dopuszczenie i przeprowadzenie dowodu z dokumentów takich jak przesunięcie wewnątrzmagazynowe węgla ekogroszek z 1 lutego 2022 r. oraz sprawozdanie z badań nr 375/2022 z 17 marca 2022 r. Niniejsze sprawozdanie z badań ma stanowić dowód na niedokonywanie sprzedaży towaru z badanej przyzmy, podjęcia przez odwołującą działań zmierzających do uzyskania przez towar określonych prawem standardów oraz schematu działania w zakresie badanej przyzmy.

Zgodnie z art. 78 Kpa żądanie Strony dotyczące przeprowadzenia dowodu należy uwzględnić, jeżeli przedmiotem dowodu jest okoliczność mająca znaczenie dla sprawy. Organ administracji publicznej może nie uwzględnić żądania, które nie zostało zgłoszone w toku przeprowadzania dowodów lub w czasie rozprawy, jeżeli żądanie to dotyczy okoliczności już stwierdzonych innymi dowodami, chyba że mają one znaczenie dla sprawy. Zgodnie z powyższym organ II instancji nie może uwzględnić żądania pełnomocnika Strony odnoszącego się do dokumentu potwierdzającego przesunięcie wewnątrzmagazynowe węgla ekogroszek, gdyż fakt ten jest już znany organowi i nie wnosi nic nowego do sprawy.

Odnosząc się do sprawozdania z badań nr 375/2022 z 17 marca 2022 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postanowił o nieuwzględnieniu dowodu z dokumentu wnioskowanego przez Stronę ponieważ nie ma on znaczenia dla sprawy. Z analizy treści niniejszego dokumentu nie wynika ani procedura w oparciu o którą pobierano próbki ani z jakiej partii pobrano węgiel kamienny ekogroszek do badań. Ponadto wyniki badań wskazują jakość paliwa stałego ekogroszek w dniu 17 marca 2022 r., a nie w dniu kontroli tj., 18 stycznia 2022 r. Nie można również określić z jakiej przyzmy zostały pobrane próbki i jakiego ekogroszku dotyczą wyniki. Powyższy dokument nie może więc stanowić dowodu na podjęcie przez odwołującą działań zmierzających do uzyskania przez paliwo stałe określonych prawem standardów oraz schematu działania w zakresie badanej przyzmy. Ponadto wyniki badań paliwa stałego, które wskazują jakość paliwa stałego nie mogą stanowić dowodu na niedokonywanie sprzedaży towaru z badanej przyzmy, gdyż dowodem czy dana partia paliwa stałego jest wprowadzona do obrotu czy też nie jest faktura zakupu od dostawcy i ilość paliwa stałego na przyźmie w dniu kontroli.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ponownie przeanalizował, czy nie zachodzą przesłanki do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 189f Kpa.

Art. 189f § 1 pkt 1 Kpa wskazuje wprost, jakie przesłanki muszą zostać łącznie spełnione, aby organ mógł odstąpić od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestać na pouczeniu.

Są to:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a
- 2) strona zaprzestała naruszania prawa.

Organ odwoławczy stwierdził, że zamierzonym efektem wprowadzenia obowiązku wystawiania świadectw jakości ma być uporządkowanie rynku paliw stałych i umożliwienie konsumentom zakupu paliw stałych spełniających wymagania jakościowe dla paliw przeznaczonych do sektora komunalno-bytowego oraz umożliwienie kupującemu uzyskania rzetelnej i wyczerpującej informacji na temat nabywanego produktu. Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie parametr zawartość wilgoci całkowitej był niezgodny ze stanem faktycznym stwierdzonym w wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych. Konsument dokonując zakupu paliwa miał prawo oczekiwać odpowiednio określonych parametrów produktu. Każde zaniechanie w tym zakresie godzi w interes nabywców, ponadto jak wskazano ustawodawca jasno określił wymagania jakościowe czyli zakres maksymalny dla tego parametru paliwa stałego. W niniejszej sprawie nie ma wątpliwości, że wymagane prawem świadectwo jakości paliwa stałego nie było zgodne ze stanem faktycznym. Należy również podkreślić, że paliwo nie spełniało wymagań rozporządzenia w sprawie wymagań jakościowych paliw stałych w zakresie parametru zawartość wilgoci całkowitej, dlatego też nie można mówić o znikomej wadze naruszenia.

Natomiast można zgodzić się ze stanowiskiem pełnomocnika Strony, że podjęto działania w celu zaprzestania naruszenia, ponieważ badana partia paliwa stałego została przeniesiona i poddana suszeniu. Organ odwoławczy stwierdził, że przyjęcie powyższej okoliczności jako świadczącej o zaprzestaniu naruszania prawa przez Stronę nie może wpływać na rozstrzygnięcie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Jak już wspomniano przesłanki, o których mowa w art. 189f § 1 pkt 1 Kpa muszą zostać spełnione łącznie, co w tej sprawie nie nastąpiło. Ponadto Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej w treści zaskarżonej decyzji wykazał, że na Stronę za to samo zachowanie tj. wystawienie wymaganych prawem świadectw jakości paliwa stałego, w których wartości parametrów jakościowych były niezgodne ze stanem faktycznym w stosunku do tej partii paliwa stałego nie została uprzednio nałożona przez inny uprawniony organ administracji publicznej prawomocną decyzją administracyjna kara pieniężna lub, że została ona prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna - a więc nie spełniła się również przesłanka zawarta w art. 189f § 1 pkt 2 Kpa. Niemniej jednak Strona była

wcześniej karana za naruszenia przepisów ustawy systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Dlatego też Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów rozpatrując odwołanie Strony stwierdził, że organ I instancji słusznie i zgodnie z prawem ustalił, że w tej sprawie nie spełniły się przesłanki uzasadniające zastosowanie art. 189f § 1 Kpa, czyli odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i zastosowania pouczenia.

Prezes UOKiK uznał, że w niniejszej sprawie nie występuje również możliwość zastosowania art. 189f § 2 Kpa z uwagi na fakt, że pouczenie nie pozwoli na spełnienie celów, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna, gdyż okoliczności i waga naruszenia prawa nie budzą wątpliwości, co do istnienia przesłanek faktycznych uzasadniających nałożenie kary pieniężnej. Wskazać należy, że na Stronę w 2020 r. była nałożona przez organ I instancji kara administracyjna w oparciu o art. 35a pkt 9 lit. b ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliw stałych, w którym wartości parametrów paliwa stałego były niezgodne ze stanem faktycznym. Kolejna kontrola u Przedsiębiorcy (18 stycznia 2022 r.) oraz wyniki badań laboratoryjnych paliwa stałego ekogroszek wykazały, że Strona pomimo nałożonej kary administracyjnej w 2020 r. nie podjęła działań naprawczych.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów podziela pogląd wyrażony przez Naczelną Sąd Administracyjny, który wskazał, że trafnie podnosi się w orzecznictwie, iż ustawowo określonym celem systemu kontrolnego przewidzianego w ustawie o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jest ograniczanie negatywnych skutków oddziaływania paliw na środowisko oraz zdrowie ludzi. Z tego względu ustawodawca wprowadził obowiązek wystawiania, przekazywania i przechowywania świadectw jakości paliw stałych, które mają zapewnić konsumentowi informację w zakresie spełniania wymagań jakościowych przez paliwo stałe. Wystawianie świadectw jakości, w których wartości parametrów paliwa stałego są niezgodne ze stanem faktycznym, spowodowało potrzebę zapewnienia rzetelnej i wyczerpującej informacji dla nabywcy paliwa stałego odnośnie produktu. Zważywszy na przeznaczenie paliwa stałego tj. wykorzystania go na cele grzewcze potrzebne było zapewnienie konsumentom szeroko rozumianego bezpieczeństwa, w tym ochrony życia i zdrowia. Stąd też minimalna wysokość kary pieniężnej za wymienione naruszenie na poziomie 10.000,00 zł (wyroki NSA z: 18 sierpnia 2020 r., sygn. akt II GSK 497/20, 3 grudnia 2020 r., sygn. akt II GSK 724/20).

W związku z powyższym, w ocenie Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, wszystkie okoliczności wskazane w treści odwołania z 11 kwietnia 2022 r., nie stanowią przesłanek do uchylenia decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji

Handlowej z 24 marca 2022 r. (sygn. D/KA.NR.8361.7.2022/JS, D/KA.NR.8361.18.2022/JS), nakładającej na stronę administracyjną karę pieniężną w wysokości 15 000,00 zł - z tytułu wystawienia świadectwa jakości paliw stałych, w którym wskazana wartość jednego z parametrów paliwa stałego jest niezgodna ze stanem faktycznym.

W związku z powyższym, wymierzoną karę pieniężną należy wpłacić na rachunek Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu, który został wskazany w decyzji Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 24 marca 2022 r. w terminie 14 dni od dnia, w którym decyzja o wymierzeniu kary stała się ostateczna.

Zważywszy na przedstawione okoliczności należało postanowić, jak w sentencji. Decyzja niniejsza jest ostateczna w trybie postępowania administracyjnego.

Pouczenie

1. Decyzja jest ostateczna w toku instancji. W terminie 30 dni od jej doręczenia stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, Pl. Powstańców Warszawy 1, 00-950 Warszawa.
2. Od skarg wszczynających postępowanie przed sądem administracyjnym od strony skarżącej pobierana jest opłata, tzw. wpis stosunkowy, zależny od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10.000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
 - 2) ponad 10.000 zł do 50.000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
 - 3) ponad 50.000 zł do 100.000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1.500 zł;
 - 4) ponad 100.000 zł - 1 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2.000 zł i nie więcej niż 100.000 zł.
3. W przypadku wniesienia od niniejszej decyzji skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, strona ma możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy. Prawo pomocy może być przyznane stronie na wniosek złożony przed wszczęciem postępowania lub w toku postępowania sądowo – administracyjnego. Wniosek ten jest wolny od opłat sądowych. Wniosek o przyznanie prawa pomocy należy złożyć do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Prawo pomocy obejmuje zwolnienie od kosztów sądowych oraz ustanowienia adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego.

4. W zakresie nieuregulowanym w ustawie do kar pieniężnych stosuje się odpowiednio przepisy Działu IVa ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2021 r. poz. 735, z późn. zm.).

Podstawa prawna pouczenia:

art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 73, z późn. zm.), art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1, art. 230, art. 243 § 1, art. 244 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2022 r. poz. 329); § 2 ust. 6 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami (Dz. U. z 2021, poz. 535).

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Janiszewska
Zastępca Dyrektora
Departamentu Inspekcji Handlowej
/podpisano elektronicznie/