



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-2.730.17.2021.BB

Warszawa, 11 października 2021 r.

DECYZJA DNR-2/198/2021

Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 2 w związku z art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r. poz. 155 oraz z 2020 r. poz. 1339), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec Damiana Goryś prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MIGOMAX Damian Goryś w Pleszewie, w sprawie wprowadzonych do obrotu *kotłów na paliwo stałe typu TECHNIX o mocy 19 kW i 24 kW*, niezgodnych z wymaganiami § 10 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania (Dz. U. z 2015 r. poz. 1215, dalej „rozporządzenie MG”) oraz pkt 2 lit. a) pkt 1 załącznika II do rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe (Dz. Urz. UE. L Nr 193 z 21.07.2015 r., str. 100 ze zmianą ogłoszoną w Dz. Urz. UE L Nr 346 z 20.12.2017 r., str. 51, dalej „rozporządzenie 2015/1189”), w związku z usunięciem stwierdzonych niezgodności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu (nr akt kontroli D/KA.NR.8361.1.2021) u Damiana Goryś prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MIGOMAX Damian Goryś w Pleszewie ustalono, że w październiku 2020 r. przedsiębiorca produkował i oferował do sprzedaży *kotły na paliwo stałe typu TECHNIX o mocy 19 kW i 24 kW*, dalej: „kotły”, „wyroby”, wykonane na licencji nr 49/07/2020 z 20 lipca 2020 r., udzielonej przez PPHU TECHNIX



Monika Puzskar-Urbańska w Szczurach. Przedsiębiorca oświadczył, że kotły nie są już produkowane i nie posiada ich w swojej ofercie handlowej.

W związku z powyższym, inspektorzy Inspekcji Handlowej dokonali analizy dokumentacji technicznej (zaświadczenia, sprawozdania z badań) przedmiotowych wyrobów oraz instrukcji obsługi i montażu (Dokumentacja Techniczno-Ruchowa - DTR), zawierających również wzór deklaracji zgodności stwierdzając:

a) brak w deklaracji zgodności:

- imienia i nazwiska (nazwy) i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela,
- pełnych nazw dyrektyw ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej,
- pełnego wskazania norm zharmonizowanych,

oraz przywołanie przepisów nieobowiązujących lub niemających zastosowania,

b) brak w instrukcjach obsługi i montażu informacji o produkcie zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli, co stanowi niezgodność z pkt 2 lit. a) pkt 1 załącznika II do rozporządzenia 2015/1189.

Ustalono, że przedsiębiorca nie posiada ogólnodostępnej strony internetowej.

Według okazanych faktur sprzedaży oraz udzielonych wyjaśnień ustalono, że w październiku 2020 r. kontrolowany dokonał sprzedaży 5 sztuk *kotłów na paliwo stałe typu TECHNIX o mocy 19 kW* i 5 sztuk *kotłów na paliwo stałe typu TECHNIX o mocy 24 kW* odbiorcom indywidualnym, na użytek własny.

Akta z kontroli przekazane zostały do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemie oceny zgodności.

Na podstawie zgromadzonego materiału dowodowego, pismem z 10 maja 2021 r. Prezes UOKiK zawiadomił Damiana Goryś prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą MIGOMAX Damian Goryś w Pleszewie, dalej: „strona postępowania”, „przedsiębiorca”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu *kotłów na paliwo stałe typu TECHNIX o mocy 19 kW i 24 kW*, niezgodnych z wymaganiami:

- a) § 10 ust. 2 rozporządzenia MG, z uwagi na brak w deklaracji zgodności imienia i nazwiska (nazwy) i adresu producenta lub jego upoważnionego przedstawiciela, pełnych nazw dyrektyw ze wskazaniem odniesień do przepisów opublikowanych

w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, pełnego wskazania norm zharmonizowanych oraz przywołanie przepisów nieobowiązujących lub niemających zastosowania do wyrobów,

- b) pkt 2 lit. a) pkt 1 załącznika II do rozporządzenia 2015/1189, z uwagi na brak w instrukcji informacji o produkcie zawartych w tabeli 1, w tym parametrów technicznych zmierzonych i obliczonych zgodnie z załącznikiem III i przedstawiających niektóre istotne dane wskazane w tabeli.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 14 maja 2021 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności, postanowieniem z 27 maja 2021 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność usunięcia niezgodności bądź wycofania z obrotu *kotłów na paliwo stałe typu TECHNIX o mocy 19 kW i 24 kW* oraz wyjaśnił, jakie dowody stanowić będą o podjęciu powyższych działań.

Postanowienie zostało przedsiębiorcy skutecznie doręczone 2 czerwca 2021 r.

W dniu 7 czerwca 2021 r. wpłynęły do UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej u strony postępowania przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniach 25–27 maja 2021 r. na zlecenie Prezesa UOKiK, w związku z koniecznością dokonania ustaleń w zakresie dotyczącym realizacji działań dobrowolnych w odniesieniu do innego modelu kotła wprowadzonego do obrotu. W toku tej kontroli przedsiębiorca oświadczył, że podjął działania naprawcze również w stosunku do *kotłów na paliwo stałe typu TECHNIX o mocy 19 kW i 24 kW*. Na dowód powyższego przedłożył kopię książki nadawczej, potwierdzającą przekazanie 10 indywidualnym odbiorcom kotłów deklaracji zgodności i uzupełnionej instrukcji obsługi.

Ze względu na upływ 30-dniowego terminu na realizację postanowienia z 27 maja 2021 r. i nie przekazanie przez stronę postępowania wzoru poprawnie sporządzonej deklaracji zgodności dla wyrobów, pismem z 15 lipca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował przedsiębiorcę, że postępowanie administracyjne zostanie zakończone opierając się na posiadanych dowodach, a strona postępowania ma prawo do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz materiałów oraz zgłoszonych żądań, a także o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał również, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego

rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218 z 13 sierpnia 2008 r., str. 30), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Przy piśmie z 19 lipca 2021 r., które w dniu 29 lipca 2021 r. wpłynęło do organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie, strona postępowania nadesłała wzór uzupełnionej deklaracji zgodności.

Zważywszy, że nadesłany wzór deklaracji zgodności dla *kotłów na paliwo stałe typu TECHNIX o mocy 19 kW i 24 kW* nie zawierał odniesienia do przepisów opublikowanych w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej - tzn. wskazania numerów Dzienników Urzędowych, w których opublikowano przywołane w deklaracji dyrektywy, jak również umieszczono w dokumencie odwołanie do przepisów nie mających zastosowania do kotłów, przedsiębiorca został wezwany do przekazania poprawnie sporządzonego dokumentu, pismami z 3 sierpnia i 6 września 2021 r.

Poprawnie zredagowana i uzupełniona deklaracja zgodności wpłynęła do UOKiK za pośrednictwem poczty elektronicznej 6 października 2021 r.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 41a ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności, stroną postępowania jest osoba, która wprowadziła do obrotu lub oddała do użytku wyrób niezgodny z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami, wobec której postępowanie zostało wszczęte. Stroną postępowania może być także dystrybutor.

Według art. 5 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie przez producenta, jego upoważnionego przedstawiciela lub importera, nieodpłatnie albo za opłatą, po raz pierwszy na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, wyrobu w celu jego używania lub dystrybucji. Zgodnie z brzmieniem art. 5 pkt 20 ustawy o systemie oceny zgodności, producentem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która projektuje i wytwarza wyrób, albo dla której ten wyrób zaprojektowano lub wytworzono, w celu wprowadzenia go do obrotu lub oddania do użytku pod własną nazwą lub znakiem.

Damian Goryś prowadzący działalność gospodarczą pod firmą MIGOMAX Damian Goryś w Pleszewie jest producentem *kotłów na paliwo stałe typu TECHNIX o mocy 19 kW i 24 kW*.

Przepis art. 6 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku kotłów, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Komisji (UE) Nr 2015/1189 z dnia 28 kwietnia 2015 r. w sprawie wykonania dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE w odniesieniu do wymogów dotyczących ekoprojektu dla kotłów na paliwa stałe oraz rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 17 grudnia 2010 r. w sprawie procedur oceny zgodności wyrobów wykorzystujących energię oraz ich oznakowania.

Inspektorzy Inspekcji Handlowej w wyniku analizy okazanej dokumentacji stwierdzili brak w instrukcji obsługi informacji o produkcie w zakresie parametrów technicznych oraz niewłaściwie sporządzoną deklarację zgodności.

Powyższe uzasadniało wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu 2015/1189 i rozporządzeniu MG.

Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność, a także poinformował o tym, że w przypadku usunięcia niezgodności bądź wycofania wyrobów z obrotu wyda decyzję umarzającą postępowanie.

Zważywszy, że strona postępowania zaprzestała produkcji wyrobów i dokonała sprzedaży jedynie 5 sztuk *kotłów na paliwo stałe typu TECHNIX o mocy 19 kW* i 5 sztuk *kotłów na paliwo stałe typu TECHNIX o mocy 24 kW* wyłącznie odbiorcom indywidualnym, jako dowód powiadomienia tych nabywców o stwierdzonych niezgodnościach i przekazania im uzupełnionych dokumentów, przedłożyła kopię książki nadawczej potwierdzającą nadanie przesyłek listowych. Przedsiębiorca przedstawił również właściwie sporządzoną deklarację zgodności.

W ocenie Prezesa UOKiK, materiał dowodowy uzyskany w toku postępowania stanowi wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że niezgodności *kotłów na paliwo stałe typu TECHNIX o mocy 19 kW i 24 kW* zostały usunięte.

Zgodnie z art. 41 c ust. 2 pkt 2 ustawy o systemie oceny zgodności, organ prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność

wyrobu z zasadniczymi, szczegółowymi lub innymi wymaganiami została usunięta albo wyrób został wycofany z obrotu lub z użytku.

Według art. 1 ust. 1a pkt 11 ustawy o systemie oceny zgodności, przepisy ustawy stosuje się do wyrobów wykorzystujących energię, dla których określono wymagania w aktach wykonawczych do art. 15 ust. 1 dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/125/WE z dnia 21 października 2009 r. ustanawiającej ogólne zasady ustalania wymogów dotyczących ekoprojektu dla produktów związanych z energią (Dz. Urz. UE L 285 z 31.10.2009, str. 10, z późn. zm.).

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 43b ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2019 r., poz. 155 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. – Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.) strona może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącej niniejszej decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r., poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa

pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpisano elektronicznie/