



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

DNR-1.720.41.2022.AK

Warszawa, 27 lipca 2023 r.

DECYZJA nr DNR-1/26/2023
informacje prawnie chronione oznaczono [xxx]

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu: przewijak twardy krótki (50 cm x 70 cm) Comfort, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „CEBA” sp. z o.o. z siedzibą w Oleśnicy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. przewijaka twardego krótkiego (50 cm x 70 cm) Comfort, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę „CEBA” sp. z o.o. z siedzibą w Oleśnicy karę pieniężną w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismami z 22 sierpnia i 16 września 2022 r. r. Dolnośląski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej (dalej także jako: „Dolnośląski WIIH”) przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” bądź „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr KBP.8361.129.2022 i KBP.8361.182.2022 dotyczący produktu: przewijak twardy krótki (50 cm x 70 cm) Comfort (dalej także jako: „przewijak” lub



„produkt”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę „CEBA” sp. z o.o. z siedzibą w Oleśnicy.

Kwestionowany przewijak twardy krótki (50 cm x 70 cm) Comfort to przewijak z miękkim wypełnieniem i usztywnionym spodem, zewnętrznie pokryty folią z tworzywa sztucznego. Produkt przeznaczony jest dla jednego dziecka w wieku od 0 do 12 miesięcy i wadze do 11 kg. Przewijak wyposażony jest w miękkie zabezpieczenia boczne oraz 4 nóżki z tworzywa sztucznego, przykręcane wkrętami do spodniej strony. Na górnej części przewijaka znajdują się dekoracyjne nadruki. W górnej części znajduje się również metka z tworzywa sztucznego. Do przewijaka dołączona jest etykieta. Opakowanie przewijaka stanowi worek foliowy z uchwytami. Wkręty i nóżki zabezpieczone są dodatkowo w małym worku foliowym. Na spodzie przewijaka, na umieszczonej tam etykiecie, znajdują się następujące informacje (w wielu językach, w tym po polsku): „*OSTRZEŻENIE! Nie pozostawiaj dziecka bez opieki*” oraz piktogramy o konieczności opieki nad dzieckiem, o wieku dziecka, maksymalnej wadze dziecka i sposobie konserwacji. Na kartonowej etykiecie umieszczone były nadto m.in. następujące informacje: „Przewijak twardy krótki (50 cm x 70 cm) Comfort na łóżeczko 60 cm, kod EAN, Producent: CEBA Sp. z o.o., [xxx]”, piktogramy dotyczące sposobu użytkowania i konserwacji produktu oraz informacje o jego składzie surowcowym. Jednocześnie do produktu (na wewnętrznej stronie etykiety) dołączona była instrukcja m.in. w jęz. polskim, która zawierała m.in. instrukcję montażu przewijaka oraz informacje i ostrzeżenia dotyczące jego używania.

W trakcie kontroli KBP.8361.129.2022 i KBP.8361.182.2022 inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego WIIH poddali przewijak ocenie bezpieczeństwa na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222; dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami określonymi w normie PN-EN 12221-1+A1:2014-02 *Artykuły dla dzieci. Przewijaki niemowlęce do użytku domowego. Część 1. Wymagania bezpieczeństwa* (dalej jako: „norma”).

Następnie próbka przewijaka została przekazana do Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” Instytutu Badawczego Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska w Gliwicach, będącego jednostką badawczą posiadającą akredytację w zakresie przeprowadzania badań laboratoryjnych produktów zgodnie z normą PN-EN 12221-1+A1:2014-02. Przeprowadzone badania laboratoryjne przewijaka wykazały, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w pkt. 5.11 normy, z uwagi na nieprawidłową

konstrukcję barierek – w trakcie badania barierki, walec badawczy wypadł poza powierzchnię przewijania, a barierki przewijaka nie uległy uszkodzeniu lub poluzowaniu.

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 287/DLS/2022 z 13 lipca 2022 r. – k. 38-44 akt kontroli Pomorskiego WIIH.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, jak również fakt, że kontrola Inspekcji Handlowej w niniejszej sprawie miała miejsce w związku ze skargą konsumencką na kwestionowany przewijak, a ponadto 21 września 2022 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła kolejna skarga konsumencka dotycząca tego produktu, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803; dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 3 października 2022 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „CEBA” sp. z o.o. z siedzibą w Oleśnicy (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przewijaka oraz w sprawie nałożenia kary za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa. W tym samym piśmie organ nadzoru zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji i dowodów dotyczących obrotu produktem będącym przedmiotem postępowania i określenie roli w tym obrocie.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 3 października 2022 r. - k. 16-18 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 21 października 2023 r. strona postępowania wskazała, że już po otrzymaniu protokołu kontroli Dolnośląskiego WIIH, jako wytwórca przewijaka, podjęła działania naprawcze wobec tego produktu. Działania te polegały na przeprowadzeniu procedury wycofania z rynku partii produkcyjnej przewijaka objętej protokołem kontroli, na skutek czego strona postępowania wycofała z rynku 27 sztuk przewijaków pochodzących z partii produkcyjnej, której dotyczyła kontrola Dolnośląskiego WIIH. Strona postępowania przedstawiła również zestawienie rozchodów ww. partii produkcyjnej produktu oraz wskazała wnioskowane przez Prezesa UOKiK dane dotyczące średniej ceny sprzedaży produktu netto. Ponadto strona postępowania oświadczyła, że nawiązała współpracę z Laboratorium Badawczym Instytutu Nadzoru Technicznego z siedzibą we Wrocławiu, posiadającym akredytację na przeprowadzanie badań produktów na zgodność z wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w normie PN-EN 12221-1+A1:2014-02, gdzie przeprowadziła

badania przewijaka pochodzącego z innej partii produkcyjnej, uzyskując wynik pozytywny. Jednocześnie strona postępowania wskazała, że w celu zwiększenia bezpieczeństwa wytwarzanych przez nią produktów wprowadziła standard comiesięcznego badania próbek przewijaków, które będą przeprowadzane w tym laboratorium oraz oświadczyła, iż w chwili obecnej oczekuje na wynik badań laboratoryjnych przewijaka pochodzącego z aktualnej partii produkcyjnej. Badania te zobowiązała się niezwłocznie przekazać Prezesowi UOKiK po ich otrzymaniu. Ponadto, powołując się na wyeliminowanie wszelkich potencjalnych zagrożeń, strona postępowania zwróciła się do organu nadzoru o odstąpienie od nakładania na nią kary i poprzestanie na pouczeniu.

Dowód: pismo strony postępowania z 21 października 2022 r. z załącznikami – k. 19-31 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie pismem z 28 października 2022 r. strona postępowania przekazała sprawozdanie z badań laboratoryjnych produktu pochodzącego – według jej oświadczenia – z aktualnej partii produkcyjnej, potwierdzających spełnianie wymagań wskazanych w normie PN-EN 12221-1+A1:2014-02.

Dowód: pismo strony postępowania z 28 października 2022 r. z załącznikami – k. 32-37 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 listopada 2022 r. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że przedmiotem niniejszego postępowania jest produkt określony jako przewijak twardy krótki (50 cm x 70 cm) Comfort, o czym została poinformowana w piśmie informującym o wszczęciu postępowania. W związku z czym, nie uznaje za uprawnione zawężanie przez stronę zakresu podejmowanych działań i przekazywanych informacji związanych z obrotem, do produktu określonego w jej pismach jako przewijak twardy krótki (50 cm x 70 cm) Comfort Watercolor World Princess o indeksie W-203-123-655 oraz do określonej jego partii (11384/2021/1). Prezes UOKiK wskazał również, że w aktach kontroli Inspekcji Handlowej znajduje się oświadczenie strony postępowania z 9 czerwca 2022 r., w którym wskazała, iż przewijak będący przedmiotem kontroli jest produkowany w wielu wersjach różniących się między sobą grafiką, numerem referencyjnym i kodem kreskowym. Pomimo tych różnic podstawowa konstrukcja przewijaka oraz zastosowane materiały są identyczne. Ponadto organ nadzoru przypomniał stronie postępowania, że była ona poinformowana, iż kontrola Inspekcji Handlowej w niniejszej sprawie miała miejsce w związku z otrzymaniem skargi konsumenckiej na kwestionowany produkt. Ponadto, już po przekazaniu akt kontroli w niniejszej sprawie przez Dolnośląskiego WIIH, do UOKiK wpłynęła kolejna skarga konsumencka dotycząca przewijaka

objętego zakresem niniejszego postępowania. Nadmienić również należy, że przedmiotem obu skarg było prawdopodobieństwo niespełniania przez przewijak wymagań bezpieczeństwa w związku z ryzykiem wypadnięcia dziecka z przewijaka poprzez barierki, a więc nieprawidłowością, która została stwierdzona w toku badań laboratoryjnych próbki produktu przeprowadzonych na zlecenie Inspekcji Handlowej przez Instytut Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach. W związku z tym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przekazanie oświadczenia wskazującego, czy od czasu otrzymania informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach przewijaka jego konstrukcja (w szczególności zastosowane w nim barierki zabezpieczające przed wypadnięciem dziecka) zmieniła się. Jeśli nastąpiła zmiana, to organ nadzoru poprosił o dokładne opisanie na czym polegały wprowadzone w produkcji zmiany. Ponadto – w odniesieniu do przekazanych przez stronę sprawozdań z badań laboratoryjnych wykonanych na jej zlecenie – Prezes UOKiK poinformował stronę, że na potrzeby toczącego się postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu decydujące znaczenie mają badania próbek produktów pobieranych przez inspektorów Inspekcji Handlowej na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W związku z czym, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o wyjaśnienie, czy kwestionuje ocenę bezpieczeństwa produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania, sporządzoną przez Dolnośląskiego WIIH oraz ponownie zwrócił się do niej z prośbą o przekazanie informacji związanych z obrotem produktem będącym przedmiotem postępowania bez zawężania ich do jednej partii produkcyjnej produktu.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 listopada 2022 r. – k. 38-40 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 listopada 2022 r. strona postępowania potwierdziła treść swojego oświadczenia z 9 czerwca 2022 r., podnosząc jednocześnie, że produkt objęty zakresem postępowania produkowany był przez nią w trzech technologiach produkcyjnych, różniących się pomiędzy sobą rodzajem materiału stanowiącego wypełnienie przewijaka. Wypełnienie stanowi o jego parametrach technicznych i właściwościach fizycznych. Strona postępowania poinformowała również, że zmiany technologii produkcyjnej związane były z chęcią podniesienia walorów użytkowych oraz dostępnością surowców na rynku. Ponadto strona postępowania wskazała, że pobrane przez inspektorów Inspekcji Handlowej próbki produktu pochodziły z partii produkcyjnej wytworzonej w innej technologii produkcyjnej niż przewijaki, które produkowane są aktualnie. Strona postępowania przekazała szczegółowe informacje dotyczące zmian w stosowanych technologiach produkcyjnych wraz ze wskazaniem okresu

stosowania poszczególnych technologii, oświadczając, że w chwili otrzymania informacji o stwierdzonych nieprawidłowościach konstrukcyjnych, przewijaki były już produkowane w innej technologii niż pobrane przez inspektorów Inspekcji Handlowej próbki, co potwierdzają przekazane przez nią dane. Ponadto strona postępowania poinformowała, że od 7 września 2022 r. nastąpiła zmiana na aktualnie stosowaną technologię produkcyjną przewijaków, która była powiązana z kształtowaniem się cen surowców na rynku. Strona postępowania stwierdziła, że parametry barierek przewijaka pozostały niezmiennie w każdej stosowanej technologii produkcyjnej.

Jednocześnie strona postępowania wskazała, że jako wytwórca regularnie przeprowadza badania wewnętrzne wytworzonych przez nią produktów, posiadając ku temu odpowiednią wiedzę, sprzęt i stanowisko badawcze. Strona postępowania oświadczyła także, że w jej ocenie stwierdzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej nieprawidłowości konstrukcyjne przewijaka dotyczą jedynie określonej partii produktu. Obecnie jest on już wytwarzany w innej technologii produkcyjnej, a przekazane przez nią pozytywne wyniki badań laboratoryjnych miały na celu potwierdzenie jej stanowiska i wykazanie, że obecnie produkowane przez nią przewijaki spełniają wymagania w zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów. Strona postępowania oświadczyła również, że z poczynionych przez nią ustaleń wynika, iż stwierdzona wada konstrukcyjna może dotyczyć przewijaków pochodzących z partii produkcyjnej przewijaka oznaczonej nr 11384/2021/1, wytworzonych w łącznej liczbie 1 412 sztuk z wykorzystaniem surowca – włókniny o zgrzanych bokach (użytej jako wypełnienie wnętrza przewijaka). W opinii strony postępowania mogło to wiązać się z obniżeniem parametrów użytkowych produktu, w tym barierek. Ponadto strona postępowania wskazała, że ww. partia przewijaków była wytwarzana w okresie 20-22 lipca 2021 r. oraz wprowadzana do sprzedaży od 30 lipca 2021 r. do 24 lutego 2022 r. Mając na uwadze przekazane informacje i wyjaśnienia, strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK o objęcie zakresem niniejszego postępowania jedynie ww. partii produkcyjnej przewijaków. Wskazała przy tym, że wadliwe produkty nie są już przez nią wprowadzane na rynek, a także powołała się na okoliczność podjęcia przez nią licznych działań podnoszących jakość i bezpieczeństwo wytwarzanych produktów, w tym okresowych badań próbek, celem eliminacji ewentualnych nieprawidłowości jeszcze przed wprowadzeniem produktów na rynek. Strona postępowania zobowiązała się również do podjęcia działań naprawczych w stosunku do egzemplarzy produktów wprowadzonych na rynek i pochodzących z wadliwej partii produkcyjnej oraz podtrzymała swoją prośbę o zaprzestanie wymierzania jej administracyjnej kary pieniężnej i poprzestanie na pouczeniu, powołując się na okoliczność, iż dotychczas nie była ona stroną

postępowani w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów. Przywołała także fakt, że jest to jej pierwsze naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Strona postępowania wskazała również, że data ostatniej sprzedaży wadliwych przewijaków (24 lutego 2022 r.) oraz okres ich użytkowania wskazuje, iż nie stanowią one już zagrożenia dla konsumentów.

Dowód: pismo strony postępowania z 30 listopada 2022 r. z załącznikami – k. 41-58 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 22 grudnia 2022 r. strona postępowania podtrzymała ww. stanowisko oraz wniosła o umorzenie niniejszego postępowania w związku z eliminacją zagrożeń stwarzanych przez produkt. Jako uzasadnienie wskazała, że zamieściła ostrzeżenie dla konsumentów na swojej stronie internetowej oraz poinformowała dystrybutorów wadliwych przewijaków o stwierdzonych wadach konstrukcyjnych i przekazała dowody podjętych w tym zakresie działań.

Dowód: pismo strony postępowania z 22 grudnia 2022 r. z załącznikami – k. 59-104 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 30 stycznia 2023 r. Prezes UOKiK zwrócił się do Dolnośląskiego WIIH o przeprowadzenie kontroli strony postępowania w celu pobrania próbki aktualnie wytwarzanego produktu i przekazania jej do badań laboratoryjnych.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 stycznia 2023 r. – k. 105-106 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie postanowieniem z 7 lutego 2023 r., organ nadzoru na podstawie art. 84 § 1 w związku z art. 123 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego postanowił przeprowadzić dowód z opinii biegłego, tj. Laboratorium Mechanicznego TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu, polegający na przeprowadzeniu badań laboratoryjnych aktualnie wprowadzanego na rynek przez stronę postępowania przewijaka twardego krótkiego (50 cm x 70 cm) Comfort, w celu ustalenia, czy produkt spełnia wymagania bezpieczeństwa dotyczące posiadanych barierek zabezpieczających określone w pkt. 5.11 normy PN-EN 12221-1+A1:2014-02.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 7 lutego 2023 r. – k. 107-108 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W sprawozdaniu z badań nr 26635065/2023 z 20 lutego 2023 r. biegły potwierdził spełnianie przez produkt wymagań w zakresie ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych nr 26635065/2023 z 20 lutego 2023 r. – k. 110-117 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Postanowieniem z 21 marca 2023 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 40 dni na podjęcie działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt i przedstawienie dowodów tych działań, wskazując przy tym, jakiego rodzaju działania strona powinna podjąć i jakie dowody przedstawić na ich potwierdzenie. Jednocześnie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o treści opinii biegłego oraz przychylił się do jej prośby o zawężenie zakresu prowadzonego postępowania do wskazanej przez stronę wadliwej partii produkcyjnej produktu, wytworzonej pomiędzy 20 a 22 lipca 2021 r. oraz wprowadzonej na rynek w liczbie 1 412 sztuk od 30 lipca 2021 r. do 24 lutego 2022 r. Przedmiotowe postanowienie zostało doręczone stronie postępowania 27 marca 2023 r.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 21 marca 2023 r. – k. 119-121 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 21 marca 2023 r. organ nadzoru przekazał stronie postępowania kopię sprawozdania z badań nr 26635065/2023 z 20 lutego 2023 r.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 21 marca 2023 r. – k. 122 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 4 maja 2023 r. strona postępowania wskazała na poinformowanie wszystkich dystrybutorów produktu objętego zakresem postępowania o konieczności zaprzestania jego sprzedaży oraz zwrotu posiadanych egzemplarzy i przekazała oświadczenia 110 dystrybutorów o nieposiadaniu przewijaków oraz faktury korygujące potwierdzające odbiór lub wymianę produktów od 16 dystrybutorów. Strona postępowania oświadczyła także, że dwóch dystrybutorów zakończyło prowadzenie działalności gospodarczej, a jeden dokonał przebranżowienia, w związku z czym nie miała możliwości uzyskania stosownych dowodów od trzech przedsiębiorców. Ponadto strona postępowania wskazała, że wszystkie przewijaki odzyskane z rynku w liczbie 89 sztuk (w tym 58 sztuk zwróconych przez dystrybutorów i 31 sztuk zwróconych bezpośrednio przez konsumentów) zostały poddane utylizacji przez zewnętrzną firmę zajmującą się utylizacją odpadów. Na co przedstawiła stosowne dowody (dokumentację fotograficzną listy przewozowe CMR oraz fakturę wraz oświadczeniem

o wykonaniu utylizacji przez firmę zewnętrzną). Jednocześnie, powołując się na całkowite zastosowanie się do zaleceń organu nadzoru oraz wyeliminowanie zagrożenia, strona zwróciła się do organu nadzoru z prośbą o umorzenie postępowania administracyjnego.

Dowód: pismo strony postępowania z 4 maja 2023 r. z załącznikami – k. 125-588 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 2 czerwca 2023 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o uprawnieniach przysługujących jej na mocy art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 2 czerwca 2023 r. – k. 589-590 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie, w związku z przekazaniem przez stronę postępowania niepoświadczonych za zgodność z oryginałem kopii dokumentów (sprawozdanie z badań przeprowadzonych przez Laboratorium Badawcze INT nr LB/01/0344/22 z 9 grudnia 2022 r., międzynarodowe drogowe listy przewozowe, faktura VAT [xxx] oraz oświadczenie o przyjęciu odpadu z 28 kwietnia 2023 r. przez Usługi Komunalne Jadwiga Przybycień), Prezes UOKiK pismem z 30 czerwca 2023 r. wezwał stronę postępowania do usunięcia braków formalnych poprzez ponowne przedłożenie dowodów spełniających wymagania formalne dla dowodów z dokumentów, zgodnie z art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 czerwca 2023 r. – k. 601-602 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 11 lipca 2023 r. strona postępowania usunęła wskazane przez Prezesa UOKiK braki formalne.

Dowód: pismo strony postępowania z 11 lipca 2023 r. z załącznikami – k. 603-613 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „CEBA” sp. z o.o. z siedzibą w Oleśnicy wprowadził przewijak będący przedmiotem niniejszego postępowania na polski rynek i pełni rolę jego producenta w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu

produktu. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK przedsiębiorca oświadczył, że jest wytwórcą przewijaka, co wyczerpuje przesłanki do uznania go za producenta na podstawie art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z 21 października 2022 r. z załącznikami – k. 19-31 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Mając na uwadze, że norma PN-EN 12221-1+A1:2014-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, a ponadto wytwórca przewijaka dodatkowo deklaruje zgodność produktu z jej wymaganiami (oznaczając produkt numerem ww. normy), Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa przewijaka uwzględniając określone w niej wymagania dotyczące ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 20 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wszczyna z urzędu postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu, w przypadku gdy z ustaleń kontroli wynika znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie spełnia ogólnych wymagań dotyczących bezpieczeństwa.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa przewijaka stanowiły ustalenia inspektorów Inspekcji Handlowej wskazujące na znaczne prawdopodobieństwo, że produkt nie spełnia wymagań bezpieczeństwa. Badania laboratoryjne produktu przeprowadzone w Laboratorium Inżynierii Materiałowej i Środowiska Instytutu Techniki Górniczej „KOMAG” w Gliwicach wykazały, że przewijak nie spełnia wymagań bezpieczeństwa wskazanych w pkt. 5.11 normy, z uwagi na nieprawidłową konstrukcję barierek. W trakcie badania barierek walec badawczy wypadł poza powierzchnię przewijania, a barierki przewijaka nie uległy uszkodzeniu lub poluzowaniu.

Dowód: sprawozdanie z badań laboratoryjnych Nr 287/DLS/2022 z 13 lipca 2022 r. – k. 38-44 akt kontroli Pomorskiego WIIH.

Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, że kwestionowany przewijak stwarza poważne zagrożenie dla życia i zdrowia małych dzieci, w związku z ryzykiem powstania niebezpiecznych wypadków i urazów w trakcie zwykłego użytkowania tego produktu (na skutek stwierdzonej możliwości wypadnięcia dziecka z przewijaka). Prezes UOKiK uznał zatem, że w celu zapewnienia ochrony zdrowia użytkowników przewijaka (w tym przypadku najmłodszych dzieci), niezbędne jest wyjaśnienie sprawy w drodze postępowania administracyjnego. Podkreślenia wymaga również fakt, że kontrola Inspekcji Handlowej w niniejszej sprawie miała miejsce w związku ze skargą konsumencką na kwestionowany przewijak. Ponadto 21 września 2022 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wpłynęła kolejna skarga konsumencka dotycząca tego produktu. Przedmiotem obu skarg konsumenckich było niewłaściwe zabezpieczenie przed wypadnięciem dziecka z przewijaka.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów reprezentujących Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowany produkt nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów oraz może stwarzać zagrożenie dla zdrowia konsumentów.

W toku postępowania administracyjnego przedsiębiorca będący jego stroną oświadczył, że stwierdzone nieprawidłowości konstrukcyjne dotyczyły jedynie jednej partii produkcyjnej produktu i były związane z użyciem niepełnowartościowego surowca (tj. włókniny o zgrzanych bokach, stanowiącej wypełnienie przewijaka – w tym także jego barierek), co skutkowało obniżeniem parametrów technicznych produktu. Mając na uwadze ww. stanowisko strony będącej wytwórcą produktu oraz fakt, że w toku niniejszego postępowania przekazywała ona pozytywne wyniki badań laboratoryjnych przewijaka pochodzącego z bieżącej produkcji,

przeprowadzonych na jej zlecenie przez akredytowane Laboratorium Badawcze Instytutu Nadzoru Technicznego we Wrocławiu, Prezes UOKiK uznał za zasadne zweryfikowanie bezpieczeństwa aktualnie wprowadzanych na rynek przewijaków. W tym celu zasięgnął opinii biegłego, to jest akredytowanego Laboratorium Mechanicznego TÜV Rheinland Polska sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu. Inspektorzy reprezentujący Dolnośląskiego WIIH pobrali do badań próbkę produktu z aktualnej partii produkcyjnej przewijaków. W związku z potwierdzeniem przez biegłego stanowiska strony postępowania, że aktualnie produkowane przez nią przewijaki spełniają wymagania bezpieczeństwa w zakresie barierek zabezpieczających, organ nadzoru postanowił przychylić się do stanowiska strony postępowania i zawęzić zakres prowadzonego postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu do wadliwej partii wytworzonej pomiędzy 20 a 22 lipca 2021 r. oraz wprowadzonej na rynek w liczbie 1 412 sztuk od 30 lipca 2021 r. do 24 lutego 2022 r. Nadmienić należy, że w okolicznościach niniejszej sprawy powyższe wyodrębnienie było możliwe m.in. w związku z oznakowaniem przez wytwórcę poszczególnych egzemplarzy przewijaków numerem partii produkcyjnej, z której pochodzi konkretny egzemplarz produktu. W toku postępowania prowadzonego przez Prezesa UOKiK udowodniono, że przewijaki pochodzące z innych partii produkcyjnych spełniają wymagania bezpieczeństwa w zakresie parametrów barierek.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania.

W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania skontaktowała się z dystrybutorami kwestionowanych przewijaków, informując ich o nieprawidłowościach konstrukcyjnych produktu oraz konieczności wstrzymania sprzedaży, a także zwrotu posiadanych egzemplarzy przewijaków. Zamieściła także ostrzeżenie dla konsumentów dotyczące wadliwego produktu. Na skutek tych działań strona postępowania wycofała z rynku łącznie 89 przewijaków (w tym 58 sztuk zwróconych przez 16 dystrybutorów i 31 sztuk zwróconych bezpośrednio przez konsumentów) oraz uzyskała oświadczenia pozostałych 110 dystrybutorów o nieposiadaniu przewijaków na stanie magazynowym. Egzemplarze przewijaków zwrócone przez dystrybutorów i konsumentów zostały zutylizowane przez zewnętrzną firmę zajmującą się utylizacją odpadów, co znalazło potwierdzenie w przekazanym przez stronę materiale dowodowym.

Mając na względzie dowody przekazane w ramach niniejszego postępowania, organ nadzoru uznał, że strona postępowania usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez

kwestionowany produkt, co stanowi przesłankę do umorzenia postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na uznanie przez Prezesa UOKiK, że wyodrębniona partia produkcyjna przewijaków (wytworzona pomiędzy 20 a 22 lipca 2021 r. w liczbie 1 412 sztuk i w całości wprowadzona na rynek od 30 lipca 2021 r. do 24 lutego 2022 r.) nie spełnia ogólnych wymagań bezpieczeństwa, określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający je na rynek przedsiębiorca „CEBA” sp. z o.o. z siedzibą w Oleśnicy naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Wyczerpuje to przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Bowiern zgodnie z art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich – względnie samo zagrożenie nimi – stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania, a także przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy z organem nadzoru ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzany na rynek produkt nie jest bezpieczny. Biorąc to pod uwagę, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania, jak również liczbę produktów wprowadzonych na rynek.

Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane na rynek przez tego

przedsiębiorcę będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych, regulujących daną działalność, w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98: *Każda osoba przystępująca bowiem do prowadzenia działalności gospodarczej winna być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność*).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że strona postępowania przez prawie 7 miesięcy wprowadziła na rynek znaczną liczbę przewijaków niespełniających wymagań bezpieczeństwa i stwarzających zagrożenie dla konsumentów (łącznie 1 412 sztuk). Ponadto za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał poważny poziom ryzyka związanego z użytkowaniem produktu (tj. wystąpienia niebezpiecznych wypadków i doznania poważnych urazów w trakcie zwykłego użytkowania tego produktu – na skutek stwierdzonej możliwości wypadnięcia dziecka z przewijaka). Okolicznością obciążającą przedsiębiorcę jest również fakt, że kwestionowany produkt przeznaczony jest dla najmłodszych dzieci (w wieku od 0 do 12 miesięcy), które stanowią kategorię konsumentów szczególnie chronionych przepisami ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto w niniejszej sprawie za okoliczność obciążającą organ nadzoru rynku uznał również wpłynięcie skarg konsumenckich do Inspekcji Handlowej oraz Prezesa UOKiK. Przedmiotem skarg była nieprawidłowość konstrukcji barierki produktu, skutkująca możliwością wypadnięcia dziecka z przewijaka. Ponadto nie można pominąć faktu, że producent świadomie deklarował zgodność produktu z normą dotyczącą przewijaków, co daje podstawę do przyjęcia, iż uznał określone w niej wymagania. Warto zauważyć, że choć normy nie są obligatoryjne, oznakowanie produktu znakiem normy określającej wymagania w zakresie bezpieczeństwa danego produktu zwiększa u konsumentów zaufanie i może wpłynąć na ich decyzję o zakupie konkretnego produktu. Konsumentom mają prawo oczekiwać, że profesjonalny przedsiębiorca – a takim jest strona postępowania, która od 30 lat produkuje artykuły dla dzieci – deklarując zgodność produktu z normą, jest wiarygodna.

Z kolei na korzyść strony postępowania Prezes UOKiK uznał okoliczność dobrej współpracy z organem nadzoru, skutkującej m.in. podjęciem działań w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przewijaki jeszcze przed wydaniem przez Prezesa UOKiK postanowienia na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto Prezes UOKiK uwzględnił również na korzyść strony okoliczność braku do tej pory naruszenia przepisów ogólnego bezpieczeństwa produktów i jest to jej pierwsze naruszenie w tym zakresie. Na korzyść strony postępowania Prezes UOKiK uwzględnił również podjęcie

przez stronę postępowania szeregu czynności podnoszących bezpieczeństwo i standardy produkcji przewijaków (w tym podjęcie stałej współpracy z akredytowanym laboratorium badawczym, okresowego badania próbek produktów pochodzących z poszczególnych partii produkcyjnych oraz wprowadzenie wewnętrznych procedur kontroli jakości).

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocniczym przy określeniu wysokości kary pieniężnej jest wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych produktów, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę postępowania. Przy ustalaniu ceny sprzedaży jednej sztuki produktu Prezes UOKiK oparł się na oświadczeniu strony postępowania, przekazanym w piśmie z 30 listopada 2022 r. Wynikało z niego, że najniższa cena sprzedaży przewijaka netto wyniosła 22,99 zł, a najwyższa centa sprzedaży to 71,54 zł. Zatem Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki przewijaka netto średnią arytmetyczną najwyższej (71,54 zł) oraz najniższej (22,99 zł) ceny sprzedaży produktu netto, to jest 47,26 zł. Korzyść majątkowa ze sprzedaży 1 323 sztuk przewijaków wyniosła 62 524,98 zł. Jednocześnie przy określaniu korzyści majątkowej Prezes UOKiK uwzględnił przekazanie przez stronę postępowania dowodów potwierdzających wycofanie od dystrybutorów i konsumentów 89 sztuk przewijaków, które następnie zostały zniszczone.

Wymierzając karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Należy zauważyć, że przewijaki wprowadzone na rynek przez stronę postępowania stwarzają poważne ryzyko wystąpienia urazów ciała u niemowlaków, związane ze stwierdzoną możliwością wypadnięcia dziecka z przewijaka. Stanowi to niewątpliwie zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia najmłodszych dzieci – tj. kategorii konsumentów szczególnie chronionych przepisami ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W opinii Prezesa UOKiK kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera regulacji określających możliwość odstąpienia od wymierzenia kary i poprzestania na pouczeniu. Stosownie do art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w zakresie nieuregulowanym ustawą do postępowania w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktu stosuje się przepisy Kodeksu postępowania administracyjnego. W związku z tym, w przypadku niniejszego postępowania zastosowanie ma art. 189f Kodeksu postępowania administracyjnego. Zgodnie z nim organ

administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Innymi słowy, znikome naruszenie prawa to naruszenie nieistotne, takie które nie wywołało negatywnych następstw dla wartości podlegających ochronie. Rozstrzygając, czy naruszenie obowiązku ciążącego na stronie można na podstawie okoliczności faktycznych sprawy uznać za czyn stanowiący naruszenie prawa w stopniu znikomym, należy odwołać się do sposobu weryfikacji tego stopnia, wypracowanego w prawie karnym (m.in. wyrok SN z 15 października 2014 r., sygn. III SK 47/13). Wyznacznikiem dla dokonania oceny znikomego naruszenia prawa będą okoliczności wynikające z art. 115 § 2 Kodeksu karnego, uwzględniające: rodzaj i charakter naruszonego dobra, rozmiary wyrządzonej lub grożącej szkody, sposób i okoliczności popełnienia czynu, wagę naruszonych przez sprawcę obowiązków, jak również postać zamiaru, motywację sprawcy, rodzaj naruszonych reguł ostrożności i stopień ich naruszenia.

Dokonując oceny naruszenia prawa jakiego dopuściła się strona postępowania należy podkreślić, że dobrem chronionym przez ustawę o ogólnym bezpieczeństwie produktów jest zdrowie i życie konsumentów. Strona postępowania przez 7 miesięcy w latach 2021–2022 wprowadzała na rynek produkty niespełniające wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Ponadto, z uwagi na znaczną liczbę wadliwych przewijaków wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania (łącznie 1 412 sztuk), zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci zostali narażeni na poważne zagrożenie zdrowia, a nawet życia (związane z możliwością doznania

poważnych urazów na skutek wypadnięcia dziecka z przewijaka). Podkreślić również trzeba, że pomimo podjęcia przez stronę postępowania współpracy z organem nadzoru i przeprowadzenia działań naprawczych w stosunku do kwestionowanych produktów, w posiadaniu konsumentów nadal znajduje się zdecydowana większość wprowadzanych na rynek produktów (strona postępowania wycofała łącznie 89 sztuk przewijaków z 1 412 sztuk wadliwych produktów wprowadzonych na rynek). Konsumentów w dalszym ciągu są narażeni na zagrożenia stwarzane przez te produkty. Organ nadzoru nie mógł także zgodzić się z twierdzeniem strony, że przewijak przeznaczony jest do użytkowania jedynie dla dzieci od 0 do 12 miesięcy, a ostatnia sprzedaż wadliwego produktu miała miejsce 24 lutego 2022 r., w związku z czym nie powinien on już stanowić zagrożenia dla konsumentów. Z doświadczenia wynika bowiem, że produkty przeznaczone dla niemowląt i małych dzieci są często użytkowane przez więcej niż jedno dziecko (np. młodsze rodzeństwo), czy przekazywane z rąk do rąk w rodzinie, przyjaciołom lub sąsiadom. W opinii organu nadzoru, strona postępowania nie jest w stanie zapewnić oraz wykazać, że wadliwe przewijaki na pewno nie znajdują się już w rękach konsumentów.

Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że zasięg naruszenia prawa był znaczny, a konsumenci (w tym wypadku małe dzieci) zostali narażeni na poważne zagrożenie zdrowia i życia. Prezes UOKiK miał również na względzie dwie zgłoszone skargi konsumenckie związane z użyciem produktu, wskazujące na możliwość wypadnięcia dziecka przez barierki boczne. Reasumując, na skutek wprowadzenia na rynek kwestionowanego produktu, dobro chronione jakim jest zdrowie i życie konsumentów zostało w znaczący sposób naruszone, co unaoczniają choćby zgłoszenia konsumenckie.

W niniejszej sprawie strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa poprzez podjęcie działań na rzecz eliminacji zagrożeń stwarzanych przez przewijaki, polegające na zidentyfikowaniu wadliwej partii przewijaków, poinformowaniu odbiorców o stwierdzonym zagrożeniu oraz wycofaniu od dystrybutorów i konsumentów łącznie 89 sztuk produktu na skutek przeprowadzonej kampanii naprawczej. Jednakże drugi warunek – przesłanka znikomej wagi naruszenia prawa – nie znajduje w tej sprawie zastosowania.

Skoro warunki z przesłanki wskazanej w art. 189f §1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego muszą być spełnione łącznie, a warunek znikomości, jak zostało to wykazane powyżej, nie został spełniony, odstąpienie na podstawie tej przesłanki od nakładania kary i poprzestanie na pouczeniu jest niemożliwe.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat

uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej. Strona postępowania również nie informowała organu o takiej okoliczności.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania niniejszej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaniu na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej w wysokości 15 000 zł (słownie: piętnaście tysięcy złotych 00/100), która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i ust. 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2023 r. poz. 775 i 803), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2023 r. poz. 259 i 803) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia

i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 535), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł – 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne

wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje:
[xxx]