



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.204.2019.JWS

Warszawa, 26 maja 2020 r.

DECYZJA DNR-2/ 97 /2020

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), **umarza** wszczęte z urzędu postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu przez przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie, dwóch zabawek produkcji chińskiej: **LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620**, kod EAN 5901271491601 oraz **LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620**, kod EAN 5901271188822 niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz.U. z 2019 r. poz. 1816), w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do tego rozporządzenia, w związku z wycofaniem ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach;
- 2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, **nakłada** na przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie, administracyjną karę pieniężną w kwocie **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) za wprowadzenie do obrotu dwóch zabawek produkcji chińskiej: **LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620**, kod EAN 5901271491601 oraz **LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620**, kod EAN 5901271188822 niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA

ZABAWEK” do tego rozporządzenia;

- 3) na podstawie art. 74 ust. 1-3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:
- a. **ustala** wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek: **LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620**, kod EAN 5901271491601 na kwotę 343 zł (słownie: trzysta czterdzieści trzy złote) oraz **LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620**, kod EAN 5901271188822 na kwotę 343 zł (słownie: trzysta czterdzieści trzy złote) - wykonanymi w Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie, potwierdzonymi Sprawozdaniami z badań nr 219/2019 i nr 220/2019 z dnia 2 lipca 2019 r.,
 - b. **zobowiązuje** przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO - USŁUGOWA w Warszawie do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawek: **LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620**, kod EAN 5901271491601 - w ustalonej wysokości **343 zł** oraz **LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620**, kod EAN 5901271188822 - w ustalonej wysokości **343 zł**, w łącznej wysokości **686 zł** (słownie: sześćset osiemdziesiąt sześć złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w dniach 6 - 17 maja 2019 r. w sklepie w Hrubieszowie (nr akt kontroli ZA.NB.8361.4.2019), inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Lublinie Delegatura w Zamościu stwierdzili w ofercie handlowej kontrolowanego przedsiębiorcy, m.in. zabawki produkcji chińskiej: **LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620**, kod EAN 5901271491601 oraz **LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620**, kod EAN 5901271188822 (zwane dalej „Zabawkami” lub „lalka kod EAN 5901271491601” i „lalka kod EAN 5901271188822”).

Z materiału dowodowego zgromadzonego w toku prowadzonego postępowania kontrolnego wynikało, że Zabawki zakupione zostały przez ADAR - DARIUSZ ADAMIEC,, w łącznej liczbie **1 200 szt. (480 szt. lalka kod EAN 5901271491601 oraz 720 szt. lalka kod EAN 5901271188822)**, od chińskiego przedsiębiorcy UNI-REGENT HOLDINGS LTD., ROOM 14-15, UG/F, SOUTH SEAS CENTRE, 75 MODY ROAD, TSIMSHATSUI, KOWLOON, HONG KONG, na podstawie faktury INVOICE NO.: T006-26183-20456 z dnia 14 października 2018 r. Nadto holenderski dokument celny z dnia 1 grudnia 2018 r. wskazywał,

że przedsiębiorca Dariusz Adamiec jest wprowadzającym do obrotu wskazane wyroby. Natomiast kontrolowany przedsiębiorca zakupił po **4 szt.** tych zabawek od przedsiębiorcy HURTOWNIA ZABAWEK TOYS BLICHARZ SP.J.,, za fakturą VAT nr FA/872/2019 z dnia 30 marca 2019 r. Z kolei HURTOWNIA ZABAWEK TOYS BLICHARZ SP.J. z siedzibą w Lublinie nabyła **48 szt.** lalki kod EAN 590127149**1601** oraz **24 szt.** lalki kod EAN 590127118**8822** bezpośrednio od importera, tj. Dariusza Adamca (faktura VAT nr F/001237/19 z dnia 22 marca 2019 r.).

LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620, kod EAN 590127149**1601** jest to zabawka – lalka, o wysokości ok. 49 cm, wykonana z materiałów włókienniczych, z miękkim wypełnieniem i dołączonym mechanizmem dźwiękowym. Na twarzy lalki wyszyte zostały oczy, nos i usta. Długie włosy z włóczki uczesano w dwa warkocze. Lalka ubrana jest w tekstylną sukienkę (niezdemowalną) oraz zdejmowalny fartuszek zawiązany z tyłu wstążką na kokardkę, przymocowany trwale kapelusz z aplikacją w formie kwiatków, z przyszytą tekstylną pętelką. Na stopach lalka ma niezdemowalne obuwie z tkaniny. Z przodu tułowia lalki znajduje się kieszeń z wnęką, zamykana na wszyty poziomo zamek błyskawiczny, który można łatwo przesuwac. W kieszeni umieszczona jest komora na baterie (baterie załączone) z mechanizmem dźwiękowym. Po naciśnięciu zabawki z lalki wydobywają się dźwięki – słowa w języku polskim. Pokrywa pojemnika na baterie zamknięta jest śrubką. Zabawka występuje w trzech wersjach kolorystycznych.

LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620, kod EAN 590127118**8822** jest to zabawka – lalka, o wysokości ok. 50 cm, wykonana z materiałów włókienniczych, z miękkim wypełnieniem i dołączonym mechanizmem dźwiękowym. Na twarzy lalki wyszyte zostały oczy, nos i usta. Długie włosy z włóczki uczesano w dwa warkocze. Lalka ubrana jest w tekstylną, niezdemowalną spódnicę przyszytą do niezdemowalnej bluzki, ma przymocowany trwale kapelusz z przyszytą tekstylną pętelką. Na stopach lalka ma niezdemowalne obuwie z tkaniny z aplikacją w formie kwiatów. Z przodu tułowia lalki znajduje się kieszeń z wnęką, zamykana na wszyty poziomo zamek błyskawiczny, który można łatwo przesuwac. W kieszeni umieszczona jest komora na baterie (baterie załączone) z mechanizmem dźwiękowym. Po naciśnięciu zabawki z lalki wydobywają się dźwięki – słowa w języku polskim. Pokrywa pojemnika na baterie zamknięta jest śrubką. Zabawka występuje w trzech wersjach kolorystycznych.

Opakowanie zabawek stanowią przezroczyste worki foliowe zamykane paskiem z klejem, na które naklejono 3 etykiety zawierające następujące informacje:

- nazwę wyrobu: „*LALKA Z DŹWIĘKIEM (PL), LOT NO:18620*”;
- kod EAN 590127149**1601** oraz kod EAN 590127118**8822**;
- kraj produkcji: „*Wyprodukowano w Chinach*”;
- logo i dane importera: „*A.H.U. ADAR,....., WARSZAWA, POLAND,*

www.adar.com.pl”;

- dane producenta: „*Uni-Regent Holdings Co.Ltd. Rm 14-15, UG/F, South Seas Centre, 75 Mody Rd, Tsimshatsui, Kowloon, Hong Kong*”;
- znak CE;
- informacje: „*Mówi i śpiewa po polsku. Opakowanie nie jest zabawką. Należy je zachować w celach informacyjnych, jak również do ewentualnej reklamacji. Zabawkę powinna rozpakować osoba dorosła. Przed czyszczeniem wyjąć urządzenia dźwiękowe zawierające baterie*”;
- piktogramy czyszczenia i konserwacji;
- INSTRUKCJĘ OBSŁUGI dla zabawek na baterie.

Badania laboratoryjne wykonane, na zlecenie Lubelskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie wykazały, że Zabawki są niezgodne z następującymi punktami normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”:

- a. pkt 5.1b, z uwagi na pojawienia się w wyniku badania elementu mieszczącego się całkowicie w cylindrze do badania małych części;
- b. pkt 5.2c, z uwagi na dostępność materiału włóknistego (Sprawozdania z badań nr 219/2019 oraz nr 220/2019 z dnia 2 lipca 2019 r.).

Wskazane nieprawidłowości stanowią niezgodności z wymaganiami dla zabawek określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816), zwanego dalej „rozporządzeniem MRiF”, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF.

Mając na uwadze powyższe wyniki badań laboratoryjnych, Lubelski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej akta z przeprowadzonej kontroli przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanemu dalej również „Prezesem UOKiK”), w celu wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), zwanej dalej w skrócie „uozozinr”.

W oparciu o otrzymany materiał dowodowy, Prezes UOKiK pismem z dnia 8 października 2019 r. zawiadomił przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie (zwanego dalej „stroną postępowania” lub „Stroną”) o wszczęciu z urzędu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzenia do obrotu dwóch zabawek produkcji chińskiej: *LALKA Z DŹWIĘKIEM*, LOT NO: 18620, kod EAN 5901271491601 oraz *LALKA*

Z *DŹWIĘKIEM*, LOT NO: 18620, kod EAN 5901271188822, niezgodnych z wymaganiami dla zabawek określonymi w następujących przepisach:

- a. § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 „*WYMAGANIA DLA ZABAWEK*” do rozporządzenia MRiF, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, małego elementu (uchwyty suwaka), który, w przypadku połknięcia, stwarza zagrożenie udławienia lub uduszenia się dziecka,
 - b. § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. ww. załącznika nr 1, z uwagi na pojawienie się, w wyniku badania wytrzymałości na rozciąganie, dostępu do wypełnienia zabawki wykonanego z włóknistego materiału, co stwarza niebezpieczeństwo uduszenia się dziecka na skutek wewnętrznego zatkania przez wypełnienie, zaklinowane w ustach lub gardle;
- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu Zabawek niezgodnych z wymaganiami dla zabawek;
 - 3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Zabawek.

Jednocześnie, Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przedstawienie, w terminie 7 dni, wszystkich faktur zakupu kwestionowanych zabawek lub oświadczenia, że zakup zabawek był jednorazowy, oświadczenia o liczbie wyrobów wprowadzonych do obrotu i liczbie wyrobów niesprzedanych oraz dwóch odrębnych pełnych list odbiorców, ponumerowanych, sporządzonych w porządku alfabetycznym, nie zawierających powtórzeń odnośnie danych kontrahentów, z dokładnymi danymi adresowymi, ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były one sprzedane wraz z podsumowaniem liczby sprzedanych sztuk wyrobu oraz wskazaniem jednostkowej ceny sprzedaży wyrobu (bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży).

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 18 października 2019 r.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania, w piśmie z dnia 23 października 2019 r. (data wpływu do UOKiK 29 października 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, że zakupiła kwestionowane zabawki jednorazowo: zabawkę - *LALKA Z DŹWIĘKIEM*, LOT NO: 18620, kod EAN 5901271491601, w liczbie **480 szt.**, natomiast zabawkę - *LALKA Z DŹWIĘKIEM*, LOT NO: 18620, kod EAN 5901271188822, w liczbie **720 szt.** Wszystkie lalki zostały sprzedane i obecnie strona postępowania nie posiada ich na stanie. Do pisma strona postępowania załączyła odrębne rozliczenia sprzedaży obu zabawek: *LALKI Z DŹWIĘKIEM*, LOT NO: 18620, kod EAN 5901271491601 - **28 kontrahentom**

w przedziale cenowym od **15,60 zł** do **20,28 zł**, zaś *LALKI Z DŹWIĘKIEM*, LOT NO: 18620, kod EAN 5901271188822 – **34 kontrahentom** w przedziale cenowym od **15,60 zł** do **18,72 zł**.

Ze względu na stwierdzone niezgodności oraz zagrożenie stwarzane przez Zabawki dla użytkowników (najmłodszych dzieci), Prezes UOKiK postanowieniem z dnia 25 listopada 2019 r., znak DNR-2.730.204.2019.JWS wyznaczył stronie postępowania termin **40 dni** na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobów z obrotu oraz powiadomienia użytkowników o istniejących nieprawidłowościach w formie komunikatu zamieszczonego wraz ze zdjęciami Zabawek na stronie internetowej www.adar.com.pl oraz ogłoszenia opublikowanego w jednym dzienniku ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań. Prezes UOKiK poinformował również stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 29 listopada 2019 r.

W odpowiedzi, w piśmie z dnia 20 grudnia 2019 r. (data nadania u operatora pocztowego 21 grudnia 2019 r.) strona postępowania oświadczyła, m.in., że poinformowała swoich kontrahentów o stwierdzonych nieprawidłowościach Zabawek, jednakże większość z nich nie miała już Zabawek na stanie. W związku z czym, Strona wycofała **59 szt.** zabawki - *lalka* kod EAN 5901271491601 oraz **84 szt.** zabawki - *lalka* kod EAN 5901271188822. Ponadto strona postępowania poinformowała, że ma problemy z pozyskaniem stosownego oświadczenia od 2 odbiorców. Na dowód przeprowadzonych działań strona postępowania załączyła oświadczenia 24 odbiorców zabawki - *lalka* kod EAN 5901271188822 o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym, jak również faktury korygujące potwierdzające wycofanie tej zabawki od 8 odbiorców - w łącznej liczbie **84 szt.** (w tym jedna faktura była wystawiona dla przedsiębiorcy, który nie figurował w rozliczeniu), a także oświadczenia 25 odbiorców zabawki - *lalka* kod EAN 5901271491601 o nieposiadaniu wyrobu na stanie magazynowym oraz faktury korygujące świadczące o wycofaniu tej zabawki od 3 odbiorców - w łącznej liczbie **59 szt.** Strona postępowania przedstawiła również dowody potwierdzające powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach w formie komunikatu internetowego wraz ze zdjęciami Zabawek oraz ogłoszenia opublikowanego w gazecie „Nasz Dziennik” z dnia 4 grudnia 2019 r.

Dwa dowody w postaci oświadczenia o nieposiadaniu wyrobu na stanie oraz wiadomości e-mail, strona przesłała przy piśmie z dnia 7 stycznia 2020 r. (data nadania u operatora pocztowego 11 stycznia 2020 r.).

W piśmie z dnia 24 lutego 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony o przedstawienie brakującej faktury korygującej wystawionej dla jednego z odbiorców zabawki – *lalka* kod EAN 5901271188822. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował Stronę o zamiarze zakończenia

procedury postępowania na podstawie posiadanego materiału dowodowego i wydania decyzji, w której nałoży na stronę postępowania administracyjną karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami dla zabawek, jak również ustali koszt związany z przeprowadzonymi badaniami laboratoryjnymi. Ponadto powiadomił Stronę o przysługującym jej, na podstawie art. 10 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), zwanej dalej „Kpa”, prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jak również, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), w terminie nie krótszym niż 10 dni, ma możliwość przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Pismo zostało skutecznie doręczone stronie postępowania 27 lutego 2020 r.

W piśmie z dnia 28 lutego 2020 r. (data nadania u operatora pocztowego nieczytelna) Strona wyjaśniła, że przedmiotowa faktura została wysłana wraz z innymi dowodami w grudniu 2019 r., i że była ona wystawiona na nazwisko właściciela sklepu (w rozliczeniu sprzedaży widniała jedynie nazwa sklepu – inna niż nazwa firmy).

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 uosozinr jest podmiotem gospodarczym.

Przedsiębiorca Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie jest importerem wprowadzającym do obrotu dwie zabawki produkcji chińskiej: *LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620*, kod EAN 5901271491601 oraz *LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620*, kod EAN 5901271188822, co potwierdzają dowód zakupu i oznakowanie Zabawek.

Za importera uważa się osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, mającą miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich (art. 4 pkt 9 uosozinr). Natomiast przez „wprowadzenie do obrotu” należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy (art. 4 pkt 26 uosozinr).

Przepis art. 5 uosozinr stanowi, że wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 uosozinr. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr, postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami oraz stwierdzonych niezgodności formalnych prowadzi Prezes UOKiK.

LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620, kod EAN 590127149**1601** oraz *LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620*, kod EAN 590127118**8822** są zabawkami w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinny spełniać wymagania, o których mowa w ww. rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego. Kontrolę powyższych wymagań przeprowadzono zatem w oparciu o normę PN-EN 71-1:2015-01, która jest zharmonizowana z Dyrektywą 2009/48/WE w sprawie bezpieczeństwa zabawek i, z którą zgodność zadeklarował producent w przedstawionych dla Zabawek deklaracjach zgodności z dnia 18 października 2018 r.

W wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie stwierdzono, że Zabawki są niezgodne z wymaganiami pkt 5.1b i pkt 5.2c normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*” (Sprawozdania z badań nr 219/2019 i nr 220/2019 z dnia 2 lipca 2019 r.).

Stwierdzone niezgodności Zabawki uzasadniały wszczęcie przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek, określonymi w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jak również w sprawie nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek, a także w sprawie ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi wyrobów. Bezspornym jest, że Zabawki nie spełniały wymagań bezpieczeństwa i zagrażały zdrowiu, i życiu użytkowników (najmłodszych dzieci), ze względu na mały element oraz łatwy dostęp do wypełnienia zabawek.

Treść przepisu § 5 ust. 1 rozporządzenia MRiF stanowi, że zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie

z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Zgodnie z treścią przepisu § 5 ust. 2 rozporządzenia MRiF, podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Natomiast w świetle pkt 1.4. ppkt 1.4.2. załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia MRiF, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Zaś z treści pkt 1.4. ppkt 1.4.3. ww. załącznika nr 1 wynika, że zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych polegających na wycofaniu Zabawek z obrotu i powiadomieniu użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach, wskazując jednocześnie, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania administracyjnego, Strona podjęła działania wskazane w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 25 listopada 2019 r., na potwierdzenie czego przedłożyła, m.in.: odrębne rozliczenia sprzedaży Zabawek, oświadczenia 61 odbiorców o nieposiadaniu Zabawek na stanie magazynowym oraz 11 faktur korygujących na okoliczność zwrotu **59 szt.** zabawki - *lalka* kod EAN 590127149**1601** oraz **84 szt.** zabawki - *lalka* kod EAN 590127118**8822**, jak również ogłoszenie prasowe i komunikat internetowy ze zdjęciami Zabawek.

Przez „wycofanie z obrotu” należy rozumieć działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw (art. 4 pkt 27 uosozinr).

Stosownie do treści art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, **organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że niezgodność wyrobu z wymaganiami lub niezgodność formalna zostały usunięte, wyrób został wycofany**

z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony **lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami.**

Przekazany przez stronę postępowania materiał dowodowy stanowi w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że Zabawki nie znajdują się w obrocie, a użytkownicy zostali poinformowani o istniejących zagrożeniach, co stanowi podstawę do umorzenia niniejszego postępowania na mocy art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr.

Jednocześnie fakt, że wprowadzone do obrotu przez przedsiębiorcę Dariusza Adamca prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie zabawki: *LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620*, kod EAN 5901271491601 oraz *LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620*, kod EAN 5901271188822, nie spełniają wymagań dla zabawek określonych w § 5 ust. 1 -2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 uosozinr.

Przepis art. 88 ust. 1 uosozinr stanowi, że producent albo **importer, który wprowadza do obrotu** lub oddaje do użytku **wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.**

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93, państwa członkowskie określają zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. **Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstraszające.**

Zgodnie z art. 97 ust. 1 uosozinr, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88 nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 uosozinr.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze **uznania administracyjnego** organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;
- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej – warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Prezes UOKiK przy ustalaniu wysokości kary uwzględnił wszystkie z przesłanek wymiaru kary, z wyłączeniem przesłanki z pkt 7, bowiem Strona nie przedstawiła informacji na temat swoich warunków osobistych. Prezes UOKiK zważył, w szczególności wagę naruszenia prawa, liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobu, wysokość korzyści, którą Strona osiągnęła, a także wcześniejsze kilkukrotne naruszenie przepisów uosozinr.

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi

dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyroby niezgodne z wymaganiami, jako importer nie dopełniła ciężącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje ujemnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W świetle powyższego stwierdzić należy, że strona postępowania przyczyniła się do powstania naruszenia prawa poprzez niedochowanie należytej staranności i wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek, na co wskazują okoliczności sprawy. Dokonując zakupu zabawek przeznaczonych dla najmłodszej grupy użytkowników, jakimi są dzieci, strona postępowania winna wykazać się daleko posuniętą ostrożnością przy wyborze wyrobu wprowadzanego do obrotu. Wprowadzenie wyrobów do obrotu pomimo, że nie spełniały one wymagań, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Na korzyść strony postępowania w zakresie rozpatrywanej przesłanki świadczy jedynie fakt, iż Zabawki posiadały deklaracje zgodności wystawione przez producenta, potwierdzające zgodność wyrobów z wymaganiami. Z tego względu przyznać należy, że strona postępowania mogła w swojej ocenie domniemywać, że wyroby spełniają wymagania. Brak należytej staranności w tym zakresie powoduje, że Prezes UOKiK ocenia, że przedsiębiorca w stopniu umiarkowanym przyczynił się do naruszenia prawa, albowiem pomimo wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami posiadał dokumentację (deklaracje zgodności), mogące stanowić podstawę do nieprawidłowej oceny zgodności wyrobów z wymaganiami rozporządzenia.

Zgodnie z art. 16 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, importer ma obowiązek, w szczególności: wprowadzać do obrotu wyłącznie wyrób, który spełnia wymagania (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania – w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 11), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 14).

Zważywszy, że wprowadzone do obrotu przez stronę postępowania Zabawki, przeznaczone dla najmłodszych dzieci, nie spełniały wymagań rozporządzenia MRiF, ze względu na mały element stwarzający ryzyko udławienia lub uduszenia się dziecka, który pojawił się w wyniku badania, a także łatwy dostęp do wypełnienia Zabawek, co stanowi niebezpieczeństwo uduszenia dziecka w wyniku wewnętrznego zatkania przez część zabawki, zaklinowaną w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych - uznano za okoliczności obciążające Stronę.

Jako okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał stosunkowo dużą liczbę Zabawek wprowadzonych do obrotu – łącznie **1 200 szt.**, z których wycofał łącznie **143 szt.** Prezes UOKiK uwzględnił także przy określaniu wysokości kary korzyść majątkową osiągniętą przez Stronę ze sprzedaży Zabawek, a także czas trwania sprzedaży. Wyjaśnić należy, że korzyść osiągnięta ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych wyrobów (z uwzględnieniem zwrotów), które nie spełniają wymagań rozporządzenia oraz średniej jednostkowej ceny sprzedaży Zabawek, wskazanej przez stronę postępowania, tj.: 17,15 zł - 17,17 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 1200 sztuk Zabawek (z czego 143 szt. zostały wycofane z obrotu) wyniosła 18 363,31 zł. Z przekazanych przez przedsiębiorcę dokumentów wynika, że Zabawki sprzedawane były w okresie od stycznia do września 2019 r., co oznacza, że czas trwania naruszenia był stosunkowo niedługi.

Prezes UOKiK przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej uwzględnił także częstotliwość niedopełnienia w przeszłości obowiązku albo naruszenia zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara. Wobec Strony prowadzone było kilka postępowań administracyjnych, m.in. DNR-730-139/17 (JWS), DNR-730-278/17(JWS), DNR-730-34/18 (JWS), DNR-2.730.185.2018.JWS. W opinii organu nadzoru rynku prowadzącego postępowanie, fakty te świadczą o tym, że w toku niniejszego postępowania strona postępowania powinna być świadoma istnienia zakazu wprowadzania do obrotu wyrobów niespełniających wymagań określonych w przepisach prawa, jak również skutków niepodjęcia określonych działań.

W konsekwencji, Prezes UOKiK uznał powyższe za okoliczność obciążającą przedsiębiorcę w odniesieniu do wymiaru kary z tytułu wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, w związku z czym przesłanka ta nie została uwzględniona przy wymierzaniu administracyjnej kary pieniężnej. Podobnie Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat warunków osobistych Strony, bowiem Strona nie przedstawiła na tę okoliczność żadnych dowodów.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK terminie, Strona nie przekazała wszystkich wymaganych dowodów. Brakujące 2 dowody potwierdzające wycofanie Zabawek, Strona przekazała z opóźnieniem 3 dni. Choć uchybienie terminu było niewielkie, brak należytej współpracy z organem nadzoru rynku potraktowano na niekorzyść strony postępowania.

Zgodnie z art. 97 ust. 4 uosozinr, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

W niniejszym postępowaniu, pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania i wycofania wyrobów z obrotu, z racji na wagę naruszenia prawa (stwierdzona niezgodność stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci) organ nadzoru rynku nie mógł poprzestać na pouczeniu przedsiębiorcy i skorzystać z prawa do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianego w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 uosozinr, Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie.

Z treści art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr wynika natomiast, że organ nadzoru rynku, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Mając na względzie, że postanowienie z dnia 25 listopada 2019 r. wyznaczające 40 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu i powiadomienia użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami dla zabawek, doręczone zostało stronie postępowania 29 listopada 2019 r. – termin na przedstawienie wszystkich wymaganych dowodów upływał **8 stycznia 2020 r.** Na podstawie stanu faktycznego sprawy stwierdzić należy, iż w **wyznaczonym** terminie, strona

postępowania przedłożyła dowody powiadomienia użytkowników o zagrożeniach Zabawek w formie ogłoszenia prasowego oraz komunikatu internetowego, a także niekompletny materiał dowodowy na okoliczność wycofania Zabawek. Brakujące 2 dowody w postaci oświadczenia kontrahenta o nieposiadaniu Zabawek na stanie i wiadomości e-mail od drugiego odbiorcy, Strona nadała u operatora pocztowego w dniu **11 stycznia 2020 r.**, tj. z 3-dniowym opóźnieniem.

Z uwagi na to, że Strona nie przedłożyła w wyznaczonym postanowieniem Prezesa UOKiK z 25 listopada 2019 r. terminie 40 dni, kompletnego materiału dowodowego, zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 uosozinr i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Uwzględniając wszystkie powyższe okoliczności sprawy i przytoczone przesłanki wymiaru kary, mając zwłaszcza na względzie, iż wysokość korzyści, którą osiągnęła Strona, oszacowano na 18 363,31 zł, Prezes UOKiK nałożył na stronę postępowania karę pieniężną za wprowadzenie do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami dla zabawek w wysokości **2 000 zł**. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni przede wszystkim swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 - 2 uosozinr, przedsiębiorca Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie zobowiązany jest uiścić kwotę w wysokości **2 000 zł** (słownie: dwa tysiące złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **30 dni** od dnia, w którym decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna. W przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, karę należy uiścić w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, że w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 uosozinr wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne wykonane przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, zgodnie z zakresem badań mającym na celu ustalenie, czy Zabawki spełniają wymagania normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1. Właściwości mechaniczne i fizyczne”, a tym samym, czy są zgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF, wykazały, że Zabawki nie spełniają wymagań określonych w rozporządzeniu MRiF.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawek: *LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620*, kod EAN 5901271491601 oraz *LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620*, kod EAN 5901271188822, w łącznej wysokości **686 zł** (słownie: sześćset osiemdziesiąt sześć złotych) poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2019 r. poz. 1668 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłat za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysów nr 124/2019 i nr 125/2019 z dnia 2 lipca 2019 r., sporządzonych przez Laboratorium UOKiK w Lublinie, zawierających kalkulację poniesionych i uzasadnionych kosztów badań. Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania. Wskazane koszty uzasadnione były zakresem przeprowadzonych badań laboratoryjnych, mających na celu ustalenie, czy Zabawki spełniają wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych, a tym samym, czy wyroby są zgodne z wymaganiami określonymi w rozporządzeniu MRiF.

Przedsiębiorca Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie, w związku z wprowadzeniem do obrotu dwóch zabawek produkcji chińskiej: *LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620*, kod EAN 5901271491601 oraz *LALKA Z DŹWIĘKIEM, LOT NO: 18620*, kod EAN 5901271188822, niespełniających wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 - 2 rozporządzenia MRiF, w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.2. i w zw. z pkt 1.4. ppkt 1.4.3. załącznika nr 1 do rozporządzenia MRiF, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tych wyrobów.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2019 r., poz. 900 z późn. zm.) przedsiębiorca Dariusz Adamiec prowadzący działalność gospodarczą pod firmą: DARIUSZ ADAMIEC „ADAR” AGENCJA HANDLOWO-USŁUGOWA w Warszawie zobowiązany jest uiszczyć kwotę **686 zł** na

rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 Kpa, wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie **14 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 3 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobów, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie **7 dni** od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie **30 dni** od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu

w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiszczyć wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/