



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-241(6)/17(IJ)

Warszawa, 09 lutego 2018 r.

DECYZJA DNR-2/40/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- 1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu przez Małgorzatę Staszczyk i Piotra Pietrożyńskiego prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy „GRAMAR” s.c. we Wrocławiu zabawki – *Zestaw policyjny B751057, kod EAN 5902802100146*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2016 r. poz. 1730) dalej: „rozporządzenie” oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia w związku z wycofaniem wyrobu z obrotu oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 2) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Małgorzatę Staszczyk i Piotra Pietrożyńskiego prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy „GRAMAR” s.c. we Wrocławiu zabawki – *Zestaw policyjny B751057, kod EAN 5902802100146*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 listopada 2017 r., tj. wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 3) na podstawie art. 97 ust. 4 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Małgorzatę



- Staszcyk i Piotra Pietrożyńskiego prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy „GRAMAR” s.c. we Wrocławiu za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki: *Zestaw policyjny B751057, kod EAN 5902802100146*, instrukcji, która będzie zwracać uwagę użytkownika na niebezpieczeństwa związane z wykorzystywaniem pocisków innych niż te dostarczane z zabawką lub zalecane przez producenta oraz ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz”, odstępuje od nałożenia na ww. przedsiębiorców kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. zabawki niezgodnej z wymaganiami, z uwagi na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia z dnia 3 listopada 2017 r., tj. wycofanie wyrobów z obrotu oraz powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- 4) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398) dalej: „uosozinr”:
- a) ustala wysokość opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *Zestaw policyjny B751057, kod EAN 5902802100146*, wykonane w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzone sprawozdaniem z badań nr 195/2017 z dnia 17 sierpnia 2017 r. – na kwotę 256,01 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych i jeden grosz);
 - b) zobowiązuje Małgorzatę Staszcyk i Piotra Pietrożyńskiego prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy „GRAMAR” s.c. we Wrocławiu, do poniesienia solidarnie opłaty za badania laboratoryjne zabawki: *Zestaw policyjny B751057, kod EAN 5902802100146*, w ustalonej wysokości 256,01 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych i jeden grosz).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej we Wrocławiu, [REDAKTOWANE] stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę: *Zestaw policyjny B751057, kod EAN 5902802100146*.

W trakcie kontroli przedsiębiorca okazał fakturę nr SP144-6769-10803 z dnia 21 lutego 2017 r. świadczącą o zakupie 240 szt. przedmiotowej zabawki (na fakturze wyrób oznaczono jako: NEEDLE GUN SET).

Kontrolowany ponadto przedstawił następujące dokumenty: dokument odprawy celnej z dnia 4 kwietnia 2017 r., deklarację zgodności z dnia 21 lutego 2017 r. wystawioną przez producenta zabawki – UNIREGENT HOLDINGS LTD oraz pierwszą fakturę sprzedaży – fakturę VAT nr 1146/2017 z dnia 4 maja 2017 r.

Badania laboratoryjne przeprowadzone na zlecenie Dolnośląskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu

Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie nr 195/2017 z dnia 17 sierpnia 2017 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań następujących punktów normy PN-EN 71-1:2015-01 „Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne”:

- 4.11a, z uwagi na obecność w zestawie zabawki wkładanej do ust (gwizdek), która mieści się całkowicie w cylindrze do badania małych części,
- 4.17.1b, z uwagi na odłączenie (w wyniku badania) od pocisków przyssawek, które przechodzą całkowicie przez wzornik E,
- 4.17.3c i 7.7.1, z uwagi na brak instrukcji, która będzie zwracać uwagę użytkownika na niebezpieczeństwa związane z wykorzystaniem pocisków innych niż te dostarczane z zabawką lub zalecane przez producenta,
- 4.17.3c i 7.7.2, z uwagi na brak ostrzeżenia: „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz.”

Akta z kontroli przekazane zostały do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów uosozinr.

Pismem z dnia 10 października 2017 r. Prezes UOKiK zawiadomił Małgorzatę Staszczuk i Piotra Pietrożyńskiego prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy „GRAMAR” s.c. we Wrocławiu dalej „strona postępowania”, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu zabawki: *Zestaw policyjny B751057, kod EAN 5902802100146*, niezgodnej z § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na zbyt mały rozmiar zabawki wkładanej do ust, a także odłączenie, w wyniku badania, od pocisków przyssawek i powstanie małych elementów,
- 2) nałożenia na Małgorzatę Staszczuk i Piotra Pietrożyńskiego prowadzących działalność gospodarczą jako wspólnicy „GRAMAR” s.c. we Wrocławiu kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki – *Zestaw policyjny B751057, kod EAN 5902802100146*, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia,
- 3) nałożenia kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wprowadzonej zabawki – *Zestaw policyjny B751057, kod EAN 5902802100146*, instrukcji, która będzie zwracać uwagę użytkownika na niebezpieczeństwa związane z wykorzystaniem pocisków innych niż dostarczane z zabawką lub zalecane przez producenta oraz ostrzeżenia: „Ostrożnie. Nie celować w oczy lub twarz.”,
- 4) ustalenia opłaty za badania laboratoryjne zabawki *Zestaw policyjny B751057, kod EAN 5902802100146*; przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W dniu 3 listopada 2017 r. Prezes UOKiK wydał postanowienie, w którym wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie wyrobu z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w dzienniku o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, iż dowodami na okoliczność podjęcia powyższych działań będą: dowody zakupu, stan magazynowy wyrobu, lista odbiorców, faktury korygujące bądź podpisane oświadczenia odbiorców o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobu, dowody na okoliczność powiadomienia konsumentów o niezgodnościach, tj. wydruk komunikatu ze strony internetowej, ogłoszenie z gazety.

Dnia 4 grudnia 2017 r. wpłynęły do UOKiK następujące dowody w sprawie: gazeta „Nasz Dziennik” z dnia 29 listopada 2017 r., wydruk ze strony internetowej zawierający informacje o toczącym się postępowaniu, lista 18 odbiorców przedmiotowej zabawki, oświadczenia kontrahentów dotyczące ilości posiadanych zabawek i 2 faktury korygujące. Faktury korygujące zostały wystawione dla firmy [REDAKTURA] na zwrot 4 szt. zabawki oraz [REDAKTURA] zwrot 1 sztuki zakwestionowanego wyrobu.

Pismem z dnia 5 stycznia 2017 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie, jednak z przysługujących uprawnień strona postępowania nie skorzystała.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z art. 79 ust. 1 uosozinr, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 uosozinr jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 9 uosozinr importerem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z państw trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 uosozinr stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 uosozinr).

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego uznać należy, że Małgorzata Staszczyk i Piotr Pietrożyński prowadzący działalność gospodarczą jako wspólnicy „GRAMAR” s.c. we Wrocławiu są importerami zabawki: *Zestaw policyjny B751057, kod EAN 5902802100146*.

Przepis art. 5 uosozinr stanowi, iż wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 uosozinr. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 uosozinr postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez Specjalistyczne Laboratorium Produktów Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 195/2017 z dnia 17 sierpnia 2017 r.) wykazały, że przedmiotowa zabawka *Zestaw policyjny B751057, kod EAN 5902802100146*, nie spełnia wymagań zawartych w rozporządzeniu z uwagi na zbyt mały rozmiar zabawki wkładanej do ust, a także odłączenie w wyniku badania, od pocisków przyssawek i pojawieniu się małych elementów.

Ponadto importer nie dopełnił obowiązku w zakresie zapewnienia dołączenia do wprowadzonej do obrotu zabawki instrukcji, która będzie zwracać uwagę użytkownika na niebezpieczeństwa związane z wykorzystaniem pocisków innych niż te dostarczane lub zalecane przez producenta oraz ostrzeżenie : „Ostrzeżenie. Nie celować w oczy lub twarz”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK w dniu 10 października 2017 r. postępowania w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki: *Zestaw policyjny B751057, kod EAN 5902802100146*, niezgodnej z wymaganiami zawartymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz w pkt 1.4.2. załącznika nr 1 do rozporządzenia, a także postępowania w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne wyrobu.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych.

Przepis pkt 1.4.2 załącznika nr 1 „Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych.

Zgodnie zaś treścią art. 16 pkt 5 uosozinr importer ma obowiązek zapewnić, żeby do wyrobu dołączone były instrukcje, informacje dotyczące bezpieczeństwa użytkowania oraz, jeżeli jest to wymagane, etykiety, sporządzone w języku polskim w sposób jasny, zrozumiały i czytelny.

Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania 30 dniowy termin na przedstawienie dowodów potwierdzających podjęcie działań dobrowolnych i wskazał, jakie dowody należy przedstawić na powyższą okoliczność.

W toku postępowania administracyjnego strona postępowania wycofała przedmiotową zabawkę z obrotu i powiadomiła konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Dowody przedstawione przez stronę postępowania, w postaci: zestawienia 18 odbiorców, wydruku rozchodu z paragonów, 2 faktur korygujących na okoliczność zwrotu 5 szt. wyrobu, oświadczeń kontrahentów o braku zabawki w ofercie handlowej, wydruku komunikatu internetowego oraz gazety ogólnopolskiej stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowy wyrób nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Zgodnie z art. 84 ust. 1 pkt 2 uosozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z wykonaniem przez stronę postępowania postanowienia z dnia 3 listopada 2017 r. zasadne jest odstąpienie od nałożenia kar. Zgodnie z art. 94 ust. 4 uosozinr organ nadzoru rynku odstępuje od nałożenia kary pieniężnej, jeżeli podmiot gospodarczy, podlegający karze, przedstawił dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1 uosozinr.

Przepis art. 74 ust. 1 uosozinr stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 uosozinr). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 uosozinr, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek z siedzibą w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 195/2017 z dnia 19 czerwca 2017 r.) wykazały niezgodność zabawki z wymaganiami.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty za powyższe badania i zobowiązania wprowadzającego do obrotu zabawkę, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie, koszty badań laboratoryjnych zabawki – *Zestaw policyjny B751057, kod EAN 5902802100146*, w wysokości 256,01zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 01/100) poniósł Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust.

1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2017 r., poz. 1063), należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 81/2017 z dnia 18 sierpnia 2017 r., sporządzonego przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 256,01 zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 01/100).

W związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki nie spełniającej wymagań dla zabawek, określonych w § 5 ust. 1 rozporządzenia i w pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia strona postępowania jest zobowiązana ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tej zabawki.

Na podstawie art. 63 ust. 3 uosozinr w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2017 r., poz. 201 z późn. zm.) przedsiębiorcy Małgorzata Staszczyk i Piotr Pietrożyński prowadzący działalność gospodarczą jako wspólnicy „GRAMAR” s.c. we Wrocławiu, obowiązani są uiścić solidarnie kwotę 256,01zł (słownie: dwieście pięćdziesiąt sześć złotych 01/100) na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r., poz. 1257), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku kwestionowania wyłącznie postanowienia o kosztach zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), strona postępowania może w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, pkt 2 i pkt 3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka

[REDACTED]

