

**Delegatura w Lublinie**  
**20-012 Lublin, ul. Ochotnicza 10**  
**Tel. (0-81) 532-35-31, 532-54-48,**  
**Fax (0-81) 532-08-26**  
**E-mail: [lublin@uokik.gov.pl](mailto:lublin@uokik.gov.pl)**

Lublin, dnia 21 maja 2008 r.  
za p.o.

RLU-61-29/08/EW

### **DECYZJA RLU 18/ 2008**

#### **I.**

Na podstawie art. 28 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50 poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 134 poz. 939), w związku ze wszczęciem z urzędu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przeciwko przedsiębiorcy M. G. prowadzącej działalność pod nazwą Niepubliczne Przedszkole Nr 7 Muzyczno-Taneczne „Wesołe Nutki”

#### **działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,**

po uprawdopodobnieniu stosowania przez wskazanego wyżej przedsiębiorcę praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów, o której mowa w art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ww. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegającej na zamieszczeniu w § 8 pkt 7 i § 9 pkt 1 1.2 wzorca Statutu Przedszkola zapisów o treści:

1. § 8 pkt 7 – W przypadku wpłacenia chesnego po w/w terminie naliczana będzie opłata za zwłokę w wysokości 0,5% miesięcznego chesnego za każdy dzień zwłoki,
2. § 9 pkt 1 1.2 – Dyrektor przedszkola ma prawo do rozwiązania umowy w przypadku nieterminowego wywiązywania się Rodzica/Opiekuna z zobowiązań wobec przedszkola,

które to zapisy są tożsame z postanowieniami umownymi wpisanymi na podstawie art. 479<sup>45</sup> Kodeksu postępowania cywilnego do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone;

**i przyjęciu zobowiązania** przedsiębiorcy M. G. prowadzącej działalność pod nazwą Niepubliczne Przedszkole Nr 7 Muzyczno-Taneczne „Wesołe Nutki”, do zaniechania tego działania poprzez zaprzestanie stosowania zakwestionowanych zapisów,

**nakłada się** obowiązek wykonania tego zobowiązania do dnia 30 czerwca 2008 r. poprzez wprowadzenie zmian do obowiązującego Statutu Przedszkola o treści wskazanej przez przedsiębiorcę w piśmie z dnia 30.04.2008 r. i poinformowania wszystkich Rodziców/Opiekunów korzystających z usług Niepublicznego Przedszkola Nr 7 Muzyczno-Tanecznego „Wesołe Nutki” w Białymstoku o wprowadzonych zmianach.

**II.**

Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 50 poz. 331 ze zm.) oraz stosownie do art. 33 ust. 6 tej ustawy i § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. z 2007 r. Nr 134 poz. 939),

**działając w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów,**

**nakłada się** na przedsiębiorcę M. G. prowadzącą działalność pod nazwą Niepubliczne Przedszkole Nr 7 Muzyczno-Taneczne „Wesołe Nutki”, **obowiązek złożenia sprawozdania** o wykonaniu przyjętego zobowiązania do dnia 10 lipca 2008 r.

### Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: Prezes Urzędu) w ramach planowanego badania wzorców umów stosowanych przez przedsiębiorców prowadzących działalność polegającą na świadczeniu usług przedszkolnych przeprowadził postępowanie wyjaśniające, w trakcie którego uzyskał wzorzec Statutu Niepublicznego Przedszkola Nr 7 Muzyczno-Tanecznego „Wesołe Nutki” w Białymstoku (dalej Statut Przedszkola) prowadzonego przez przedsiębiorcę M. G. (dalej: przedsiębiorca).

W wyniku analizy tego dokumentu wszczęto Postanowieniem Nr 138/08 z dnia 16 kwietnia 2008 r. postępowanie administracyjne RLU-61-29/08/EW w sprawie naruszenia przez przedsiębiorcę M. G. prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Niepubliczne Przedszkole Nr 7 Muzyczno-Taneczne „Wesołe Nutki” zbiorowych interesów konsumentów poprzez zamieszczenie w stosowanym w obrocie z konsumentami wzorcu Statucie Przedszkola postanowień, których tożsama treść została wpisana do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, a to:

- zapisu § 8 pkt 7 Statutu o treści: W przypadku wpłacenia czesnego po w/w terminie naliczana będzie opłata za zwłokę w wysokości 0,5% miesięcznego czesnego za każdy dzień zwłoki,

- zapisu § 9 punkt 1 1.2 Statutu o treści: Dyrektor przedszkola ma prawo do rozwiązania umowy w przypadku nieterminowego wywiązywania się Rodzica/Opiekuna z zobowiązań finansowych wobec przedszkola, co mogło stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Ustosunkowując się do postawionego zarzutu przedsiębiorca w piśmie z dnia 30 kwietnia 2008 r. poinformował, że zgadza się ze stanowiskiem Urzędu odnośnie zarzutów postawionych we wszczęciu postępowania dotyczących Statutu Przedszkola i proponuje zmiany zakwestionowanych zapisów na:

1. zakwestionowany zapis § 8 pkt 7 zmieniony zostanie na zapis § 8 pkt 6 i otrzyma brzmienie: W przypadku wpłacenia czesnego po w/w terminie naliczana będzie opłata za zwłokę w wysokości maksymalnych ustawowych odsetek karnych (art. 359 § 2.1 k.c.),

2. zakwestionowany zapis § 9 pkt 1 1.2 zostanie zmieniony na zapis o treści: Dyrektor przedszkola ma prawo do rozwiązania umowy w przypadku nieterminowego wywiązywania się Rodzica/Opiekuna z zobowiązań finansowych wobec przedszkola- po pisemnym wezwaniu rodzica/opiekuna do uregulowania zaległych opłat wobec przedszkola i bezskutecznym upływie 7-dniowego terminu na uregulowanie zaległości. Ponowne przyjęcie

dziecka do przedszkola może nastąpić po ponownym uiszczeniu wpłaty wpisowego i przyjęciu przez Dyrektora Karty Zgłoszenia Dziecka .

Postanowieniem Nr 158 /2008 z dnia 09 maja 2008 r. RLU- 61-29/08/EW zaliczono w poczet prowadzonego postępowania administracyjnego w tej sprawie dowody zebrane w postępowaniu wyjaśniającym wszczętym Postanowieniem Nr 35/2008 z dnia 23 stycznia 2008 r. RLU-405-2/08/RD/JS.

### **Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny:**

Przedsiębiorca M. G. prowadzi działalność na zasadzie wpisu do ewidencji szkół niepublicznych prowadzonego przez Kuratorium Oświaty jako prowadząca Niepubliczne Przedszkole Nr 7 Muzyczno-Taneczne „Wesołe Nutki” .

Zasady działania tej placówki zostały zawarte w Statucie Przedszkola opracowanym przez przedsiębiorcę i wprowadzonym w życie uchwałą Rady Pedagogicznej Przedszkola w dniu 01 października 2007 r.

Statut zawiera m.in. zapisy regulujące wzajemne prawa i obowiązki prowadzącego przedszkole, pracowników przedszkola i konsumentów korzystających z jego usług.

Dodatkowo wprowadzono wzór Karty Zgłoszenia Dziecka na rok szkolny.../..... Wzorzec ten stanowi umowę, którą podpisuje rodzic/opiekun dziecka w związku z korzystaniem dziecka z usług tej placówki.

Analiza wskazanych wyżej dokumentów pozwoliła na postawienie przedsiębiorcy zarzutu naruszenia zbiorowych interesów konsumentów poprzez zamieszczenie w stosowanym w obrocie z konsumentami wzorcu Statucie Przedszkola postanowień, których tożsama treść została wpisana do Rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, a to:

- zapisu § 8 pkt 7 Statutu o treści: W przypadku wpłacenia czesnego po w/w terminie naliczana będzie opłata za zwłokę w wysokości 0,5% miesięcznego czesnego za każdy dzień zwłoki,
  - zapisu § 9 punkt 1 1.2 Statutu o treści: Dyrektor przedszkola ma prawo do rozwiązania umowy w przypadku nieterminowego wywiązywania się Rodzica/Opiekuna z zobowiązań finansowych wobec przedszkola,
- co może stanowić naruszenie art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W odpowiedzi na postawione zarzuty przedsiębiorca złożył pisemną deklarację ich zmiany poprzez wskazanie nowego brzmienia zakwestionowanych zapisów.

Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie uznał za niedozwolone postanowienia umowne zapisy o treści:

- poz. 791 w rejestrze niedozwolonych postanowień umownych : W przypadku opóźnienia w regulowaniu należności za kurs szkoła każdorazowo naliczy słuchaczowi karę umowną w wysokości,0,50 zł za każdy dzień zwłoki,
- poz. 726 w rejestrze niedozwolonych postanowień umownych: „ Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów”,
- poz. 754 w rejestrze niedozwolonych postanowień umownych: „ Nieopłacenie zajęć w przedstawionych wyżej terminach powoduje skreślenie z listy uczestników bez zwrotu wpłaconej wcześniej kwoty”,
- poz. 1350 w rejestrze niedozwolonych postanowień umownych: „ Towarzystwo może również odstąpić od niniejszej umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy

Partycypant opóźni się powyżej 14 dni z wpłatą a) którejkolwiek z rat określonych w par. 2 pkt 3; b) dopłaty wynikającej z par. 2 pkt 4; c) odsetek określonych w par. 2 pkt 7”.

**Mając na uwadze zebrany materiał dowodowy, Prezes Urzędu zważył:**

Wszczynając wobec wskazanego wyżej przedsiębiorcy postępowanie administracyjne, Prezes UOKiK postawił mu zarzuty naruszenia art. 24 ust. 1 i ust. 2 pkt 1 ustawy antymonopolowej. Zgodnie z treścią art. 24 ust. 1 ustawy o okik, zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Art. 24 ust. 2 pkt 1 stanowi, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy, w szczególności stosowanie postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> Kodeksu postępowania cywilnego.

W niniejszej sprawie postawione przedsiębiorcy zarzuty, aby mogły być skutecznie ocenione w ramach art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1, muszą spełniać poniższe przesłanki:

1. być działaniem bezprawnym i polegać na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone,
2. godzić w zbiorowe interesy konsumentów.

Bezprawność tradycyjnie ujmowana jest jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Pojęcie „porządek prawny” obejmuje nakazy i zakazy wynikające z normy prawnej, a także nakazy i zakazy wynikające z norm moralnych i obyczajowych określanych jako zasady współżycia społecznego.

W niniejszej sprawie działanie przedsiębiorcy, polegające na stosowaniu postanowień wzorców umów wpisanych do rejestru niedozwolonych postanowień umownych, należy uznać za bezprawne nie tylko ze względu na fakt zdefiniowania w art. 24 ust. 2 pkt 1 ustawy o okik określonej praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów. O bezprawności tegoż działania przesądza również rozszerzona skuteczność wyroku w sprawie o uznanie postanowień umownych za niedozwolone, co wynika z art. 479<sup>43</sup> k.p.c. W momencie wpisania do rejestru zapisu uznanego przez sąd za niedozwolone postanowienie umowne, zapis ów staje się samodzielnie funkcjonującą zasadą, która została zakwestionowana. Ze względu na rozszerzoną skuteczność wyroku, klauzule spełniają funkcję podobną do przepisów prawa, zaś posługiwanie się nimi w kontaktach z konsumentami jest zakazane.

Wzorce umów stosowane przez przedsiębiorców w kontaktach z konsumentami podlegają szczególnej kontroli. Wzorzec umowy to doktrynalne określenie wszelkich jednostronnie przygotowanych z góry przed zawarciem umowy, gotowych klauzul umów w postaci warunków umów, ich wzorów, regulaminów, statutów itp. (*E. Łętowska, Prawo umów konsumenckich, C.H. Beck 2002, s. 292*).

W systemie polskiego prawa cywilnego ustawodawca przewidział instytucję abstrakcyjnej kontroli wzorców umownych, realizowanej w drodze postępowania o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone. Zgodnie ze stanowiskiem Sądu Apelacyjnego w Warszawie (wyroki: z dnia 29 września 2005 r., sygn. akt: VI Aca 381/05; z dnia 16 listopada 2005 r., sygn. akt VI Aca 473/05), „celem postępowania w sprawach o uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone jest tzw. abstrakcyjna kontrola wzorców, dokonana w oderwaniu od konkretnej umowy, zaś wyrok uwzględniający powództwo przez uznanie postanowień wzorca umowy za niedozwolone i zakazanie ich stosowania ma, zgodnie z art. 479<sup>43</sup> k.p.c., od chwili wpisania do odpowiedniego rejestru, skutek także wobec osób trzecich.(...)”.

Co więcej, jak wskazał Sąd Najwyższy w uchwale z dnia 13 lipca 2006 r., sygn. akt III SZP 3/06, „stosowanie postanowień wzorców umów o treści tożsamej z treścią postanowień uznanych za niedozwolone prawomocnym wyrokiem Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wpisanych do rejestru, o którym mowa w art. 479<sup>45</sup> § 2 k.p.c. może być uznane w stosunku do innego przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów”. Tak więc, dokonując oceny treści postanowień umownych wykorzystywanych przez przedsiębiorców we wzorcach umownych należy wykorzystywać reguły interpretacji wykształcone w nauce prawa i praktyce orzeczniczej. Stąd też, niedozwolone będą takie postanowienia umów, które mieszczą się w „hipotezie” klauzuli wpisanej do rejestru, której treść zostanie ustalona w oparciu o dokonaną jej wykładnię. Nie jest zatem konieczna dokładna, literalna identyczność klauzuli wpisanej do rejestru i klauzuli z nią porównywanej.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK zakwestionował dwa zapisy zamieszczone w wykorzystywanym przez przedsiębiorcę wzorcu Statucie Przedszkola z uwagi na ich tożsamość z klauzulami wpisanymi do Rejestru

1.

W ocenie Prezesa Urzędu, zapis § 8 pkt 7 wzorca Statut Przedszkola – *W przypadku wpłacenia czesnego po w/w terminie naliczana będzie opłata za zwłokę w wysokości 0,5% miesięcznego czesnego za każdy dzień zwłoki,*

jest tożsamy z zapisem uznanym wyrokiem Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 13 kwietnia 2006r. sygn. akt. XVII Amc 38/05 o treści: *W przypadku opóźnienia w regulowaniu należności za kurs szkoła każdorazowo naliczy słuchaczowi karę umowną w wysokości 0,50 zł za każdy dzień zwłoki, za zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone z dniem 03 lipca 2006 r. pod numerem 791.*

Porównywane zapisy są niekorzystne dla konsumenta, gdyż nakładają na niego obowiązek zapłaty kary umownej w wysokości wyższej aniżeli maksymalne odsetki ustawowe naliczane zgodnie z przepisami kodeksu cywilnego w przypadku zalegania z zapłatą w terminie określonym w umowie- art. 359 k.c.

W wydanych wyrokach Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów wskazywał, że zakwestionowane zapisy mają charakter niedozwolony- 385<sup>1</sup> § 1 k.c., gdyż przewidują zbyt wygórowaną wysokość odsetek umownych do pobrania, których uprawniony jest przedsiębiorca. Odsetki przewidziane w klauzuli wpisanej do rejestru, jak i te, które zastrzega przedsiębiorca prowadzący przedszkole są rażąco wysokie w stosunku do odsetek ustawowych, których wysokość regulują przepisy kodeksu cywilnego.

Art. 359 § 2<sup>1</sup> kodeksu cywilnego ustala stawkę maksymalną odsetek w stosunku rocznym, jako wynikającą z czynności prawnych (tj. czterokrotność wysokości stopy kredytu lombardowego NBP). Dodatkowo art. 359 § 2<sup>2</sup> k.c. wskazuje, że: Jeżeli wysokość odsetek wynikających z czynności prawnej przekracza wysokość odsetek maksymalnych, należą się odsetki maksymalne.

Ustalenie przez przedsiębiorcę wysokości odsetek, jako 0,5% miesięcznego czesnego za każdy dzień zwłoki znacznie przewyższa dopuszczalną wysokość odsetek ustawowych.

Zatem działanie to jest sprzeczne z dobrymi obyczajami i rażąco narusza interes klienta – art. 385<sup>1</sup> § 1 k.c., tak samo, jak uznał to SOKiK w postanowieniu wskazanym wyżej i wpisany do rejestru klauzul niedozwolonych

Należy wobec powyższego uznać, iż porównywane zastrzeżenia prowadzą do tego samego skutku w postaci obciążenia konsumenta nadmierną karą umowną za nieterminowe spełnienie ciążącego na nim świadczenia

2.

Drugi z zakwestionowanych przez Prezesa Urzędu zapisów stosowanych przez przedsiębiorcę tj. § 9 pkt 1 1.2 wzorca Statutu Przedszkola- *Dyrektor przedszkola ma prawo do rozwiązania umowy w przypadku nieterminowego wywiązywania się Rodzica/Opiekuna z zobowiązań finansowych wobec przedszkola*, jest tożsamy z zapisami uznanymi wyrokami Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- z dnia 27 lutego 2006 r. sygn. akt. XVII Amc 105/04 o treści: „*Nieusprawiedliwione zaleganie z uiszczeniem czesnego lub innych opłat spowoduje skreślenie z listy studentów*”,
- z dnia 27 marca 2006 r. sygn. akt XVII AmC 40/05 o treści: „*Nieopłacenie zajęć w przedstawionych wyżej terminach spowoduje skreślenie z listy uczestników bez zwrotu wpłaconej wcześniej kwoty*”,

za zakazane do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisane do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone pod numerami 726 i 754.

- z dnia 31 października 2007 r. sygn. akt XVII AmC 90/07 o treści: „*Towarzystwo może również odstąpić od niniejszej umowy ze skutkiem natychmiastowym w przypadku, gdy Partycypant opóźni się powyżej 14 dni z wpłatą a) którejkolwiek z rat określonych w par. 2 pkt 3; b) dopłaty wynikającej z par. 2 pkt 4; c) odsetek określonych w par. 2 pkt 7*” za zakazany do stosowania w obrocie z konsumentami i wpisany do Rejestru postanowień wzorców umów uznanych za niedozwolone pod numerem 1350.

Art. 385<sup>1</sup> § 1 kodeksu cywilnego który stanowi, że postanowienia umowy zawieranej z konsumentem nie uzgodnione indywidualnie nie wiążą go jeżeli kształtują jego prawa i obowiązki w sposób sprzeczny z dobrymi obyczajami, rażąco naruszając jego interesy (niedozwolone postanowienia umowne). Przepisy ogólne o zobowiązaniach zawarte w kodeksie cywilnym wymagają od wierzyciela wezwania dłużnika do spełnienia ciężącego na nim świadczenia. Dopiero po bezskutecznym upływie terminu wskazanego w wezwaniu wierzyciel ma prawo odstąpić od umowy z tytułu niespełnienia świadczenia przez dłużnika. Tym samym przedszkole powinno wezwać rodzica do zapłaty zaległych kwot wyznaczając mu termin do spełnienia tego obowiązku. Dopiero bezskuteczny upływ tego terminu daje przedszkolu prawo do skreślenia dziecka z listy uczestników.

Tak samo uznał SOKiK wskazując, że umowy o świadczenie usług są umowami wzajemnymi, a jednostronne rozwiązanie takiej umowy w przypadku niespełnienia przez konsumenta świadczenia pieniężnego w terminie jest sprzeczne z art. 491 kodeksu cywilnego, który stanowi, że jeżeli jedna ze stron dopuszcza się zwłoki w wykonaniu zobowiązania z umowy wzajemnej, druga strona może wyznaczyć jej dodatkowy odpowiedni termin do wykonania z zagrożeniem, że w razie bezskutecznego upływu wyznaczonego terminu będzie uprawniona do odstąpienia od umowy. Pomimo, że przepis ten ma charakter dyspozytywny, to jednak zdaniem SOKiK jego treść jest powszechnie stosowana w obrocie gospodarczym i stanowi jeden z dobrych obyczajów. Zapisy w zakwestionowanym brzmieniu skutkują nierównością stron umowy, gdyż takiej możliwości nie ma konsument.

Zarówno zapis stosowany przez przedsiębiorcę, jak i zapisy uznane przez SOKiK za niedozwolone postanowienie umowne są tożsame w skutkach, bowiem przyznają jednej stronie umowy prawo do rozwiązania umowy bez wezwania dłużnika do spełnienia ciężącego na nim obowiązku zgodnie z regulacjami zawartymi w kodeksie cywilnym.

Porównywane wyżej zapisy nie zachowują wprawdzie identycznego brzmienia, jednakże analiza ich treści prowadzi do wniosku, iż wywołują one identyczne skutki.

Uwzględniając powyższe należy uznać, iż kwestionowane zapisy wzorca Statutu Przedszkola

stosowanego przez przedsiębiorcę mieszczą się w „hipotezach” wymienionych klauzul wpisanych do Rejestru. Tym samym udowodniono, iż spełniona została przesłanka bezprawności działania przedsiębiorcy, polegającego na stosowaniu w obrocie konsumenckim postanowień wzorców umów, które zostały wpisane do rejestru postanowień wzorców umowy uznanych za niedozwolone.

Druga z wymienionych wyżej przesłanek jest spełniona, gdy dane działanie przedsiębiorcy godzi w interesy konsumentów, jako zbiorowości, gdyż ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów chroni interesy nieograniczonej liczby konsumentów, których nie da się zidentyfikować. Z takim przypadkiem mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Działanie przedsiębiorcy prowadzącego prywatne przedszkole godzi w interesy ogółu obecnie korzystających z jego usług konsumentów, ale także każdego potencjalnego konsumenta, który zdecyduje się zawrzeć z tym przedsiębiorcą umowę, o korzystanie z usług przedszkola. Naruszane przy tym interesy konsumentów nie mają jednostkowego charakteru, ale są wspólne dla z góry nieustalonej zbiorowości konsumentów. Należy zatem stwierdzić, iż spełniona została druga z przesłanek uznania działania przedsiębiorcy za praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów.

W związku ze spełnieniem obu przesłanek należało uznać, iż działanie przedsiębiorcy stanowi praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów, wymienioną w art. 24 ust. 1 i 2 pkt 1 ustawy o okik.

Zgodnie z art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione- na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania z urzędu- że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 ustawy, a przedsiębiorca, któremu zarzucane jest naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania określonych działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji, nałożyć obowiązek wykonania zobowiązania.

Taka sytuacja zachodzi w niniejszej sprawie. Po wszczęciu postępowania administracyjnego przedsiębiorca w piśmie z dnia 30.04.2008 r. poinformował Prezesa Urzędu, że zgadza się ze stanowiskiem uzasadniającym zakwestionowanie wskazanych we wzorcu- Statucie Przedszkola zapisów i proponuje wprowadzenie zmian poprzez zaproponowanie nowego brzmienia zakwestionowanych zapisów:

1. zakwestionowany zapis § 8 pkt 7 zmieniony zostanie na zapis § 8 pkt 6 i otrzyma brzmienie: *W przypadku wpłacenia czesnego po w/w terminie naliczana będzie opłata za zwłokę w wysokości maksymalnych ustawowych odsetek karnych (art. 359 § 2.1 k.c.),*
2. zakwestionowany zapis § 9 pkt 1 1.2 zostanie zmieniony na zapis o treści: *Dyrektor przedszkola ma prawo do rozwiązania umowy w przypadku nieterminowego wywiązywania się Rodzica/Opiekuna z zobowiązań finansowych wobec przedszkola- po pisemnym wezwaniu rodzica/opiekuna do uregulowania zaległych opłat wobec przedszkola i bezskutecznym upływie 7-dniowego terminu na uregulowanie zaległości. Ponowne przyjęcie dziecka do przedszkola może nastąpić po ponownym uiszczeniu wpłaty wpisowego i przyjęciu przez Dyrektora Karty Zgłoszenia Dziecka.*

Przedsiębiorca zwrócił się o pisemne potwierdzenie zgodności z prawem konsumenckim zaproponowanych zmian i zadeklarował ich wprowadzenie zgodnie z procedurą wynikającą z certyfikatu ISO 9001, który działa w tym przedszkolu.

W związku z powyższym w pkt I sentencji niniejszej decyzji **przyjęto zobowiązanie** przedsiębiorcy M. G. prowadzącej działalność pod nazwą Niepubliczne Przedszkole Nr 7 Muzyczno-Taneczne „Wesołe Nutki”, do zaniechania działań sprzecznych z prawem poprzez zaprzestanie stosowania zakwestionowanych zapisów i **nałożono obowiązek wykonania tego zobowiązania do dnia 30 czerwca 2008 r. poprzez** wprowadzenie zmian do obowiązującego Statutu przedszkola o treści wskazanej przez przedsiębiorcę w piśmie z dnia 30.04.2008 r. oraz poinformowania wszystkich Rodziców/ Opiekunów prawnych korzystających z usług Niepublicznego Przedszkola Nr 7 Muzyczno-Tanecznego „Wesołe Nutki” w Białymstoku o wprowadzonych zmianach.

Na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i w pkt II sentencji decyzji **nałożono** na przedsiębiorcę M. G. prowadzącą działalność pod nazwą Niepubliczne Przedszkole Nr 7 Muzyczno-Taneczne „Wesołe Nutki”, **obowiązek złożenia sprawozdania** z wykonaniu przyjętego zobowiązania do dnia 10 lipca 2008 r.

**Wobec powyższego orzeczono, jak na wstępie niniejszej decyzji.**

Od niniejszej decyzji, na podstawie art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 k.p.c., przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatura w Lublinie, w terminie dwóch tygodni od dnia doręczenia decyzji.

Otrzymuje:

M. G.

prowadząca Niepubliczne Przedszkole Nr 7  
Muzyczno-Taneczne Wesołe Nutki