

DELEGATURA UOKiK w KATOWICACH

Katowice, dnia 31.12.2007r.

RKT-430-02/07/MI

DECYZJA Nr RKT – 74/2007

Stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 i Dz.U. Nr 99, poz. 660) oraz stosownie do § 7 rozporządzenia Prezesa Rady Ministrów z dnia 17 lipca 2007 r. w sprawie właściwości miejscowej i rzeczowej delegatur Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (Dz.U. Nr 134, poz. 939), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej na Wodociągi i Kanalizację Sp. z o.o., 47-300 Krapkowice, ul. Bronisława Czecha 1, wszczętego z urzędu w dniu 02.07.2007r.

– w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

- I. Na podstawie art. 107 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów **nakłada się** na Wodociągi i Kanalizację Sp. z o.o. z siedzibą w Krapkowicach **karę pieniężną** płatną do budżetu państwa w wysokości 6 111 PLN (słownie złotych: sześć tysięcy sto jedenaście), co stanowi równowartość 1595 euro, tj. 2,5 euro **za każdy dzień zwłoki** w wykonaniu prawomocnej Decyzji Prezesa Urzędu Nr RKT-62/2005 z dnia 02.12.2005r., licząc od dnia 01.01.2006r. do dnia 30.09.2007r.
- II. Na podstawie art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 80 tej ustawy postanawia się obciążyć Wodociągi i Kanalizację Sp. z o.o. z siedzibą w Krapkowicach kosztami przeprowadzonego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej i zobowiązać ww. przedsiębiorcę do zwrotu na rzecz Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 68 PLN (słownie złotych: sześćdziesiąt osiem).

Uzasadnienie

W dniu 02.12.2005r., w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej „organem antymonopolowym”) została wydana Decyzja Nr RKT-62/2005 w sprawie uznania działań Wodociągów i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Krapkowicach (zwanym dalej „WiK Krapkowice” lub „Spółką”) za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów (dowód: karty nr 6-12 verte).

W pkt I przedmiotowej Decyzji organ antymonopolowy uznał za praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów określone w art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów (tekst jedn. Dz.U. z 2005r. Nr 244, poz. 2080 z późn. zm.), bezprawne działania ww. przedsiębiorcy polegające na zawieraniu z konsumentami umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, których treść stoi w sprzeczności z przepisami ustawy z dnia 7 czerwca 2001 r. o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków (tekst jedn. Dz.U. z 2006r. Nr 123, poz. 858 z późn. zm.) w ten sposób, że:

1. wbrew art. 6 ust. 3 pkt 3 tejże ustawy nie określa wszystkich praw i obowiązków stron umowy w zakresie dotyczącym:

- terminów rozpatrywania składanych przez konsumentów reklamacji (wynikających z obowiązującego *Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków*);
 - obowiązków przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnego na wypadek odcięcia dostaw wody lub zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego w związku z niedotrzymaniem warunków umowy przez odbiorcę (określonych w art. 8 ust. 2 i 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę);
2. wbrew art. 6 ust. 3 pkt 6 tejże ustawy nie zawiera wszystkich postanowień dotyczących odpowiedzialności stron za niedotrzymanie warunków umowy tj. nie określa, w jakich przypadkach niedotrzymania warunków umowy przez odbiorcę (określonych w art. 8 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę) przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne uprawnione jest do odcięcia dostaw wody lub zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego;
3. wbrew art. 6 ust. 3 pkt 2 tejże ustawy, stanowiącym o wymogu informowania o sposobie i terminach wzajemnych rozliczeń, nie zawiera postanowień dotyczących:
- długości okresu obrotowego,
 - trybu postępowania na wypadek zgłoszenia przez konsumenta zastrzeżeń do wysokości faktury oraz sposobów i terminów zwrotu uiszczonej przez konsumenta nadpłaty (określonych w § 17 ust. 4 i 5 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków /Dz.U. Nr 127, poz. 886/)¹,
- oraz nakazał zaniechanie ich stosowania.

Ponadto w punkcie II Decyzji Nr RKT-62/2005, w celu zapewnienia wykonania zawartego w niej nakazu, określono WiK Krapkowice środki usunięcia trwających skutków naruszenia zbiorowych interesów konsumentów, polegające na zamieszczeniu w treści zarówno nowo zawieranych, jak i wszystkich dotychczas zawartych z konsumentami umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków postanowień uwzględniających wskazane w treści pkt I Decyzji informacje, o których mowa w art. 6 ust. 3 pkt 2, 3 i 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzeniu ścieków – niezwłocznie po uprawomocnieniu się niniejszej decyzji w przypadku umów nowo zawieranych, zaś w przypadku umów zawartych i wykonywanych – w terminie 4 miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji.

Decyzja Nr RKT-62/2005, w związku z tym, iż nie wniesiono od niej odwołania, uprawomocniła się w dniu 20.12.2005r. Zgodnie z pkt II Decyzji do dnia 20.04.2006r. WiK Krapkowice powinny były zatem dostarczyć wszystkim konsumentom zmienione umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków bądź aneksy do umów uwzględniające zawarte w przedmiotowej Decyzji rozstrzygnięcia.

Uwzględniając, że od daty uprawomocnienia się decyzji upłynął okres umożliwiający jej wykonanie organ antymonopolowy postanowił wszcząć postępowanie wyjaśniające mające na celu ustalenie, czy decyzja została wykonana bądź czy istnieją podstawy do wszczęcia przeciwko WiK Krapkowice postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej z tytułu zwłoki w jej wykonaniu.

W świetle ustaleń dokonanych w toku przeprowadzonego postępowania wyjaśniającego w sprawie kontroli wykonania Decyzji Nr RKT-62/2005 stwierdzono, iż zachodzi uzasadnione podejrzenie, że WiK Krapkowice nie wykonało częściowo określonych w niej nakazów. Przedsiębiorca nie zmienił bowiem stosowanych w obrocie konsumenckim wzorców umów w sposób czyniący zadość nakazowi zawartemu w ww. Decyzji, nie dokonał również wymiany bądź aneksowania umów zawartych z konsumentami w celu zamieszczenia w ich treści wymaganych ww. Decyzją postanowień.

¹ W dacie wydawania Decyzji Nr RKT-62/2005 przedmiotowe kwestie regulował § 17 ust. 2 i 3 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 12 marca 2002 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz.U. Nr 26, poz. 257).

W związku z powyższym Postanowieniem Nr 1 z dnia 02.07.2007r. wszczęte zostało z urzędu postępowanie w sprawie nałożenia na WiK Krapkowice kary pieniężnej z tytułu zwłoki w wykonaniu prawomocnej Decyzji organu antymonopolowego Nr RKT-62/2005z dnia 02.12.2005r. (dowód: karty nr 1-2).

Postanowieniem Nr 2 z dnia 02.07.2007r. (dowód: karty nr 4-4 verte), na podstawie art. 123 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn. Dz.U. z 2000r. Nr 98, poz. 1071 z późn. zm.), zaliczono w poczet dowodów do niniejszego postępowania:

- Decyzję Nr RKT-62/2005 z dnia 02.12.2005r. wydaną w postępowaniu w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów przeprowadzonym przeciwko WiK Krapkowice pod sygn. akt RKT-61-71/05/MI (dowód: karty nr 6-12 verte);
- Informacje i dokumenty uzyskane w toku postępowania wyjaśniającego w sprawie ustalenia, czy Decyzja Nr RKT-62/2005 została wykonana przeprowadzonym pod sygn. akt RKT-403-16/06/MI (dowód: karty nr 13-45).

Organ antymonopolowy ustalił, co następuje.

W dniu 02.12.2005r. wydania została Decyzja Nr RKT-62/2005, która uprawomocniła się w dniu 20.12.2005r. W dniu 01.01.2006r. (a więc 11 dni po uprawomocnieniu się Decyzji Nr RKT-62/2005) WiK Krapkowice wprowadziło do obrotu konsumenckiego nowy, zmieniony wzór umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków (dowód: karty nr 14, 22), na podstawie którego zawarte zostały z konsumentami następujące przedstawione przez Spółkę umowy:

- Umowa Nr 351007/WK o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków z dnia 19.12.2006r. (dowód: karty nr 23-24);
- Umowa Nr 350809/WK o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków z dnia 01.01.2006r. (dowód: karty nr 25-26);
- Umowa Nr 420334/W o zaopatrzenie w wodę z dnia 01.01.2006r. (dowód: karty nr 27-28);
- Umowa Nr 351093/K o odprowadzanie ścieków z dnia 13.09.2006r. (dowód: karty nr 29-30).
- Umowa Nr 322705/W o zaopatrzenie w wodę z dnia 02.11.2006r. (dowód: karty nr 19-20).

Załącznik do ww. umów i ich integralną część stanowił *Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków* wprowadzony Uchwałą Nr XXVIII/379/2005 Rady Miejskiej w Krapkowicach z dnia 28 grudnia 2005r. (dowód: karty nr 14, 15-18 verte).

Ustalono, że w treści zawieranych przez WiK Krapkowice umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, których integralną część stanowił ww. *Regulamin*, znajdowały się następujące postanowienia:

- a. § 22 *Regulaminu* określał standardy i terminy rozpatrywania reklamacji. Stanowił on, że: *Odbiorca usług ma prawo zgłaszania reklamacji dotyczących ilości i jakości świadczonych usług oraz wysokości opłat za usługi. Reklamacje, o których mowa w ust. 1 są wnoszone na piśmie, przez zainteresowanego w siedzibie przedsiębiorstwa, listem poleconym lub za pomocą poczty elektronicznej i rozpatrywane przez zarząd przedsiębiorstwa. Przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne zobowiązane jest do powiadomienia zainteresowanego o sposobie załatwienia reklamacji w terminie 14 dni od daty wpływu. Skargi i wnioski dotyczące świadczenia usług przez przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne można składać do Burmistrza Krapkowic.*
- b. § 7 ust. 1 umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków zawierał postanowienie określające długość obowiązującego okresu obrachunkowego, w którym dokonywane są rozliczenia za świadczone usługi. Stanowił on, że *Rozliczenia za usługi zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków następują na podstawie określonych w taryfach cen i stawek opłat*

oraz ilości dostarczonej wody i odprowadzanych ścieków w jednomiesięcznym okresie obrachunkowym (...).

- c. § 8 ust. 4 i 5 umów o zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków zawierał postanowienia informujące o trybie postępowania na wypadek zgłoszenia przez konsumenta zastrzeżeń do wysokości faktury oraz sposobach i terminach zwrotu uiszczonej przez konsumenta nadpłaty. Przedmiotowe zapisy miały następujące brzmienie: *Zgłoszenie przez Odbiorcę zastrzeżeń do wysokości faktury nie wstrzymuje jej zapłaty. W przypadku stwierdzenia nadpłaty, zostanie ona zaliczona na poczet przyszłych należności, a na żądanie Odbiorcy usług, zwrócona w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku w tej sprawie.*

Ustalono również, że w treści zawieranych przez WiK Krapkowice od dnia 01.01.2006r. umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków brak było postanowień dotyczących odpowiedzialności konsumenta za niedotrzymanie warunków umowy w zakresie określonym w art. 8 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę tj. postanowień określających, w jakich okolicznościach przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne ma prawo odciąć dostawę wody lub zamknąć przyłącze kanalizacyjne. Zgodnie z powołanym przepisem odcięcie dostawy wody do nieruchomości lub zamknięcie przyłącza kanalizacyjnego może nastąpić, jeżeli:

- przyłącze wodociągowe lub przyłącze kanalizacyjne wykonano niezgodnie z przepisami prawa,
- odbiorca usług nie uiszczył należności za pełne dwa okresy obrachunkowe, następujące po dniu otrzymania upomnienia w sprawie uregulowania zaległej opłaty,
- jakość odprowadzanych ścieków nie spełnia wymogów określonych w przepisach prawa lub stwierdzono celowe uszkodzenie albo pominięcie urządzenia pomiarowego,
- został stwierdzony nielegalny pobór wody lub nielegalne odprowadzanie ścieków tj. m.in. przy celowo uszkodzonych albo pominiętych wodomierzach lub urządzeniach pomiarowych.

Do zamieszczenia w umowach przedmiotowych informacji związanych z odpowiedzialnością konsumenta za niedotrzymanie warunków umowy zobowiązywał Spółkę pkt I.2. Decyzji Nr RKT-62/2005.

Umowy zawierane przez WiK Krapkowice w oparciu o wzorzec obowiązujący od dnia 01.01.2006r. nie informowały również konsumentów o obowiązkach, jakich – zgodnie z art. 8 ust. 2 i 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę – dopełnić musi przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne, które odcięło dostawę wody lub zamknęło przyłącze kanalizacyjne bądź nosi się z takim zamiarem. W umowach brak było zatem postanowień informujących, że przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne w przypadku odcięcia dostaw wody na skutek nieuszczenia przez konsumenta należności za pełne dwa okresy obrachunkowe następujące po dniu otrzymania upomnienia w sprawie uregulowania zaległej opłaty, jest obowiązane do równoczesnego udostępnienia zastępczego punktu poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi i poinformowania o możliwościach korzystania z tego punktu. W umowach nie zamieszczono również informacji, że przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne o zamiarze odcięcia dostaw wody lub zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego oraz o miejscach i sposobie udostępniania zastępczych punktów poboru wody jest zobowiązane zawiadomić odbiorcę usług (a także powiatowego inspektora sanitarnego oraz wójta, burmistrza lub prezydenta miasta) na co najmniej 20 dni przed planowanym terminem odcięcia dostaw wody lub zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego. Obowiązek zamieszczenia w treści umów postanowień dotyczących powyższych kwestii nakładał na WiK Krapkowice pkt I.1. Decyzji Nr RKT-62/2005.

W trakcie postępowania wyjaśniającego mającego na celu ustalenie, czy Decyzja Nr RKT-62/2005 została wykonana, ustalono również, że w grudniu 2006 r. WiK Krapkowice dokonały zmiany w treści zawieranych umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków w ten sposób, iż § 9 ww. umów uzupełniono o pkt 5 w brzmieniu *W przypadku odcięcia dostawy wody, Dostawca zobowiązuje się do udostępnienia zastępczego punktu poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi i poinformowania o możliwościach korzystania z tego punktu* (dowód: karta nr 22), co zdaniem Spółki miało prowadzić do wykonania Decyzji Nr RKT-62/2005 w zakresie pkt I.1. Spółka przedstawiła kserokopię zmodyfikowanej w powyższy sposób umowy (dowód: karty nr 23-

24). Z jej treści wynika, że powyższe postanowienie zostało zamieszczone w paragrafie umowy dotyczącym okresu obowiązywania umowy oraz warunków rozwiązania umowy, w tym warunków wypowiedzenia (dowód: karta nr 24).

W toku przeprowadzonego postępowania w sprawie nałożenia na WiK Krapkowice kary pieniężnej ustalono ponadto, że Spółka wycofała z obrotu wzorzec *umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków*, który wykorzystywany był przy zawieraniu umów z konsumentami od dnia 01.01.2006r. W dniu 19.06.2007r. wprowadzony został do stosowania nowy wzór umowy (dowód: karty nr 46, 55-56). WiK Krapkowice wyjaśniło, że załącznikiem do umów zawieranych w z jego wykorzystaniem jest *Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków* wprowadzony Uchwałą Rady Miejskiej w Krapkowicach Nr VI/52/2007 z dnia 25 kwietnia 2007 r., opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego Nr 41, poz. 1483 z dnia 4 czerwca 2007r., który wszedł w życie w dniu 19 czerwca 2007 r. (dowód: karty nr 4, 50-54). Zastąpił on *Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków* zatwierdzony przez Radę Gminy Krapkowice Uchwałą Nr XXVIII/379/2005 z dnia 28 grudnia 2005r. (jaki załączany był do umów zawieranych od dnia 01.01.2006r.), którego treść została zaskarżona przez Wojewodę Opolskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu (skarga nr PN.III.KN-0914-131/2006 z dnia 14 listopada 2006r.)² (dowód: karty nr 43-47).

Na potwierdzenie, że wzorzec wprowadzony do obrotu w dniu 19.06.2007r. faktycznie stosowany jest w obrocie, WiK Krapkowice przedstawiło w toku postępowania przykładowe umowy zawarte z jego wykorzystaniem z konsumentami:

- *Umowę Nr 313257/WK o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków* z dnia 29.06.2007r. (dowód: karty nr 62-63 verte);
- *Umowę nr 313258/WK o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków* z dnia 29.06.2007r. (dowód: karty nr 64-65 verte);
- *Umowę Nr 351066/WK o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków* z dnia 09.07.2007r. (dowód: karty nr 66-67 verte);
- *Umowę Nr 350606/WK o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków* z dnia 25.06.2007r. (dowód: kart nr 68-69 verte);
- *Umowę Nr 351052/WK o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków* z dnia 06.07.2007r. (dowód: karty nr 70-71 verte);
- *Umowę Nr 321306/WK o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków* z dnia 06.09.2007r. (dowód: karty nr 83-84 verte);
- *Umowę nr 314403/WK o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków* z dnia 05.09.2007r. (dowód: karty nr 85-86 verte);
- *Umowę Nr 430619/W o zaopatrzenie w wodę* z dnia 05.09.2007r. (dowód: karty nr 87-88 verte);
- *Umowę Nr 325301/WK o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków* z dnia 05.10.2007r. (dowód: karty nr 92-93 verte);
- *Umowę Nr 390345/W o zaopatrzenie w wodę* z dnia 27.09.2007r. (dowód: karty nr 94-95 verte);
- *Umowę Nr 351015/WK o zaopatrzenie w wodę* z dnia 27.09.2007r. (dowód: karty nr 96-97 verte).

Ustalono, że w treści przedmiotowych umów, których integralną część stanowi aktualny *Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków* zawarte są następujące postanowienia:

- § 21 *Regulaminu* zawiera postanowienia dotyczące trybu i terminów rozpatrywania składanych przez konsumentów reklamacji. Stanowi on, że:
 1. *Odbiorca usług ma prawo zgłaszania reklamacji dotyczących ilości i jakości świadczonych usług oraz wysokości opłat za usługi.*

² <http://www.opole.uw.gov.pl/1dzienniki/2006/dz81.pdf>

2. *Reklamacje, o których mowa w pkt 1 wnoszone są na piśmie, osobiście przez zainteresowanego w siedzibie Przedsiębiorstwa i rozpatrywane są zgodnie z procedurą dotyczącą sposobu załatwiania reklamacji.*
 3. *Odbiorca jest powiadamiany listem poleconym o sposobie załatwienia reklamacji w terminie 14 dni od daty wpływu reklamacji do Przedsiębiorstwa.*
- *§ 7 umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków zawiera postanowienie określające długość okresu obrotowego, w jakim dokonywane są rozliczenia z tytułu dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków. Stanowi on, iż: Rozliczenia za usługi zaopatrzenia w wodę i odprowadzanie ścieków następują na podstawie określonych w taryfach cen i stawek opłat oraz ilości dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków w jednomiesięcznym okresie obrotowym (...).*
 - *§ 8 ust. 4 i 5 umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków określa tryb postępowania na wypadek zgłoszenia przez konsumenta zastrzeżeń do wysokości faktury oraz zawiera postanowienia dotyczące sposobów i terminów zwrotu uiszczonych przez konsumenta nadpłaty. Jego treść jest następująca: Zgłoszenie przez Odbiorcę usług zastrzeżeń do wysokości faktury nie wstrzymuje jej zapłaty. W przypadku nadpłaty, zostanie ona zaliczona na poczet przyszłych należności, a na żądanie Odbiorcy usług, zwrócona w terminie 14 dni od dnia złożenia wniosku w tej sprawie.*
 - *§ 9 ust. 1 pkt a) – d) umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków zawiera postanowienia informujące o tym, w jakich okolicznościach przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne może odciąć dostawę wody lub zamknąć przyłącze kanalizacyjne. Przedmiotowe zapisy przewidują, iż:*
 1. *Przedsiębiorstwo ma prawo do odcięcia dostawy wody lub zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego (...), jeżeli:*
 - a) *przyłącze wodociągowe lub kanalizacyjne wykonano niezgodnie z przepisami prawa;*
 - b) *Odbiorca usług nie uiścił opłat za dwa pełne okresy obrotowe następujące po dniu otrzymania upomnienia w sprawie uregulowania zaległych opłat;*
 - c) *Jakość wprowadzonych ścieków nie spełnia wymogów określonych w przepisach prawa i umowie lub stwierdzono celowe uszkodzenie albo pominięcie urządzenia pomiarowego;*
 - d) *Został stwierdzony nielegalny pobór wody lub nielegalne odprowadzanie ścieków, to jest bez zawarcia umowy, jak również przy celowo uszkodzonych albo pominiętych wodomierzach lub urządzeniach pomiarowych.*
 - *§ 9 ust. 1 i § 9 ust. 2 umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków informują, jakie obowiązki spełnić musi przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne w przypadku, gdy dochodzi do odcięcia dostawy wody lub zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego. § 9 ust. 1 stanowi, że Przedsiębiorstwo ma prawo do odcięcia dostawy wody lub zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego po uprzednim zawiadomieniu z 20-dniowym wyprzedzeniem powiatowego inspektora sanitarnego, zarządu miasta oraz Odbiorcy (...). § 9 ust. 2 przewiduje z kolei, iż W przypadku odcięcia dostawy wody z przyczyn określonych w ust. 1 pkt b (tj. w przypadku, gdy odbiorca nie uiścił należności za pełne dwa okresy obrotowe następujące po dniu otrzymania upomnienia w sprawie uregulowania zaległych opłat) Dostawca zobowiązuje się do udostępnienia zastępczego punktu poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi oraz poinformowania o możliwościach korzystania z tego punktu.*

Spółka poinformowała także, iż w lipcu 2007 r. rozpoczęła wymianę umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków celem dostarczenia wszystkim konsumentom umów sporządzonych w oparciu o wzorzec wprowadzony do stosowania w dniu 19.06.2007r. wraz z aktualnie obowiązującym *Regulaminem*. Spółka wyjaśniła, że wymiana umów przebiegała w ten sposób, iż zatrudnione w Spółce osoby zajmujące się odczytywaniem wskazań wodomierzy wręczały konsumentowi pismo przewodnie informujące o celu przeprowadzonej wymiany (dowód:

karta nr 50), a także 2 egzemplarze nowej umowy wraz z *Regulaminem dostarczania wody i odprowadzania ścieków* (dowód: karta nr 46). Ponadto WiK Krapkowice wskazało, że zakończenie wymiany umów planowane jest do końca III kwartału 2007 r. tj. do końca września 2007r. (dowód: karta nr 46).

W piśmie z dnia 15.10.2007r. WiK Krapkowice poinformowało, że według stanu na dzień 30.09.2007r. dostarczyło konsumentom [...] umowy o zaopatrzenie w wodę i/lub odprowadzanie ścieków sporządzone w oparciu o wzorce wprowadzone do obrotu w dniu 19.06.2007r. Spółka wyjaśniła, że [...] konsumentów zwróciło podpisane umowy, [...] umowy nie zostały jeszcze podpisane i zwrócone przez konsumentów, a [...] umów zostało zwróconych przez pocztę z adnotacją, iż budynki są niezamieszkałe. Ponadto według stanu na dzień 11 października 2007 r. [...] umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków nie zostało konsumentom dostarczonych z następujących powodów:

- [...] konsumentów przebywa poza granicami kraju pod nieznanymi Spółce adresami i brak jest osób uprawnionych do popisania umów w ich imieniu (Spółka wyjaśniła również, że „osoby te /.../ przynajmniej raz w roku przyjeżdżają do Krapkowic, regulują należności i w tym momencie dostarczone im zostaną nowe umowy”)
- w odniesieniu do [...] umów nastąpiła zmiana właściciela nieruchomości lub zgon właściciela – w tych przypadkach uporządkowania wymagają kwestie własnościowe;
- w przypadku [...] konsumentów, którzy pobierają wodę na cele budowy domu niemożliwe okazało się dostarczenie nowych umów z uwagi na trudności z zastaniem inwestorów na terenie budowy.

Spółka wyjaśniła również, iż zdecydowała się wstrzymać rozpoczęcie wymiany umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków do czasu wejścia w życie na terenie Gminy Krapkowice nowego *Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków*, co pozwoliło jej na zaoszczędzenie kosztów związanych z dystrybucją, a także oszczędzenie klientowi „zamieszkania” związanego z odrębnym w czasie doręczaniem umowy i *Regulaminu* (dowód: karta nr 46).

W powyższym kontekście wskazać należy na wcześniejsze wyjaśnienia Spółki, z których wynika, że w dniu 17 sierpnia 2005 r. weszła w życie ustawa z dnia 22 kwietnia 2005 r. o zmianie ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz niektórych innych ustaw (Dz.U. Nr 85, poz. 729). Art. 4 ust. 1 przedmiotowej ustawy nałożył na przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjne obowiązek opracowania i przedłożenia radzie gminy do zatwierdzenia w terminie 3 miesięcy od dnia wejścia w życie ww. ustawy projektu *Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków*, o którym mowa w art. 19 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę, uwzględniającego zmiany w przepisach prawa wynikające z ww. nowelizacji. Ponadto art. 4 ust. 2 powołanej ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. stanowił, że w terminie 6 miesięcy od dnia jej wejścia w życie rada gminy uchwali nowy *Regulamin* w brzmieniu nadanym przedmiotową ustawą, a art. 4 ust. 4 ustawy nowelizacyjnej nałożył obowiązek dostosowania umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków do wprowadzonych tą ustawą zmian, w terminie 12 miesięcy od dnia jej wejścia w życie (co oznaczało obowiązek dokonania zmian w treści wszystkich umów do dnia 17 sierpnia 2006r.). Z powyższego wynika, że obowiązek dokonania zmian w treści umów nałożony Decyzją Nr RKT-62/2005 zbiegł się w czasie z obowiązkiem zmiany treści umów wynikającym z nowelizacji ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków.

Wykonując obowiązek wynikający z art. 4 ust. 1 ww. ustawy z dnia 22 kwietnia 2005 r. Spółka opracowała nowy *Regulamin dostarczania wody i odprowadzanie ścieków*, który zatwierdzony został przez Radę Gminy Krapkowice Uchwałą Nr XXVIII/379/2005 z dnia 28 grudnia 2005r. Przedmiotowy *Regulamin* został opublikowany w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego Nr 81, poz. 2444 z dnia 24 listopada 2006 r. z adnotacją, że jego treść została zaskarżona przez Wojewodę Opolskiego do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Opolu

(skarga nr PN.III.KN-0914-131/2006 z dnia 14 listopada 2006r.)³ (dowód: karty nr 43-47). W związku z powyższym w dniu 25 kwietnia 2007 r. Rada Miejska w Krapkowicach przyjęła kolejną Uchwałę w sprawie uchwalenia *Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków* – tj. Uchwałę Nr VI/52/2007. Powyższa uchwała została opublikowana w Dzienniku Urzędowym Województwa Opolskiego Nr 41, poz. 1483 z dnia 4 czerwca 2007r. i weszła w życie w dniu 19 czerwca 2007r. (dowód: karty nr 57-61). W tym dniu (19 czerwca 2007r.) Spółka wprowadziła również w życie aktualnie obowiązujący wzorzec umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków oraz uruchomiła proces wymiany umów zawartych w obrocie konsumenckim, doręczając równocześnie konsumentom – jako załącznik do umowy – nowy *Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków*.

Spółka wyjaśniła, że wykonując obowiązek zawarcia nowych umów o zaopatrzenie w wodę w wodę i odprowadzanie (wynikający zarówno z Decyzji Nr RKT-62/2005, jak i z nowelizacji ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę) ścieków chciała dostarczać konsumentom – jako załącznik do umów – nowy *Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków*. W związku z tym, że publikacja pierwszego *Regulaminu* uchwalonego w związku z nowelizacją ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę (zatwierdzonego uchwałą Rady Gminy Krapkowice z dnia 28 grudnia 2005 r.) opóźniła się, umowy według wzoru wprowadzonego do stosowania w dniu 01.01.2006r. Spółka zawierała wyłącznie z nowymi odbiorcami oraz w przypadkach, gdy zachodziła konieczność podpisania nowej umowy z uwagi na zmiany własnościowe i rzeczowe, wstrzymując jednocześnie akcję wymiany umów do czasu wejścia nowego *Regulaminu* w życie (dowód: karty nr 33, 46).

W toku postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej, po zapoznaniu się z materiałem dowodowym zgromadzonym w aktach sprawy, WiK Krapkowice przyznało, że zebrane przez organ antymonopolowy informacje i dokumenty potwierdzają istnienie po jego stronie nieprawidłowości i uchybień, które stanowią podstawę do nałożenia kary pieniężnej. Jednocześnie Spółka wniosła, aby przy ustalaniu wymiaru kary wzięte zostały pod uwagę przedstawione przez nią okoliczności. WiK Krapkowice podniosło w pierwszej kolejności, że jej zaniechania w zakresie wykonania Decyzji organu antymonopolowego podyktowane były chęcią zmniejszenia kosztów związanych wymianą umów. Aby uniknąć dublowania działań i kosztów z tym związanych Spółka chciała dostarczać konsumentom wraz z umową nowy *Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków*, którego wejście w życie w brzmieniu dostosowanym do znowelizowanej ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę opóźniło się bez winy Spółki. WiK Krapkowice wyjaśniło także, iż uchybienia w tekście umowy nie wiązały się z uzyskaniem przez Spółkę korzyści finansowych, a także wniosło, aby przy ustalaniu kary wziąć pod uwagę fakt sprawnego przeprowadzenia akcji wymiany umów, która zakończyła się po 3 miesiącach od daty wejścia w życie na terenie gminy Krapkowice nowego *Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków*. Ponadto Spółka podniosła, aby uwzględnić sytuację w której działa, w tym: zatrudnienie na poziomie [...] osób, obroty roczne rzędu 4 mln PLN oraz przewidywany w 2007 roku zysk, który wyniesie „od [...] do [...] PLN” (dowód: karta nr 102).

Organ antymonopolowy zważył, co następuje.

I. W niniejszej sprawie kwestią podlegającą rozstrzygnięciu jest, czy Wodociągi i Kanalizacja Sp. z o.o. z siedzibą w Krapkowicach dopuściły się zwłoki w wykonaniu prawomocnej Decyzji organu antymonopolowego Nr RKT-62/2005 (w której – działając na podstawie art. 23c ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów – nakazano Spółce zaniechanie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów określonych w art. 23a ust. 1 tej ustawy) i czy w związku z powyższym istnieją podstawy do nałożenia na Spółkę kary pieniężnej, o jakiej mowa w art. 107 ustawy z dnia 16 kwietnia 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

³ <http://www.opole.uw.gov.pl/1dzienniki/2006/dz81.pdf>

Jak wynika z powyższego norma prawna stanowiąca podstawę do wydania w przedmiotowej sprawie decyzji nakładającej na WiK Krapkowice kary pieniężnej z tytułu zwłoki w wykonaniu decyzji organu antymonopolowego zawarta jest w przepisach aktualnie obowiązującej ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, która weszła w życie w dniu 21 kwietnia 2007r. Z kolei Decyzja organu antymonopolowego Nr RKT-62/2005, której niewykonanie stanowić może podstawę do nałożenia przedmiotowej kary pieniężnej wydana została na podstawie przepisów poprzednio obowiązującej ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, którą zastąpiła ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. W związku z powyższym przed przystąpieniem do merytorycznej oceny ustalonego w niniejszej sprawie stanu faktycznego przeanalizowania wymaga, czy art. 107 ustawy z dnia 16 kwietnia 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów może stanowić podstawę do nałożenia kary pieniężnej z tytułu zwłoki w wykonaniu decyzji wydanej na podstawie art. 23c ust. 1 w związku z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Stosownie do art. 107 ustawy z dnia 16 kwietnia 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów organ antymonopolowy może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 10 000 euro za każdy dzień zwłoki w wykonaniu między innymi decyzji wydanych na podstawie art. 26 tejże ustawy. Karę pieniężną, o której mowa powyżej nakłada się licząc od daty wskazanej w decyzji.

Art. 26 ust. 1 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, o którym mowa w art. 107 tej ustawy stanowi, że organ antymonopolowy wydaje decyzję o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów i nakazującą zaniechanie jej stosowania, jeżeli stwierdzi naruszenie zakazu określonego w art. 24 tej ustawy. Art. 24 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi z kolei, że zakazane jest stosowanie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Zgodnie art. 24 ust. 2 przedmiotowej ustawy, przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Stosownie do art. 24 ust. 3 tejże ustawy nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów.

Zgodnie natomiast z art. 23c ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, na podstawie którego wydana została Decyzja Nr RKT-62/2005, organ antymonopolowy w decyzji o uznaniu praktyki za naruszającą zbiorowe interesy konsumentów nakazuje jej zaniechania. Art. 23a ust. 1 ww. ustawy, którego naruszenie przez WiK Krapkowice stwierdzono w ww. Decyzji stanowi z kolei, że przez praktykę naruszającą zbiorowe interesy konsumentów rozumie się godzące w nie bezprawne działanie przedsiębiorcy. Nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów.

Jak wynika z powyższego zarówno ustawa z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, jak i ustawa antymonopolowa z dnia 15 grudnia 2000 r. bezwzględnie zakazują przedsiębiorcom stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, a art. 24 ust. 1 i 2 ustawy obecnie obowiązującej jest odzwierciedleniem i pokrywa się w całej rozciągłości z art. 23a ust. 1 ustawy poprzednio obowiązującej i stanowi kontynuację tego przepisu. Porównanie ww. regulacji definiujących praktyki naruszające zbiorowe interesy konsumentów wskazuje na to, iż oceniane w Decyzji Nr RKT-62/2005 zachowania przedsiębiorcy zostałyby uznane za naruszające zbiorowe interesy konsumentów również na podstawie art. 24 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. obowiązującej aktualnie.

Ponadto stwierdzić należy, że odpowiednikiem art. 107 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów był art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, który stanowił, że organ antymonopolowy może nałożyć na przedsiębiorców, w drodze decyzji, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość od 500 do 10 000 euro za każdy dzień zwłoki w wykonaniu decyzji wydanych na podstawie m.in. art. 23c tej ustawy; karę pieniężną nakłada się od daty wskazanej w decyzji. W obu wymienionych przepisach niezaprzestanie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów

zagrożone zostało zatem sankcją kary pieniężnej nakładanej w drodze decyzji. Maksymalna stawka kary za każdy dzień niewykonania decyzji kształtuje się na tym samym poziomie (10 000 euro), natomiast w poprzednio obowiązujących przepisach, w odróżnieniu od przepisów aktualnie obowiązujących, ustalona została również dolna stawka kary za każdy dzień zwłoki w wykonaniu decyzji (500 euro). A zatem stwierdzenie niewykonania Decyzji Nr RKT-62/2005 pod rządami ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. również skutkować mogło nałożeniem na WiK Krapkowice kary pieniężnej.

Przeprowadzone porównanie przepisów obydwu ustaw dowodzi ciągłości i konsekwencji regulacji prawnych w analizowanym zakresie na gruncie polskiego porządku prawnego. Jedyne zakres penalizacji zachowań polegających na niewykonaniu decyzji organu antymonopolowego jest bardziej liberalny w przypadku ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów, w której nie została określona minimalna stawka kary pieniężnej za każdy dzień zwłoki w wykonaniu decyzji. Niezmieniona pozostała natomiast zasada karania zachowań polegających na niewykonywaniu decyzji organu antymonopolowego nakazujących zaniechanie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.

W związku z powyższym uznać należy, że stwierdzenie zwłoki w wykonaniu przez WiK Krapkowice prawomocnej Decyzji Nr RKT-62/2005 wydanej na podstawie art. 23c ust. 1 w związku z art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi podstawę do nałożenia na tego przedsiębiorcę kary pieniężnej na podstawie art. 107 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Powyższe stanowisko znajduje potwierdzenie w wyroku Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 25 października 2005 r. sygn. akt XVII Ama 66/04, gdzie ocenie podlegała analogiczna sytuacja. W wyroku tym Sąd uznał, że niewykonanie przez przedsiębiorcę decyzji wydanej na podstawie art. 5 ust. 1 pkt 6 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (tekst jedn. Dz.U. Nr 52, poz. 547) upoważnia organ antymonopolowy do nałożenia kary pieniężnej na podstawie art. 102 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

W Decyzji Nr RKT-62/2005 organ antymonopolowy nałożył na WiK Krapkowice obowiązek zaniechania stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów określonych w art. 23a ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów polegających na:

- a. naruszeniu art. 6 ust. 3 pkt 6 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę poprzez niezamieszczenie w treści zawieranych z konsumentami umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków postanowień dotyczących odpowiedzialności konsumentów za niedotrzymanie warunków umowy, w drodze zaniechania objęcia treścią ww. umów postanowień informujących o okolicznościach, które zgodnie z art. 8 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę uprawniają WiK Krapkowice do odcięcia dostawy wody lub zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego (pkt I. 2. Decyzji Nr RKT-62/2005);
- b. naruszeniu art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę poprzez niezamieszczenie w treści zawieranych z konsumentami umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków wszystkich postanowień dotyczących praw i obowiązków stron umowy w drodze zaniechania objęcia treścią ww. umów postanowień informujących o obowiązkach, jakich zgodnie z art. 8 ust. 2 i 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę dopełnić musi WiK Krapkowice w przypadku odcięcia dostaw wody lub zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego (pkt I.1. Decyzji Nr RKT-62/2005);
- c. naruszeniu art. 6 ust. 3 pkt 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę poprzez niezamieszczenie w treści zawieranych z konsumentami umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków wszystkich postanowień dotyczących praw i obowiązków stron umowy w drodze zaniechania objęcia treścią przedmiotowych umów postanowień

określających terminy rozpatrywania składanych przez konsumentów reklamacji, wynikających z obowiązującego *Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków* (pkt I.1. Decyzji Nr RKT-62/2005);

- d. naruszeniu art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę poprzez niezamieszczenie w treści zawieranych z konsumentami umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków wszystkich postanowień dotyczących sposobu i terminów wzajemnych rozliczeń poprzez zaniechanie objęcia treścią ww. umów postanowień informujących o długości okresów obrachunkowych, w jakich dokonywane są rozliczenia z tytułu dostarczonej wody i odprowadzonych ścieków (pkt I.3. Decyzji nr RKT-62/2005);
- e. naruszeniu art. 6 ust. 3 pkt 2 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę poprzez niezamieszczenie w treści zawieranych z konsumentami umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków wszystkich postanowień dotyczących sposobu i terminów wzajemnych rozliczeń poprzez zaniechanie objęcia treścią ww. umów postanowień informujących o trybie postępowania w przypadku zgłoszenia przez konsumenta zastrzeżeń do wysokości faktury oraz o sposobach i terminach zwrotu uiszczonych przez konsumenta nadpłaty określonych w § 17 ust. 4 i 5 rozporządzenia Ministra Budownictwa z dnia 28 czerwca 2006 r. w sprawie określania taryf, wzoru wniosku o zatwierdzenie taryf oraz warunków rozliczeń za zbiorowe zaopatrzenie w wodę i zbiorowe odprowadzanie ścieków (Dz.U. Nr 127, poz. 886) (pkt I.3. Decyzji Nr RKT-62/2005).

W celu wykonania nakazu zaniechania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów stwierdzonych w Decyzji Nr RKT-62/2005 WiK Krapkowice powinno było:

- niezwłocznie po uprawomocnieniu się Decyzji zamieścić wszystkie wymagane ww. Decyzją postanowienia w treści nowo zawieranych z konsumentami umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków;
- w terminie 4 miesięcy od dnia uprawomocnienia się Decyzji zamieścić wymagane ww. Decyzją postanowienia w treści wszystkich umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków zawartych z konsumentami i wykonywanych przed dniem jej uprawomocnienia się.

W ocenie organu antymonopolowego zgromadzony w toku niniejszego postępowania materiał dowodowy wskazuje na to, że WiK Krapkowice dopuściło się zwłoki w wykonaniu części Decyzji Nr RKT-62/2005. W toku postępowania ustalono bowiem, iż niezwłocznie po uprawomocnieniu się Decyzji Nr RKT-62/2005 tj. w dniu 01.01.2006r. WiK Krapkowice wprowadziło do obrotu konsumenckiego nowy wzorec umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków. Treść zawieranych w oparciu o powyższe wzorce umów nie zawierała jednak wszystkich postanowień, do zamieszczenia których zobowiązywała Spółkę ww. Decyzja.

W umowach brak było zapisów dotyczących odpowiedzialności konsumentów za niedotrzymanie warunków umowy tj. postanowień określających, w jakich okolicznościach – przewidzianych w art. 8 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę – przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne może odciąć dostawę wody lub zamknąć przyłącze kanalizacyjne. Umowy nie informowały zatem, że może to nastąpić, jeżeli: przyłącze wodociągowe lub kanalizacyjne zostało wykonane niezgodnie z przepisami prawa, odbiorca usług nie uiszczył należności za pełne dwa okresy obrachunkowe, następujące po dniu otrzymania upomnienia w sprawie uregulowania zaległej opłaty, jakość odprowadzanych ścieków nie spełnia wymogów określonych w przepisach prawa lub stwierdzono celowe uszkodzenie albo pominięcie urządzenia pomiarowego, został stwierdzony nielegalny pobór wody lub nielegalne odprowadzanie ścieków tj. m.in. przy celowo uszkodzonych albo pominiętych wodomierzach lub urządzeniach pomiarowych.

W treści umów, jakie WiK Krapkowice zawierało z konsumentami w oparciu o wzorec wprowadzony do stosowania w dniu 01.01.2006r. brak było również postanowień dotyczących obowiązków przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjnego, które odcięło lub nosi się z zamiarem odcięcia dostawy wody w opisanym powyżej trybie, które to obowiązki określone zostały w art. 8 ust. 2 i 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę. Umowy nie informowały konsumentów, że dostawca usług, w przypadku odcięcia dostaw wody na skutek nieuszczenia przez

konsumenta należności za pełne dwa okresy obrachunkowe, następujące po dniu otrzymania upomnienia w sprawie uregulowania zaległej opłaty, jest obowiązany do równoczesnego udostępnienia zastępczego punktu poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi i poinformowania o możliwościach korzystania z tego punktu. W umowach nie zamieszczono również postanowień informujących, że przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne o zamiarze odcięcia dostaw wody lub zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego oraz o miejscach i sposobie udostępniania zastępczych punktów poboru wody jest zobowiązane zawiadomić konsumenta (a także powiatowego inspektora sanitarnego oraz wójta, burmistrza lub prezydenta miasta) na co najmniej 20 dni przed planowanym terminem odcięcia dostawy wody lub zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego.

Należy również stwierdzić, że zmodyfikowanie w grudniu 2006r. treści umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków poprzez zamieszczenie w § 9 ust. 5 tych umów zapisu informującego, że w przypadku odcięcia dostawy wody, dostawca zobowiązuje się do udostępnienia zastępczego punktu poboru wody przeznaczonej do spożycia przez ludzi i poinformowania o możliwościach korzystania z tego punktu, w ocenie organu antymonopolowego nie czyni zadość wymogom określonym w pkt I.1. Decyzji Nr RKT-62/2005. Okoliczność, iż postanowienie to zamieszczone zostało w części umowy dotyczącej zasad rozwiązywania umów i zasad wypowiedzenia sprawia, że jest ono całkowicie wyrwane z właściwego kontekstu i pozostaje bez związku z Decyzją Nr RKT-62/2005, która zobowiązywała WiK Krapkowice do objęcia treścią umów postanowień dotyczących obowiązków, jakich dopełnić musi Spółka w związku z dokonanym lub planowanym odcięciem dostaw wody lub zamknięciem przyłącza kanalizacyjnego na skutek niedotrzymania warunków umowy przez odbiorcę.

W pozostałym zakresie stwierdzić należy natomiast, że umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków zawierane w wykorzystaniem wzorca stosowanego przez Spółkę od dnia 01.01.2006r., których integralną częścią był *Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków* zatwierdzony Uchwałą Nr XXVIII/379/2005 Rady Miejskiej w Krapkowicach z dnia 28 grudnia 2005 r., zawierały pozostałe postanowienia, do zamieszczenia których zobowiązywała WiK Krapkowice Decyzja Nr RKT-62/2005. § 22 *Regulaminu* informował bowiem o standardach i terminach rozpatrywania składanych przez konsumentów reklamacji, § 7 ust. 1 *umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków* określał długość obowiązujących okresów obrachunkowych, w których dokonywane są rozliczenia za świadczone usługi, a § 8 ust. 4 i 5 *umów* informował o zasadach postępowania w przypadku zgłoszenia przez konsumenta zastrzeżeń do wysokości faktury oraz sposobach i terminach zwrotu uiszczonych przez konsumenta nadpłaty.

Z powyższego wynika zatem, że wprowadzając do obrotu konsumenckiego w dniu 01.01.2006r. nowy wzór umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, WiK Krapkowice nie zamieściło w nim dwóch z pięciu postanowień, do zamieszczenia których zobowiązywała Decyzja Nr RKT-62/2005. W związku z powyższym nie ulega w ocenie organu antymonopolowego wątpliwości, że w ten sposób Spółka nie wykonała częściowo Decyzji Nr RKT-62/2005.

W okolicznościach przedmiotowej sprawy twierdzić jednocześnie należy, iż WiK Krapkowice nie wykonało także nałożonego w pkt II Decyzji Nr RKT-62/2005 obowiązku polegającego na zamieszczeniu w treści wszystkich zawartych przed dniem uprawomocnienia się ww. Decyzji w obrocie konsumenckim umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków postanowień, których brak w umowach był podstawą do stwierdzenia stosowania przez Spółkę praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Wzorzec umowny, którym Spółka posługiwała się od dnia 01.01.2006r. (i który częściowo czynił zadość wymogom określonym w Decyzji Nr RKT-62/2005) był bowiem stosowany wyłącznie w odniesieniu do „nowych” odbiorców oraz w stosunku do odbiorców, co do których zachodziła konieczność zawarcia nowych umów z uwagi na zmiany własnościowe i rzeczowe. Nie przeprowadzono natomiast z wykorzystaniem przedmiotowego wzorca wymiany wszystkich umów wstecz, co – zgodnie z pkt II Decyzji Nr RKT-62/2005 – powinno było nastąpić w ciągu 4 miesięcy od dnia uprawomocnienia się Decyzji, a więc do dnia 20.04.2006r.

Jednocześnie w okolicznościach przedmiotowej sprawy stwierdzić należy, że ustalony w niniejszej sprawie stan faktyczny daje podstawy do przyjęcia, że WiK Krapkowice pozostawały w zwłocie w wykonaniu Decyzji Nr RKT-62/2005 do dnia 30.09.2007r. Jak ustalono w toku przeprowadzonego postępowania, w dniu 19.06.2007r. Spółka dokonała zmian w treści stosowanego wzorca umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków. Zawierane po tej dacie umowy, do których załącznik stanowi *Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków* zatwierdzony Uchwałą Rady Miejskiej w Krapkowicach Nr VI/52/2007 z dnia 25 kwietnia 2007r. zawierają wszystkie postanowienia, do zamieszczenia których zobowiązywała Decyzja Nr RKT-62/2005. Umowy informują zatem o długości okresu obrotowego (§ 7 umów), a także o trybie postępowania w przypadku zgłoszenia przez konsumenta zastrzeżeń do wysokości faktury oraz o zasadach i terminie zwrotu uiszczonej przez konsumenta nadpłaty (§ 8 ust. 4 i 5 umów). W oparciu o treść *Regulaminu* stanowiącego załącznik do zawieranych umów konsumenci są także w stanie zapoznać się z postanowieniami określającymi tryb i terminy rozpatrywania reklamacji dotyczących świadczonych usług (§ 21 ust. 1- 3 *Regulaminu*). Umowy zawierane z konsumentami od dnia 19.06.2007r. zawierają także:

- postanowienia dotyczące odpowiedzialności konsumenta za niedotrzymanie warunków umowy określające okoliczności, w jakich przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne może odciąć dostawę wody i zamknąć przyłącze kanalizacyjne, których treść pozostaje w zgodzie z art. 8 ust. 1 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę (§ 9 ust. 1 pkt a-d umów);
- postanowienia dotyczące obowiązków, jakich dopełnić musi przedsiębiorstwo wodociągowo – kanalizacyjne w przypadku odcięcia dostawy wody lub zamknięcia przyłącza kanalizacyjnego (§ 9 ust. 1 i § 9 ust. 2 umów); treść tych postanowień odpowiada brzmieniu art. 8 ust. 2 i 3 ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę.

Ponadto ustalono, że Spółka podjęła działania w celu dostarczenia wszystkim konsumentom umów sporządzonych w oparciu o nowo wprowadzony wzorzec obowiązujący od dnia 19.06.2007r. Do dnia 30.09.2007r. niemal wszystkim konsumentom korzystającym z usług WiK Krapkowice dostarczone zostały umowy w nowym brzmieniu, których treść w całości uwzględnia rozstrzygnięcie zawarte w Decyzji Nr RKT-62/2005. Jedynie [...] konsumentom nie udało się dostarczyć zmienionych umów, jednakże zważyć należy, że okoliczność ta spowodowana była czynnikami, za które WiK Krapkowice nie ponosi odpowiedzialności (fakt stałego przybywania konsumentów poza granicami kraju; trudności z zastaniem inwestorów na terenie budowy, konieczność uregulowania kwestii związanych z własnością nieruchomości, do których dostarczana jest woda).

W związku z powyższym oraz mając na uwadze, że w celu pełnego wykonania Decyzji Nr RKT-62/2005 WiK Krapkowice powinny były zmienić treść wszystkich zawartych w obrocie konsumenckim umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków w sposób czyniący zadość nałożonym w ww. Decyzji nakazom organu antymonopolowego, stwierdzić należy, że za dzień wykonania Decyzji Nr RKT-62/2005 należy uznać dzień 30.09.2007r. W tym dniu Spółka sfinalizowała bowiem wymianę zawartych w obrocie konsumenckim umów dostarczając wszystkim konsumentom korzystającym z usług wodociągowych i kanalizacyjnych umowy sporządzone w oparciu o wzorzec stosowany od dnia 19.06.2007r., który należy uznać za prawidłowy z punktu widzenia treści Decyzji organu antymonopolowego.

W świetle powyższych ustaleń organ antymonopolowy uznał, iż w związku faktem, iż do dnia 30.09.2007r. Spółka pozostawała w zwłocie w wykonaniu części Decyzji Nr RKT-62/2005 wydanej na podstawie art. 23c ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000r. o ochronie konkurencji i konsumentów, uzasadnione jest nałożenie na nią z tego tytułu kary pieniężnej na podstawie art. 107 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Jak już podniesiono, art. 107 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów stanowi, że organ antymonopolowy może nałożyć na przedsiębiorcę karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 10 000 euro za każdy dzień zwłoki w wykonaniu decyzji nakazujących zaniechania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów; karę pieniężną nakłada się

licząc od daty wskazanej w decyzji. Ponadto zgodnie z art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, przy ustalaniu kar pieniężnych, o których mowa w art. 106-108 tej ustawy, należy uwzględnić w szczególności okres, stopień oraz okoliczności naruszenia przepisów ustawy, a także uprzednie naruszenie przepisów ustawy. Zgodnie z art. 130 ustawy antymonopolowej przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej, o którym mowa w art. 111, uwzględnia się również okoliczność naruszenia przepisów ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów.

Określając początek biegu okresu, za który powinna być nałożona na WiK Krapkowice kara pieniężna podnieść należy, że w Decyzji Nr RKT-62/2005 Spółka zobowiązana została do zamieszczenia we wszystkich umowach zawartych w obrocie z konsumentami (zarówno umowach zawartych i wykonywanych przed dniem uprawomocnienia się Decyzji, jak i w umowach nowo zawieranych) określonych postanowień. W odniesieniu do umów zawieranych z nowymi odbiorcami, w Decyzji Nr RKT-62/2005 określono, że stosowne zamiany powinny zostać wprowadzone do umów niezwłocznie po uprawomocnieniu się Decyzji (co nastąpiło w dniu 20.12.2005r.).

Mając powyższe na uwadze należy stwierdzić, że pierwszym dniem niewykonania Decyzji Nr RKT-62/2005 jest dzień 01.01.2006r. W tym dniu, tj. 11 dni po uprawomocnieniu się ww. Decyzji Spółka zaczęła bowiem stosować przy zawieraniu umów z konsumentami nowy wzorzec umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, który częściowo czynił zadość nakazowi zaniechania stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. Organ antymonopolowy uznał zatem, że skoro okres 11 dni był dla Spółki wystarczający, aby opracować wzorzec umowny uwzględniający część postanowień, do zamieszczenia których zobowiązywała ww. Decyzja, to okres ten powinien być również wystarczający do tego, aby w treści wzorca zamieścić pozostałe wymagane informacje. Dostosowanie się do nakazu określonego w Decyzji Nr RKT-62/2005 w zakresie dokonania zmian w treści stosowanego w obrocie wzorca umownego (co nastąpić miało niezwłocznie po uprawomocnieniu się Decyzji) nie wymagało od przedsiębiorcy ani dużego nakładu pracy, ani też nie wiązało się z koniecznością poniesienia znacznych nakładów finansowych, co potwierdza fakt, iż już w dniu 01.01.2006r. dysponował on nowym wzorcem umownym. Z uwagi na to należy stwierdzić, że nie znajduje uzasadnienia zwłoka, jaka miała miejsce w niniejszym przypadku, a więc fakt, że prawidłowe z punktu widzenia Decyzji Nr RKT-62/2005 umowy Spółka zaczęła zawierać z konsumentami dopiero w dniu 19.06.2007r.

Jak podniesiono we wcześniejszej części uzasadnienia niniejszej Decyzji, Decyzja RKT-62/2005 została przez WiK Krapkowice w całości wykonana w dniu 30.09.2007r. tj. wówczas, gdy wszystkim konsumentom dostarczone zostały umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, z których treści w pełni wyeliminowane zostały uchybienia stanowiące podstawę do nałożenia na Spółkę w Decyzji Nr RKT-62/2005 nakazu zaniechania stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów. W związku z powyższym zwłoka w wykonaniu prawomocnej Decyzji Nr RKT-62/2005 z dnia 02.12.2005r. obejmuje okres od dnia 01.01.2006r. do dnia 30.09.2007r. A zatem okres zwłoki w wykonaniu ww. Decyzji wynosi ogółem 638 dni.

Określając okres zwłoki w wykonaniu prawomocnej Decyzji Nr RKT-62/2005 organ antymonopolowy przeanalizował również wyjaśnienia WiK Krapkowice wskazujące na przyczyny nieterminowego przeprowadzenia wymiany umów. Spółka podniosła bowiem, iż podjęła decyzję odnośnie wstrzymania wymiany umów do czasu wejścia w życie na terenie gminy Krapkowice nowego *Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków*, dostosowanego do znowelizowanych przepisów ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę. Przeprowadzając wymianę umów (do której obligowała ją nie tylko Decyzja Nr RKT-62/2005, ale również znowelizowana ustawa o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę) chciała dostarczać konsumentom wraz z umową nowy *Regulamin dostarczania wody i odprowadzania ścieków* w brzmieniu uwzględniającym zmiany w przepisach prawa. Przedsiębiorca chcąc uniknąć konieczności dublowania działań związanych z wymianą umów i dwukrotnego ponoszenia kosztów z tego tytułu wstrzymał uruchomienie procesu wymiany umów do czasu wejścia w życie nowego *Regulaminu*

(co w okolicznościach niniejszej sprawy nastąpiło w dniu 19.06.2007r.), które opóźniło się z przyczyn od Spółki niezależnych. Przeprowadzenie wymiany umów przed wejściem w życie *Regulaminu* naraziłoby Spółkę na ryzyko powtórnego ponoszenia związanych z tym kosztów w przypadku, gdyby zaszła konieczność modyfikacji postanowień *Regulaminu* w zakresie wpływającym na treść umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków.

Po przeanalizowaniu powyższych okoliczności organ antymonopolowy uznał jednak, że pozostają one bez wpływu na ustalenie okresu, w którym Decyzja Nr RKT-62/2005 nie była wykonywana. W ocenie organu antymonopolowego Spółka nie może tłumaczyć swojej zwłoki w przystąpieniu do wymiany umów opóźnieniem w wejściu w życie na terenie Gminy Krapkowie nowego *Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków*, jeżeli wziąć pod uwagę, że do czasu jego wejścia w życie posługiwała się w obrocie konsumenckim wzorcem umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków, który nie uwzględniał wszystkich wymogów określonych w Decyzji Nr RKT-62/2005. Przeprowadzenie wymiany umów w taki sposób, który gwarantował wykonanie ww. Decyzji było zatem nie tyle uwarunkowane wejściem w życie nowego *Regulaminu*, co dokonaniem zmian w treści wzorca umownego polegających na zamieszczeniu w jego treści wszystkich postanowień, o jakich mowa w Decyzji Nr RKT-62/2005. Gdyby zatem Spółka w dniu 19.06.2007r. nie wprowadziła do obrotu nowego, prawidłowego wzorca umowy, nie byłaby w stanie przeprowadzić wymiany umów w sposób prowadzący do wykonania Decyzji Nr RKT-62/2005. Wzięto zatem pod uwagę, że wcześniejsze wejście w życie nowego *Regulaminu* i wcześniejsze przeprowadzenie wymiany umów i tak nie doprowadziłoby do wykonania decyzji, skoro do dnia 19.06.2007r. Spółka posługiwała się w obrocie wzorcem nie zawierającym wszystkich postanowień do zamieszczenia, których obligowała ją Decyzja organu antymonopolowego. To z kolei spowodowałoby konieczność ponownej wymiany umów i konieczność ponownego ponoszenia związanych z tym kosztów. Nawet zatem jeśli przyjąć, że podnoszony przez Spółkę argument (wstrzymanie wymiany umów celem uniknięcia ewentualnego dublowania związanych z tym kosztów) mógłby zostać uznany za uzasadniony, to z opisanych powyżej względów nie może on wpływać w niniejszej sprawie na ustalenie okresu niewykonywania przez WiK Krapkowie Decyzji organu antymonopolowego.

Organ antymonopolowy uznał zatem, że przedstawione powyżej okoliczności pozostają bez wpływu na ustalenie okresu, w którym Decyzja Nr RKT-62/2005 nie była wykonywana, jeżeli wziąć pod uwagę, że prawidłowy wzorzec umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków uwzględniający w całości rozstrzygnięcie zawarte w Decyzji Nr RKT-62/2005 został wprowadzony do obrotu dopiero w dniu 19.06.2007r., a więc w dniu wejścia w życie znowelizowanego *Regulaminu dostarczania wody i odprowadzania ścieków* (od czego Spółka uzależniała przystąpienie do wymiany umów). Biorąc pod uwagę, że przez okres od dnia 01.01.2006r. do dnia 19.06.2007r. Spółka posługiwała się nieprawidłowym wzorcem umownym bez znaczenia pozostaje kwestia oczekiwania na nowy regulamin. Natomiast fakt, iż Spółka kierowała się względami ekonomicznymi i chęć uniknięcia przez nią powtórnego ponoszenia kosztów związanych z rozprowadzaniem nowych umów i *Regulaminu* postanowiono potraktować jako okoliczność łagodząco wpływającą na wymiar kary pieniężnej określonej w art. 107 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, podobnie jak okoliczność sprawnego przeprowadzenia wymiany umów, która została zakończona w ciągu 3 miesięcy po wprowadzeniu do obrotu w dniu 19.06.2007r. nowego wzorca umownego. Uwzględniono także stopień niewykonania Decyzji Nr RKT-62/2005 tj. fakt, że przedsiębiorca dopuścił się częściowej zwłoki w jej wykonaniu. Nie bez znaczenia dla wysokości kary pozostaje zatem okoliczność, że niezwłocznie po uprawomocnieniu się Decyzji Nr RKT-62/2005 przedsiębiorca podjął działania polegające na częściowym wykonaniu tejże Decyzji.

Ustalając wymiar kary pieniężnej z tytułu niewykonania Decyzji Nr RKT-62/2005 organ antymonopolowy wziął pod uwagę, że w efekcie powyższego zagrożony został interes konsumentów jako zbiorowości, rozumiany jako prawo do otrzymania w treści zawieranej umowy o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków pełnej i wyczerpującej informacji na temat

wszystkich jej warunków tak, aby konsumenci mogli w pełni korzystać ze swoich praw, wykonywać obowiązki bez narażania się na sankcje, a także wymagać od dostawcy usług odpowiednich standardów zachowania. Umowy zawierane przez przedsiębiorstwa wodociągowo – kanalizacyjne powinny bowiem w sposób prawidłowy regulować wszelkie aspekty ich współpracy z konsumentami. Przejawiać się to powinno w ukształtowaniu wzajemnych relacji w sposób pełny (bez pominięcia wszystkich kwestii wymagających regulacji) oraz równoprawny tj. gwarantujący obu stronom umowy realizację ich słusznym interesów. Zaniechanie wprowadzenia do umów wszystkich wymaganych przez decyzję organu antymonopolowego postanowień sytuowało umowy zawierane przez WiK Krapkowiec jako jednostronnie korzystne i godzącą w interesy najsłabszych uczestników rynku, jakimi są konsumenci. W powyższym kontekście należy podkreślić również, iż z faktu istnienia utrudnień w zapoznaniu się z całokształtem uprawnień odbiorcy wynikających z zawartej umowy o dostarczanie wody i odprowadzanie ścieków wynika, iż z powodu niepełnej ich znajomości z przyczyn leżących po stronie przedsiębiorcy, uciążliwe, a nawet niemożliwe może okazać się dochodzenie przez konsumenta jego praw. Może to doprowadzić do niekorzystania przez konsumentów z przysługujących im uprawnień, niewykonywania wszystkich spoczywających na nich obowiązków, jak również do nieegzekwowania od dostawcy usług zachowań, które na profesjonalistycznie wymuszają przepisy ustawy o zbiorowym zaopatrzeniu w wodę i zbiorowym odprowadzaniu ścieków oraz postanowienia *Regulaminów dostarczania wody i odprowadzania ścieków*.

Przy ustalaniu wysokości kary pieniężnej wzięto ponadto pod uwagę przychód, jaki WiK Krapkowiec uzyskało w 2006 r. z tytułu prowadzonej działalności gospodarczej, którego wysokość wyniosła 4 152 335,47 PLN. Uwzględniono także wysokość uzyskanego przez Spółkę w 2006 r. zysku netto, która wyniosła 159 507,53 PLN, jak również wyjaśnienia WiK Krapkowiec wskazujące na to, że w roku bieżącym przewidywany zysk wyniesie maksymalnie [...] PLN.

Ponadto organ antymonopolowy uwzględnił, kierując się przesłankami określonymi w art. 111 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, że WiK Krapkowiec dopuściły się wcześniej naruszenia przepisów ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Poza Decyzją Nr RKT-62/2005 z dnia 02.12.2005r. wydana została Decyzja Nr RKT-08/2006 z dnia 01.02.2006r., w której stwierdzono stosowanie przez Spółkę praktyk ograniczających konkurencję określonych w art. 8 ust. 1 i 2 pkt 6 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów polegających na nadużywaniu pozycji dominującej na rynku właściwym w drodze narzucania odbiorcom usług uciążliwych i przynoszących nieuzasadnione korzyści warunków umów o zaopatrzenie w wodę i odprowadzanie ścieków. Przedmiotową Decyzją nałożona została również na Spółkę kara pieniężna w wysokości 5 000 PLN. Decyzja powyższa uprawomocniła się w dniu 18.02.2006r.

Biorąc powyższe pod uwagę organ antymonopolowy postanowił nałożyć na Spółkę karę pieniężną stanowiącą równowartość 1595 euro, tj. 2,5 euro za każdy z 638 dni zwłoki w wykonaniu prawomocnej Decyzji Nr RKT-62/2005. Zgodnie z art. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów wartość euro, o której mowa w przepisach ustawy, podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary. Dnia 29.12.2006r. kurs euro wyznaczony według powyższych zasad wyniósł 3,8312 zł. W związku z tym wysokość nałożonej na przedsiębiorcę kary pieniężnej przewidzianej w art. 107 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów liczona jako iloczyn liczby dni niewykonania decyzji, stawki dziennej za zwłokę w jej wykonaniu oraz wartości euro ustalonej zgodnie z art. 5 tejże ustawy, wynosi 6 111 PLN (słownie złotych: sześć tysięcy sto jedenaście).

Organ antymonopolowy uznał, że kara w powyższej wysokości jest adekwatna zarówno do stwierdzonych przewinień, jak i możliwości finansowych WiK Krapkowiec. Zważył także, że nałożona kara powinna służyć podkreśleniu naganności ocenianego w toku niniejszego postępowania zachowania polegającego na częściowym niewykonaniu Decyzji organu antymonopolowego. Nałożona kara pełnić zatem funkcję represyjną tj. stanowić sankcję za

niedostosowanie się przez przedsiębiorcę do obowiązków wynikających z prawomocnego orzeczenia organu antymonopolowego. Jednocześnie karze należy przypisać funkcję prewencyjną i dyscyplinującą, gdyż nałożenie określonych sankcji ma przeciwdziałać wystąpieniu podobnych do opisanych w niniejszej decyzji uchybień w przyszłości. Niniejsza kara powinna stanowić zatem przestrożę dla przedsiębiorcy na przyszłość, ale poza jej wymiarem indywidualnym trzeba podkreślić jej wymiar ogólny, funkcję odstrasżającą i wychowawczą w stosunku do innych uczestników rynku.

Wobec powyższego orzeczono jak w pkt I sentencji decyzji.

Zgodnie z art. 112 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się niniejszej decyzji. Karę należy wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000.

II. Stosownie do art. 77 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w wyniku postępowania organ antymonopolowy stwierdził naruszenie przepisów ww. ustawy, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Zgodnie z art. 80 ustawy antymonopolowej, organ antymonopolowy rozstrzyga o kosztach, w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

W punkcie I niniejszej decyzji organ antymonopolowy w wyniku przeprowadzonego przeciwko Wodociągom i Kanalizacji Sp. z o.o. z siedzibą w Krapkowicach postępowania stwierdził naruszenie przez ww. przedsiębiorcę art. 107 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów poprzez częściowe niewykonanie Decyzji Nr RKT-62/2005 z dnia 02.12.2005r., co stanowi postawę do nałożenia na Spółkę kary pieniężnej. Spełniona została zatem przesłanka wynikająca z art. 77 ust. 1 ustawy antymonopolowej pozwalająca na obciążenie WiK Krapkowice kosztami przeprowadzonego postępowania, którymi są dla organu antymonopolowego wydatki w kwocie 68 PLN związane z prowadzoną w toku tego postępowania korespondencją.

W związku z tym postanowiono obciążyć WiK Krapkowice kosztami przeprowadzonego postępowania w sprawie nałożenia kary pieniężnej z tytułu zwłoki w wykonaniu Decyzji Nr RKT-62/2005 w wysokości 68 PLN (słownie złotych: sześćdziesiąt osiem).

Wobec powyższego orzeczono jak w punkcie II sentencji decyzji.

Koszty niniejszego postępowania przedsiębiorca obowiązany jest wpłacić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Warszawie w NBP o/o Warszawa Nr 51101010100078782231000000 w terminie 14 dni od daty uprawomocnienia się niniejszej decyzji.

Na postanowienie o kosztach zawarte w punkcie II niniejszej decyzji, na podstawie art. 81 ust. 5 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 1 pkt 2 ustawy z dnia 17 listopada 1964 r. Kodeks postępowania cywilnego (Dz.U. Nr 43, poz. 296 ze zm.) przysługuje zażalenie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach w terminie tygodnia od dnia doręczenia.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w związku z art. 479²⁸ § 2 Kodeksu postępowania cywilnego – od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwutygodniowym od daty jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Katowicach.

DYREKTOR DELEGATURY
URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI
I KONSUMENTÓW W KATOWICACH