

**URZĄD**  
**OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**DELEGATURA W GDAŃSKU**

---

80-824 GDAŃSK, UL. PODWALE PRZEDMIEJSKIE 30  
TEL. (0-58) 346-29-32, TEL/FAX (0-58) 346-29-33, TEL. CENTRALA (0-58) 301-50-21  
E-MAIL: GDANSK@UOKIK.GOV.PL.

---

Gdańsk, dnia 21 lutego 2000r.

**RGD.411-28/99/00/CF**

**DECYZJA Nr RGD. 5/2000**

Na podstawie art. 104 K.p.a. i art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (tekst jednolity: Dz.U. z 1999r., Nr 52, poz. 547), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w sprawie niewykonania w terminie, o którym mowa w art. 11 ust. 1 w związku z art.11 ust. 2 pkt 3 ustawy, obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia przedsiębiorców, polegającego na objęciu przez Spółkę PROKOM Investments S.A. w Gdyni udziałów Spółki z o.o. FA-BRUK w Kartoszynie w ilości powodującej uzyskanie 60% głosów na Zgromadzeniu Wspólników tejże Spółki, nakłada się na Spółkę PROKOM Investments S.A. w Gdynie karę pieniężną w wysokości 5.600 zł (słownie: pięć tys. sześćset złotych) płatną do budżetu państwa.

**UZASADNIENIE**

Do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwanego dalej Prezesem lub organem antymonopolowym) w dniu 23 listopada 1999r. wpłynął wniosek w sprawie zgłoszenia łączenia przedsiębiorców, tj. Spółki PROKOM Investments S.A. w Gdyni (zwanej dalej PROKOM) i Spółki z o.o. FA-BRUK w Kartoszynie (zwanej dalej FA-BRUK).

Łącznie polegało na objęciu przez Spółkę PROKOM w dniu 4 września 1999r. udziałów Spółki FA-BRUK, w wyniku którego Spółka PROKOM uzyskała 60% głosów na Zgromadzeniu Wspólników tejże Spółki.

Łączna wartość sprzedaży towarów uczestników łączenia – w roku kalendarzowym poprzedzającym rok obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia – przekroczyła 25 mln EURO.

W związku z tym, że spełnione zostały przesłanki określone art. 11 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 24 lutego 1990r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz.U. z 1999r., Nr 52, poz. 547), zwanej dalej ustawą antymonopolową, na obu uczestnikach łączenia spoczywał obowiązek zgłoszenia Prezesowi Urzędu zamiaru dokonania obu operacji – zgodnie z wymogami obowiązującego wówczas rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 13 lipca 1995r. w sprawie określenia szczegółowych warunków, jakim powinno odpowiadać zgłoszenie zamiaru łączenia się przedsiębiorców oraz określenia organów przedsiębiorców zobowiązanych do dokonania zgłoszenia (Dz.U. Nr 87, poz. 438).

PROKOM złożył wymagany prawem kwestionariusz w dniu 23 listopada 1999r., a Spółka FA-BRUK w dniu 17 grudnia 1999r.

Mając na względzie powyższe okoliczności, w dniu 21 grudnia 1999r. zostało wszczęte z urzędu przeciwko Spółce PROKOM postępowanie administracyjne w sprawie nałożenia, na podstawie art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej, kary pieniężnej za niezgłoszenie w terminie zamiaru łączenia przedsiębiorców.

W odpowiedzi na wszczęcie postępowania skarżona Spółka, w piśmie z dnia 4 stycznia 1999r. wniosła o jego umorzenie motywując to m.in. tym, iż dokonane łączenie nie ma wpływu na uzyskanie przez nią pozycji dominującej na rynku i nie jest zagrożeniem dla rozwoju konkurencji, bowiem Spółka FA-BRUK jest traktuje organizacją, a faktyczny przedmiot jej planowanej działalności różni się od zakresu działalności PROKOMU. Spółka FA-BRUK, która powstała w m-cu kwietniu 1999r., jest firmą zarejestrowaną w specjalnej strefie ekonomicznej Żarnowiec-Tczew i aby uruchomić zamierzoną działalność musi otrzymać zezwolenie administracyjne. W przypadku jego nie uzyskania, Spółka ta ulegnie likwidacji.

#### **ORGAN ANTYMONOPOLOWY USTALIŁ I ZWAŻYŁ CO NASTĘPUJE:**

Art. 11 ustawy antymonopolowej wyznacza zakres kontroli Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w sprawach łączenia przedsiębiorców.

Obecna kontrola organu antymonopolowego, w aspekcie oceny działań koncentracyjnych mających miejsce na rynku, nie jest kontrolą **ex post**, jak miała miejsce w okresie przed nowelizacją ustawy antymonopolowej dokonaną ustawą z dnia 3 lutego 1995r. o zmia-

nie ustawy o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym (Dz.U. z 1995r., Nr 41, poz. 208), tj. przed wejściem w życie w dniu 19 maja 1995r., lecz kontrolą *ex ante*.

Art. 11 ust. 1 ustawy antymonopolowej stanowi, że zgłoszeniu do Urzędu podlega **zamiar** łączenia przedsiębiorców w terminie 14 dni od daty dokonania czynności, z którą ustawa wiąże ten obowiązek. Zgłoszenie, o którym mowy wyżej powinno zatem poprzedzać fazę urzeczywistnienia zamiaru. Nie ma przy tym przeszkód prawnych, aby nastąpiło ono odpowiednio wcześniej, z tym że sam zamiar musi być jednak na tyle skonkretyzowany, by zgłoszenie pozwalało organowi antymonopolowemu na ocenę łączenia z punktu widzenia przesłanek o których mowa w art. 11 ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu [...] (por. St. Gronowski, Ustawa antymonopolowa. Komentarz, Wydawnictwo C.H. Beck, Warszawa 1996, s. 257-258). Stąd też należy przyjąć, że opiniowaniu przez Urząd podlega nie prognoza ale konkretne działania właściwych organów przedsiębiorstw (decyzje lub podjęte w innej formie oświadczenie woli) zmierzające do dokonania łączenia, tak aby ustalić było można, czy po stronie tychże przedsiębiorstw istnieje obowiązek zgłoszenia.

W świetle powyższego Spółka PROKOM powinna była wystąpić z wnioskiem o notyfikację łączenia, określonego art. 11 ust. 2 pkt 3, najpóźniej do dnia 17 sierpnia 1999r., bowiem objęcie udziałów w Spółce FA-BRUK nastąpiło w dniu 4 września 1999r.

Zgłoszenie wpłynęło do Urzędu dnia 23 listopada 1999r., czyli po prawie trzech miesiącach później. Nie budzi więc żadnych wątpliwości fakt, że dokonane ono zostało z przekroczeniem ustawowo określonego terminu.

Przepis art. 15a ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej przewiduje możliwość nałożenia na przedsiębiorcę kary pieniężnej do wysokości 1% przychodu, za każdy rozpoczęty miesiąc niewykonania obowiązku, o którym mowa w art. 11 ustawy. Oznacza to, że choć stawki kary pieniężnej przewidziane w tym przepisie mają charakter maksymalny, to o jej wysokości decyduje w tym konkretnym przypadku organ antymonopolowy kierując się założeniem, że sankcja ta musi spełniać zarówno funkcję represyjną jak i prewencyjną (dyscyplinującą), przy czym w zależności od okoliczności sprawy pierwsza lub druga funkcja uznana jest za wiodącą. Aby sankcja finansowa w wymiarze kwotowym wywoływała oczekiwany skutek, powinna stać w odpowiedniej relacji do potencjału, przychodu i zysku ukaranego przedsiębiorcy.

Z danych uzyskanych od Spółki PROKOM INVESTMENT S.A. wynika, że przychód liczony na podstawie zasad określonych w art. 2 pkt. 10 ustawy antymonopolowej wyniósł [...] zł.

Maksymalny wymiar kary ustalony w oparciu o zapis art. 15 ust. 1 pkt 1 ustawy antymonopolowej wynosi:

$$1\% \text{ od } [...] \text{ zł} = [...] \text{ zł} \times 3 \text{ miesiące} = [...] \text{ zł}.$$

Wobec niedopełnienia przez PROKOM obowiązku zgłoszenia w terminie zamiarów łączenia organ antymonopolowy nałożył karę w wysokości 5600 zł (słownie: pięć tys. sześćset złotych).

Organ antymonopolowy określając wysokość kary na ww. poziomie, wziął pod uwagę nie tylko czynniki ekonomiczne (wielkość przychodu) Spółki, ale przede wszystkim fakt, że Spółka PROKOM – aczkolwiek po terminie – dobrowolnie i z własnej inicjatywy wywiązała się z ustawowego obowiązku zgłoszenia, co było przesłanką decydującą przy podejmowaniu decyzji o złagodzeniu wymiaru kary. Na takie rozstrzygnięcie Urzędu pośredni wpływ miały także następujące okoliczności:

- podstawowy cel uregulowań ustawy antymonopolowej dotyczących kontroli zmian strukturalnych przedsiębiorców nie został naruszony,
- wynikający z art. 11 ust 1 ustawy o przeciwdziałaniu [...] obowiązek został ostatecznie przez strony łączenia dopełniony,

Jest bezsporne, iż nakładanie kar w trybie przepisów art. 15 a ust. 1 pkt 1 odbywa się w trybie uznania administracyjnego. Należy jednakże przy tym wskazać, iż nałożenie kary pieniężnej przewidzianej w powołanym art. 15a ust. 1 ustawy antymonopolowej nie jest uzależnione od oceny skutków wpływu łączenia przedsiębiorców na konkurencję. Przepis ten przewiduje wypadki niedopełnienia obowiązków wynikających z ustawy i sam fakt ich niedopełnienia stanowi przesłankę nałożenia kary pieniężnej. Ewentualny brak negatywnych skutków łączenia może mieć wpływ na wysokość kary pieniężnej (por. wyrok Sądu Okręgowego – Sądu Antymonopolowego z dnia 3 grudnia 1999r., sygn. akt XVII Ama 67/99).

Merytoryczna ocena zamierzonego łączenia na stan konkurencji należy do organu antymonopolowego i nakładając karę pieniężną bierze on również pod uwagę oddziaływanie

tego łączenia na konkurencję rynkową w kontekście zgodności z aksjologią ustawy antymonopolowej.

Przedmiotem niniejszego postępowania było przestrzeganie przez Spółkę PROKOM przepisów ustawy o przeciwdziałaniu [...]. Organ antymonopolowy ustalając wysokość kary na poziomie znacznie niższym niż maksymalny uznał, iż winna ona mieć charakter nie represyjny, a prewencyjny, przeciwdziałający w przyszłości podobnemu naruszeniu prawa.

Mają na uwadze powyższe orzeczono jak w sentencji.

Karę należy uiścić na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w NBP O/O Warszawa 10101010-7878-223-1, w terminie 7 dni od daty uprawomocnienia się decyzji.

**POUCZENIE:** Od decyzji niniejszej przysługuje stronie prawo odwołania do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego, za pośrednictwem Delegatury UOKiK w Gdańsku, w terminie 14 dni od daty doręczenia.

*z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów*

*Roman Jarząbek*

*Dyrektor Delegatury UOKiK w Gdańsku*