



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 6 października 2020 r.

DNR-2.730.171.2020.KK
DNR-2.730.172.2020.KK

DECYZJA DNR-2/209 /2020

Na podstawie art. 78 w związku z art. 58 ust. 1 i ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544, z późn. zm.), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłużył okres obowiązywania, wydanego w dniu 14 lipca 2020 r. przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla Małgorzaty Szymańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia Oświetlenia LUMEN Małgorzata Szymańska w Szczecinie zakazu udostępniania 1 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, 1 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, 1 szt. lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396, 1 szt. lampki dziecięcej MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105, do czasu zakończenia postępowania.

UZASADNIENIE

W toku kontroli (nr akt kontroli: WNB.8361.49.2020) przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie w dniach od 16 czerwca do 14 lipca 2020 r. u Małgorzaty Szymańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia Oświetlenia LUMEN Małgorzata Szymańska w Szczecinie, stwierdzono w ofercie handlowej wyroby: lampkę ozdobną SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampkę ozdobną



SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampkę ozdobną SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396 oraz lampkę dziecięcą MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105.

Z protokołu kontroli wynika, iż inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, iż w deklaracji zgodności dla lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396 nie podano zapisu: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta”. Z kolei w przypadku lampki dziecięcej MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105 stwierdzili, iż w deklaracji zgodności dla wyrobu nie podano zapisu: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta” oraz brak jest imienia i nazwiska oraz stanowiska osoby podpisującej deklarację.

Ponadto uznali, że przedmiotowe oprawy oświetleniowe, ze względu na ich kształt w postaci bajkowych żabek, królika i pandy oraz opisy na opakowaniach ww. wyrobów, są przeznaczone do oświetlania pokoi dla dzieci.

Na podstawie przeprowadzonych badań organoleptycznych wyrobów: lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396, lampki dziecięcej MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105 (sprawozdania z badań organoleptycznych nr 1-4) inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Szczecinie stwierdzili, iż ww. lampki nie są wyposażone w transformator/przekształtnik wytwarzający napięcie bezpieczne, o wartości nieprzekraczającej 24 V SELV, co jest niezgodne z wymaganiami pkt 10.6.1 normy PN-EN 60598-2-10:2005 „Oprawy oświetleniowe. Część 2-10: Wymagania szczegółowe. Przenośne oprawy oświetleniowe dla dzieci”. Ponadto w przypadku lampki dziecięcej MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105 stwierdzono brak bezpośrednio na wyrobie adresu pocztowego producenta.

Zgodnie z art. 75 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że ww. wyroby nie spełniają wymagań określonych w § 6 ust. 1 i § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie” oraz lampka dziecięca MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105 nie spełnia wymagań określonych w § 11 ust. 5 rozporządzenia i w związku z powyższym wydał w dniu 14 lipca 2020 r. decyzję, w której zakazał Małgorzacie Szymańskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod firmą Hurtownia Oświetlenia LUMEN Małgorzata Szymańska w Szczecinie udostępniania lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396, lampki dziecięcej MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji.

Akta z przeprowadzonej kontroli w toku której stwierdzono, że wyroby nie spełniają wymagań oraz stwierdzono niezgodności formalne, przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, dalej: „Prezes UOKiK”, celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Pismem z dnia 25 września 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił „MPTECH” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- 1) wprowadzonych do obrotu przez „MPTECH” sp. z o.o. z siedzibą w Warszawie, dalej: „strona postępowania”, wyrobów: lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor zielony, kod EAN 5902983604372, lampki ozdobnej SMUKEE, model: żabka, nr partii 201901, kolor różowy, kod EAN 5902983604389, lampki ozdobnej SMUKEE, model: królik, nr partii 201901, kod EAN 5902983604396, niezgodnych z ww. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:
 - a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż ww. wyroby zostały zaprojektowane i wyprodukowane w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,

b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak w ww. lampkach dziecięcych transformatora/przekształtnika wytwarzającego napięcie bezpieczne, o wartości nieprzekraczającej 24 V SELV, przez co nie zapewniono w przedmiotowych wyrobach odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, z uwagi na brak sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobów zgodnie z wymaganiami, ze względu na brak w deklaracji zgodności dla wyrobów elementu o którym mowa w pkt 3 załącznika nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia, tj.: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta”,

- 2) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu ww. wyrobów niezgodnych z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 3) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla ww. wyrobów deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami.

Jednocześnie pismem z dnia 25 września 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie, o wszczęciu postępowania w sprawie:

- 1) wprowadzonej do obrotu przez EKO-LIGHT spółka z ograniczoną odpowiedzialnością sp. k. z siedzibą w Częstochowie, dalej: „strona postępowania”, lampki dziecięcej MILAGRO PANDA, No. 210, nr partii VI-2017, kod EAN 5902693732105, niezgodnej z ww. wymaganiami określonymi w rozporządzeniu, tj.:

a) § 6 ust. 1, z uwagi na to, iż wyrób został zaprojektowany i wyprodukowany w sposób niezapewniający jego zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7 ust. 1 pkt 1,

b) § 7 ust. 1 pkt 1, z uwagi na brak w ww. lampce dziecięcej transformatora/przekształtnika wytwarzającego napięcie bezpieczne, o wartości nieprzekraczającej 24 V SELV, przez co nie zapewniono w przedmiotowym wyrobie odpowiednich środków technicznych zapewniających ochronę dzieci przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu elektrycznością, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym,

i stwierdzonych niezgodności formalnych polegających na naruszeniu przez stronę postępowania obowiązków określonych w ww. przepisach ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

- art. 13 pkt 4, z uwagi na brak sporządzenia deklaracji zgodności dla wyrobu zgodnie z wymaganiami, ze względu na brak w deklaracji zgodności dla wyrobu elementu o którym mowa w pkt 3 załącznika nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia, tj.: „Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta” oraz elementu o którym mowa w pkt 7 załącznika nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia, tj. imienia i nazwiska oraz stanowiska osoby podpisującej deklarację,
- art. 13 pkt 8, z uwagi na brak umieszczenia na wyrobie nazwy i adresu producenta,

- 4) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 rozporządzenia,
- 5) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie dołączania do wyrobu informacji umożliwiających identyfikację producenta,
- 6) nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej za niedopełnienie obowiązku w zakresie sporządzenia dla wyrobu deklaracji zgodności zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z § 6 ust. 1 rozporządzenia sprzęt elektryczny należy projektować i wytwarzać w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Na podstawie § 7 ust. 1 pkt 1

rozporządzenia w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością.

Przepis art. 13 pkt 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku określa, że producent ma obowiązek sporządzić deklarację zgodności i umieścić oznakowanie CE, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych inne oznakowanie, zgodnie z wymaganiami.

Zgodnie z § 12 rozporządzenia, elementy deklaracji zgodności określa załącznik nr 2 do rozporządzenia. Według pkt 4.2 załącznika nr 1 PROCEDURA OCENY ZGODNOŚCI 4. Oznakowanie CE i deklaracja zgodności, producent sporządza pisemną deklarację zgodności dla modelu wyrobu i przechowuje ją wraz z dokumentacją techniczną do dyspozycji krajowych organów nadzoru rynku przez okres 10 lat po wprowadzeniu sprzętu elektrycznego do obrotu. Deklaracja zgodności identyfikuje sprzęt elektryczny, dla którego została sporządzona. Na podstawie załącznika nr 2 „ELEMENTY DEKLARACJI ZGODNOŚCI” do rozporządzenia (...) pkt 3. Niniejsza deklaracja zgodności wydana zostaje na wyłączną odpowiedzialność producenta. (...) pkt 7. Informacje dodatkowe: Podpisano w imieniu: (miejsce i data wydania): (imię i nazwisko, stanowisko) (podpis).

Przepis art. 13 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent ma obowiązek umieścić na wyrobie, a w przypadkach określonych w przepisach szczególnych na opakowaniu, w załączonym dokumencie lub na etykiecie, swoją nazwę, zarejestrowany znak towarowy, o ile taki posiada, i adres; dane te podaje się w języku polskim. Zgodnie z § 11 ust. 5 rozporządzenia sprzęt elektryczny wprowadzany do obrotu musi być opatrzony nazwiskiem lub nazwą producenta lub importera, zarejestrowaną nazwą handlową lub zarejestrowanym znakiem towarowym i adresem pocztowym wskazującym pojedynczy punkt, w którym można skontaktować się z producentem lub importerem, a w przypadku gdy nie jest to możliwe na opakowaniu lub w dokumencie dołączonym do sprzętu elektrycznego.

W świetle art. 4 pkt 12a ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku niezgodności polegające na naruszeniu przez producenta obowiązków, o których mowa w art. 13 pkt 4 i pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, są niezgodnościami formalnymi.

Na podstawie art. 78 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż ww. wyroby stwarzają ryzyko porażenia prądem elektrycznym oraz stanowią zagrożenie dla bezpieczeństwa i zdrowia użytkowników, a także biorąc pod uwagę konieczność usunięcia istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu wydanego przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 14 lipca 2020 r.

Zgodnie z art. 108 § Kpa decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na ochronę zdrowia użytkowników.

Postępowania mają na celu wycofanie ww. wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

P o u c z e n i e

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256, z późn. zm.), dalej: „Kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnień, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu

przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 Kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka
/podpisano elektronicznie/