



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
*MAREK NIECHCIAŁ*

DNR-1.720.39.2018.BB

Warszawa, 6 listopada 2018 r.

**DECYZJA nr DNR-1/ 79/2018**

Po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bariereki model APZ 278 B, wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Zbigniewa Bracha, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ALFA-PLUS” Zbigniew Brach w Szczecinku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047) stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 189f § 1 pkt 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), odstępuje od nałożenia kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu przedsiębiorcy.

**Uzasadnienie**

Pismem z 23 kwietnia 2018 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi bariereki model APZ 278 B (dalej: „barierka”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Zbigniewa Bracha, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ALFA PLUS” Zbigniew Brach w Szczecinku.

Barierka model APZ 278 B wykonana jest z litego drewna sosnowego w elementach do samodzielnego montażu (7 płotków + 1 płotek-bramka). Produkt znajduje się w opakowaniu kartonowym wraz z elementami montażowymi (listwy, śruby, podkładki, kołki) oraz instrukcją użytkowania i montażu. Barierka po złożeniu może tworzyć dowolne



konfiguracje przy wykorzystaniu dowolnej ilości płotków, z możliwością zamocowania/przykręcenia do ściany/framugi za pomocą dołączonych do produktu śrub i elementów montażowych (listew). Możliwe jest ustawienie w kształcie zamkniętej zagrody, (wielokąta, prostokąta).

W toku kontroli, mającej miejsce u przedsiębiorcy (...), inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa barierkę w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), (dalej: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami bezpieczeństwa określonymi w normie PN-EN 1930:2012 *Artykuły dla dzieci – Barierki bezpieczeństwa-Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* (dalej: „norma”), z uwzględnieniem uzasadnionych oczekiwań konsumentów co do bezpieczeństwa produktów. W wyniku przeprowadzonej oceny stwierdzono zastosowanie rozwiązania konstrukcyjnego stwarzającego możliwość poruszenia barierki z miejsca przez dziecko (przy użyciu niewielkiej siły) i zmianę kształtu/położenia połączonych elementów lub przeczołgania się dziecka pod nią, co stwarza ryzyko przemieszczenia się dziecka w miejsce niebezpieczne mieszkania (w kierunku urządzeń grzejnych, schodów) lub zakleszczenia palców/ręki dziecka.

Przedmiotowa nieprawidłowość wskazuje, że produkt nie spełnia wymagań określonych w pkt A.1 załącznika A normy (*vide* sprawozdanie z badań organoleptycznych Nr 1 z 9 marca 2018 r.), zgodnie z którym, barierka bezpieczeństwa projektowana jest w celu zapobiegania dostępowi dziecka do strefy niebezpiecznej w mieszkaniu. Jest więc zasadniczą sprawą, aby barierka bezpieczeństwa skutecznie pełniła funkcję ochronną oraz była tak zaprojektowana, żeby nie mogła wyrządzić szkody dziecku. Zaleca się, aby barierka bezpieczeństwa była tak skonstruowana, aby dziecko przechodzące przez nią, wspinając się na nią, raczkując pod nią, nie było w stanie otworzyć barierki bezpieczeństwa ani poruszyć jej z miejsca.

W związku z powyższym inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, że istnieje prawdopodobieństwo, że oceniany produkt stwarza zagrożenie dla zdrowia i życia dzieci, określając ryzyko jego wystąpienia na poziomie średnim.

Wobec poczynionych ustaleń, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), (dalej: „Kodeks postępowania

administracyjnego”), pismem z 13 czerwca 2018 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Zbigniewa Bracha, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ALFA-PLUS” Zbigniew Brach w Szczecinku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa barierki model APZ 278 B, wyznaczając mu termin 14 dni na zajęcie stanowiska w sprawie. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie produktem, określenia liczby barierek wprowadzonych na rynek, z uwzględnieniem sprzedaży detalicznej, wskazania okresu, w którym produkty były wprowadzane na rynek, przekazania listy dystrybutorów, którym sprzedany został produkt oraz przedstawienia informacji o aktualnym stanie posiadania barierki i ewentualnych skargach lub reklamacjach jej dotyczących. Organ nadzoru zwrócił się także o przekazanie dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Pismem z 27 czerwca 2018 r. strona postępowania poinformowała, że jest producentem barierki model APZ 278 B i prowadziła jej sprzedaż wyłącznie hurtowo, a ponadto nie otrzymała żadnych skarg i reklamacji na ten produkt. Wskazała, że barierka wprowadzona została na rynek w 2016 r., a jej odbiorcami było jedynie 3 dystrybutorów. Strona oświadczyła, że wprowadziła na rynek 526 sztuk barierek i posiada na stanie magazynowym 31 sztuk produktu, wycofanego z oferty handlowej. Ponadto, strona postępowania wyjaśniła, iż po uzyskaniu informacji, że barierka stwarza zagrożenie dla użytkowników, 18 czerwca 2018 r. zaprzestała jej produkcji, a do dystrybutorów skierowała informację o istniejącym zagrożeniu i konieczności wycofania produktu ze sprzedaży. Strona postępowania zaproponowała również dołączenie do barierki dodatkowego elementu zabezpieczającego przed zmianą jej kształtu, przesuwaniami się, jak również ewentualnym unoszeniem wraz z instrukcją jego montażu.

Pismem z 6 lipca 2018 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że zaakceptował wskazaną przez nią propozycję dotyczącą sposobu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez barierkę. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przedstawienia dowodów potwierdzających fakt poinformowania dystrybutorów o konieczności wstrzymania sprzedaży produktu, jak również do przekazania informacji o stanach posiadania barierki bądź oświadczeń odbiorców o braku produktu w ofercie handlowej.

W piśmie, które wpłynęło do UOKiK 30 lipca 2018 r., strona postępowania oświadczyła, że w celu zabezpieczenia barierki przed zmianą kształtu, przesuwaniami się i ewentualnym unoszeniem proponuje dwa niezależne sposoby jej unieruchomienia:

- zabezpieczenie każdego elementu barierki obejmą metalową przykręcaną do podłoża,
- przyklejenie taśmy mocującej dwustronnej do spodu listwy dolnej barierki, co umożliwi stabilne przymocowanie barierki do podłogi.

Każdy odbiorca produktu ma otrzymać dwa pakiety zabezpieczeń i sam podejmie decyzję, które zabezpieczenie zastosuje. W załączeniu, strona postępowania przekazała wzór instrukcji montażu, kopie pism skierowanych do dystrybutorów wraz z potwierdzeniem ich nadania oraz oświadczenia 2 odbiorców o nieposiadaniu produktu i oświadczenie dystrybutora (kontrolowanego przedsiębiorcy) o posiadaniu 3 sztuk barierki, zabezpieczonych w toku kontroli Inspekcji Handlowej.

Zważywszy, że w ocenie Prezesa UOKiK zastosowanie metalowej obejmmy przykręcanej do podłoża jest metodą zbyt inwazyjną i nieodwracalną, pismem z 13 sierpnia 2018 r. organ nadzoru zwrócił się od Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przeprowadzenie kontroli u strony postępowania mającej na celu ustalenie, czy druga propozycja działań naprawczych, polegająca na przyklejeniu taśmy mocującej dwustronnej do spodu listwy dolnej barierki, jest zabezpieczeniem skutecznym.

W dniu 21 września 2018 r. wpłynęły do UOKiK wyniki kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Zarówno w zakładzie produkcyjnym, jak i w sklepie firmowym strony postępowania, nie stwierdzono w ofercie barierki model APZ 278 B. Strona postępowania okazała inspektorom metalowy stempel z formą do produkcji metalowych obejm, które mają stanowić jedno z zaproponowanych zabezpieczeń oraz specjalne, grube dwustronne taśmy z przyklejonymi rzepami, do zamontowania na płaskiej powierzchni podłogi i barierek. Oświadczyła także, iż dystrybutorzy zostali poinformowani o wprowadzeniu systemów zabezpieczających, jednak do dnia kontroli żaden z odbiorców nie zwrócił się o ich przesłanie. Strona postępowania wyjaśniła, że produkcja zakwestionowanych barierek nie zostanie wznowiona, a produkty znajdujące się na jej stanie magazynowym (31 sztuk) zostaną zniszczone.

Mając na względzie powyższe ustalenia, w piśmie z 5 października 2018 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o nadesłanie dowodów na okoliczność zniszczenia barierek znajdujących się na jej stanie magazynowym. Poinformował również stronę postępowania o konieczności przekazania systemów zabezpieczających dystrybutorowi posiadającemu 3 sztuki wskazanej barierki i wystąpił o przedłożenie pisemnego oświadczenia tego kontrahenta, potwierdzającego fakt otrzymania i dołączenia systemów do każdego z 3 egzemplarzy produktu.

Pismem z 17 października 2018 r. strona postępowania poinformowała, iż 31 sztuk barierek znajdujących się na stanie magazynowym zostało zniszczone tzn. „*rozebrane na elementy a pozyskane drewno przeznaczono do odsprzedaży jako drewno opałowe*”. Na dowód powyższego przekazano protokół likwidacji z 28 września 2018 r. oraz fakturę sprzedaży drewna opałowego – faktura VAT nr 197/10/2018. Do pisma strona postępowania załączyła ponadto oświadczenie dystrybutora na okoliczność otrzymania i dołączenia systemów zabezpieczających do 3 sztuk posiadanych na stanie magazynowym barierek.

Organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań, w piśmie z 24 października 2018 r.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

#### **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Zbigniew Brach, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ALFA-PLUS” Zbigniew Brach w Szczecinku wprowadził barierkę model APZ 278 B na rynek i jest jej producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie. Na opakowaniu produktu oraz w instrukcji montażu umieszczono nazwę i dane adresowe strony postępowania, a ponadto w toku postępowania potwierdziła ona, że jest producentem kwestionowanej barierki.

Podmiotem, na którego przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nakładają szczególne obowiązki jest przede wszystkim producent produktu. Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent jest zobowiązany wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego

zwykłym używaniem i uwzględniając wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 1930:2012 *Artykuły dla dzieci – Barierki bezpieczeństwa-Wymagania bezpieczeństwa i metody badań* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa bariereki z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej bariereki stanowiły wyniki badań organoleptycznych przeprowadzonych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, którzy stwierdzili zastosowanie rozwiązania konstrukcyjnego stwarzającego możliwość poruszenia bariereki z miejsca przez dziecko (przy użyciu niewielkiej siły) i zmianę kształtu/położenia połączonych elementów lub przeczołgania się dziecka pod nią, co stwarza ryzyko przemieszczenia się dziecka w miejsce niebezpieczne mieszkania (w kierunku urządzeń grzejnych, schodów) lub zakleszczenia palców/ręki dziecka.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że bariereka nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i stwarza zagrożenie dla zdrowia lub życia użytkowników. Strona postępowania nie zakwestionowała oceny bezpieczeństwa bariereki i podjęła współpracę w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez produkt.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

W toku niniejszego postępowania, na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na rynek 526 sztuk produktów, które sprzedała w latach 2016-2018 jedynie 3 dystrybutorom, a na stanie magazynowym posiada 31 sztuk bariereki. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt strona postępowania wprowadziła

systemy zabezpieczające (metalowe obejmy, dwustronne taśmy), zweryfikowane w toku kontroli zleconej przez organ nadzoru. Ponadto, strona poinformowała swoich kontrahentów o zagrożeniu stwarzanym przez barierkę, na dowód czego przedstawiła oświadczenia 2 odbiorców o braku produktu na stanie magazynowym i oświadczenie dystrybutora o dołączeniu systemów zabezpieczających do 3 sztuk barierki, znajdujących się w jego posiadaniu. Dokonała również zniszczenia 31 sztuk produktów znajdujących się na jej stanie magazynowym, zaprzestała produkcji kwestionowanej barierki i oświadczyła, iż produkcja ta nie zostanie wznowiona.

Dokonując analizy materiału dowodowego zgromadzonego w toku postępowania Prezes UOKiK uznał, iż przedstawione przez stronę postępowania dowody są wiarygodne i wystarczające do uznania, że usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez barierkę.

Zgodnie z art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa.

Odwołując się do stanowiska doktryny („Nowe instytucje” (...) 2017, wyd. 1, Legalis), przesłanka przewidziana tym przepisem odwołuje się do dwóch warunków, które muszą być spełnione łącznie. Po pierwsze, **waga naruszenia prawa musi być znikoma**. Przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny. Po drugie, **strona musi zaprzestać naruszenia prawa najpóźniej w toku postępowania w sprawie nałożenia administracyjnej kary pieniężnej**. Oznacza to w szczególności, że warunek ten będzie spełniony przede wszystkim w przypadkach, w których naruszenie prawa miało charakter jednostkowy lub krótkotrwały.

Ze zgromadzonego w toku postępowania materiału dowodowego wynika, iż strona postępowania wprowadziła na rynek w okresie 2 lat - 526 sztuk produktu, sprzedając je 3 dystrybutorom. Strona postępowania od momentu powzięcia wiadomości o dokonanych

naruszeniu zaprzestała wprowadzania na rynek produktów, które nie spełniają wymagań bezpieczeństwa i dokonała zniszczenia posiadanych barierek. Niezwłocznie przystąpiła do eliminacji skutków naruszenia prawa, wprowadzając systemy zabezpieczające barierkę przed przesuwaniem i ewentualnym unoszeniem oraz przekazując je dystrybutorowi, a w toku postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowane produkty, których żądał Prezes UOKiK. Kontrola zlecona przez organ nadzoru potwierdziła podjęcie przez stronę postępowania działań naprawczych.

Podkreślić należy, iż do organu nadzoru nie dotarły również jakiegokolwiek sygnały z rynku, aby zagrożenia stwarzane przez produkty miały swoje nieszczęśliwe następstwa.

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności, a w szczególności fakt, iż ryzyko wystąpienia zagrożenia stwarzanego przez produkt (możliwość zakleszczenia palców/ręki dziecka i przemieszczenia w miejsca potencjalnie niebezpieczne) określone zostało na poziomie średnim, niewielką liczbę dystrybutorów, krótkotrwały charakter naruszenia, a także podjęte przez stronę postępowania działania naprawcze w stosunku do udostępnionych barierek, należy uznać, iż stwierdzone naruszenie prawa nie niesie ze sobą społecznego niebezpieczeństwa, gdyż nie naruszyło w znaczący sposób dóbr chronionych przez ww. sankcję, w tym przypadku zdrowia konsumentów.

Powyższe pozwala przyjąć, że waga stwierdzonego naruszenia prawa jest znikoma, a strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa, co oznacza, że w niniejszej sprawie spełniona została przewidziana przez art. 189f § 1 pkt 1 Kodeksu postępowania administracyjnego przesłanka odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

Jednocześnie, odstępując od nałożenia kary pieniężnej, Prezes UOKiK poucza przedsiębiorcę Zbigniewa Bracha, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Przedsiębiorstwo Produkcyjno-Handlowe „ALFA-PLUS” Zbigniew Brach w Szczecinku, że zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Organ nadzoru może w drodze decyzji administracyjnej zastosować wobec przedsiębiorcy odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktów środki przewidziane w ustawie o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w tym nałożyć karę za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa w wysokości do 100 000 zł. Prezes UOKiK informuje, że kolejne naruszenie przez przedsiębiorcę przepisów ww. ustawy może skutkować nałożeniem na niego kary pieniężnej na podstawie art. 33a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.



Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2016 r. poz. 2047), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, poz. 1467 i 1629), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193 z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 ww. rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302, poz. 1467 i 1629), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone

zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

**Otrzymuje:**