

**URZĄD
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DELEGATURA W KRAKOWIE**

31-011 Kraków, Pl. Szczepański 5
Tel. /fax (0-12) 421-75-79, 421-74-98,
E-mail: krakow@uokik.gov.pl

RKR-413/3/02/BR- 5 /2002

Kraków, dn. 16 kwietnia 2002 r.

Decyzja nr RKR- 10 /2002

Na podstawie art. 104 k.p.a. oraz art. 101 ust. 1 pkt 1 w związku z art. 12 ust. 1 i ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122 poz. 1319 z późn. zm.), po przeprowadzeniu postępowania antymonopolowego wszczętego z urzędu – w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – **nakłada się** na przedsiębiorcę Romana Chłostę, zamieszkałego w Olkuszu przy ul. Konopnickiej 6/58, z tytułu niewykonania w ustawowym terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji określonej w art. 12 ust. 2 pkt 3 ww. ustawy, polegającej na utworzeniu w dniu 23 lutego 2001 r. wraz z PETRO-OIL Sp. z o.o. z siedzibą w Krakowie wspólnego przedsiębiorcy pod firmą: Petro-Oil Śląskie Centrum Sprzedaży Sp. z o.o. z siedzibą w Olkuszu, **karę pieniężną w wysokości 3 521,90 zł** (słownie: trzy tysiące pięćset dwadzieścia jeden złotych i dziewięćdziesiąt groszy) płatną do budżetu państwa.

UZASADNIENIE

W dniu 5 czerwca 2001 r. do Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie wpłynęło - dokonane przez przedsiębiorcę Romana Chłostę - zgłoszenie zamiaru koncentracji polegającej na utworzeniu w dniu 23 lutego 2001 r. przez ww. przedsiębiorcę i PETRO-OIL Sp. z o.o., wspólnego przedsiębiorcy pod firmą: Petro-Oil Śląskie Centrum Sprzedaży Sp. z o.o.

Ze względu na fakt, iż zgłoszenie nie odpowiadało warunkom określonym w art. 94 ust. 5 w związku z art. 114 ww. ustawy o ochronie /.../ - na podstawie art. 96 ust. 1 pkt 1 ww. ustawy - w dniu 6 czerwca 2001 r. zostało zwrócone, a Pan Roman Chłosta pouczony o warunkach jakie winno spełniać zgłoszenie zamiaru koncentracji.

Prawidłowo dokonane zgłoszenie złożone zostało w dniu 21 listopada 2001 r.

Jak wynikało z przedłożonych dokumentów - w dniu 23 lutego 2001 r. przez przedsiębiorcę Romana Chłostę i PETRO-OIL Sp. z o.o. został utworzony wspólny przedsiębiorca pod firmą: Petro-Oil Śląskie Centrum Sprzedaży Sp. z o.o. (akt notarialny - umowa spółki z ograniczoną odpowiedzialnością Rep. A nr 2044/2001).

Łączny obrót uczestników koncentracji w roku obrotowym 2000, określony zgodnie z treścią art. 15 ww. ustawy o ochronie /.../ oraz § 3 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 23 maja 2001 r. w sprawie sposobu obliczania obrotu przedsiębiorców uczestniczących w koncentracji (Dz. U. Nr 60, poz. 611) wyniósł -118 667 969 euro, a zatem zgodnie z treścią art. 12 ust. 1 ustawy o ochronie /.../ zamiar koncentracji polegającej na utworzeniu wspólnego przedsiębiorcy pod firmą: Petro-Oil Śląskie Centrum Sprzedaży Sp. z o.o., podlegał zgłoszeniu Prezesa UOKiK.

Podlegał on również zgłoszeniu Prezesowi UOKiK w dacie dokonania koncentracji, a to stosownie do treści art. 11 ust. 1 w związku z art. 11 ust. 2 pkt 3a obowiązującej wówczas ustawy z dnia 24 lutego 1990 r. o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r. Nr 52poz. 547 z późn. zm.)

Zgodnie z treścią art. 11 ust. 1 - obowiązującej w dacie dokonania koncentracji - ustawy o przeciwdziałaniu /.../ zamiar łączenia przedsiębiorców winien być zgłoszony Prezesowi UOKiK w terminie 14 dni od dokonania czynności, z którą ustawa wiązała ten obowiązek, tj. w niniejszym przypadku nie później niż 14 dni od daty podpisania umowy spółki, czyli do dnia 10 marca 2001 r.

Tak więc przyjmując za termin zgłoszenia przez przedsiębiorcę Romana Chłostę zamiaru przedmiotowej koncentracji datę złożenia pierwszego zgłoszenia, tj. 6 czerwca 2001r., uznać należy, iż dokonano go z ponad 2 miesięcznym opóźnieniem.

W dacie złączenia organowi antymonopolowemu zgłoszenia koncentracji -stosownie do treści art. 94 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie /.../ obowiązek ten obciążał wszystkich przedsiębiorców biorących udział w utworzeniu wspólnego przedsiębiorcy. Organ antymonopolowy przyjął jednak, że skoro zamiar łączenia powstał i powinien być zgłoszony Prezesowi UOKiK pod rządami uprzednio obowiązującej ustawy o przeciwdziałaniu /.../ , zatem - zgodnie z treścią art. 11 ust. 2 pkt 3a tej ustawy - obowiązek zgłoszenia ciążył na przedsiębiorcy, który objął udziały nowotworzonego przedsiębiorcy powodujące przekroczenie ustawowego progu 25% głosów na Zgromadzeniu Wspólników ww. spółki. W przedmiotowej sprawie przedsiębiorcą zobowiązanym do zgłoszenia dokonanego już łączenia był zatem wyłączni e przedsiębiorca Roman Chłosta.

W dniu 15 lutego 2002 r. organ antymonopolowy - decyzją nr RKR-9/2002 - wyraził zgodę na dokonanie opisaney koncentracji.

Jednocześnie - z uwagi na przekroczenie przez przedsiębiorcę ustawowego terminu zgłoszenia zamiaru łączenia, w dniu 1 marca 2002 r. wszczęte zostało z urzędu postanowieniem nr RKR-30/2002 - postępowanie antymonopolowe w sprawie nałożenia kary pieniężnej za niewykonanie w ustawowo określonym terminie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji określonej w art. 12 ust. 2 pkt 3 ustawy o ochronie /.../.

W odpowiedzi na zawiadomienie o wszczęciu postępowania antymonopolowego w sprawie nałożenia kary pieniężnej przedsiębiorca wyjaśnił, iż nieświadomie nie dopełnił obowiązku zgłoszenia zamiaru łączenia, gdyż uważał, że planowane łączenie nie podlega zgłoszeniu Prezesowi UOKiK, ponieważ wartość rocznej sprzedaży towarów jaką osiągnął w roku 2000 nie przekraczała 25 mln euro.

Przedsiębiorca podniósł ponadto, iż zgłoszenia koncentracji dokonał w dniu 5 czerwca 2001 r. z własnej inicjatywy i jedynie z ostrożności, w przypadku gdyby interpretacja przepisów dokonana przez niego była niewłaściwa.

Oceniając przedstawiony stan faktyczny organ antymonopolowy zważył , co następuje:

W dacie dokonania łączenia, tj. 23 lutego 2001 r. obowiązek zgłoszenia zamiaru koncentracji polegającego na objęciu udziałów nowo tworzonego przedsiębiorcy występował wówczas, gdy łączna wartość rocznej sprzedaży towarów podmiotów obejmujących te

udziały - w roku kalendarzowym poprzedzającym zgłoszenie zamiaru - przekraczała 25 mln. euro, a objęcie to powodowało osiągnięcie lub przekroczenie 25% głosów na Zgromadzeniu Wspólników.

Łączny obrót uczestników przedmiotowej koncentracji wyniósł w roku 2000 - 118 667 989 euro.

Przedmiotowy zamiar łączenia powinien być - zgodnie z przepisami ustawy obowiązującej w dacie dokonania łączenia - zgłoszony Prezesowi UOKiK najpóźniej do dnia 10 marca 2001 r.

Pierwsze zgłoszenie operacji łączenia dokonane przez Romana Chłostę wpłynęło do organu antymonopolowego w dniu 5 czerwca 2001 r., czyli z ponad 2 miesięcznym opóźnieniem.

W związku z powyższym organ antymonopolowy - zgodnie z treścią art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie /.../ - zobowiązany był do nałożenia - w drodze decyzji - na przedsiębiorcę Romana Chłostę kary pieniężnej za niewykonanie obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji, o którym mowa w art. 12 ww. ustawy.

Przepis art. 101 ustawy o ochronie /.../ przyznaje organowi antymonopolowemu prawo miarkowania kary tj. nakładania jej w wysokości stanowiącej równowartość od 1000 do 50 000 euro. Oznacza to, że o wysokości kary decyduje w konkretnym przypadku organ antymonopolowy, kierując się przy jej ustalaniu zasadami określonymi w art. 104 ww. ustawy, tj. uwzględniając w szczególności: okres, stopień oraz okoliczności uprzedniego naruszenia przepisów ustawy.

Nałożenie kary pieniężnej przewidzianej w art. 101 ust. 1 pkt 1 ustawy o ochronie /.../, nie jest więc uzależnione od oceny wpływu skutków koncentracji na konkurencję. Przepis ten przewiduje również przypadki **nieumyślnego niedopełnienia obowiązków** wynikających z art. 12 ustawy o ochronie /.../.

Uwzględniając powyższe - organ antymonopolowy wziął pod uwagę, iż okres spóźnienia w zgłoszeniu zamiaru koncentracji w przypadku przedsiębiorcy Romana Chłosty wyniósł ponad dwa miesiące, a nadto, iż w przedmiotowej sprawie mamy do czynienia z przypadkiem nieumyślnego niewykonania obowiązku zgłoszenia zamiaru koncentracji. Nałożona kara ma zatem pełnić funkcję prewencyjną. Wzięto ponadto pod uwagę, że podstawowy cel uregulowań ustawy o ochronie /.../ został osiągnięty, ponieważ przedsiębiorca - wprawdzie po terminie - zgłosił przedmiotową koncentrację i organ antymonopolowy dokonał oceny jej wpływu na rynek, wyrażając w dniu 15 lutego 2002 r. (decyzja nr RKR-9/2002) zgodę na jej dokonanie.

Ustalając wysokość kary uwzględniono ponadto, iż naruszenie przepisów ustawy o ochronie /.../ przez przedsiębiorcę Romana Chłostę miało miejsce po raz pierwszy.

W związku z powyższym organ antymonopolowy postanowił nałożyć na Romana Chłostę karę pieniężną w najniższej wysokości, tj. stanowiącej równowartość 1 000 euro.

Wartość euro - zgodnie z treścią art. 115 ww. ustawy o ochronie /.../ - podlega przeliczeniu na złote według kursu średniego walut obcych ogłoszonego przez Narodowy Bank Polski w ostatnim dniu roku kalendarzowego poprzedzającego rok nałożenia kary.

Zgodnie z tabelą kursów nr 252/A/NBP/2001 z dnia 31.12.2001 r. euro należy przeliczyć na złote wg kursu - 3,5219 zł.

Uwzględniając powyższe, orzeczono jak w sentencji.

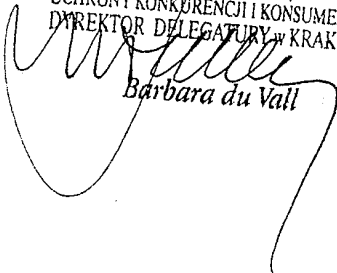
Zgodnie z treścią art. 105 ustawy o ochronie /.../ - karę należy wpłacić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji, na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów NBF O/O Warszawa 511 01 01 01 000 7878 2231 000000.

Stosownie do treści art. 78 ust. 1 ustawy o ochronie /.../, w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. - od decyzji niniejszej przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Antymonopolowego, w terminie dwutygodniowym od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Krakowie.

Otrzymują:

1. Pan Roman Chłosta
ul. M. Konopnickiej 6/58
32-300 Olkusz

2. RKR a/a

z up. PREZESA URZĘDU
OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
DYREKTOR DELEGATURY w KRAKOWIE

Barbara du Vall