



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-20(39)/14/TN

Warszawa, dnia 29 września 2014 r.

DECYZJA DNR-1/94/2014

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lampy olejowej wys. 24,5 cm, wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę „PLANTA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę „PLANTA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 227,48 zł (słownie: dwieście dwadzieścia siedem złotych czterdzieści osiem groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 30 stycznia 2014 r. Opolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi lampy olejowej wys. 24,5 cm (dalej „lampa olejowa”), wprowadzonej na rynek polski przez przedsiębiorcę „PLANTA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie.

Lampa będąca przedmiotem postępowania jest to przenośna lampa olejowa o wysokości 24,5 cm. Produkt posiada cylindryczny blaszany zbiornik olejowy zamknięty za pomocą gwinta/pokrętła. W zbiorniku zanurzony jest jeden knot, którego wysokość można regulować za pomocą metalowego pokrętła. Klosz jest przezroczysty i zabezpieczony od góry metalową ozdobną pokrywą. Do lampy olejowej dołączono etykietę, zawierającą następujące informacje: nazwę produktu „Lampa olejowa wys. 24,5 cm”, dane przedsiębiorcy „importer i dystrybutor: PLANTA sp. z o.o., ul. Wyszyńskiego 16A, 33-100 Tarnów, Poland, tel/fax: +48 14 62 66 200, biuro@planta.net.pl, www.planta.net.pl”, „kraj pochodzenia: ChRLD” oraz kod kreskowy – 5908278990687. Do produktu jest dołączona instrukcja obsługi w języku polskim.

W trakcie kontroli przedsiębiorcy Przedsiębiorstwo Nasienne „TORAF” Leszek, Tomasz, Rafał Węgrzynowscy spółka jawna w siedzibą w Kluczborku, inspektorzy reprezentujący Opolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali lampę olejową i przekazali ją do Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy w celu poddania jej badaniom laboratoryjnym. Badania zostały przeprowadzone w oparciu o wymagania normy PN-EN 14059:2007 „*Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań*”, zwanej dalej „normą 14059:2007”.

Badania laboratoryjne lampy olejowej wykazały, że zamknięcie wlewu nie wymaga dwóch niezależnych ruchów do otwarcia. Zgodnie z pkt. 4.6 normy 14059:2007, zamykanie lub otwieranie wlewu wliczając w to osłonę knota powinno wymagać dwóch niezależnych ruchów do otwarcia - pionowego naciśnięcia i przekręcenia zgodnie z ruchem wskazówek zegara lub odwrotnie do ruchu wskazówek zegara (złącze bagnetowe). Ponadto podczas przechylania lampy olejowej wyciekał olej, szczególnie intensywnie w miejscach łączenia metalowych uchwytów osłony knota i pokrętła regulującego knot z pojemnikiem na olej oraz przy zamknięciu wlewu oleju. Natomiast zgodnie z pkt. 4.7 normy 14059:2007, podczas ww. badań olej nie powinien wyciekać z lampy.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”. Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267 oraz z 2014 r. poz. 183), pismem z dnia 27 marca 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę „PLANTA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa lampy olejowej. Jednocześnie w drodze postanowienia z dnia 1 kwietnia 2014 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez lampę olejową. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie lampą olejową, przekazania listy odbiorców, informacji na temat liczby lamp olejowych posiadanych na stanie magazynowym, okresu w którym produkt był wprowadzany na rynek i ewentualnych skarg lub reklamacji dotyczących lampy olejowej.

Pismem z dnia 28 kwietnia 2014 r. strona postępowania przekazała dokumenty potwierdzające przywóz z Chin 1440 lamp olejowych w kwietniu 2013 r. oraz dokumenty rozchodu tego produktu. Strona postępowania poinformowała, że nie posiada lamp olejowych na stanie magazynowym oraz powiadomiła dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez ten produkt, jak dowód przedstawiając wzór pisma i zestawienie adresów mailowych.

Pismem z dnia 7 maja 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z przekazanych przez nią dokumentów zakupu i rozchodu wynika, iż powinna posiadać sześć lamp olejowych, podczas gdy zadeklarowała brak tego produktu na stanie magazynowym. W związku z powyższym, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do wyjaśnienia powyższych rozbieżności. Prezes UOKiK zwrócił się również o wyjaśnienie rozbieżności między dokumentami dotyczącymi nabycia 1440 lamp olejowych a dokumentami rozchodu, wskazującymi na zakup 1458 lamp olejowych. Odnosząc się do deklaracji o powiadomieniu dystrybutorów drogą elektroniczną o zagrożeniu stwarzanym przez lampę olejową, Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, że dowodami potwierdzającymi tę okoliczność powinny być wydruki maili. Ponadto organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania faktury, na podstawie której zakupiła lampy olejowe od chińskiego przedsiębiorcy oraz przekazania pozostałych dowodów określonych w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 1 kwietnia 2014 r.

Pismem z dnia 26 maja 2014 r. strona postępowania wyjaśniła, że sześć lamp olejowych, które posiadała na stanie magazynowym wywiozła na wysypisko, na dowód czego przekazała kopię protokołu wywiezienia lamp olejowych z dnia 31 marca 2014 r. oraz kopię rozchodu wewnętrznego nr RW-3/14/ŚM/03 z 31 marca 2014 r. Strona postępowania stwierdziła również, że zakupiła 1440 lamp olejowych, a dodatkowe 18 sztuk – uwzględnione w dokumentach rozchodu – wynikają z inwentaryzacji stanu magazynowego przeprowadzonej w dniu 6 grudnia 2013 r. Na dowód powyższego strona postępowania przekazała dokument zatytułowany „Przychód wewnętrzny nr PW-2/13/INW/12” z dnia 6 grudnia 2013 r. oraz kopię protokołu nadwyżki towarów z dnia 6 grudnia 2013 r. Ponadto strona postępowania poinformowała, że nie jest w stanie przekazać wydruków maili skierowanych do poszczególnych dystrybutorów, ponieważ wzór treści został wysłany do 82 odbiorców przy pomocy opcji „Wyślij do wszystkich”. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, że kolejnych 27 dystrybutorów powiadomiła drogą pocztową (na dowód czego przekazała kopię wyciągu z książki nadawczej), a jednemu odbiorcy wiadomość została doręczona osobiście (jako dowód strona przedstawiła kopię oświadczenia przedsiębiorcy, deklarującego osobisty odbiór pisma). Ponadto strona postępowania przekazała kopię faktury nr SG13007 z dnia 29 stycznia 2013 r., dokumentującej zakup 1440 lamp olejowych.

Pismem z dnia 10 czerwca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią wyjaśnienia oraz dowody nie są wystarczające do umorzenia postępowania. Organ nadzoru wyjaśnił stronie postępowania, że nie otrzymał dowodów podjęcia działań wobec lamp olejowych sprzedanych 111 dystrybutorom w postaci faktur korygujących albo oświadczeń przedsiębiorców o nieposiadaniu tych produktów w ofercie handlowej. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią kopie dokumentów – załączone do pisma z dnia 26 maja 2014 r. - nie mogą zostać uznane za dowód z uwagi na niespełnianie wymogów określonych w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i wezwał do ich ponownego przekazania w formie określonej w tym przepisie.

Pismem z dnia 23 czerwca 2014 r. strona postępowania przekazała powyższe dokumenty spełniające wymogi określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Ponadto strona postępowania przedstawiła 16 faktur korygujących oraz oświadczenia 12 dystrybutorów o nieposiadaniu lampy olejowej na stanie magazynowym. Jednocześnie strona postępowania złożyła wniosek o przedłużenie terminu na przekazanie pozostałych dowodów podjęcia działań wobec lamp olejowych.

Pismem z dnia 1 lipca 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że uwzględnił jej wniosek o przedłużenie terminu na przedstawienie pozostałych dowodów potwierdzających wycofanie lamp olejowych z rynku, jak również dowodów zniszczenia

lamp odebranych od dystrybutorów. Jednocześnie organ nadzoru zwrócił się o wskazanie ilości lamp olejowych, które zostały zniszczone. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią oświadczenia trzech dystrybutorów (oznaczonych jako: Spółdzielnia Handlowo-Produkcyjna „Składnica”, Izmar Marek Mrohs oraz Szafran sp. z o.o.) nie mogą zostać uznane za dowód w niniejszym postępowaniu z uwagi na brak podpisu przedsiębiorców pod złożonym oświadczeniem. W związku z powyższym, organ nadzoru zwrócił się o przekazanie oświadczeń ww. dystrybutorów uzupełnionych o podpis przedsiębiorców albo wydruków maili, stanowiących odpowiedź tych przedsiębiorców.

Pismem z dnia 26 czerwca 2014 r. (nadesłanym do UOKiK w dniu 30 czerwca 2014 r.) strona postępowania przekazała jedną fakturę korygującą oraz oświadczenia trzech dystrybutorów o nieposiadaniu lampy olejowej na stanie magazynowym.

W piśmie z dnia 14 lipca 2014 r. strona postępowania poinformowała, że dotychczas zwrócone od dystrybutorów lampy olejowe (w ilości 163 sztuk) zostały zniszczone, na dowód czego przekazała następujące dokumenty: rozchód wewnętrzny nr RW-2/14/ŚM/06 z dnia 28 czerwca 2014 r. oraz protokół wywiezienia lamp olejowych na wysypisko z dnia 28 czerwca 2014 r. Ponadto strona postępowania przedstawiła jedną fakturę korygującą oraz oświadczenie Spółdzielni Handlowo-Produkcyjnej „Składnica”, uzupełnione o podpis przedsiębiorcy.

Pismem z dnia 16 lipca 2014 r. strona postępowania przekazała oświadczenia dwóch dystrybutorów (Izmar Marek Mrohs oraz Szafran sp. z o.o.), uzupełnione o podpis przedsiębiorców.

W piśmie z dnia 8 sierpnia 2014 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, że - mimo usilnych starań – dotychczas nie otrzymała od pozostałych dystrybutorów odpowiedzi, czy posiadają lampy olejowe na stanie magazynowym.

Pismem z dnia 14 sierpnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z przekazanych przez nią dowodów wynika, iż wycofała od dystrybutorów mniejszą ilość lamp olejowych (90 sztuk) niż ilość lamp przekazanych do zniszczenia (163 sztuki) oraz zwrócił się o wyjaśnienie powyższych rozbieżności. Ponadto organ nadzoru poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią oświadczenie jednego dystrybutora (oznaczonego jako Womar Food sp.j.) nie może zostać uznane za dowód w niniejszym postępowaniu z uwagi na brak podpisu przedsiębiorcy pod złożonym oświadczeniem. W związku z powyższym, Prezes UOKiK zwrócił się o przekazanie oświadczenia ww. dystrybutora uzupełnionego o podpis przedsiębiorcy albo wydruku maila, stanowiącego odpowiedź tego przedsiębiorcy.

Pismami z dnia 14 sierpnia 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do ośmiu dystrybutorów lampy olejowej, w przypadku których strona postępowania nie przekazała stosownego oświadczenia, z prośbą o informację, czy posiadają ww. lampę, a jeśli tak to w jakiej ilości. W odpowiedzi, jeden przedsiębiorca poinformował, że zwrócił stronie postępowania 54 lampy olejowe, a pięciu odbiorców zadeklarowało brak tego produktu na stanie magazynowym. Dwóch dystrybutorów nie udzieliło odpowiedzi.

Pismem z dnia 28 sierpnia 2014 r. strona postępowania przekazała oświadczenie dystrybutora (Womar Food sp.j.), uzupełnione o podpis przedsiębiorcy oraz dokument zatytułowany „Transakcje towarem: LO24.5”, przedstawiający ilość lamp olejowych (163 sztuki) wycofanych od 19 dystrybutorów. Strona postępowania oświadczyła, że wysyłała kolejne powiadomienia w formie elektronicznej do odbiorców, którzy dotychczas nie udzielili odpowiedzi odnośnie lamp olejowych.

Pismem z dnia 8 września 2014 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie dowodów ponownego wysłania – droga elektroniczną – powiadomienia do dystrybutorów oraz sześciu faktur korygujących (FSK-195/14/ZWR/06, FSK-197/14/ZWR/06, FSK-269/14/ZWR/06, FSK-66/14/ZWR/07, FSK-97/14/ZWR/07 oraz FSK-132/14/ZWR/07), ujętych w dokumencie „Transakcje towarem: LO24.5”. Jednocześnie, w przypadku otrzymania odpowiedzi od pozostałych dystrybutorów, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania oświadczeń tych przedsiębiorców o nieposiadaniu lamp olejowych albo faktur korygujących, jak również dowodów zniszczenia odebranych od nich lamp. Ponadto Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 22 września 2014 r. strona postępowania przekazała sześć faktur korygujących oraz poinformowała, że nie otrzymała odpowiedzi od pozostałych dystrybutorów.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca „PLANTA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie wprowadził lampę olejową na rynek polski i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, producentem jest przedstawiciel wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importer produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W aktach

sprawy znajduje się faktura nr SG13007 z dnia 29 stycznia 2013 r. potwierdzająca zakup przez stronę postępowania 1440 lamp olejowych od chińskiego przedsiębiorcy. Ponadto w toku postępowania przedsiębiorca przyznał, że lampę olejową zakupił wyłącznie na podstawie powyższego dokumentu. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał tego przedsiębiorcę za producenta w rozumieniu wskazanego wyżej przepisu.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

Zgodnie z art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Jako że norma PN-EN 14059:2007 „*Dekoracyjne lampy olejowe. Wymagania dotyczące bezpieczeństwa i metody badań*” jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa lampy olejowej z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Badania laboratoryjne lampy olejowej wykazały, że zamknięcie wlewu nie wymaga dwóch niezależnych ruchów do otwarcia. Zgodnie z pkt. 4.6 normy 14059:2007, zamykanie lub otwieranie wlewu wliczając w to osłonę knota powinno wymagać dwóch niezależnych ruchów do otwarcia - pionowego naciśnięcia i przekręcenia zgodnie z ruchem wskazówek zegara lub odwrotnie do ruchu wskazówek zegara (złącze bagnetowe). Ponadto podczas przechylania lampy olejowej wyciekał olej, szczególnie intensywnie w miejscach łączenia metalowych uchwytów osłony knota i pokrętła regulującego knot z pojemnikiem na olej oraz przy zamknięciu wlewu oleju. Natomiast zgodnie z pkt. 4.7 normy 14059:2007, podczas ww. badań olej nie powinien wyciekać z lampy. Powyższe nieprawidłowości stwarzają ryzyko wylania się paliwa i w konsekwencji spowodowania pożaru oraz poparzenia użytkownika. Możliwe jest również połknięcie oleju przez małe dziecko, co może

doprowadzić do uszkodzenia jego płuc albo zatrucia. W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca „PLANTA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie nie kwestionował wyników badań laboratoryjnych, nie przedstawił też żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że lampy olejowe są bezpieczne. W związku z tym, Prezes UOKiK uznał, że lampa olejowa nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że przedsiębiorca „PLANTA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie zakupił od chińskiego przedsiębiorcy 1440 sztuk lampy olejowej. W przypadku 18 sztuk, które w wyniku przeprowadzonej inwentaryzacji stwierdzono na stanie magazynowym w grudniu 2013 r., strona postępowania nie była w stanie stwierdzić, skąd wzięły się w jej posiadaniu (z przekazanych dokumentów wynika, że produkty te nie zostały wprowadzone na rynek oraz – zgodnie z oświadczeniem strony postępowania - nie znajdują się w jej posiadaniu). Spośród zakupionych 1440 lamp olejowych, 1431 sztuk strona postępowania sprzedała 113 dystrybutorom (111 przedsiębiorcom polskim i dwóm przedsiębiorcom zagranicznym), a trzy lampy olejowe sprzedała na podstawie paragonów. Pozostałe sześć lamp olejowych strona postępowania wywozła na wysypisko w dniu 31 marca 2014 r. W toku niniejszego postępowania strona przekazała dowody poinformowania wszystkich polskich dystrybutorów o zagrożeniu stwarzanym przez lampę olejową i konieczności dokonania jej zwrotu (82 przedsiębiorców zostało powiadomionych elektronicznie, 27 – drogą pocztową, a jeden przedsiębiorca osobiście odebrał pismo). Ponadto strona postępowania przedstawiła dowody (faktury korygujące) potwierdzające odebranie 163 lamp olejowych od 19 dystrybutorów oraz oświadczenia 15 przedsiębiorców o nieposiadaniu tych produktów na stanie magazynowym. Kolejnych pięciu odbiorców, do których organ nadzoru zwrócił się z zapytaniem odnośnie lampy olejowej, zadeklarowało brak tego produktu w ofercie handlowej. Pozostałych 72 polskich dystrybutorów zakupiło łącznie 565 lamp olejowych (tj. ponad 30% wszystkich lamp wprowadzonych na rynek), a większość z tych przedsiębiorców zakupiła po kilka sztuk tego produktu, w związku z czym organ nadzoru uznał, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, iż ww. dystrybutorzy nie posiadają tego produktu w ofercie handlowej. Ponadto strona postępowania przekazała do zniszczenia 163 lampy olejowe odebrane od polskich dystrybutorów oraz przedstawiła dowody potwierdzające tę okoliczność. Mimo, że strona postępowania nie przekazała dowodów ponownego wysłania wiadomości - drogą elektroniczną – do dystrybutorów, Prezes UOKiK stwierdził, że strona postępowania podjęła

działania wystarczające do uznania, iż wyeliminowała zagrożenia stwarzane przez lampy olejowe wprowadzone na rynek. Z uwagi na powyższe, Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca „PLANTA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez lampę olejową.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę „PLANTA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie obowiązek uiszczenia kwoty 227,48 zł (słownie: dwieście dwadzieścia siedem złotych czterdzieści osiem groszy), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez laboratorium (koszt prowadzonych badań laboratoryjnych nr 53/2013 z dnia 2 stycznia 2014 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca „PLANTA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Tarnowie obowiązany jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie

produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
Anna Mazurak

Otrzymuje:

pełnomocnik przedsiębiorcy „PLANTA” sp. z o.o. z siedzibą w Tarnowie