



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

Warszawa, dnia 11 września 2024 r.

DWZ.93.5.2022

Decyzja Nr DWZ-4/2024

Po rozpoznaniu wniosku Polskiej Grupy Farmaceutycznej Spółki Akcyjnej z siedzibą w Łodzi numer Krajowego Rejestru Sądowego (dalej także: „KRS”) 0000471297 NIP 5272643921 o ponowne rozpatrzenie sprawy załatwionej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 30 września 2022 r., nr DZP- 19/2022, w punkcie I.1 stwierdzającą nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Polską Grupę Farmaceutyczną Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13 b ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, w punkcie I.2 nakładającą na Polską Grupę Farmaceutyczną Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi administracyjną karę pieniężną w wysokości 4 426 297,74 złotych (słownie: cztery miliony czterysta dwadzieścia sześć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt siedem złotych siedemdziesiąt cztery grosze) płatną do budżetu państwa, w punkcie II.1 obciążającą Polską Grupę Farmaceutyczną Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi kosztami postępowania w wysokości 307,53 złotych (słownie: trzysta siedem złotych pięćdziesiąt trzy grosze) oraz w punkcie II.2 zobowiązującą Polską Grupę Farmaceutyczną Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi do zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne:

I. Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art 127 § 3 i w zw. z art. 5 § 2 pkt 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (tj. Dz.U. z 2024 r., poz. 572)¹ w zw. z art. 13q ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom

¹ Dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego” lub „kpa”.

w transakcjach handlowych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1790)² oraz art. 13b ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1649)³ i art. 13v ust. 1, ust. 2 i ust. 9 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w zw. z art. 3 ust. 1, ust. 6, ust. 7 i ust. 8 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 2414)⁴,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. uchyla zaskarżoną Decyzję nr DZP-19/2022 z dnia 30 września 2022 r., w części oznaczonej punktem I.2.;
2. nakłada na Polską Grupę Farmaceutyczną Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi administracyjną karę pieniężną w wysokości 3 794 379,22 zł (słownie: trzy miliony siedemset dziewięćdziesiąt cztery tysiące trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia dwa grosze) płatną do budżetu państwa na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
3. w pozostałej części zaskarżoną Decyzję DZP-19/2022 z dnia 30 września 2022 r. utrzymuje w mocy.

II. Na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 127 § 3, w zw. z art. 5 § 2 pkt 4 i w zw. z art. 264 § 2 w zw. z art. 144 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2024 r., poz. 594)⁵ w zw. z art. 13h ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i § 2 oraz art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,

² Dalej jako: „Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych”, „Ustawa zatorów” lub „Ustawa”.

³ Dalej jako: „Ustawa zmieniająca”.

⁴ Dalej jako: „Ustawa z dnia 4 listopada 2022 r.”.

⁵ Dalej jako: „Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów”.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. uchyla zaskarżone postanowienie w sprawie kosztów postępowania, zamieszczonych w zaskarżonej decyzji Nr DZP-19/2022 z dnia 30 września 2022 r. w punkcie II.1;
 2. obciąża Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. z siedzibą w Łodzi kosztami postępowania zakończonego wydaniem Decyzji Nr DZP-19/2022 z dnia 30 września 2022 r. w wysokości 295,13 złotych (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych trzynaście groszy);
 3. w pozostałej części zaskarżone postanowienie w sprawie kosztów postępowania, zamieszczone w zaskarżonej Decyzji Nr DZP-19/2022 z dnia 30 września 2022 r. utrzymuje w mocy.
- III. Na podstawie art. 77 ust. 1 i art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13h ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz art. 263 § 1 i § 2 oraz art. 264 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

1. ustala wysokość kosztów postępowania odwoławczego na kwotę 366,10 złotych (słownie: trzysta sześćdziesiąt sześć złotych dziesięć groszy),
2. nakłada na Polską Grupę Farmaceutyczną Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi obowiązek zwrotu Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kosztów postępowania odwoławczego w wysokości 366,10 złotych (słownie: trzysta sześćdziesiąt sześć złotych dziesięć groszy) w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsze postanowienie w sprawie kosztów postępowania odwoławczego stanie się ostateczne, na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.



Spis treści

Spis treści	4
Uzasadnienie	9
I. Postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przeprowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w pierwszej instancji.	9
II. Wniosek Strony z dnia 14 października 2022 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy	16
III. Podstawa prawna rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.....	18
IV. Przestanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych.....	21
V. Okres objęty postępowaniem w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.....	21
VI. Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. z siedzibą w Łodzi jako strona postępowania...	21
VII. Materiał dowodowy zgromadzony przez Prezesa Urzędu w toku postępowania w pierwszej instancji.....	23
1. Za pismem z dnia 27 lipca 2020 r.:	23
2. Za pismem z dnia 13 października 2020 r. Strona przestała w załącznikach prawidłowo podpisane następujące pliki:	23
3. Za pismem z dnia 15 stycznia 2021 r. w załącznikach następujące dokumenty:	24
4. Za pismem z dnia 25 lutego 2021 r. w załącznikach następujące dokumenty:	25
5. Za pismem z dnia 15 kwietnia 2021 r. w załącznikach następujące dokumenty:	26
6. Za pismem z dnia 28 czerwca 2021 r. w załącznikach następujące dokumenty:.....	26
7. Za pismem z dnia 12 lipca 2021 r. w załącznikach następujące dokumenty:	27
8. Za pismem z dnia 15 lutego 2022 r. w załącznikach następujące dokumenty:	28
9. W piśmie z dnia 25 lutego 2022 r.	29
10. W poczet materiału dowodowego zostały również włączone dokumenty:	29
VIII. Materiał dowodowy zgromadzony przez Prezesa Urzędu w toku postępowania z wniosku Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy	30
IX. Zasady i sposób weryfikacji przez Prezesa Urzędu, zgromadzonego materiału dowodowego	50
X. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych	55



1. Uwagi ogólne	55
2. Ustalenia Prezesa Urzędu w przedmiocie potwierdzenia obowiązujących terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych w zakresie, których Strona postępowania wskazała we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, że prolongowała terminy zapłaty. Odniesienie się do zarzutów podniesionych w pkt 1), 2), 4), 5), 6) Wniosku.	58
3. Ustalenia Prezesa Urzędu czynione w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 4 Wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy.	62
3.1 Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty, wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona]-kontrahentem Strony postępowania.....	62
3.2. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty -prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] -kontrahentem Strony postępowania.....	68
3.3. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty -prolongaty terminów zapłaty, wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] -kontrahentem Strony postępowania.....	70
3.4. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty -prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] -kontrahentem Strony postępowania.....	71
3.5. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] -kontrahentem Strony postępowania.....	73
3.6. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty -prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] -kontrahentem Strony postępowania.....	74
3.7. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] -kontrahentem Strony postępowania.....	78
3.8. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] -kontrahentem Strony postępowania.....	79
3.9. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty, wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] -kontrahentem Strony postępowania.....	81



3.10. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty, wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania.....	82
3.11. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania.....	83
3.12. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona], - kontrahentem Strony postępowania.....	89
3.13. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania.....	90
3.14. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania.....	92
3.15. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania.....	93
3.16. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania.....	95
3.17. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty -prolongaty terminów zapłaty, wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania.....	96
3.18. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania.....	97
3.19. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona], kontrahentem Strony postępowania na podstawie informacji od Strony postępowania.....	98
4.Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie prolongaty terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wskazanych przez PGF S.A. w załączniku 1C [informacja chroniona] stanowiącym załącznik do pisma z dnia 30 listopada 2023 r.....	101
5.Ustalenia Prezesa Urzędu czynione w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 6 wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy - dotyczące nieuwjęcia korekt w rozliczeniach i tabelach.	107



5.1. Uwagi ogólne.....	108
5.2. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie dokumentów załączonych przez Stronę do wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy.....	126
5.3. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie korekt faktur otrzymanych przez Stronę postępowania (zarzut pkt 6 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).	130
5.4. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona] kontrahenta Strony postępowania ...	132
5.5. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona], kontrahenta Strony postępowania. .	143
5.6. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona], kontrahenta Strony postępowania ..	144
5.7. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona], kontrahenta Strony postępowania ..	145
5.8. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona], kontrahenta Strony postępowania ..	147
5.9. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona], kontrahenta Strony postępowania ..	149
5.10. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona], kontrahenta Strony postępowania ..	150
5.11. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona], kontrahenta Strony postępowania ..	151
5.12. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona], kontrahenta Strony postępowania ..	152
5.13. Pozostałe ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie zał. 1H przedłożonego przy piśmie z dnia 30 listopada 2023r. - w przedmiocie faktur korygujących	153
5.14. Pozostałe ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie załącznika K do pisma Strony z dnia 30 listopada 2023 r.....	156
5.15. Ustalenia Prezesa Urzędu w przedmiocie przedpłat w zakresie załączników L i Ł przedłożonych do pisma Strony z dnia 30 listopada 2023 r.	157
6. Odniesienie się do innych błędów wskazanych przez Stronę w uzasadnieniu Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w pkt 9 uzasadnienia w zakresie błędnie oznaczonych numerów „Lp.” niezgodnych z nadanymi przez Stronę postępowania numerami Lp. w Tabeli 1, a nr Lp. wskazanymi w Tabelach stanowiących załączniki do zaskarżonej Decyzji.....	167
XI. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe	174



XII.	Świadczenia pieniężne, które nie zostały uwzględnione w sumie wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania.	242
1.	Świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:	242
2.	Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego.	243
3.	Faktury korygujące, dokumentujące korektę transakcji handlowych, które nie zostały uwzględnione przy ustalaniu wartości świadczeń pieniężnych co do których Prezes Urzędu ustalił, że zostały spełnione z opóźnieniem.	244
4.	Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego	245
5.	Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie.	245
6.	Świadczenia pieniężne wyłączone z postępowania w wyniku ustaleń poczynionych w związku z ponownym rozpatrzeniem sprawy wymienione w Tabeli W, stanowiącej załącznik nr 5 do niniejszej Decyzji - Tabela W.	246
XIII.	Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez nią po terminie.	247
XIV.	Wysokość kary za nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.	255
XV.	Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary lub obniżenia jej wysokości	257
XV.1	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy ..	258
XV.2.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy ..	270
XV.3.	Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy ..	293
XVI.	Pozostałe zarzuty Strony z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy - zarzut naruszenia art. 13r w związku z art. 10 ust. 1 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (odniesienie się do zarzutu pkt 12 wniosku).	302
XVII.	Koszty postępowania, powstałe w toku postępowania w pierwszej instancji	305
XVIII.	Postanowienie w sprawie kosztów postępowania odwoławczego	307
XIX.	Uiszczenie administracyjnej kary pieniężnej oraz kosztów postępowania	308
XX.	Pouczenie	309
XXI.	Wykaz załączników do decyzji:	312



Uzasadnienie

- I. Postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przeprowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w pierwszej instancji.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej także: „Prezes Urzędu” lub „Prezes UOKiK”) działając na podstawie art. 13c ust. 3 ustawy z dnia 8 marca 2013 r. o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (Dz.U. z 2023 r. poz. 1790) oraz na podstawie danych przekazanych przez Szefa Krajowej Administracji Skarbowej, przeprowadził analizę prawdopodobieństwa nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polską Grupę Farmaceutyczną Spółka Akcyjna z siedzibą w Łodzi (dalej także: „PGF S.A.”, „Spółka”, „Strona”, „Strona postępowania”) NR KRS 0000471297, NIP 5272643921.

W oparciu o treść art. 13c ust. 2 i art. 13e ust. 2 w zw. z art. 13b Ustawy, Prezes Urzędu postanowieniem z dnia 17 czerwca 2020 r. wszczął postępowanie w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. z siedzibą w Łodzi, obejmujące okres luty, marzec, kwiecień 2020 r., tj. trzy kolejne miesiące, przypadające w okresie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania (DZP.93.19.2020, tom I, karta akt postępowania 6-8).

Po podjęciu szeregu czynności, pismem z dnia 22 sierpnia 2022 r. - Zawiadomieniem wraz z uzasadnieniem postawionego zarzutu - Prezes Urzędu poinformował Stronę, iż zakończył zbieranie materiału dowodowego w postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Stronę i na tej podstawie dokonał ustaleń faktycznych i prawnych opisując je w przedmiotowym piśmie. Ponadto, Prezes Urzędu wskazał, że Strona ma prawo zapoznać się z zebrany w sprawie materiałem dowodowym i wypowiedzieć się w terminie 14 dni od dnia doręczenia przedmiotowego pisma (DZP.93.19.2020, tom XIII, karta akt postępowania 2701-2802).

Strona postępowania za pismem z dnia 31 sierpnia 2022 r. złożyła wniosek o przekazanie edytowalnej wersji tabel stanowiących załączniki do pisma Prezesa Urzędu z dnia 22 sierpnia 2022 r. (DZP.93.19.2020, tom XIII, karta akt postępowania 2803-2805), a za pismem z dnia 5 września 2022 r. złożyła wniosek o zapotrzebowanie na akta sprawy, oraz wystąpiła o przedłużenie terminu na ustosunkowanie się co do zebranego materiału dowodowego (DZP.93.19.2020, tom XIII, karta akt postępowania 2822).



Prezes Urzędu przychylił się do wniosku Strony i przedłużył termin na ustosunkowanie się wobec zgromadzonych w sprawie dowodów i materiałów oraz wypowiedzenia się co do przedstawionego zarzutu o dodatkowe 14 dni, tj. do dnia 20 września 2022 r. (DZP.93.19.2020, tom XIII, karta akt postępowania 2826).

Strona postępowania skorzystała z przysługującego jej prawa i za pismem z dnia 20 września 2022 r. ustosunkowała się do przedstawionych przez Prezesa Urzędu ustaleń i zarzutów (DZP.93.19.2020, tom XIII, karta akt postępowania 2833-2837) wskazując, że nie zgadza się z przedstawionym jej zarzutem nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jednocześnie podnosząc, że jej zdaniem w *postępowaniu zachodzą przesłanki uzasadniające odstąpienie przez Prezesa UOKiK od nałożenia kary pieniężnej, a tym samym decyzja w projektowanym przez Prezesa UOKiK kształcie nie powinna zostać wydana.*

Następnie, na podstawie art. 13v ust. 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Prezes Urzędu w dniu 30 września 2022 r. wydał Decyzję nr DZP- 19/2022 (dalej również: „zaskarżona Decyzja”, „Decyzja”) (DZP.93.49.2020, tom XIV- XXIV, strona Decyzji 1 - 10457,), w której w punkcie:

I.1 - stwierdził nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Polską Grupę Farmaceutyczną Spółkę Akcyjną z siedzibą w Łodzi, to jest działanie naruszające zakaz, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy;

I.2 - nałożył na Polską Grupę Farmaceutyczną Spółkę Akcyjną z siedzibą w Łodzi administracyjną karę pieniężną w wysokości 4 426 297,74 złotych (słownie: cztery miliony czterysta dwadzieścia sześć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt siedem złotych siedemdziesiąt cztery grosze), płatną do budżetu państwa;

Na podstawie art. 77 ust. 1 w zw. z art. 80 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. z 2021 r. poz. 275) w zw. z art. 13h Ustawy oraz art. 263 § 1 i art. 264 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 roku - Kodeks postępowania administracyjnego w zw. z art. 13q Ustawy, Prezes Urzędu:

II.1 - obciążył Stronę kosztami niniejszego postępowania w wysokości 307,53 złotych (słownie: trzysta siedem złotych pięćdziesiąt trzy grosze);

II.2 - zobowiązał Stronę postępowania do zwrotu Prezesowi Urzędu kosztów postępowania w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

W uzasadnieniu Decyzji nr DZP-19/2022 z dnia 30 września 2022 r. (DZP.93.49.2020, tom XIV, Decyzja nr DZP- 19/2022, strona Decyzji 5-79), Prezes Urzędu opisał szczegółowo przebieg



procedury postępowania, wymianę korespondencji pomiędzy Prezesem Urzędu, a Stroną postępowania, wskazał przesłanki zastosowania Ustawy oraz ustalił, że Spółka jako Strona postępowania mieści się w zakresie podmiotowym przepisów Ustawy i tym samym może być adresatem decyzji, stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Opis tych czynności jest o tyle istotny, że obrazuje w jaki sposób Prezes Urzędu prowadził postępowanie w pierwszej instancji, jakie dowody i w jakiej postaci oraz od kogo je pozyskał, nadto do dokonania jakich czynności i złożenia jakich wyjaśnień wzywał Stronę. Stwierdzić trzeba, że opis ten jest wiarygodny i znajduje odzwierciedlenie w dokumentach i materiale dowodowym zgromadzonym, w aktach postępowania, w uzasadnieniu Decyzji nr DZP-19/2022 z dnia 30 września 2022 r. w punktach 1 - 157 (DZP.93.49.2020, tom XIV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 1-157 Decyzji, strona Decyzji 5-79). Po dokonanej analizie materiału dowodowego (zgromadzonych dokumentów oraz informacji i wyjaśnień przekazanych przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu działając jako organ pierwszej instancji, wyłączył z prowadzonego postępowania świadczenia pieniężne nieobjęte zakresem podmiotowym i przedmiotowym Ustawy. Zatem, za świadczenia, które nie zostały uwzględnione do sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę po terminie, uznano następujące świadczenia pieniężne: wynikające z transakcji handlowych, w których kontrahentami Strony - drugą stroną umowy - nie byli przedsiębiorcy w rozumieniu ustawy Prawo przedsiębiorców - stosownie do treści art. 2 pkt 1 Ustawy (np. rachunki wystawione przez osoby fizyczne nieprowadzące działalności gospodarczej, z tytułu wynajmu pomieszczeń), świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy (np. daniny publiczne, noty obciążeniowe), świadczenia o charakterze pieniężnym, wynikające z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe - stosownie do treści art. 3 pkt 2 Ustawy i wykaz tych transakcji zawarto w Tabeli A-1, (DZP.93.49.2020, tom XIV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 159 Decyzji, strona Decyzji 79-81); spełnione przez Stronę postępowania w całości przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed dniem 1 lutego 2020 r. a wykaz tych świadczeń pieniężnych zawiera Tabela A-2, (DZP.93.49.2020, tom XIV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 168 Decyzji, strona Decyzji 84-223); wynikające z transakcji handlowych zaprezentowanych przez Stronę w toku przedmiotowego postępowania, a których termin wymagalności przypadał po okresie objętym przedmiotowym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r. lub później i wykaz tych świadczeń pieniężnych zawiera Tabela A-3, (DZP.93.49.2020, tom XIV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 169 Decyzji strona Decyzji 84, 224-228); świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć



wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q Ustawy, wątpliwości te, są rozstrzygane na korzyść Strony, a wykaz tych świadczeń pieniężnych zawiera Tabela A-4, (DZP.93.49.2020, tom XIV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 170-171 Decyzji, strona Decyzji 229, 233); faktury korygujące wykazane w Tabeli 1, które nie podlegały rozliczeniu ze świadczeniami pieniężnymi wynikającymi z dowodów zakupu dokumentujących transakcje handlowe wchodzące w zakres postępowania (w tym w ramach potrąceń bądź przelewów o charakterze zbiorczym) zawarte w Tabeli A-5, (DZP.93.49.2020, tom XIV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 172-174 Decyzji, strona Decyzji 234, 236-264,); wynikające z transakcji handlowych udokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury VAT korygujące, które korygowały w całości kwotę świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury VAT pierwotnej (tzw. „korekta do zera” lub „storno”) zawarte w Tabeli A-6 (DZP.93.49.2020, tom XIV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 175-176 Decyzji, strona Decyzji 265-266); spełnione przed upływem uzgodnionego terminu zapłaty jako świadczenia pieniężne spełnione w terminie zawarte w Tabeli A-7 (DZP.93.49.2020, tom XIV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 177-178 Decyzji, strona Decyzji 267-555).

Następnie Prezes Urzędu wskazał których świadczeń pieniężnych, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, Strona postępowania nie spełniła w tym okresie lub spełniła je po terminie umownym, uzgodnionym przez strony transakcji handlowych, ustalił ich wysokość liczbę dni opóźnienia oraz wyliczył dla każdego niepełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, jednostkową karę pieniężną (dalej również: „JKP”), według wzoru określonego w art. 13 v ust. 2 Ustawy. Prezes Urzędu wyliczył sumę wartości tych świadczeń pieniężnych, dokonując przeliczenia wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w walutach obcych na podstawie kursu walut, określonego w przepisie art. 10 ust. 1a Ustawy. W wyniku powyższego ustalił, że w okresie objętym postępowaniem Strona postępowania nie spełniła lub spełniła po terminie wymagalne świadczenia pieniężne, które zostały wyszczególnione w uzasadnieniu Decyzji w tabelach E, F, G, H, przy czym były to świadczenia pieniężne:

- spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) zawarto w Tabeli E, ich suma wyniosła [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom XV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 333 Decyzji, strona Decyzji 1097-1215)



- niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) zawarto w Tabeli F, ich suma wyniosła [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom XV, Decyzja nr DZP- 19/2022, punkt 333 Decyzji, strona Decyzji 1097, 1216-1236)
- spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w euro (EUR) zawarto w Tabeli G, ich suma wyniosła [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom XV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 333 Decyzji, strona Decyzji 1097, 1237.
- niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w euro (EUR) zawarto w Tabeli H, ich suma wyniosła [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom XV, Decyzja nr DZP-19/2022 punkt 333 Decyzji, strona Decyzji 1097, 1238.

Po dokonanych wyliczeniach, Prezes Urzędu ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. przez Stronę postępowania wyniosła 425 657 533,18 zł (czterysta dwadzieścia pięć milionów sześćset pięćdziesiąt siedem tysięcy pięćset trzydzieści trzy złote osiemnaście groszy), (DZP.93.49.2020, tom XV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 348 Decyzji, strona Decyzji 1242,), a zatem przekroczyła próg ustawowy 5 000 000 zł (pięć milionów złotych), o którym mowa w art. 13b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy z dnia 19 lipca 2019 r. o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych (Dz.U. z 2019 r. poz. 1649).

Następnie Prezes Urzędu, mając na uwadze art. 13v ust. 6 Ustawy, ustalił wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem. W tym celu dokonał analizy informacji przekazanych przez Stronę w Tabeli 2, załączonej do pisma z dnia 25 lutego 2021 r. na elektronicznym nośniku danych pendrive (DZP.93.49.2020, tom III, karta akt postępowania 410) wyłączając z niej świadczenia pieniężne, otrzymane w całości przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed dniem 1 lutego 2020 r. które zostały zawarte w Tabeli I, (DZP.93.49.2020, tom XV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 373a Decyzji, strona Decyzji 1249, 1252-1276), oraz świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r. lub później i zostały ujęte w Tabeli J (DZP.93.49.2020, tom XV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 373b Decyzji, strona Decyzji 1249, 1277-1414,). Wyłączeniu spod rozstrzygania Prezesa Urzędu podlegały również świadczenia pieniężne wynikające z faktur korygujących wystawionych



do faktur sprzedaży, które Strona również ujęła w zestawieniu informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie i zaprezentowała je w wartościach ujemnych - na łączną wartość [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom XV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 376 Decyzji, strona Decyzji 1250).

W uzasadnieniu zaskarżonej Decyzji, Prezes Urzędu wskazał, że przy ustalaniu sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, w okresie objętym postępowaniem, nie uwzględnił świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty przypadał przed dniem 1 stycznia 2020 r. oraz tych świadczeń pieniężnych które Strona otrzymała w terminie, zawartych w Tabeli K (DZP.93.49.2020, tom XV, Decyzja nr DZP- 19/2022, punkt 374 Decyzji, strona Decyzji 1249, 1415-2771).

W zaskarżonej Decyzji świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, których Strona nie otrzymała lub otrzymała po terminie, zostały wyszczególnione (DZP.93.49.2020, tom XV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 378, Decyzji, strona Decyzji 1250-1251,) w następujących tabelach pod nazwą:

- Tabela L. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem (DZP.93.49.2020, tom XVI-XXIII, Decyzja nr DZP-19/2022, strona Decyzji 2772-9741)
- Tabela M. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w całości w okresie objętym postępowaniem (DZP.93.49.2020, tom XXIII-XXIV, Decyzja nr DZP-19/2022, strona Decyzji 9742-10394)
- Tabela N. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w części w okresie objętym postępowaniem (DZP.93.49.2020, tom XXIV, Decyzja nr DZP-19/2022, strona Decyzji 10395-10400),
- Tabela O. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w części w okresie objętym postępowaniem, co do których Strona otrzymywała świadczenie pieniężne w częściach (DZP.93.49.2020, tom XXIV, Decyzja nr DZP-19/2022, strona Decyzji 10401-10405)

Prezes Urzędu ustalił w zaskarżonej Decyzji, sumę wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem na kwotę nie większą niż [informacja chroniona] [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom XV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 375 Decyzji, strona Decyzji 1250), która tym samym jest wartością niższą od ustalonej sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę w tym samym okresie.



Należy dodać, że Strona w swoim piśmie z dnia 25 lutego 2021 r. wskazała, że według jej obliczeń „wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 r. wynosi [informacja chroniona]” (DZP.93.49.2020, tom III, karta akt postępowania 402), a za pismem z dnia 15 kwietnia 2021 r. wskazała, że „wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 r., które stały się wymagalne poczynszu od dnia 18 czerwca 2018 r. wyniosła [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom IV, karta akt postępowania 648) co oznacza, że każda z wskazanych przez Stronę postępowania wartości jest wartością niższą, niż ustalona przez Prezesa Urzędu w toku postępowania, wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę. W związku z powyższym, brak było podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o treść art. 13v ust. 6 Ustawy. (DZP.93.49.2020, tom XV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 361 Decyzji, strona Decyzji 1246-1251).

Ponadto, rozpatrując sprawę w pierwszej instancji Prezes Urzędu uznał, że nie zaistniała przesłanka odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w przepisie art. 13v ust. 7 Ustawy. Zdaniem Prezesa Urzędu - wbrew twierdzeniom Strony postępowania - do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w niniejszej sprawie nie doszło na skutek działania siły wyższej, tj. pandemii COVID-19. (DZP.93.49.2020, tom XXIV, Decyzja nr DZP-19/2022, strona Decyzji 10 406-10 439)

Po rozważeniu podniesionych przez Stronę argumentów, Prezes Urzędu wydając Decyzję w pierwszej instancji nie znalazł również podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie wystąpił uzasadniony przypadek stanowiący przesłankę odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej na podstawie przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy. (DZP.93.49.2020, tom XXIV, Decyzja nr DZP-19/2022, strona Decyzji 10 439-10 446)

W związku z powyższym Prezes Urzędu, w oparciu o przepisy Ustawy oraz zebrany w sprawie materiał dowodowy, obliczył jednostkowe kary pieniężne za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne (Tabele E, F, G, H), a ich suma wyniosła **4 426 297,74 złotych (cztery miliony czterysta dwadzieścia sześć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt siedem złotych siedemdziesiąt cztery grosze)** i w takiej właśnie wysokości Prezes Urzędu nałożył na Stronę postępowania administracyjną karę pieniężną (DZP.93.49.2020, tom XXIV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 462-464 Decyzji, strona Decyzji 10 452-10 453).



II. Wniosek Strony z dnia 14 października 2022 r. o ponowne rozpatrzenie sprawy

Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. w Łodzi w piśmie z dnia 14 października 2022 r. nie zgadzając się z zapadłą Decyzją, złożyła wniosek o ponowne rozpoznanie sprawy (dalej Wniosek) i wniosła o uchylenie zaskarżonej Decyzji w całości i umorzenie sprawy, ewentualnie odstąpienie od nałożenia na PGF S.A. administracyjnej kary pieniężnej. We wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy zarzuciła w szczególności:

1. naruszenie art. 7, 8, 11, 77 § 1, 107 § 3 kpa w zw. z art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy zatorowej poprzez uznanie, że w okresie luty-marzec-kwiecień 2020 r. suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Spółkę, przekroczyła sumę 5 000 000 zł, pomimo że okoliczność ta nie znajduje odzwierciedlenia w Decyzji, w szczególności z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK nie wykazał opóźnienia w zapłacie żadnego z zawartych w Decyzji świadczeń pieniężnych. Zdaniem Strony samo porównanie dokumentów księgowych nie może być uznane za wystarczające do prawidłowego ustalenia, że doszło do opóźnień w płatnościach;
2. naruszenie art. 7, 8, 11, 77 § 1, 107 § 3 kpa w zw. z art. 13v ust. 1 i 2 Ustawy zatorowej poprzez uznanie, że Spółka dopuściła się nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz nałożenie na Spółkę administracyjnej kary pieniężnej, pomimo, że okoliczność ta nie znajduje odzwierciedlenia w Decyzji, w szczególności z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK nie wykazał opóźnienia w zapłacie żadnego z zawartych w Decyzji świadczeń pieniężnych. Zdaniem Strony samo porównanie dokumentów księgowych nie może być uznane za wystarczające do prawidłowego ustalenia, że doszło do opóźnienia w płatności;
3. naruszenie art. 13 v ust. 1, i art. 13v w zw. z art. 2 pkt 1 Ustawy zatorowej poprzez uznanie, że Spółka dopuściła się nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wynikających z transakcji handlowych dokonywanych w ramach jednej grupy kapitałowej, mimo, że świadczenia te w ogóle nie wchodzą w zakres zastosowania przepisu art. 13v ust. 1 Ustawy zatorowej, a nawet jeśli uznać inaczej, to i tak były one zapłacone przez Spółkę terminowo zgodnie z ustaleniami stron co do terminów ich płatności;
4. naruszenie art. 13 v ust. 1, i art. 13v w zw. z art. 2 pkt 1 ustawy zatorowej poprzez błędne uznanie, że transakcje z dostawcami leków (światowymi liderami rynku farmaceutycznego) były rzekomo opóźnione, podczas gdy były one zapłacone przez Spółkę terminowo, zgodnie z ustaleniami stron co do terminów ich płatności;



5. naruszenie przepisu art. 13v ust. 1 Ustawy zatorowej poprzez błędne i arbitralne uznanie, że świadczenia pieniężne, wskazane w pkt (251) Decyzji, nie zostały spełnione w terminie, podczas gdy były one zapłacone przez Spółkę terminowo, na co jednoznacznie wskazują wyjaśnienia Spółki, zawarte w stanowisku końcowym z dnia 20 września 2022 r.;
6. naruszenie przepisu art. 13v ust. 1 Ustawy zatorowej poprzez nieuwzględnienie lub nieprawidłowe uwzględnienie korekt faktur sprzedażowych, wystawionych przez dostawców, które pomniejszają o kwotę ponad [informacja chroniona] wysokość sumy zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, chociaż z uwagi na zupełnie niezrozumiałe dla Strony wyliczenia Prezesa UOKiK w tym zakresie oraz brak możliwości faktycznego ustalenia przez Stronę *co stało się z tymi korektami*, wartość ta zdaniem PGF S.A. może być inna
7. naruszenie przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy zatorowej w związku z art. 13v ust. 1 Ustawy zatorowej oraz w związku z art. 10 ust. 1 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców⁶ poprzez błędne uznanie, że wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Spółkę świadczeń pieniężnych, nie jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę w okresie objętym postępowaniem, z uwagi na:
 - nieprawidłowe, **bo zawyżone**, ustalenie sumy rzekomych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Spółkę świadczeń pieniężnych
 - nieprawidłowe, **bo zaniżone**, ustalenie sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę;
8. naruszenie przepisu art. 13v ust. 7 Ustawy zatorowej w związku z art. 10 ust. 1 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców poprzez bezpodstawne uznanie, że w sprawie nie zostały spełnione przesłanki obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, podczas gdy w okresie badanym przez Prezesa UOKiK zdaniem Strony postępowania na jej działalność jednoznacznie negatywny wpływ miało wystąpienie siły wyższej w postaci pandemii COVID-19;
9. naruszenie przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy zatorowej w związku z art. 10 ust. 1 oraz art. 11 ust. 1 Prawo przedsiębiorców poprzez bezpodstawne uznanie, że w sprawie

⁶ T.j. Dz. U. z 2024 r., poz. 236 („Prawo przedsiębiorców”).



nie zachodziły uzasadnione przesłanki dla odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, pomimo, że większość świadczeń pieniężnych, ocenionych przez Prezesa UOKiK, jako opóźnione, zdaniem Strony postępowania z pewnością nie może zostać uznana za przykład nadmiernego opóźniania się z zapłatą, gdyż są realizowane między dużymi przedsiębiorcami, w sposób ustalony przez strony, bądź zidentyfikowane opóźnienie wynosi kilka dni lub dotyczy bagatelnych kwot

10. naruszenie art. 1 Ustawy zatorowej poprzez brak wyłączenia z zakresu postępowania umów, zawartych pod prawem obcym

11. naruszenie art. 11 ust. 1 Prawo przedsiębiorców poprzez błędne zastosowanie przepisu art. 13v ust. 1 w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy zatorowej do przewalutowania transakcji handlowych, który to w ogóle nie ma zastosowania w tej sprawie i nie może stanowić podstawy do przyjętego w Decyzji modelu przewalutowania świadczeń pieniężnych, a w konsekwencji nałożenia na przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej za świadczenia pieniężne wyrażone w walucie obcej

12. naruszenie przepisu art. 13r Ustawy zatorowej w związku z art. 10 ust. 1 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców przez opieszałe prowadzenie postępowania administracyjnego, co doprowadziło do drastycznego wzrostu odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (z 10,1%, gdyby postępowanie zakończyło się w terminie wskazanym w przepisach Ustawy zatorowej, do 16% w dniu wydania Decyzji) i skutkowało wzrostem wysokości administracyjnej kary.

III. Podstawa prawna rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu przy ponownym rozpatrzeniu sprawy.

W tym miejscu Prezes Urzędu wskazuje, że mając na względzie brzmienie art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz.U. 2022 poz. 2414), który stanowi, że *do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym*.

Art. 3 ust. 1 powyższej ustawy. traktuje nadto, że *do transakcji handlowych zawartych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się przepisy dotychczasowe*.

Dodatkowo przywołać należy art. 3 ust. 8 cytowanej ustawy, który stanowi, że *w przypadku decyzji, o których mowa w art. 13v ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wydawanych*



w ramach postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy załącznik, o którym mowa w art. 13va ustawy zmienianej w art. 1, zawiera również wykaz jednostkowych kar, o których mowa w art. 13v ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.

W badanej sprawie organ w dniu 19 czerwca 2020 r. doręczył Stronie postanowienie o wszczęciu postępowania w przedmiocie nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych (DZP.93.49.2020, tom I, karta akt postępowania 6-9) w związku z powyższym Prezes Urzędu, rozpoznając sprawę ponownie stosuje przepisy Ustawy w brzmieniu obowiązującym przed nowelizacją dokonaną ustawą z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych.

Jednocześnie mając na względzie brzmienie art. 3 ust. 7, ustawy z dnia 4 listopada 2022 r., który stanowi, że do postanowień i decyzji w sprawach, o których mowa w art. 13u i art. 13v ust. 1, 6-8 i 11 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, wydawanych w ramach postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy, stosuje się art. 13va ustawy zmienianej w art. 1.

Tym samym wykaz świadczeń pieniężnych poddanych ponownej analizie w toku postępowania wraz z danymi pozwalającymi na identyfikację danego świadczenia pieniężnego będzie określony w załącznikach do niniejszej decyzji, w sytuacji gdy dokonano odmiennych ustaleń faktycznych co do świadczeń pieniężnych wskazanych odpowiednio w Tabelach E, F, G, H, A-5 niniejszej Decyzji, o czym w każdym przypadku Prezes Urzędu będzie dawał temu wyraz, na kartach niniejszej Decyzji, odsyłając odpowiednio do danego wykazu świadczeń pieniężnych, który stanowić będzie załącznik do niniejszej Decyzji.

Zgodnie z art. 13v ust. 9 Ustawy podmiotowi, na który została nałożona kara, służy wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy do Prezesa Urzędu. Z kolei na podstawie z art. 13q Ustawy w sprawach nieuregulowanych w Ustawie do postępowania stosuje się przepisy kodeksu postępowania administracyjnego, z wyłączeniem przepisu art. 31 kpa.

Zgodnie z art. 127 § 1 kpa od decyzji wydanej w pierwszej instancji służy stronie odwołanie tylko do jednej instancji. Skutkiem złożenia przez stronę odwołania, jest zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej, z organu pierwszej instancji na organ drugiej instancji - właściwy do rozpatrzenia odwołania jest organ administracji publicznej



wyższego stopnia, chyba że ustawa przewiduje inny organ odwoławczy (art. 127 § 2 kpa). W odmienny sposób gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia. Wówczas uprawnienie strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 kpa. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej, jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego, w tej samej sprawie. W związku z powyższym, wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy na podstawie art. 13v ust. 9 Ustawy, strona postępowania składa do Prezesa Urzędu. Ponadto, do postępowania wszczętego wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy należy odpowiednio stosować przepisy kpa dotyczące odwołań od decyzji. Postępowanie kończy się więc jednym z rozstrzygnięć - sposobów załatwienia sprawy - przewidzianych w art. 138 § 1 kpa. Rozpatrując sprawę w drugiej instancji organ jest obowiązany ocenić prawidłowość zaskarżonej decyzji nie tylko w granicach zarzutów przedstawionych w odwołaniu (tu: wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), lecz także pod kątem przepisów prawa materialnego i procesowego, które mają zastosowanie w sprawie rozstrzygniętej zaskarżoną decyzją. Istotą bowiem postępowania odwoławczego (tu: postępowania z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy), jest ponowne rozpoznanie i rozstrzygnięcie tożsamej przedmiotowo i podmiotowo sprawy administracyjnej w granicach wyznaczonych rozstrzygnięciem decyzji organu pierwszej instancji, a nie jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu. Granice postępowania dowodowego, wyznaczają zasady ogólne postępowania administracyjnego. Organ odwoławczy, zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej (art. 7 kpa) i zasadą swobodnej oceny dowodów (art. 80 kpa), dokonuje oceny materiału dowodowego zebranego w postępowaniu prowadzonym przez organ pierwszej instancji. Organ jest zobowiązany do ponownego rozważenia wszelkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji, a w razie konieczności, do przeprowadzenia uzupełniającego postępowania dowodowego. Stanowi to realizację wywodzącej się z zasad konstytucyjnych, a także przewidzianej wprost w art. 15 kpa zasady dwuinstancyjności administracyjnej.

Mając na uwadze powyżej przytoczone standardy postępowania odwoławczego, Prezes Urzędu rozpatrując sprawę ponownie, przeanalizował akta sprawy, uzupełnił



materiał dowodowy, zapoznał się ze zgromadzonymi dowodami służącymi ustaleniu stanu faktycznego zgodnie z zasadą prawdy obiektywnej, dokonując przy tym ich wszechstronnej oceny oraz zbadał wszystkie istotne okoliczności faktyczne związane ze sprawą.

IV. Przesłanki stosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych

Zgodnie z treścią art. 13b ust. 1 Ustawy, *zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2 Ustawy, niebędące podmiotami publicznymi. Nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000,00 zł (art. 13b ust. 2 Ustawy).* W odniesieniu do postępowań wszczynanych w latach 2020 i 2021 - stosownie do treści art. 14 ust. 2 ustawy zmieniającej - nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych ma miejsce, gdy suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wyniesie co najmniej 5 000 000,00 zł. W art. 4 pkt 1 i 1a Ustawy zawarto definicję transakcji handlowej, zgodnie z którą *stanowi ona umowę, której przedmiotem jest odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usługi, jeżeli strony, o których mowa w art. 2 Ustawy, zawierają ją w związku z wykonywaną działalnością* oraz definicję świadczenia pieniężnego, które stanowi *wynagrodzenie za dostawę towaru lub wykonanie usługi w transakcji handlowej.*

V. Okres objęty postępowaniem w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

Zgodnie z postanowieniem Prezesa Urzędu z dnia 17 czerwca 2020 r. o wszczęciu postępowania (DZP.93.49.2020, tom I, karta akt postępowania 6-8), postępowanie prowadzone w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Spółkę, obejmuje okres trzech kolejnych miesięcy, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.

VI. Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. z siedzibą w Łodzi jako strona postępowania

Jak wynika z odpisu z KRS z dnia 16 czerwca 2020 r. (DZP.93.49.2020, tom I, karta akt postępowania 1-5) oraz (DWZ.93.5.2022, tom VI, karta akt postępowania 1318-1322) (DWZ.93.5.2022, tom XVI, karta akt postępowania 3628-3633) Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. z siedzibą w Łodzi, jest spółką prawa handlowego wpisaną do rejestru



przedsiębiorców KRS 0000471297 (REGON: 142726149, NIP 5272643921), prowadzi działalność na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej, a przedmiotem jej przeważającej działalności jest sprzedaż hurtowa wyrobów farmaceutycznych i medycznych. Jedynym akcjonariuszem Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. jest podmiot prywatny tj. Pelion S.A. z siedzibą w Łodzi, co oznacza, że Strona nie jest podmiotem publicznym w rozumieniu art. 4 pkt 2 Ustawy. Powyższe dane nie uległy zmianie na dzień wydania niniejszej Decyzji. W związku z powyższym, Strona posiada status przedsiębiorcy w rozumieniu art. 2 pkt 1 Ustawy.

Strona postępowania nie posiada statusu mikro przedsiębiorcy, małego przedsiębiorcy lub średniego przedsiębiorcy (dalej: „MŚP”) w rozumieniu załącznika I do rozporządzenia Komisji (UE) nr 651/2014 z dnia 17 czerwca 2014 r. uznającego niektóre rodzaje pomocy za zgodne z rynkiem wewnętrznym w zastosowaniu art. 107 i 108 Traktatu (Dz. Urz. UE. L Nr 187, str. 1, ze zm.), o którym mowa w art. 4 pkt 5 Ustawy. Powyższe daje podstawę do stwierdzenia, że jest ona dużym przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 6 Ustawy. Dokonując tych ustaleń, Prezes Urzędu oparł się na informacjach uzyskanych od Strony i złożonym przez nią oświadczeniu, zawartym na stronie 16 pisma z dnia 27 lipca 2020 r., uznając je za wiarygodne (DZP.93.49.2020, tom I, karta akt postępowania 20-31).

Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji zauważa, że w pkt I zaskarżonej Decyzji organ pierwszej instancji wskazał błędny nr KRS Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. tj. (KRS: 0000269205) zamiast (KRS: 0000471297). Jednakże - w ocenie organu drugiej instancji - **uchybiecie to należy traktować jako inną oczywistą omyłkę (tu: pisarską) pozostającą bez wpływu na wynik sprawy.**

Należy podkreślić, że omyłka ta ma charakter oczywisty, bowiem zgromadzona w sprawie dokumentacja, odpis KRS z dnia 16 czerwca 2020 r. (DZP.93.49.2020, tom I, karta akt postępowania 1-5) oraz prawidłowe powołanie numeru KRS w uzasadnieniu zaskarżonej Decyzji, nie pozostawia wątpliwości w zakresie oznaczenia Strony rzeczzonego postępowania. Stwierdzić należy, że w pkt I.1. zaskarżonej Decyzji organ pierwszej instancji, poza samą nazwą, wskazał także siedzibę podmiotu, co jednoznacznie identyfikuje Stronę postępowania, a na podstawie odpisu KRS zalegającego w aktach sprawy, ustalono aktualną sytuację prawną Spółki. Należy także wskazać, że w pkt 155 uzasadnienia zaskarżonej Decyzji (DZP.93.49.2020, tom XIV, strona Decyzji 78) w miejscu, gdzie identyfikowano Stronę postępowania, został przywołany prawidłowy numer KRS.



VII. Materiał dowodowy zgromadzony przez Prezesa Urzędu w toku postępowania w pierwszej instancji.

W toku postępowania w pierwszej instancji, na skutek wezwań Prezesa Urzędu, Strona postępowania przekazała dokumenty, informacje i wyjaśnienia dotyczące jej działalności, w szczególności w zakresie dokonywanych transakcji handlowych i rozliczeń z kontrahentami, w tym:

1. Za pismem z dnia 27 lipca 2020 r.:

- oświadczenie o statusie - złożone przez Stronę w treści pisma (DZP.93.49.2020, tom I, karta akt postępowania 27v)
- dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości wraz z planem kont, Aktualizację polityki rachunkowości, [informacja chroniona], [informacja chroniona] [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom I, karta akt postępowania 34-184),
- sporządzone przez Stronę postępowania zestawienie transakcji handlowych przekazane w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive, w pliku o nazwie [informacja chroniona] - stanowiące Załącznik 2 (DZP.93.49.2020, tom I, karta akt postępowania 32) uzupełnione za pismem z dnia 13 października 2020 r. i dalej nazywane Tabelą 1⁷.
- aktualną wersję plików JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT (tabele: za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., - w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive Załącznik 3 (DZP.93.49.2020, tom I, karta akt postępowania 32)
- pliki JPK_WB, dotyczące każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmującego czasookres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do dnia wypełnienia Tabeli 1- w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive Załącznik 4 (DZP.93.49.2020, tom I, karta akt postępowania 32)

2. Za pismem z dnia 13 października 2020 r. Strona przesłała w załącznikach prawidłowo podpisane następujące pliki:

- Załącznik A.1- dokumentację opisującą w języku polskim przyjęte zasady (politykę) rachunkowości wraz z planem kont, Aktualizację polityki rachunkowości, [informacja

⁷ Tabela 1- zawierająca wszystkie świadczenia pieniężne przekazane przez Stronę do postępowania

chroniona], [informacja chroniona], [informacja chroniona] w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive (DZP.93.49.2020, tom I, karta akt postępowania 223),

- Załącznik A.2 -sporządzone przez Stronę postępowania uzupełnione zestawienie transakcji handlowych w pliku o nazwie [informacja chroniona] - w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive Załącznik 2 (DZP.93.49.2020, tom II, karta akt postępowania 223) zwane dalej Tabela 1,
- Załącznik A. 3 -Pliki JPK_VAT, w części dotyczącej ewidencji zakupów VAT (tabele: za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r., kwiecień 2020 r., - w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive Załącznik 3 (DZP.93.49.2020, tom II, karta akt postępowania 223),
- Załącznik A.4 - Pliki JPK_WB, dotyczący każdego z rachunków bankowych stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej dostawy towarów lub odpłatnego świadczenia usług, obejmującego czasookres począwszy od 1 stycznia 2020 r., do dnia wypełnienia Tabeli nr 1- w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive (DZP.93.49.2020, tom II, karta akt postępowania 223),
- Załącznik A.5 Informacja o [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] w wersji elektronicznej (DZP.93.49.2020, tom II, karta akt postępowania 223),
- Załącznik A.6 poświadczony za zgodność umowy handlowe z największymi dostawcami w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive (DZP.93.49.2020, tom II, karta akt postępowania 223) oraz wydruki powyższych umów (DWZ.93.5.2022, tom XV karta akt postępowania 3377-3570),
- Załącznik B.1 Umowa [informacja chroniona] wraz z Aneksami (DZP.93.49.2020, tom II, karta akt postępowania 226-277),
- Załącznik B.2 Umowa [informacja chroniona] wraz z Aneksami (DZP.93.49.2020, tom II, karta akt postępowania 279-297),
- Załącznik B.3 Umowa [informacja chroniona] wraz z Aneksami (DZP.93.49.2020, tom II, karta akt postępowania 298-314),
- Załącznik B.4 Umowy [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom II karta akt postępowania 316-320).

3. Za pismem z dnia 15 stycznia 2021 r. w załącznikach następujące dokumenty:

- Załącznik A.1 w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive, w pliku pod nazwą [informacja chroniona] zawierający [informacja chroniona] tabelę kompensat (DZP.93.49.2020, tom II, karta akt postępowania 365),



- Załącznik A.2 w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive, w pliku pod nazwą [informacja chroniona] zawierającym zestawienie faktur (DZP.93.49.2020, tom II, karta akt postępowania 365),
- Załącznik A.3 w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive, w pliku pod nazwą [informacja chroniona] zawierający dodatkowe informacje o zrealizowanych płatnościach za pomocą wskazanego rachunku bankowego plik [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom II, karta akt postępowania 365),
- Załącznik A.4 w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive, w pliku pod nazwą [informacja chroniona] zawierający zestawienia faktur korygujących dotyczących [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom II, karta akt postępowania 365),
- Załącznik A.5 w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive, w pliku pod nazwą [informacja chroniona] zestawienie świadczeń pieniężnych zweryfikowanych przez Stronę w JPK Vat oraz JPK WB (DZP.93.49.2020, tom II, karta akt postępowania 365),
- Załącznik A.6 w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive, zawierający pliki JPK VAT za maj 2020, czerwiec 2020 oraz sierpień 2019 oraz skorygowane (po dacie ich przekazania do Prezesa UOKiK) pliki JPK VAT za listopad 2019, grudzień 2019, styczeń 2020 oraz luty 2020. (DZP.93.49.2020, tom II, karta akt postępowania 365),
- Załącznik B zawierający potwierdzenia przelewów (DZP.93.49.2020, tom II, karta akt postępowania 368- 371).

4. Za pismem z dnia 25 lutego 2021 r. w załącznikach następujące dokumenty:

- Załącznik A.1 w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive, w pliku pod nazwą [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom III, karta akt postępowania 410),
- Załącznik A.2 pliki JPK VAT (DZP.93.49.2020, tom III, karta akt postępowania 410),
- Załącznik A.3. Pliki JPK WB (DZP.93.49.2020, tom III, karta akt postępowania 410),
- Załącznik B.1 [informacja chroniona], Załącznik B (DZP.93.49.2020, tom III, karta akt postępowania 413-524),
- Załącznik nr B.2 — [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom III, karta akt postępowania 526-565),
- Załącznik nr B.3 - [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom IV, karta akt postępowania 567-583),
- Załącznik nr B.4 — Korespondencja pomiędzy Wiceprezesem ds. Finansowych oraz jego zastępcą w zakresie [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom IV, karta akt postępowania 585-586),



- Załącznik nr B.5 - [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom IV, karta akt postępowania 588-589),
- Załącznik nr B.6 - korespondencja z [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom IV, karta akt postępowania 591-594),
- Załącznik nr B.7 - komunikat [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom IV, karta akt postępowania 596-598),
- Załącznik nr B.8 – Mail *Wiceprezes w zakresie* [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom IV, karta akt postępowania 600),
- Załącznik nr B.9 - Mail Dyrektora ds. Trade Marketingu [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom IV, karta akt postępowania 602),
- Załącznik nr B. 10 - Wewnętrzna notatka z dnia 12 marca 2020 r. [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom IV, karta akt postępowania 604)
- Załącznik nr B. 11 - Wniosek o przyznanie świadczeń na rzecz ochrony miejsc pracy ze środków funduszu gwarantowanych świadczeń pracowniczych (DZP.93.49.2020, tom IV, karta akt postępowania 606-607),
- Załącznik nr B. 12- Komunikacja wewnętrzna PGF (DZP.93.49.2020, tom IV, karta akt postępowania 609-620),
- Załącznik nr B. 13 – Komunikacja mailowa w [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom IV, karta akt postępowania 622-641).

5. Za pismem z dnia 15 kwietnia 2021 r. w załącznikach następujące dokumenty:

- Załącznik 1 -zawierający tabelę kompensat, w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive, w pliku pod nazwą [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom IV, karta akt postępowania 649),

6. Za pismem z dnia 28 czerwca 2021 r. w załącznikach następujące dokumenty:

- Załącznik A.1 - w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive, w pliku pod nazwą [informacja chroniona] zawierający zidentyfikowane w postępowaniu rozbieżności pomiędzy wartościami wskazanymi w JPK VAT a w Tabeli 1 (DZP.93.49.2020, tom V, karta akt postępowania 707),
- Załącznik A.2 - w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive, w pliku pod nazwą [informacja chroniona] - wyjaśnienie co do świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli 1, a nie ujętych w JPK VAT (DZP.93.49.2020, tom V, karta akt postępowania 707),



- Załącznik A.3 -w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive, zawierający zaktualizowane pliki JPK VAT (DZP.93.49.2020, tom V, karta akt postępowania 707),
- Załącznik A.4 - w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive, zawierający skany dowodów zakupu dotyczących transakcji handlowych wskazanych w [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom V, karta akt postępowania 707)
- Załącznik A.5 - w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive w pliku pod nazwą [informacja chroniona] , zawierająca wyjaśnienia w zakresie niezgodności w przelewach zbiorczych (DZP.93.49.2020, tom V, karta akt postępowania 707),
- Załącznik A.6 - skany dokumentów w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive dotyczące transakcji handlowych wskazanych w [informacja chroniona] zawierającą [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom V, karta akt postępowania 707),
- Załącznik A. 7 w wersji elektronicznej, na nośniku danych pendrive w pliku pod nazwą [informacja chroniona] zawierający uzupełnioną tabelę dot. [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom V, karta akt postępowania 707),
- Załącznik A.8 i A.9 skany dokumentów w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive oraz potwierdzenia dokonanych transakcji handlowych (DZP.93.49.2020, tom V, karta akt postępowania 707),
- Załącznik A.10 w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive, w pliku pod nazwą [informacja chroniona] zawierający specyfikację do przelewów wskazanych w załączniku A.8 i A.9, (DZP.93.49.2020, tom V i VI, karta akt postępowania 707)
- Załącznik B.1 - poświadczony za zgodność dowody zakupu dotyczące transakcji wskazanych w załączniku [informacja chroniona](DZP.93.49.2020, tom VI, karta akt postępowania 709- 1057),
- Załącznik B.2 wydruki raportów z systemu księgowego dotyczące transakcji handlowych wskazanych w załączniku [informacja chroniona](DZP.93.49.2020, tom VI, VII, karta akt postępowania 1059 - 1259),
- Załącznik B. 3 poświadczony za zgodność umowy dotyczące [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom VII, karta akt postępowania 1261-1341),

7. Za pismem z dnia 12 lipca 2021 r. w załącznikach następujące dokumenty:

- Załącznik A.1 w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive, w pliku pod nazwą [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom VIII, karta akt postępowania 1343),
- Załącznik A.2 w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive, w folderze pod nazwą [informacja chroniona] zawierającym skany dokumentów potwierdzających dokonane kompensaty (DZP.93.49.2020, tom VIII, karta akt postępowania 1343),



- Załącznik A.3 w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive, w folderze pod nazwą [informacja chroniona] zawierającym skany raportów historii płatności dostawcy (DZP.93.49.2020, tom VIII, karta akt postępowania 1343),
- Załącznik B.1 zawierający poświadczone za zgodność dokumenty kompensat (DZP.93.49.2020, tom VIII, IX, X, karta akt postępowania 1345-2022),
- Załącznik B.2 zawierający poświadczone za zgodność raporty historii płatności dostawcy (DZP.93.49.2020, tom X, XI, XII, karta akt postępowania 2024-2599), oraz [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom XII, karta akt postępowania 2600-2613).

8. Za pismem z dnia 15 lutego 2022 r. w załącznikach następujące dokumenty:

- Załącznik 1 w wersji elektronicznej na nośniku danych płyta CD zawierający pliki o nazwie:
 - [informacja chroniona] w której zawarto terminy płatności świadczeń pieniężnych ustalone po weryfikacji tych danych z każdym z dokumentów księgowych nie korygowane przez Spółkę zgodnie z treścią wezwania - tj. [informacja chroniona] , (DZP.93.49.2020, tom XII, karta akt postępowania 2637),
 - [informacja chroniona] w której zawarto terminy płatności wyszczególnione na dokumentach kompensat w części obejmującej [informacja chroniona]. Termin płatności został ustalony po weryfikacji tych danych z każdym z dokumentów księgowych. Tak jak w przypadku ppkt wyżej, [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom XII, karta akt postępowania 2637),
 - [informacja chroniona] w której zawarto terminy zapłaty świadczeń pieniężnych spełnionych w ramach przelewów zbiorczych z rachunków bankowych, Spółka dodatkowo uzupełniła zestawienie o 7 sztuk dokumentów księgowych, których przez przypadek nie uwzględniła we wcześniejszym zestawieniu, a które zawierały się we wskazanym przez Prezesa UOKiK zakresie (DZP.93.49.2020, tom XII, karta akt postępowania 2637),
 - [informacja chroniona] w której Spółka wskazała dodatkowe świadczenia pieniężne wynikające z zawartych transakcji handlowych, dla których zostały wystawione faktury, rozliczone w ramach przelewów zbiorczych, a nie zostały uwzględnione w złożonej uprzednio Tabeli 1 (DZP.93.49.2020, tom XII, karta akt postępowania 2637).
- Załącznik 2 w wersji elektronicznej na nośniku danych płyta CD, zawierający folder o nazwie [informacja chroniona] zawierający skany dokumentów tj. dowody spełnienia



świadczeń pieniężnych z zastosowaniem kompensat (DZP.93.49.2020, tom XII, karta akt postępowania 2637),

- Załącznik 3 w wersji elektronicznej na nośniku danych płyta CD, zawierający folder o nazwie [informacja chroniona]:
 - A w tym [informacja chroniona] zawierająca listę zweryfikowanych form spełnienia wskazanych w niej świadczeń pieniężnych (DZP.93.49.2020, tom XII, karta akt postępowania 2637),
 - Skany dokumentów w tym przykładowe potwierdzenie przelewu (DZP.93.49.2020, tom XII, karta akt postępowania 2637),
- Załącznik 4 w wersji elektronicznej na nośniku danych płyta CD, zawierający folder o nazwie „Pkt.4”:
 - „Tabela nr 1F.xlsx” zawierający informacje oznaczone kolorem żółtym w tabeli, które prezentują rozliczenia wpłat kontrahentów za korekty faktur, [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020, tom XII, karta akt postępowania 2637),
 - Skany dokumentów odpowiadających rozliczeniu faktur korygujących, tj. Raporty historii płatności, [informacja chroniona] - Raport historii płatności oraz faktura, Faktury opłacone w ramach potrącenia z kaucji oraz dowód przelewu, Faktura [informacja chroniona] wraz z wydrukiem z systemu (DZP.93.49.2020, tom XII, karta akt postępowania 2637),
- Załącznik 5 w wersji elektronicznej na nośniku danych płyta CD zawierający plik pod nazwą „Tabela nr 1A.xlsx” stanowiący prawidłowo podpisany załącznik z informacjami do pisma z dnia 28 czerwca 2021 r. (DZP.93.49.2020, tom XII, karta akt postępowania 2637),

9. W piśmie z dnia 25 lutego 2022 r.

Strona powołała się na artykuły prasowe, które wraz ze Sprawozdaniem z działalności Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. za rok 2020, zostały w toku postępowania w pierwszej instancji, załączone w poczet materiału dowodowego (DZP.93.49.2020, tom XII, karta akt postępowania 2644- 2694).

10. W poczet materiału dowodowego zostały również włączone dokumenty:

- raport kwartalny za okres 1 stycznia- 31 marca 2020 r. pobrany ze strony internetowej pgf.com.pl - zakładka dla inwestorów (DWZ.93.5.2022, tom XVI, karta akt postępowania 3578-3581)



- raport półroczny za okres 1 stycznia- 30 czerwca 2020 r. pobrany ze strony internetowej pgf.com.pl - zakładka dla inwestorów (DWZ.93.5.2022, tom XVI, karta akt postępowania 3593-3596)
- sprawozdanie z działalności [informacja chroniona] za rok 2020 pobrane ze strony internetowej ekrs.ms.gov.pl (DWZ.93.5.2022 tom XVI, karta akt postępowania 3611-3618)

informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dotycząca Polskiej Grupy Farmaceutycznej Spółki Akcyjnej z siedzibą w Łodzi, pobrany na dzień wydania decyzji przez organ drugiej instancji (DWZ.93.5.2022, tom XVI, karta akt postępowania 3628-3633).

VIII. Materiał dowodowy zgromadzony przez Prezesa Urzędu w toku postępowania z wniosku Strony o ponowne rozpatrzenie sprawy

Strona postępowania do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 14 października 2022 r. załączyła nowe nieznane dotąd organowi pierwszej instancji dokumenty tj.: [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom I, karta akt postępowania 21); [informacja chroniona]. (DWZ.93.5.2022, tom I, karta akt postępowania 23- 25); Szczegółowa analiza faktury [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom I, karta akt postępowania 27); Zestawienie brakujących korekt (DWZ.93.5.2022, tom I, karta akt postępowania 29-91); Zestawienie niezgodnych pozycji z Tabelą 1 (DWZ.93.5.2022, tom I, karta akt postępowania 93-96); dokumenty faktur VAT wraz z załączoną fakturą proformą (DWZ.93.5.2022, tom I, karta akt postępowania 98-110); dokumenty faktur VAT korygujących (DWZ.93.5.2022, tom I, karta akt postępowania 112- 125), które to zostały przez Prezesa Urzędu włączone w poczet materiału dowodowego w niniejszej sprawie.

Prezes Urzędu działając na podstawie art. 136 § 1 kpa przeprowadził dodatkowe postępowanie, w celu uzupełnienia dowodów i materiałów w sprawie.

Zważywszy na podniesione we Wniosku zarzuty oraz mając na uwadze charakter postępowania w drugiej instancji, pismem z dnia 9 października 2023 r. (DWZ.93.5.2022, tom I, karta akt postępowania 151), Prezes Urzędu wezwał Stronę postępowania do przekazania informacji: o ustalanych z kontrahentami PGF S.A. terminach zapłaty w zakresie kwestionowanych przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych odzwierciedlających dokonane transakcje handlowe; dokumentacji na okoliczność poczynionych z kontrahentami uzgodnień w przedmiocie terminów zapłaty w transakcjach handlowych, również w zakresie kwestionowanych przez Stronę postępowania świadczeń pieniężnych odzwierciedlających dokonane transakcje handlowe; informacji o fakturach VAT korygujących oraz fakturach Vat korygujących [informacja chroniona], otrzymanych przez

Stronę postępowania wraz z zawartymi umowami handlowymi, porozumieniami, aneksami, regulaminami, itp. na podstawie których zostały wystawione przedmiotowe faktury VAT korygujące oraz faktury Vat korygujące [informacja chroniona], a także ustaleń w zakresie ustalonych między stronami umów handlowych terminami i sposobami ich zapłaty; wyjaśnienia i przekazania dokumentacji dotyczącej świadczeń pieniężnych co do których kontrahenci PGF S.A. wystawili faktury Vat korygujące świadczenie pierwotne w całości tzw. „korekta do zera”; informacji, które dowody zakupu odzwierciedlają świadczenia pieniężne wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli 1, przekazanej w toku postępowania w pierwszej instancji, zostały spełnione w wyniku przedpłaty lub stanowią fakturę zaliczkową; informacji dotyczących dokumentów potwierdzających termin spełnienia świadczeń pieniężnych, kwestionowanych przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, a stanowiących zarzut (pkt 5) do wydanej Decyzji pierwszej instancji, w tym kopię raportu historii płatności dostawcy posługującego się [informacja chroniona] z dnia 30 marca 2020 r.; informacji, które transakcje handlowe odzwierciedlające świadczenia pieniężne wskazane przez Stronę w toku postępowania w pierwszej instancji w Tabeli 1, były zawarte z kontrahentem zagranicznym, co do których Strony danej transakcji handlowej zastrzegły terminy zapłaty z uwzględnieniem prawa obowiązującego u kontrahenta zagranicznego oraz przestania na powyższe okoliczności stosownych dokumentów np. umów handlowych (przetłumaczonych na język polski), aneksów i porozumień odzwierciedlających ustalenia stron dotyczących transakcji handlowych zawieranych przez Stronę postępowania z kontrahentem zagranicznym; informacji, które ustalenia w zakresie świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, a zawartych w Tabelach I, J, K, stanowiących załączniki do zaskarżonej Decyzji, Strona kwestionuje i na poparcie stanowiska przekazanie dokumentacji odzwierciedlającej ustalenia stron umów handlowych w zakresie poszczególnych świadczeń pieniężnych; informacji odzwierciedlających dokonane przez Stronę postępowania potrącenia/kompensaty świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury VAT korygującej o numerze [informacja chroniona] wystawionej przez kontrahenta Strony posługującego się [informacja chroniona], z dnia 29.01.2020 na kwotę [informacja chroniona], z dnia 30.01.2020 na kwotę [informacja chroniona] oraz z dnia 31.01.2020 na kwotę [informacja chroniona].

Następnie wezwaniem z dnia 9 października 2023 r. (DWZ.93.5.2022, tom I, karta akt postępowania 147), Prezes Urzędu w związku z zarzutem sformułowanym przez Stronę postępowania we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, wezwał [informacja chroniona] do przekazania wyjaśnień, informacji, dokumentów o podmiotach wchodzących w skład



Grupy Kapitałowej [informacja chroniona] i ich wzajemnych powiązaniach, a także dokumentów potwierdzających [informacja chroniona].

Po wstępnej analizie złożonych przez Stronę we Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy informacji w zakresie transakcji handlowych zawieranych z [informacja chroniona], Prezes Urzędu pismem z dnia 9 października 2023 r. (DWZ.93.5.2022, tom I, karta akt postępowania 157) wezwał [informacja chroniona] do: przekazania dokumentów w postaci umów handlowych zawartych na podstawie których [informacja chroniona] zawierała transakcje handlowe z Polską Grupą Farmaceutyczną S.A. dla której to zostały wystawione dokumenty tj. faktury VAT oraz faktury VAT korygujące; wyjaśnienia sposobu rozliczania świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych tj. faktur VAT oraz faktur VAT korygujących wystawionych dla PGF S.A. na podstawie [informacja chroniona] wskazania przyczyn wystawienia faktur VAT korygujących oraz ustalonych terminów zapłaty wynikających z wystawionych przez [informacja chroniona] faktur VAT oraz faktur VAT korygujących; wskazania świadczeń pieniężnych co do których strony umowy handlowej dokonywały modyfikacji wcześniej ustalonych terminów zapłaty oraz załączenia na tą okoliczność, dokumentów potwierdzających poczynione wzajemne ustalenia stron; wskazania dat spełnienia wyszczególnionych w załączniku do wezwania świadczeń pieniężnych oraz sposobów ich rozliczenia; wskazania sposobu oraz dat doręczenia przez [informacja chroniona] do Strony postępowania, wystawionych dowodów sprzedaży.

W odpowiedzi z dnia 23 października 2023 r. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom I, karta akt postępowania 177- 253) przekazała pliki w wersji elektronicznej tj. tabelę Excel z danymi o podmiotach wchodzących w skład Grupy Kapitałowej [informacja chroniona] wraz ze szczegółowymi informacjami identyfikującymi dane podmioty, a także przetłumaczone na język polski dokumenty potwierdzające informacje o przedsiębiorstwach zagranicznych wchodzących w skład Grupy Kapitałowej [informacja chroniona] rejestry handlowe poświadczone przez tłumacza przysięgłego. [informacja chroniona] wskazała także, [informacja chroniona]. Spółka [informacja chroniona] wskazała także że, [informacja chroniona]. Dalej [informacja chroniona] argumentowała, że [informacja chroniona]. Spółka [informacja chroniona] zaznaczyła także, że [informacja chroniona] [informacja chroniona] wskazała, że [informacja chroniona] Zdaniem [informacja chroniona] podkreśliła także, że [informacja chroniona]. Pismem z dnia 27 października 2023 r. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom II, III, IV, karta akt postępowania 256- 868) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu przekazując: materiał dowodowy w postaci faktur VAT oraz faktur VAT korygujących wystawionych dla PGF S.A.;



Porozumienia, umowy i aneksy a także noty korygujące terminy płatności wraz z korespondencją email w rzeczonym zakresie; bankowe potwierdzenia przelewów, potwierdzenia dokonanych kompensat oraz specyfikacje do przelewów; [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona].; informacje w zakresie mechanizmu rozliczania świadczeń pieniężnych uwzględnianych w zakresie przyjętych umów dot. kampanii promocyjnych odpowiadających przyjętym w nich zasadom udzielania przez [informacja chroniona] tzw. rabatów przepływowych na produkty objęte promocją, których to finalnym beneficjentem miały być apteki i/lub pacjenci. [informacja chroniona] podkreśliła, że „*Celem udzielania rabatów przepływowych jest zapewnienie, aby trafiły one do poziomu obrotu detalicznego i/lub pacjentów, a nie zostały „skonsumowane” przez hurtownie farmaceutyczne. Aby osiągnąć ten cel produkty objęte promocją są sprzedawane w cenie cennikowej i dopiero po zaraportowaniu przez hurtownię farmaceutyczną ich sprzedaży do aptek, rabat przepływowy rozliczany jest fakturami korygującymi wystawionymi do konkretnych pierwotnych faktur VAT. Mechanizm ten wymaga współdziałania pomiędzy [informacja chroniona], a Nabywcą - obecnie proces jest w dużej mierze zautomatyzowany, niemniej jednak weryfikacja zasadności rozliczenia rabatów w konkretnej wysokości jest niezbędna, ponieważ [informacja chroniona] argumentowała, że Stosowanie tzw. Rabatów przepływowych jest powszechną praktyką na rynku farmaceutycznym.*” [informacja chroniona] przekazała także, zawarte z PGF S.A. porozumienie dotyczące przesyłania faktur w formie elektronicznej oraz załączyła opis techniczny stosowanego procesu doręczania do PGF S.A. wystawionych dowodów sprzedaży oraz korekt sprzedaży. Spółka [informacja chroniona] złożyła także wyjaśnienie w zakresie zawartego z PGF S.A. w dniu 30.06.2020 r. porozumienia mającego zastosowanie do faktur wystawionych przez [informacja chroniona] od dnia 1 maja 2020 r. wskazując, że na jego mocy „*płatność ceny z tytułu nabycia produktów [informacja chroniona], następowała w terminie [informacja chroniona] od dnia wystawienia faktury, [informacja chroniona] ale w związku z niewywiązywaniem się przez PGF S.A. z warunków porozumienia [informacja chroniona]. złożyła [informacja chroniona] pisemne oświadczenie o cofnięciu tzw. deklaracji dostawcy, co skutkowało natychmiastowym rozwiązaniem ww. porozumienia.*”

Pismem z dnia 30 listopada 2023 r. Strona, postępowania udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w przedłużonym na wniosek Strony terminie, (DWZ.93.5.2022, tom IV, V, VI, karta akt postępowania 877-1317) przekazując na informatycznym nośniku danych pendrive (DWZ.93.5.2022, tom IV, karta akt postępowania 882), prawidłowo podpisane zgodnie z reprezentacją dokumenty, znajdujące się w następujących załącznikach: załącznik 1F- zawarte umowy handlowe/regulaminy/Aneksy/Warunki handlowe z kontrahentami PGF S.A.



na podstawie których wystawiane były faktury VAT oraz faktury VAT korygujące; załącznik 1H i załącznik 1K zawierające skany faktur Vat korygujących; załącznik 1 Ł zawierający skany faktur VAT.

W zakresie pozostałych przekazanych przez Stronę, na elektronicznym nośniku danych pendrive załączników tj.: zał.1A, zał. 1B, zał. 1C, zał.1E, zał. 1G, zał. 1I, zał. 1J, zał. 1L, zał. 1M, zał. 1N, zał. 1O, zał. 1P, zał. 1R, z uwagi na brak opatrzenia ich prawidłowym podpisem elektronicznym, zgodnym z zasadami reprezentacji wynikającymi z KRS, Strona postępowania została zobowiązana za pismem z dnia 14 grudnia 2023 r., do uzupełnienia brakujących podpisów.

W pozostałym zakresie Strona postępowania złożyła wyjaśnienia wskazując, że zał. 1B zawiera dokumenty (tj. korespondencję email z kontrahentami strony postępowania) odzwierciedlające uzgodnione prolongaty terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, co do których Prezes Urzędu ustalił, że PGF S.A. opóźniała się z zapłatą przedmiotowych świadczeń pieniężnych.

W dalszej części wyjaśnień Strona wskazała, że w zakresie świadczeń pieniężnych, stanowiących usługi logistyczne, wskazanych w tabeli w zał. 1 C, nie jest w posiadaniu dokumentacji lub korespondencji, potwierdzającej uzgodnienia o przesunięciu płatności dla tych świadczeń pieniężnych. W powyższym zakresie PGF S.A. podkreśliła, że „Były to bowiem świadczenia dotyczące usług logistycznych, co do których uzgodnienia na temat płatności, prowadzone były, co do zasady, telefonicznie”, oraz wskazała, że informacja w jaki sposób doszło do uzgodnienia szczegółów rozliczenia (wykonany telefon/wysłany SMS przez wskazanego pracownika PGF o konkretnej godzinie).

Strona w składanych wyjaśnieniach podkreśliła, że *zamiast dokumentacji zakupowej (której zasadnicza część znajduje się już w materiałach dowodowych), dotyczącej wskazanych w Tabeli 1 świadczeń pieniężnych, przedłożyła korespondencję mailową, dotyczącą tych świadczeń pieniężnych (Załącznik nr 1. B., DWZ.93.5.2022, tom IV, karta akt postępowania 882), która według Strony pozwala na ustalenie, czy do opóźnienia w płatnościach rzeczywiście doszło. Jednocześnie Strona wskazała, że z uwagi na krótki okres zakreślony w wezwaniu, obiektywnie nie była w stanie zweryfikować większej ilości zakwestionowanych przez Prezesa UOKiK świadczeń pieniężnych i zgromadzić potrzebnej dokumentacji dla wszystkich kwestionowanych przez Spółkę świadczeń pieniężnych (łącznie 5 000 pozycji) uzasadniając, że „wykonanie tej pracy, w odniesieniu do wszystkich zakwestionowanych przez Prezesa UOKiK świadczeń pieniężnych z Tabelach E, F, G, H, zajęłoby jej setki godzin pracy, a Spółka nie ma takich zasobów ludzkich, żeby zweryfikować wszystkie zakwestionowane przez Prezesa UOKiK świadczenia pieniężne, tym samym w Załączniku 1.A, Załączniku 1.B oraz Załączniku 1.C wskazano jedynie na wybrane*



(największe wartościowo) świadczenia pieniężne, które Spółka zdążyła w tym czasie opracować”. Spółka poinformowała także, że „pozyskanie obrazów zarchiwizowanych faktur korygujących (które są obecnie przechowywane przez współpracującą ze Spółką firmę archiwizującą) jest utrudnione, a wyszukanie i przesłanie skanu (obrazu) bądź oryginalnego dokumentu wiąże się z istotnym obciążeniem finansowym dla PGF” szacowanym przez PGF S.A. na około [informacja chroniona]. Tym samym Spółka wniosła o zwolnienie jej z obowiązku przedkładania tychże dokumentów, wskazując, że jej zdaniem inne dokumenty i opracowania danych, przedstawione w odpowiedzi na pytania nr 3, 5 Wezwania, pozwalają precyzyjnie ustalić stan faktyczny sprawy. W dalszej treści pisma Strona wskazała, że korekty w większości były rozliczane poprzez potrącenie oraz w kompensatach, a tylko nieliczni dostawcy PGF rozliczali korekty przelewem na rzecz PGF S.A. Strona przekazała także, że w przypadku potrąceń w przelewach jej dostawcy prosili o specyfikacje do przelewu, by rozliczenia były zgodne z rozliczeniami PGF, a dotyczyło to głównie przelewów, w których jednocześnie było rozliczane wiele dokumentów i nie wszystkie zmieściły się w tytule przelewu. Strona podkreśliła, że taka forma rozliczeń faktur korygujących nie budziła wątpliwości czy sprzeciwu stron rozliczających.

Strona wypowiedziała się również w zakresie wystawionych faktur VAT korygujących [informacja chroniona], wyjaśniając, że powodem wystawienia tzw. [informacja chroniona] było ograniczenie systemowe i fakt, że używany system informatyczny PGF S.A. nie pozwala wprowadzić tego samego numeru zewnętrznego dokumentu korygującego, do kilku numerów wewnętrznych korekt. Konieczność dzielenia dokumentu zewnętrznego na kilka dokumentów wewnętrznych wynika z tego, że: **korekty odnoszą się do kilku faktur zakupu – tym samym wartość korekty jest większa niż wartość poszczególnej faktury; stosowane są różne stawki VAT na korekcie, gdy poszczególne faktury pierwotne są wystawiane z jedną ze stawek VAT z korekty**; na korektach unijnych w EURO Spółka wprowadza [informacja chroniona] do wszystkich faktur zakupu z okresu, do którego odwołuje się korekta. Strona wyjaśniła, że w każdym takim przypadku PGF S.A. wpisuje w systemie wewnętrznym [informacja chroniona] numer dokumentu zewnętrznego [informacja chroniona], [informacja chroniona]. Faktury [informacja chroniona] referują zatem zawsze do konkretnej faktury (oznaczonej pierwotnie numerami [informacja chroniona]), a dodanie tych dodatkowych znaków jest spowodowane wymogami systemu informatycznego PGF S.A. W odpowiedzi na punkt 9 wezwania Prezesa Urzędu z dnia 9 października 2023 r., Strona załączyła kopię raportu historii płatności dostawcy, posługującego się NIP [informacja chroniona], z dnia 30 marca 2020 r. wraz z potwierdzeniami wykonania operacji (Załącznik 1.M) wyjaśniając, że faktura nr [informacja chroniona] została zapłacona w dniu 28 lutego 2020 r., a ustalony dla niej termin płatności to 2 marca 2020 r.; faktura nr [informacja



chroniona] została zapłacona w dniu 30 marca 2020 r., a ustalony dla niej termin płatności to 1 kwietnia 2020 r.; faktura nr [informacja chroniona] została zapłacona w dniu 28 lutego 2020 r., a ustalony dla niej termin płatności to 2 marca 2020 r, podkreślając, że z załączonego dokumentu jednoznacznie wynika, że do uregulowania zobowiązania przez PGF doszło w terminie.

Strona wypowiedziała się także, odnosząc się do sformułowanego zarzutu we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w zakresie transakcji handlowych odzwierciedlających świadczenia pieniężne, co do których Strony danej transakcji handlowej, zastrzegły terminy zapłaty z uwzględnieniem prawa obowiązującego u kontrahenta zagranicznego, wskazując, że „po ponownej weryfikacji tej okoliczności przeprowadzonej na podstawie dostępnych na ten moment dokumentów, nie zidentyfikowała przypadków poddania umowy z dostawcą prawu obcemu”.

W odpowiedzi na punkt 11 wezwania z dnia 9 października 2023 r., odnoszący się do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, Strona potwierdziła daty zapłaty oraz wyjaśniła, że „dodała kolumnę „rzeczywista data rozliczenia kwoty”, w których wskazano ostateczną datę rozliczenia „z nadpłaty” dla wskazanych pozycji (wierszy)”, podkreślając, że „określenie „rozliczenie z nadpłaty” jest pewnym uogólnieniem i może dotyczyć zestawienia do wpłat, otrzymanego już po zamkniętym okresie księgowym lub dyspozycji do rozliczenia nadpłaty”. PGF S.A. wyjaśniła jednocześnie, że „z uwagi na ograniczenia kadrowe i czasowe – nie prowadziła pogłębionej analizy dla pozycji o wartości poniżej 1 PLN”.

W ostatniej części pisma z dnia 30 listopada 2023 r., Strona postępowania przedłożyła raport odzwierciedlający potrącenie świadczenia pieniężnego, wynikające z faktury korygującej o numerze [informacja chroniona] oraz potwierdzenie przelewu, wykonanego w dniu 3 lutego 2020 r. (Załącznik 1.R) wyjaśniając, że korekta [informacja chroniona] na kwotę [informacja chroniona] została w dniach 29, 30 i 31 stycznia 2020 r. rozliczona w przelewach zerowych z odpowiednimi fakturami, natomiast w dniu 3 lutego 2020 r. została rozliczona reszta korekty, wraz z przelewem za 2 faktury [informacja chroniona] na kwotę [informacja chroniona] oraz [informacja chroniona] (której dotyczyła ta korekta) na [informacja chroniona].

Pismem z dnia 18 grudnia 2023 r. PGF S.A. (DWZ.93.5.2022, tom VI, karta akt postępowania 1327-1438) uzupełniła odpowiedź na wezwanie z dnia 9 października 2023 r., załączając do pisma informatyczny nośnik danych (DWZ.93.5.2022, tom VI, karta akt postępowania 1329) wraz z poprawnie podpisanymi plikami zawierającymi następujące załączniki: 1A, 1C, 1E, 1I, 1J, 1L, 1N, 1O, 1P. Wyjaśnienia Strony w zakresie przekazanych prawidłowo podpisanych



plików danych, zostały przywołane powyżej, w części, w której opisano wyjaśnienia Strony złożone za pismem z dnia 30 listopada 2023 r.

Pismem z dnia 21 grudnia 2023 r. PGF S.A. (DWZ.93.5.2022, tom VII, VIII, IX, karta akt postępowania 1439-1965) uzupełniła odpowiedź na wezwanie z dnia 9 października 2023 r., załączając do pisma informatyczny nośnik danych pendrive (DWZ.93.5.2022, tom VII, karta akt postępowania 1441) wraz z poprawnie podpisanymi plikami zawierającymi następujące załączniki: 1B, 1G, 1M, 1R. Wyjaśnienia Strony w zakresie przekazanych prawidłowo podpisanych plików danych, zostały przywołane powyżej, w części, w której opisano wyjaśnienia Strony złożone za pismem z dnia 30 listopada 2023 r. Wymaga podkreślić, że Strona postępowania złożyła w zał. 1B, dokumentację potwierdzającą prowadzoną z kontrahentami Strony, korespondencję w zakresie spełniania świadczeń pieniężnych oraz prolongaty terminów zapłaty.

W dalszym toku postępowania, pismami z dnia 17 stycznia 2024 r. Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji, wezwał następujące podmioty, z którymi Strona postępowania zawierała transakcje handlowe objęte niniejszym postępowaniem, będące kontrahentami PGF S.A. (dostawcami) tj.:

1. [informacja chroniona],
2. [informacja chroniona]
3. [informacja chroniona],
4. [informacja chroniona]
5. [informacja chroniona]
6. [informacja chroniona]
7. [informacja chroniona]
8. [informacja chroniona]
9. [informacja chroniona]
10. [informacja chroniona]
11. [informacja chroniona],



do złożenia wyjaśnień informacji oraz dokumentów, w zakresie wskazania ustalonych terminów zapłaty dla świadczeń pieniężnych wynikających z wystawionych przez dostawców dla Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. faktur VAT dokumentujących dokonane transakcje handlowe, objęte niniejszym postępowaniem. Wezwane podmioty, zostały także zobowiązane do wskazania dat spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych, wymienionych w załączniku do wezwania oraz sposobów ich rozliczenia oraz do przekazania dokumentów, potwierdzających uzgodnienia stron umów handlowych w zakresie prolongowanych terminów zapłaty, rzeczonych świadczeń pieniężnych.

Pismem z dnia 25 stycznia 2024 r. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom IX, karta akt postępowania 2120) udzieliła odpowiedzi. [informacja chroniona] w uzasadnieniu wskazała, że z uwagi na obowiązujące wewnętrzne reguły archiwizacji korespondencji, nie ma możliwości jej odtworzenia, jednocześnie z przyczyn obiektywnych nie może ustosunkować się do twierdzeń Strony postępowania w zakresie czynionych uzgodnień w korespondencji email z 2020 r. W związku z powyższym w celu udzielania odpowiedzi, [informacja chroniona] złożyła wniosek, o możliwość zapoznania się z treścią prowadzonej między spółkami korespondencji email.

Pismem z dnia 25 stycznia 2024 r. przekazany ePUAP, [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom IX, karta akt postępowania 2121-2132) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 17 stycznia 2024 r. przekazując, w załącznikach korespondencję email prowadzoną z PGF S.A. z dnia 14 listopada 2019 r., uzupełnioną tabelę stanowiącą załącznik nr 1 do przywołanego wezwania z dnia 17 stycznia 2024 r., potwierdzenia przelewów z dnia: 16 kwietnia 2020 r., 12 maja 2020 r., 26 czerwca 2020 r. wraz z rozliczeniem ujętych w przelewach świadczeń pieniężnych.

Pismem z dnia 30 stycznia 2024 r. przesłany ePUAP [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2133-2145) oraz uzupełnieniem złożonym za pismem z dnia 31 stycznia 2024 r. przesłany ePUAP (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2173-2180) udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 17 stycznia 2024 r. przekazując, w załącznikach kopie prowadzonej z PGF S.A. korespondencji email wskazanej w przywołanym wezwaniu, wypełnioną tabelę Excel zawierającą świadczenia pieniężne odzwierciedlające dokonane z PGF S.A. transakcje handlowe, wskazała ustalone między stronami umowy handlowej terminy zapłaty oraz daty spełnienia przez PGF S.A. przedmiotowych świadczeń pieniężnych. [informacja chroniona] przekazała również w załączniku w pliku Excel w wersji elektronicznej potwierdzenia (zrzuty ekranu z systemu



finansowego [informacja chroniona]), wskazując tym samym datę otrzymania przez [informacja chroniona] zapłaty za przedmiotowe świadczenia pieniężne. [informacja chroniona] w odpowiedzi wskazała także, że „*nie dysponuje podpisaną wersją Porozumienia pomiędzy Spółką, a Polską Grupą Farmaceutyczną S.A. dotyczącego zmiany terminu zapłaty faktur*” oraz że nie wystawiała dokumentów finansowych zmieniających terminy zapłaty faktur. [informacja chroniona] oświadczyła, że nie zidentyfikowała komunikacji potwierdzającej zmianę terminów płatności faktur, co w jej ocenie oznacza, „ *iż nie doszło do tej zmiany terminów w jakiejkolwiek formie.*”

Pismem doręczonym przesyłką kurierską w dniu 31 stycznia 20204 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej UOKiK), [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2150-2172), udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 17 stycznia 2024 r. przekazując, w załączniku nr 1 na elektronicznym nośniku danych tj. płyta CD (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2171), informacje w postaci wypełnionej tabeli, zawierającej ustalone terminy zapłaty przedmiotowych świadczeń pieniężnych, kopie prowadzonej z PGF S.A. korespondencji email oraz potwierdzenia otrzymanych wpłat od PGF S.A.

Pismem z dnia 1 lutego 2024 r. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2181) w odpowiedzi na otrzymane wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 17 stycznia 2024 r., w zakresie otrzymania zobowiązania do złożenia wyjaśnień dotyczących ustalanych ze Stroną postępowania tj. z PGF S.A. terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, wynikających z zawartych transakcji handlowych, wniosła o udostępnienie treści korespondencji email wskazanej w treści przywołanego wezwania. [informacja chroniona] w uzasadnieniu wskazała, że z uwagi na obowiązujące u niej reguły archiwizacji korespondencji, a także zmiany personalne, nie ma możliwości jej odtworzenia, jednocześnie z przyczyn obiektywnych nie może ustosunkować się do twierdzeń Strony postępowania, w zakresie czynionych uzgodnień w korespondencji email z 2020 r. W związku z powyższym, w celu udzielenia odpowiedzi [informacja chroniona] złożyła wniosek o możliwość zapoznania się z treścią prowadzonej między spółkami korespondencji email.

Pismem z dnia 1 lutego 2024 r. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2207-2241), udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 17 stycznia 2024 r. przekazując, w załącznikach informacje o ustalonych terminach zapłaty za przedmiotowe świadczenia pieniężne oraz datach ich spełnienia, w wypełnionej tabeli w wersji papierowej oraz na nośniku elektronicznym - pendrive (DWZ.93.5.2022, tom X,



karta akt postępowania 2239), potwierdzenia otrzymanych wpłat oraz dokonanej kompensaty wraz z wydrukami faktur korygujących. W zakresie ustosunkowania się do korespondencji wskazanej w przywołanym wezwaniu, [informacja chroniona] oświadczyła, że z uwagi na upływ czasu, trudno jej się do niej ustosunkować i wniosła o udostępnienie jej treści.

Pismem z dnia 6 lutego 2024 r. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom X i tom XI, karta akt postępowania 2242-2577), ePUAPem, udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 17 stycznia 2024 r., przekazując w załącznikach w wersji elektronicznej plik Excel zawierający wypełnioną Tabelę (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2292-2294) z informacjami o ustalonych terminach zapłaty oraz datach zapłaty przedmiotowych świadczeń pieniężnych, wynikających z zawartych transakcji handlowych, objętych okresem prowadzonego postępowania wobec PGF S.A.; umowę dotyczącą współpracy w zakresie dystrybucji produktów zawartą w dniu 19.06.2019r.; korespondencję email prowadzoną z PGF S.A., oraz duplikaty faktury VAT i duplikaty faktur VAT korygujących (DWZ.93.5.2022, tom X i XI, karta akt postępowania 2295- 2575).

Pismem z dnia 1 lutego 2024 r. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2578- 2704), udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 17 stycznia 2024 r. przekazując w załącznikach następujące dokumenty: korespondencję email z dnia 4 i 2 marca 2020 r. oraz z dnia 26 lutego 2020 r., harmonogram świadczeń pieniężnych ujętych w tabeli, wypełnioną tabelę [informacja chroniona] stanowiącą załącznik do przywołanego wezwania, potwierdzenia płatności oraz duplikaty faktur VAT i duplikaty faktur VAT korygujących. [informacja chroniona] oświadczyła także, że PGF S.A. spełniała wobec niej świadczenia pieniężne według zaakceptowanego wydłużonego harmonogramu spłat.

Pismem z dnia 1 lutego 2024 r. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2705- 2731), udzieliła odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 17 stycznia 2024 r. przekazując w załącznikach zamieszczonych na elektronicznym nośniku danych - pendrive (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2730) następujące dokumenty: Uzupelnioną Tabelę [informacja chroniona]; Potwierdzenie częściowej kompensacji faktury nr [informacja chroniona]; Potwierdzenie przelewu należności za faktury z dnia 28.02.2020 r., nr [informacja chroniona]; Specyfikacja dot. szczegółów płatności z dnia 28.02.2020 r. — wykaz faktur opłaconych; Potwierdzenie przelewu należności za faktury z dnia 28.02.2020 r., nr [informacja chroniona]; Potwierdzenie



przelewu należności za faktury z dnia 27.04.2020 r., nr [informacja chroniona]; Specyfikacja dot. szczegółów płatności z dnia 30.03.2020 r. – wykaz faktur opłaconych; Korespondencję dot. potwierdzenia przelewu należności za faktury z dnia 27.04.2020 r., nr [informacja chroniona]; Potwierdzenie przelewu należności za faktury z dnia 30.03.2020 r., nr [informacja chroniona]; Potwierdzenie przelewu należności za faktury z dnia 30.03.2020 r., nr [informacja chroniona]; Potwierdzenie przelewu należności za faktury z dnia 31.03.2020 r., nr [informacja chroniona]; Specyfikację dot. szczegółów płatności z dnia 31.03.2020 r. – wykaz faktur opłaconych; korespondencję e- mail z 9-10 marca 2021 r. potwierdzającą istnienie między [informacja chroniona] ustnej umowy prolongującej wszystkie ustalone terminy zapłaty; korespondencję e-mail z dni 5-15 października 2020 r., potwierdzającą istnienie między [informacja chroniona] oraz PGF S.A., ustnej umowy prolongującej wszystkie terminy zapłaty. Wszystkie wyżej wskazane dokumenty, stanowiące załączniki od 1-14 do pisma z dnia 1 lutego 2024 r., zostały przekazane przez [informacja chroniona] zarówno w wersji papierowej jak i w wersji elektronicznej.

Pismem z dnia 1 lutego 2024 r. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2732- 2757), udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 17 stycznia 2024 r. przekazując w załącznikach w wersji papierowej następujące dokumenty: uzupełnioną tabelę nr 1 stanowiącą załącznik do przywołanego wezwania (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2734), potwierdzenia przelewów oraz faktury VAT korygujące.

Pismem z dnia 13 lutego 2024 r. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2761- 2772), udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 17 stycznia 2024 r. przekazując w załącznikach w wersji papierowej następujące dokumenty: uzupełnioną tabelę płatności PGF S.A. na rzecz [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2764) zawierającą informacje o uzgodnionych między stronami umowy handlowej terminami zapłaty, sposobach i datach ich spełnienia, potwierdzenia daty otrzymanych przelewów, oraz systemowy dokument potwierdzający dokonaną kompensatę.

Pismem z dnia 13 lutego 2024 r. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2773- 2799), udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 17 stycznia 2024 r. przekazując w załącznikach następujące dokumenty: uzupełnioną tabelę płatności PGF S.A. na rzecz [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2776) zawierającą informacje o uzgodnionych między stronami umowy



handlowej terminami zapłaty, sposobach i datach ich spełnienia, potwierdzenia daty otrzymanych przelewów, oraz systemowe dokumenty potwierdzające dokonane kompensaty.

Pismem z dnia 13 lutego 2024 r. [informacja chroniona] następcą prawny [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XIII, karta akt postępowania 2800-2811), udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 17 stycznia 2024 r. przekazując w załącznikach w wersji papierowej następujące dokumenty: uzupełnioną tabelę płatności PGF S.A. na rzecz [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XIII, karta akt postępowania 2802) zawierającą informacje o uzgodnionych między stronami umowy handlowej terminami zapłaty, sposobach i datach ich spełnienia oraz kopie wyciągów bankowych potwierdzających daty otrzymanych przelewów. W zakresie korespondencji email przywołanej w wezwaniu z dnia 17 stycznia 2024 r. [informacja chroniona] wskazała, że korespondencja ta powstała w wyniku prowadzonego procesu windykacji wierzytelności [informacja chroniona] i zmierzała do uzyskania należnych wpłat. W ocenie [informacja chroniona] przywołana korespondencja email nie stanowiła prawa do prolongowania, a co za tym idzie wyznaczenia nowego terminu zapłaty dla przywołanych świadczeń pieniężnych. [informacja chroniona] w zakresie przesyłanych przez PGF S.A. harmonogramów spłat wskazała, że otrzymane od PGF S.A. harmonogramy spłat, pozwalały jej na prognozowanie przyszłych przepływów pieniężnych, w celu realizacji swoich zobowiązań.

W dalszym toku postępowania, pismami z dnia 14 marca 2024 r. Prezes Urzędu wezwał następujące podmioty gospodarcze, z którymi Strona postępowania zawierała transakcje handlowe objęte niniejszym postępowaniem, będące kontrahentami PGF S.A.:

- [informacja chroniona], następcą prawny - spółki [informacja chroniona], której rolą wyznaczoną w ramach funkcjonowania w grupie [informacja chroniona] był marketing produktów [informacja chroniona] oraz innych produktów wskazanych w umowie marketingowej pomiędzy [informacja chroniona] z którą to PGF S.A. bezpośrednio zawierała transakcje handlowe objęte niniejszym postępowaniem (DWZ.93.5.2022, tom XIII, karta akt postępowania 2812- 2833 oraz DWZ.93.5.2022, tom XIV karta akt postępowania 3174)
- [informacja chroniona] działającą na rzecz [informacja chroniona], z którą to PGF S.A. bezpośrednio zawierała transakcje handlowe objęte niniejszym postępowaniem (DWZ.93.5.2022, tom XIII, karta akt postępowania 2834-2843)

- [informacja chroniona] i działającą na rzecz [informacja chroniona], z którą to PGF S.A. bezpośrednio zawierała transakcje handlowe objęte niniejszym postępowaniem (DWZ.93.5.2022, tom XIII, karta akt postępowania 2844-2857)
- [informacja chroniona] i działającą na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej w charakterze przedstawiciela, działającego na rzecz [informacja chroniona], z którą to PGF S.A. bezpośrednio zawierała transakcje handlowe objęte niniejszym postępowaniem (DWZ.93.5.2022, tom XIII, karta akt postępowania 2858-2874)
- [informacja chroniona] działającą na rzecz, z którą to PGF S.A. bezpośrednio zawierała transakcje handlowe objęte niniejszym postępowaniem (DWZ.93.5.2022, tom XIII, karta akt postępowania 2875-2885)
- [informacja chroniona] działając w imieniu [informacja chroniona], z którą to PGF S.A. bezpośrednio zawierała transakcje handlowe, objęte niniejszym postępowaniem (DWZ.93.5.2022, tom XIII, karta akt postępowania 2886-2902)

do przekazania wyjaśnień, informacji oraz dokumentów, podpisanych zgodnie z zasadami reprezentacji wynikającymi z KRS w zakresie wskazania: ustalonych terminów zapłaty dla świadczeń pieniężnych wynikających z wystawionych dla Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. faktur VAT, dokumentujących dokonane transakcje handlowe, wskazane w tabelach stanowiących załącznik nr 1 do przywołanych wezwań i wpisania odpowiadających ustalonym terminom zapłaty dat w kolumnie o nazwie „*Termin zapłaty wg umowy*”; przekazania umowy handlowej na podstawie, której strony postępowania dokonywały transakcji handlowych objętych fakturami VAT wymienionymi w przywołanych tabelach, stanowiących załącznik nr 1 do każdego wezwania.

W przypadku, gdy strony umowy handlowej, dokonywały modyfikacji wzajemnych umów handlowych w zakresie obowiązujących terminów zapłaty lub dokonały nowych ustaleń w zakresie terminów zapłaty, zostały zobowiązane do uzupełnienia kolumny o nazwie „*Termin zapłaty wg umowy*” oraz do załączenia dokumentów potwierdzających poczynione w tym zakresie ustalenia (np. korespondencja email, wymiana pism/not w zakresie modyfikacji terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych umów handlowych, itp.). Wezwane podmioty, pouczone o możliwości składania dodatkowych wyjaśnień lub uwag i opisanie ich w kolumnie „*Uwagi/ustalenia*” (np. brak zmiany ustalonego umownego terminu zapłaty, prolongata ustalonego w umowie terminu zapłaty). W przywołanych wezwaniach zobowiązano także wymienione wyżej podmioty, do wskazania dat spełnienia świadczeń pieniężnych oraz sposobów ich rozliczenia przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A., celem potwierdzenia dat spełnienia wymienionych w załączniku nr 1



świadczeń pieniężnych, a także zobowiązano do przedłożenia na tą okoliczność stosownej dokumentacji, np. potwierdzenie otrzymanego przelewu, oświadczenia o potrąceniu.

Wezwanie przez Prezesa Urzędu, wskazanych powyżej podmiotów, miało na celu ustalenie stanu faktycznego, w zakresie czynionych między stronami transakcji handlowych ustaleń, odnoszących się do uzgodnionych terminów zapłaty, które to stanowiły zarzut Strony postępowania, złożony we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy. Strona postępowania, za pismem z dnia 21 grudnia 2023 r. złożyła w zał. 1B, dokumentację potwierdzającą prowadzoną z kontrahentami Strony, korespondencję w zakresie spełniania świadczeń pieniężnych oraz prolongaty terminów zapłaty.

Pismem z dnia 27 marca 2024 r. [informacja chroniona] w imieniu [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XIII, karta akt postępowania 2905-2981), udzieliła odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 14 marca 2024 r., przekazując w załącznikach następujące dokumenty: tabelę prezentującą ustalone przez [informacja chroniona] terminy płatności wynikające z wiążącej strony umowy dystrybucyjnej (DWZ.93.5.2022, tom XIII, karta akt postępowania 2907); umowę handlową pomiędzy [informacja chroniona] na podstawie, której były dostarczane do PGF S.A. produkty [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XIII, karta akt postępowania 2909- 2934); faktury VAT objęte zestawieniem załączonym do Wezwania Prezesa Urzędu; oświadczenie w którym wskazała, że strony umowy nie dokonywały modyfikacji wzajemnych umów w zakresie terminów zapłaty, a korespondencja przedstawiona w przywołanym wezwaniu dotyczyła ustaleń w zakresie przeterminowanych należności [informacja chroniona] i ewentualnego postępowania windykacyjnego prowadzonego względem Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A.; potwierdzenia dat spełnienia świadczeń pieniężnych należnych [informacja chroniona] oraz potwierdzenia otrzymanych przelewów; dokumenty wystawionych dla PGF S.A. faktur korygujących; oświadczenie w którym wskazała, że korespondencja z Polską Grupą Farmaceutyczną S.A., dotycząca należności objętych wezwaniem, była prowadzona bezpośrednio przez [informacja chroniona] i przekazywana na prośbę [informacja chroniona] przez pracowników [informacja chroniona] do PGF S.A. Dalej wskazano, że wszelkie decyzje w zakresie warunków handlowych, sprzedaży, dostawy czy też wzajemnych rozliczeń, podejmowane były i są, przez strony zawartej umowy handlowej, tj. przez [informacja chroniona] i Polską Grupę Farmaceutyczną S.A.

Pismem z dnia 4 kwietnia 2024 r. [informacja chroniona], działając w charakterze przedstawiciela [informacja chroniona] na terytorium Rzeczypospolitej Polskiej (w rozumieniu art. 2 pkt 35a ustawy z 6 września 2001 r. Prawo farmaceutyczne)



(DWZ.93.5.2022, tom XIII, karta akt postępowania 2905-2981) udzieliła odpowiedzi wskazując, że: transakcje handlowe, udokumentowane fakturami [informacja chroniona], zostały opatrzone [informacja chroniona] terminem płatności; [informacja chroniona] realizowała dostawy produktów [informacja chroniona] dla Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. na podstawie jednostkowych zamówień oraz, że strony wskazane na zakupowych dokumentach faktur, nie zawierały dotychczas ramowej umowy handlowej, której podpisanie jest dopiero planowane, wobec czego nie jest w posiadaniu umowy ani żadnych aneksów; oświadczenie w którym wskazano, że [informacja chroniona], stosownie do ustaleń czynionych z Polską Grupą Farmaceutyczną S.A., prolongowała termin zapłaty każdej z faktur wskazanych w wezwaniu z dnia 14 marca 2024 r., które to zostały uregulowane w terminach uzgodnionych z [informacja chroniona]; oświadczenie w którym wskazano, że brak jest dokumentów potwierdzających ustalenia stron w zakresie prolongaty terminów zapłaty wynikających z wystawionych za zakupione towary handlowe faktur, jednocześnie zapewniając, że osoba, która odpowiadała za koordynację współpracy [informacja chroniona] z Polską Grupą Farmaceutyczną S.A., była upoważniona do czynienia ustaleń odnośnie do modyfikacji terminu płatności, a każda ww. modyfikacja była uprzednio (zgodnie z procedurą wewnętrzną grupy) konsultowana i akceptowana przez [informacja chroniona]; oświadczenie w zakresie upoważnienia pracownika do dokonywania ustaleń odnośnie do prolongowania terminów zapłaty w toku prowadzonej korespondencji email.

Pismem z dnia 3 kwietnia 2024 r. [informacja chroniona], działając w imieniu [informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 14 marca 2024 r. (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3027-3050), przekazując następujące dokumenty i wyjaśnienia: w tabeli załączonej do pisma, wskazała ustalone terminy zapłaty dla świadczeń pieniężnych wynikających z wystawionych dla PGF S.A. faktur VAT dokumentujących dokonane transakcje handlowe wraz z informacją o ewentualnym przedłużeniu tych terminów w drodze prowadzonej korespondencji pomiędzy stronami umowy handlowej (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3030); oświadczenia o obowiązującym terminie zapłaty wynikającym z łączącej strony umowy, który wynosił [informacja chroniona] od dnia otrzymania faktury, następnie w drodze korespondencji email strony ustalały możliwość przedłużenia terminów płatności poszczególnych faktur (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3031-3038); oświadczyła, że umowa na podstawie której [informacja chroniona] oraz PGF S.A. dokonywały transakcji handlowych objętych okresem postępowania, została zawarta w języku angielskim i zawnioskowała o wydłużenie terminu na dostarczenie tłumaczenia umowy; oświadczenia gdzie wskazała, że przywołana w Wezwaniu, korespondencja email prowadzona pomiędzy wskazanymi



pracownikami PGF S.A. a pracownikami [informacja chroniona]. Oddział w Warszawie, była prowadzona na podstawie upoważnienia [informacja chroniona] oraz wyjaśniła, że wskazani pracownicy [informacja chroniona], byli upoważnieni do podejmowania decyzji i prowadzenia rozmów z PGF S.A., co wynika z zakresu obowiązków tych pracowników oraz ustaleń pomiędzy [informacja chroniona]; potwierdzenia dokonania przelewów bankowych na rzecz dostawcy (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3039-3044).

Pismem z dnia 10 kwietnia 2024 r. [informacja chroniona] udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 14 marca 2024 r. dotyczące transakcji handlowych zawartych między [informacja chroniona], a PGF S.A. (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3065-3121) przekazując następujące dokumenty i wyjaśnienia: Tabelę [informacja chroniona], zawierającą ustalone terminy zapłaty wg umowy, daty spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych oraz sposoby ich spełnienia (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3078); wyjaśnienie dotyczące ustalonych terminów zapłaty wskazując, że w dniu 11 stycznia 2008 r. [informacja chroniona] oraz PGF S.A. zawarły umowę dystrybucji (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3092-3114) gdzie w punkcie [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3097) wskazano, że termin płatności faktur wystawionych przez [informacja chroniona]), będzie wynosić [informacja chroniona] od daty wystawienia faktury, następnie aneksem nr [informacja chroniona] z dnia 30 grudnia 2011 r. (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3115-3118) zmieniono ten termin płatności i w punkcie [informacja chroniona] określono, że faktury [informacja chroniona] będą płatne w terminie [informacja chroniona] dni od daty faktury (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3116), które to ustalenia obowiązywały do 31 grudnia 2020 r.; wyjaśnienie w zakresie możliwości zmiany ustalonych terminów zapłaty, gdzie wskazała, że [informacja chroniona] dopuszczała możliwość zmiany terminu zapłaty, co wynikało z praktyki przyjętej przez [informacja chroniona] i musiało być dokonane w formie stosownej noty korygującej, podpisanej przez obie strony umowy, punkt 3 pisma przewodniego (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3066); wyjaśnienie w zakresie oceny prowadzonej korespondencji email dotyczącej realizacji płatności przez PGF S.A. na rzecz [informacja chroniona], punkt 4 pisma przewodniego (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3066-3067) gdzie wskazała, że po pierwsze, treść korespondencji nie świadczy o tym, iż doszło do wyrażenia jakiegokolwiek zgody na zmianę terminów płatności faktur i po drugie, powołana korespondencja ma charakter jedynie niewiążącej wymiany informacji, a nie formalnej i podpisanej przez [informacja chroniona] i PGF S.A. noty korygującej, od czego [informacja chroniona] uzależnia możliwość zmiany



terminów płatności faktur; potwierdzenia przelewów (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3079- 3090).

Pismem z dnia 16 kwietnia 2024 r. [informacja chroniona], udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 14 marca 2024 r. w zakresie terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych między PGF S.A., a [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3122-3166) przekazując do postępowania następujące dokumenty i oświadczenia: Tabelę zawierającą ustalone terminy zapłaty oraz daty spełnienia świadczeń pieniężnych (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3123); oświadczenie w którym wskazano, że strony transakcji handlowych nie były związane żadną umową handlową, a dokonywane transakcje handlowe były zawierane na podstawie Ogólnych Warunków Handlowych, które załączyła do pisma (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3124); oświadczyła także, że *„według wiedzy Spółki wszelkie należności z tytułu wzajemnej współpracy zostały uregulowane, przy czym w przypadkach, gdy zapłata nastąpiła w przedłużonym terminie, przedłużenie to miało miejsce za obopólną zgodą stron”* (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3125); potwierdzenia przelewów oraz dokumenty faktur.

Pismem z dnia [informacja chroniona] następcą prawny [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3173-3194), udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu wskazując, że w okresie prowadzonego postępowania wobec PGF S.A. świadczyła wyłącznie usługi marketingowe na podstawie łączącej ją z [informacja chroniona] umowy, którą załączyła do pisma (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3175-3194). W dalszych wyjaśnieniach wskazała, że uprawnienia w zakresie obrotu produktami [informacja chroniona] w tym zaciągania w okresie prowadzonego postępowania zobowiązań oraz ustalania ich treści z terminami zapłaty włącznie posiadała tylko i wyłącznie [informacja chroniona], która to posiada wiedzę, informacje i dokumentację pozwalającą w pełni udzielić odpowiedzi na przywołane wyżej wezwanie Prezesa Urzędu. Dodatkowo [informacja chroniona] wskazała, że wskazana w wezwaniu Prezesa Urzędu korespondencja email, prowadzona przez pana [informacja chroniona], miała charakter działań windykacyjnych, podejmowanych na indywidualną prośbę [informacja chroniona], a ewentualna akceptacja złożonych w następstwie tych działań propozycji PGF S.A. dot. przedłużenia terminu zapłaty, była decyzją [informacja chroniona].

W związku z powyższym Prezes Urzędu celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i poczynienia prawidłowych ustaleń zwrócił się do Strony postępowania, wezwaniem z dnia



14 maja 2024 r. o przekazanie informacji w zakresie ewentualnych ustaleń dotyczących prolongaty terminów zapłaty ustalonych z [informacja chroniona]. Należy wskazać, że termin udzielenia odpowiedzi na wezwanie został na wniosek Strony postępowania wydłużony.

Pismem z dnia 17 maja 2024r. pełnomocnik Strony postępowania, złożył w korespondencji email zapotrzebowanie na udostępnienie akt sprawy, które to ustalono na dzień 20 maja 2024 r. (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3200-3206)

Dnia 22 maja 2024 r. pełnomocnik Strony postępowania, przedkładając Pełnomocnictwo wraz ze stosowną opłatą, zapoznała się z aktami sprawy. (DWZ.93.5.2022, tom XIV, karta akt postępowania 3218-3220)

Pismem z dnia 29 maja 2024 r. PGF S.A. udzieliła odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 14 maja 2024 r. PGF S.A. (DWZ.93.5.2022, tom XV, karta akt postępowania 3221-3376) wskazując, że w korespondencji email znajdującej się w załącznikach do przywołanego pisma, dokonała z kontrahentem [informacja chroniona] uzgodnień w zakresie prolongaty terminów zapłaty dla świadczeń pieniężnych wynikających z otrzymanych faktur. Na potwierdzenia PGF S.A. załączyła do pisma informatyczny nośnik danych pendrive, zawierający następujące pliki:

- 1 A – plik: [informacja chroniona],
- 1B – 3 pliki zawierające wiadomości e-mail oraz „Potwierdzenie zapłaty 1”,
- 1C – pliki o nazwie: [informacja chroniona] ", „Zestawienie faktur do pkt. 3 odpowiedzi”,
- 1D– plik o nazwie: „Potwierdzenie zapłaty 1”, [informacja chroniona],
- 1E – pliki o nazwie: [informacja chroniona],

W uzupełnieniu odpowiedzi PGF S.A. wskazała, że w załączonej korespondencji email do pracownika [informacja chroniona], zadeklarowała spłatę całości zaległości do końca [informacja chroniona], na co dostawca jednoznacznie wyraził zgodę odpisując: [informacja chroniona] oraz załączyła potwierdzenie dokonanej zapłaty, co zdaniem PGF S.A. świadczy o spełnieniu opóźnionych zaległości stanowiących należności [informacja chroniona] jeszcze przed upływem uzgodnionego przez Strony umowy handlowej terminu. PGF S.A. załączyła



również korespondencję email, prowadzoną z działem zamówień celem wykazania, że pomimo zmiany terminu zapłaty za faktury, relacje pomiędzy kontrahentami były dobre, co ma odzwierciedlać, brak wstrzymania przez [informacja chroniona] dostaw. PGF S.A. oceniła swoją relację handlową z kontrahentem tj. [informacja chroniona] charakteryzując ją jako dobrą, gdyż w przeciwnym razie zdaniem PGF S.A. *w razie jakiegokolwiek konfliktu lub zaległości po stronie PGF kontrahent wstrzymałby wykonywanie dostaw* uzasadniając, że [informacja chroniona] chciała kontynuować współpracę z PGF S.A. oraz realizowała dostawy nie podejmując czynności typowych dla odzyskiwania należności. Dalej PGF S.A. argumentowała, że *takie zachowanie dodatkowo wyklucza tezę o windykacyjnym charakterze działań* [informacja chroniona] *względem PGF*.

Pismem z dnia 11 czerwca 2024 r., Prezes Urzędu, zawiadomił Stronę postępowania o zgromadzeniu materiału dowodowego pozwalającego na zakończenie postępowania wszczętego w sprawie z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, zakończonej Decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z dnia 30 września 2022 r., nr DZP - 19/2022, w przedmiocie nałożenia na Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. administracyjnej kary pieniężnej, za nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych oraz poinformował Stronę postępowania, o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami sprawy i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów, w terminie 7 dni od dnia otrzymania przedmiotowego pisma (DWZ.93.5.2022, tom XVI, karta akt postępowania 3571- 3573).

W zawiadomieniu wskazano także, że aby umożliwić Stronie niezbędne warunki do realizacji przysługujących jej uprawnień procesowych, ma Ona możliwość przedłożenia dodatkowych dowodów, które uzna za istotne dla sprawy w zakresie udokumentowania ostatecznej wartości świadczenia pieniężnego oraz rzeczywistego terminu zapłaty (np. faktur VAT korygujących, informacji lub innych dokumentów traktujących o przyczynach wystawienia faktur VAT korygujących, w tym wzajemne ustalenia Stron transakcji handlowych w zakresie przyczyn wystawienia faktur VAT korygujących, zwłaszcza korygujących terminy zapłaty oraz ostatecznego potwierdzenia przez strony umowy handlowej, wartości świadczenia pierwotnego odpowiednio skorygowanej fakturą VAT korygującą).

Za pismem z dnia 19 czerwca 2024 r. (DWZ.93.5.2022, tom XVI, karta akt postępowania 3574- 3576), Strona postępowania zakomunikowała, że nie skorzysta z przysługującego jej prawa zapoznania się z aktami sprawy, jednakże wypowiedziała się co do zgromadzonego przez Prezesa Urzędu materiału dowodowego wskazując, że w toku prowadzonego postępowania wielokrotnie podnosiła argumenty, które Jej zdaniem *Prezes UOKiK powinien*



uwzględnić przy ponownym wydawaniu decyzji. Strona podniosła, że Prezes Urzędu powinien w postępowaniu uwzględnić przy wydawaniu decyzji następujące okoliczności:

- Informacje od kontrahentów co do prolongaty terminów zapłaty,
- Rozstrzygnięcie wątpliwości na korzyść Strony zgodnie z zasadami wskazanymi w kpa,
- Dokonać wyłączenia transakcji zawieranych między podmiotami z grupy,
- Dokonać wyłączenia transakcji zawieranych przez Stronę z dużymi przedsiębiorcami, gdyż zdaniem Strony *celem Ustawy zatorowej nigdy nie była ingerencja w transakcje handlowe, zawierane w relacjach symetrycznych,*
- działanie siły wyższej z powodu COVID-19,
- Względniejsze potraktowanie Strony z uwagi na *obiektywny brak jakichkolwiek wzorców co do oczekiwanych zachowań wypracowanych przez organ*
- Wyłączyć z postępowania świadczenia pieniężne, opóźnione o kilka dni lub stanowiące *bagatelną (groszową kwotę)*, gdyż zdaniem Strony z pewnością nie mogą one zostać uznane za *przykład nadmiernego opóźnienia się w zapłacie.*

IX. Zasady i sposób weryfikacji przez Prezesa Urzędu, zgromadzonego materiału dowodowego

Prezes Urzędu rozpoznając wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, zweryfikował cały materiał dowodowy zgromadzony w postępowaniu administracyjnym prowadzonym w pierwszej instancji oraz w postępowaniu odwoławczym, w zakresie spełnienia przez Stronę przesłanek ustawowych, nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem.

W tym miejscu Prezes Urzędu zwraca uwagę, że wszelkie rozbieżności pomiędzy danymi i informacjami uzyskanymi od Strony były dokładnie i sukcesywnie - w miarę pojawiających się wątpliwości - wyjaśniane w trakcie postępowania prowadzonego przez Prezesa Urzędu, tak w pierwszej instancji, jak również i w drugiej instancji.

W związku z powołaniem się przez Stronę postępowania, na nowe nieznane do tej pory okoliczności w sprawie, Prezes Urzędu pozyskał nowy materiał dowodowy, uzupełniając tym samym zgromadzony materiał dowodowy w postępowaniu prowadzonym w pierwszej instancji. **Ustalenia Prezesa Urzędu w postępowaniu toczącym się z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy są tożsame z ustaleniami poczynionymi przez Prezesa Urzędu**



w pierwszej instancji wskazanymi w Decyzji z dnia 30 września 2022 r., nr DZP-19/2022, w zakresie wskazanym w Tabelach A-1, A-2, A-3, A-4, A-5, A-6, A-7, B, C-1, C-2, C-3, D-1, D-2 stanowiących załączniki do zaskarżonej Decyzji z wyjątkiem tego co zostało omówione w dalszych punktach niniejszej Decyzji.

Punkt wyjścia analizy materiału dowodowego, stanowiły **uzyskane od Strony postępowania i ujęte tabelarycznie informacje o zawieranych przez nią transakcjach handlowych**, w których występuje jako dłużnik zobowiązany do spełnienia świadczenia pieniężnego oraz uzgadnianych przez nią terminach zapłaty świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem, a także datach i sposobach zapłaty, które to oświadczenie zostało zbiorczo określone jako Tabela 1 (DZP.93.49.2020, tom I, karta akt postępowania 32 uzupełniona DZP.93.49.2020, tom II, karta akt postępowania 223). Należy podkreślić, że zgodnie z art. 13f Ustawy *w toku postępowania podmioty, o których mowa w art. 2, także w przypadku, gdy nie są stronami transakcji handlowej, są obowiązane do przekazywania koniecznych informacji i dokumentów na żądanie Prezesa Urzędu*. Natomiast zwrócenie się do Strony, o przekazanie powyższych danych i informacji było uzasadnione tym, że dotyczą one przepływów finansowych Strony postępowania oraz faktur, co do których Strona postępowania posiadała wyłączną i kompletną wiedzę.

Rozpatrując sprawę ponownie, Prezes Urzędu dokonał weryfikacji danych zawartych przez Stronę w Tabeli 1, z informacjami zawartymi w zebranych materiale dowodowym. Weryfikacja obejmowała poszczególne pozycje przedstawione przez Stronę w Tabeli 1 i dotyczyła w szczególności: daty wystawienia faktury/rachunku, daty doręczenia Stronie postępowania faktury/rachunku, wartości świadczeń pieniężnych zastrzeżonych jako wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług, uzgodnionych terminów zapłaty oraz wysokości zapłaty i dat spełnionych (jak i niespełnionych) świadczeń pieniężnych, z danymi zawartymi w prowadzonej ewidencji podatkowej - zawartej w plikach JPK_VAT, oraz z wyciągami bankowymi - zawartymi w plikach JPK_WB oraz innymi dowodami źródłowymi np. kopiami faktur VAT, przykładowymi umowami handlowymi czy potwierdzeniami przelewów i oświadczeniami o kompensatach handlowych, dowodami w postaci umów handlowych, potwierdzeniami przelewów, dokumentami faktur oraz faktur korygujących, korespondencji email prowadzonej w zakresie prolongaty terminów zapłaty świadczeń pieniężnych objętych okresem postępowania, przekazanej przez kontrahentów.

Prezes Urzędu przeanalizował informacje wynikające m.in. z **ewidencji sprzedaży VAT** prowadzonej przez Stronę postępowania, zawierającej dane niezbędne do prawidłowego



sporządzenia deklaracji podatkowej oraz informacji podsumowującej. Stosownie do treści art. 3 pkt 4 ordynacji podatkowej poprzez księgi podatkowe rozumie się księgi rachunkowe, podatkową księgę przychodów i rozchodów, ewidencje oraz rejestry, do których prowadzenia, do celów podatkowych, na podstawie odrębnych przepisów, obowiązani są podatnicy, płatnicy lub inkasenci. Zatem zgodnie z powyższą definicją, ewidencja sprzedaży i zakupu VAT stanowi księgę podatkową. Przepisy prawa podatkowego (m.in. art. 82 § 1b i art. 193a ordynacji podatkowej) narzucają wymóg udostępniania ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w określonym układzie i formie bez wezwania (dotyczy JPK_VAT) lub na żądanie organów podatkowych (struktury na żądanie min. JPK_WB, JPK_FA).

Po wygenerowaniu pliku powstaje zestawienie o ściśle określonym schemacie. Struktura jednolitego pliku dla ewidencji zakupu i sprzedaży (JPK_VAT) składa się z ewidencji sprzedaży oraz ewidencji zakupu. **Na potrzeby prowadzonego postępowania Prezes Urzędu do celów weryfikacji danych dotyczących zobowiązań Strony weryfikował dane zawarte w ewidencji zakupu VAT.** Ewidencja ta, w strukturze logicznej JPK, obejmuje część szczegółową, zawierającą dla każdej pozycji m.in. następujące dane: nazwę wystawcy, adres wystawcy, NIP lub inny numer służący identyfikacji podatkowej wystawcy, numer faktury, kwotę netto i kwotę podatku naliczonego. Wytworzenie pliku JPK_VAT przez Stronę, dotyczy obowiązków wynikających z posiadania statusu podatnika czynnego VAT. Powyższe umożliwia Stronie, proste wygenerowanie pliku, co jest zgodne z zasadą ekonomiki i szybkości postępowania. Sumy kontrolne zawarte w pliku, pozwalają na sprawdzenie prawidłowości wygenerowanego pliku. Z uwagi więc na cechy integralności danych i ich autentyczności (pochodzenia od osób uprawnionych do reprezentowania spółki), uzasadnione jest posługiwanie się danymi do potwierdzenia zawartych transakcji handlowych Strony z kontrahentami.

Prezes Urzędu dokonał szczegółowej weryfikacji danych zawartych w JPK_VAT_Zakup (DZP.93.49.2020 tom I, karta akt postępowania 32; uzupełniony DZP.93.49.2020 tom II, karta akt postępowania 223 oraz uzupełniony DZP.93.49.2020 tom II, karta akt postępowania 365) oraz zaktualizowany DZP.93.49.2020, tom V, karta akt postępowania 707) oraz oświadczeń Strony złożonych w Tabeli 1. Prezes Urzędu stwierdził, iż na podstawie danych zestawionych w strukturze logicznej postaci elektronicznej ksiąg podatkowych oraz dowodów księgowych Strona zawierała z kontrahentami umowy, których przedmiotem była odpłatna dostawa towaru lub odpłatne świadczenie usług. Powyższe Prezes UOKiK ustalił w oparciu o zapisy dotyczące dowodów księgowych - faktur VAT, dowodów zakupu wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli 1, które występowały również w księgach podatkowych zestawionych w pliku JPK_VAT_Zakup. Prezes Urzędu dokonał również ustaleń w ten sposób,



że weryfikował wartość zobowiązania przedstawioną w Tabeli 1, z obliczoną kwotą wartości brutto wynikającą z dowodu zakupu w JPK_VAT_Zakup. Pozostałe kryteria, na podstawie których Prezes Urzędu ustalił istnienie wierzytelności dostawcy względem Spółki to NIP dostawcy, a także data wystawienia dowodu zakupu podana w Tabeli 1, tożsame z NIP i z datą wystawienia dowodu zakupu wskazaną w plikach JPK_VAT. Przy weryfikacji plików JPK_VAT, Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_VAT (3) _wersja_2018_02_14⁸.

W zakresie w jakim poszczególne świadczenia pieniężne, nie znalazły odzwierciedlenia w ewidencji zakupu VAT w plikach JPK_VAT, Prezes Urzędu wzywał w toku postępowania w pierwszej instancji Stronę postępowania, do złożenia wyjaśnień dotyczących przyczyn braku wskazania wymienionych transakcji w przekazanych plikach JPK_VAT, np. Tabela 1C stanowiąca załącznik do pisma Strony z dnia 28 czerwca 2021 r. (DZP.93.49.2020, tom V, karta akt postępowania 707). Z wyjaśnień Strony wynikało, że najczęstszą przyczyną braku ujęcia faktury w pliku JPK_VAT lub ujęcia jej w kolejnym miesiącu, było otrzymanie jej z opóźnieniem lub oczekiwanie na otrzymanie faktury korygującej, lub też dokonanie zakupów, od podmiotów nie będących podatnikami VAT. W związku z powyższym Strona postępowania dodatkowo, na potwierdzenie wartości świadczeń pieniężnych nieujętych w plikach JPK_VAT przekazała kopie faktur i rachunków, oraz opisała powody nie ujęcia poszczególnych faktur w plikach JPK_VAT. Prezes Urzędu w oparciu o dokumenty źródłowe, ustalił okoliczności odnoszące się do tychże świadczeń pieniężnych (m.in. istnienie i wysokość zobowiązania oraz ustalony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty). Dodatkowo, Prezes Urzędu weryfikował poszczególne świadczenia pieniężne, wynikające z zawartych transakcji handlowych, w oparciu o otrzymane od kontrahentów Strony postępowania, w toku postępowania w drugiej instancji materiał dowodowy, tj. dokumenty wystawionych faktur oraz faktur korygujących.

Ustalenia Prezesa Urzędu co do dat spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych przelewem, nastąpiły w wyniku weryfikacji informacji odnoszących się do momentu spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych, wskazanych przez Stronę w Tabeli 1 z danymi zawartymi w **wyciągach bankowych zapisanych w strukturze logicznej JPK_WB**, odnoszących się do elementu Wyciąg Wiersza: DataOperacji, KwotaOperacji. W przypadku niezgodności pomiędzy informacjami przekazanymi przez Stronę w Tabeli 1, a informacjami zawartymi w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalając stan

⁸ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_VAT (3) wersja_2018_02_14



faktyczny, opart się o pliki JPK_WB, uznając je za wiarygodne. Struktura JPK_WB dotyczy wyciągu z rachunku bankowego, prowadzonego na podstawie umowy. Wyciąg bankowy jest jednym z dowodów księgowych, które mogą stanowić podstawę zapisów w księgach rachunkowych. Dowód ten jako dowód księgowy spełnia wymagania określone w art. 21 ustawy z dnia 29 września 1994 r. o rachunkowości (Dz. U. z 2023 r. poz. 120 ze zm. - dalej: „ustawa o rachunkowości”). Natomiast Plik JPK_WB wygenerowany na żądanie Strony postępowania przez bank, zawiera zestawienie wszystkich informacji o transakcjach dokonywanych za pomocą tego rachunku bankowego, podmiotach, których te transakcje dotyczą oraz dokładnych kwotach sald konta. Przy weryfikacji plików JPK_WB, Prezes Urzędu posiłkował się informacjami zamieszczonymi w BIP w broszurze informacyjnej dotyczącej struktury JPK_WB (3)⁹. Mając na uwadze powyższe, Prezes UOKIK uznał, że rodzaj informacji zawartych w plikach JPK_WB, źródło ich pochodzenia oraz obiektywny charakter, pozwalają na uzyskanie wiarygodnych danych w powyższym zakresie oraz na zweryfikowanie wartości i dat spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę.

W zakresie w jakim płatności za poszczególne świadczenia pieniężne nie znalazły odzwierciedlenia w wyciągach bankowych w plikach JPK_WB (lub gdy spełnienie tychże świadczeń nastąpiło w inny sposób niż przelewem), Prezes Urzędu wnioskował w toku postępowania o wyjaśnienie tych braków lub nieścisłości **oraz przesłanie dokumentów źródłowych potwierdzających spełnienie tychże świadczeń - potwierdzeń przelewu, oświadczeń o potrąceniu wzajemnych wierzytelności**. W oparciu o te dokumenty źródłowe, a także przedłożone przez Stronę postępowania wyjaśnienia w dodatkowej Tabeli nr 1B stanowiącej załącznik do pisma Strony z dnia 28 czerwca 2021 r. (DZP.93.49.2020, tom V karta akt postępowania 707), Prezes Urzędu ustalał okoliczności odnoszące się do spełnienia tych świadczeń pieniężnych (m.in. sposób spełnienia, wysokość i datę spełnienia świadczenia pieniężnego, ustalony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty). Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, że dane i oświadczenia Strony postępowania zawarte w Tabeli 1, dotyczące daty spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem, są zgodne z zebrany materiał dowodowy. Dodatkowo Prezes Urzędu weryfikował poszczególne daty spełnienia świadczeń pieniężnych, wobec kontrahentów Strony postępowania, analizując otrzymane od kontrahentów Strony postępowania, w toku postępowania w drugiej instancji dodatkowe dokumenty tj. potwierdzenia przelewów bankowych.

⁹ Broszura informacyjna dotycząca struktury JPK_WB (3) wydana przez Ministerstwo Finansów, Warszawa, styczeń 2019 r.;



Prezes Urzędu był uprawniony do żądania od Strony w toku postępowania, określonych struktur JPK na podstawie art. 13g ust. 1 Ustawy, zgodnie z którym *Prezes Urzędu może w toku postępowania żądać od podmiotów, o których mowa w art. 2, także w przypadku gdy nie są stronami transakcji handlowej, prowadzących księgi podatkowe przy użyciu programów komputerowych, przekazania całości lub części tych ksiąg oraz dowodów księgowych za pomocą środków komunikacji elektronicznej lub na informatycznych nośnikach danych, w postaci elektronicznej odpowiadającej strukturze logicznej, o której mowa w art. 193a § 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Ordynacja podatkowa, wskazując rodzaj ksiąg podatkowych oraz okres, którego dotyczą.* W ocenie Prezesa Urzędu, dowody w postaci ksiąg podatkowych, wygenerowanych w strukturach ściśle określonych w przepisach prawa, stanowią wiarygodny materiał dowodowy.

Weryfikując dane i informacje wskazane przez Stronę postępowania w Tabeli 1 z ww. dowodami Prezes Urzędu ustalił, że dane i informacje podane przez Stronę postępowania, co do zasady znajdują swoje potwierdzenie w informacjach zawartych w plikach JPK_VAT oraz JPK_WB, a także w dowodach księgowych i dokumentach prywatnych. Zostały one zweryfikowane i skorygowane przez Prezesa Urzędu, w oparciu o całokształt zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego. Zaistniałe w tym zakresie rozbieżności, nie miały wpływu na ocenę wiarygodności złożonych przez Stronę postępowania oświadczeń w pozostałym zakresie.

Tym samym informacje i wyjaśnienia przekazane przez Stronę postępowania w Tabeli 1 stanowią podstawę ustaleń w niniejszym postępowaniu.

X. Terminy zapłaty świadczeń pieniężnych

1. Uwagi ogólne

Dokonując ponownej analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu miał na względzie przepisy art. 7 ust. 2 i 2a Ustawy określające zakres swobody kontraktowej, w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy określający skutki prawne jej przekroczenia. Zgodnie z art. 7 ust. 2 Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych:

- przed dniem 1 stycznia 2020 r.,
- od dnia 1 stycznia 2020 r. w relacjach symetrycznych,



- od dnia 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest „MŚP”, a wierzycielem jest duży przedsiębiorca,

Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony transakcji handlowej termin zapłaty może być dłuższy niż 60 dni, liczone od dnia doręczenia dłużnikowi dowodów księgowych (faktury lub rachunku) potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi, pod warunkiem, że strony w umowie wyraźnie tak ustalą i pod warunkiem, że ustalenie to nie jest rażąco nieuczciwe wobec wierzyciela. W stosunku do tych transakcji handlowych Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie umownego terminu zapłaty, wskazanego przez Stronę postępowania w Tabeli 1 w kolumnie „*Termin płatności wg umowy*” lub wynikającego z przesłanych dowodów źródłowych (np. faktur, zamówień, umów).

Natomiast zgodnie z przepisem art. 7 ust. 2a Ustawy w zw. z art. 20 ust. 1 ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych od dnia 1 stycznia 2020 r. w relacjach asymetrycznych, w których dłużnikiem jest duży przedsiębiorca, a wierzycielem jest MŚP, Prezes Urzędu przyjął, że uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty, nie może przekraczać 60 dni, liczonych od dnia doręczenia dłużnikowi dowodów księgowych (faktury lub rachunku) potwierdzających dostawę towaru lub wykonanie usługi.

Dokonując ponownie analizy materiału dowodowego, Prezes Urzędu - uwzględniając przepis art. 7 ust. 2a Ustawy określający zakres swobody kontraktowej w przedmiocie uzgadniania terminów zapłaty oraz art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, określający skutki prawne jej przekroczenia - ustalił, że w przedmiotowym postępowaniu wystąpiły przypadki, w których umownie ustalone terminy zapłaty świadczeń pieniężnych naruszały maksymalne ustawowe terminy zapłaty. W tych przypadkach, Prezes Urzędu ustalał, których świadczeń pieniężnych Strona postępowania, nie spełniła w okresie objętym postępowaniem lub spełniła po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z treścią art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy.

Ustalając sumę wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., wskazującą na naruszenie ustawowego zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu uwzględnił zarówno:

- świadczenia pieniężne niespełnione w okresie objętym postępowaniem lub spełnione po umownym terminie zapłaty (gdy uzgodniony przez strony umowy termin zapłaty jest zgodny z przepisami Ustawy),



- świadczenia pieniężne spełnione wprawdzie w terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowej, ale z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy.

Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia ze spełnieniem świadczenia pieniężnego, poczynione zostały przez Prezesa UOKiK w oparciu o następujące założenia, wynikające z treści przepisów Ustawy:

- w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty był zgodny z przepisami Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty, nie dłużej niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
- w stosunku do świadczeń pieniężnych, w których ustalony przez strony umowy termin zapłaty naruszał art. 7 ust. 2a Ustawy:
 - w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,
 - w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie, długość opóźnienia liczona była od dnia następującego po upływie maksymalnego terminu zapłaty, ustalonego zgodnie z art. 13 ust. 1 i ust. 2 pkt 2 Ustawy, do dnia zapłaty, nie dłużej jednak niż do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r.

Punktem wyjścia dla oceny zgodności umownych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę w Tabeli 1 z art. 7 ust. 2a Ustawy, była informacja wskazana przez Stronę w Tabeli 1 o tym, że kontrahent Strony, złożył jej oświadczenie o posiadaniu statusu dużego przedsiębiorcy albo że status danego kontrahenta został ustalony przez Stronę we własnym zakresie. W przypadku braku takiej informacji w Tabeli 1, Prezes Urzędu rozpoznając sprawę w pierwszej instancji dokonał ustaleń we własnym zakresie korzystając z ogólnodostępnych baz danych oraz faktów znanych Prezesowi UOKiK z urzędu, tj. w szczególności informacjach



zawartych w ogólnodostępnej bazie Systemu Udostępniania Danych o Pomocy Publicznej (SUDOP). Rozpoznając sprawę ponownie, Prezes Urzędu nie stwierdził okoliczności wymagających dodatkowego wyjaśnienia, zatem ustalenia Prezesa Urzędu, w kwestii statusów kontrahentów są tożsame z ustaleniami wskazanymi w zaskarżonej Decyzji (DZP.93.49.2020. tom I, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 198, strona Decyzji 574).

2. Ustalenia Prezesa Urzędu w przedmiocie potwierdzenia obowiązujących terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych w zakresie, których Strona postępowania wskazała we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, że prolongowała terminy zapłaty. Odniesienie się do zarzutów podniesionych w pkt 1), 2), 4), 5), 6) Wniosku.

Mając na względzie treść zarzutów z Wniosku, podniesionych w pkt 1), 2), 4), 5), 6), które to zarzuty kwestionują poprawność ustaleń i ocen w zakresie stanu faktycznego sprawy (tu: nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych) oraz przedłożenia do Wniosku nowych dowodów z dokumentów, **Prezes Urzędu rozszerzył granice postępowania dowodowego na nowe okoliczności faktyczne, nie znane dotąd organowi pierwszej instancji.**

Pokłosiem tych zarzutów, stało się następnie, kwestionowanie materialnoprawnych podstaw rozstrzygnięć, które uzasadniały zdaniem Strony, naruszenie przez Prezesa Urzędu:

- art. 13v ust. 1 Ustawy zatorowej poprzez błędne uznanie, że *transakcje z dostawcami leków (światowymi liderami rynku farmaceutycznego) były rzekomo opóźnione, podczas gdy były one zapłacone przez Spółkę terminowo zgodnie z ustaleniami stron co do terminów ich płatności,*
- art. 13v ust. 1 Ustawy zatorowej poprzez błędne i arbitralne uznanie, że *świadczenia pieniężne, wskazane w pkt (251) Decyzji, nie zostały spełnione w terminie, podczas gdy były one zapłacone przez Spółkę terminowo, na co jednoznacznie wskazują wyjaśnienia Spółki, zawarte w stanowisku końcowym z dnia 20 września 2022 r.,*
- art. 13v ust. 1 Ustawy zatorowej poprzez niewwzględnienie lub nieprawidłowe uwzględnienie korekt faktur sprzedażowych, wystawionych przez dostawców, które pomniejszają o kwotę ponad [informacja chroniona] wysokość sumy zakwestionowanych świadczeń pieniężnych, chociaż z uwagi na zupełnie niezrozumiałe dla Strony wyliczenia Prezesa UOKiK w tym zakresie oraz brak możliwości faktycznego ustalenia przez Stronę „co stało się” z tymi korektami, wartość ta może być inna.



Spółka w uzasadnieniu zarzutów wskazanych w pkt 1 i 2 uzasadnienia Wniosku podniosła, że Prezes UOKiK **nieprawidłowo przeprowadził postępowanie administracyjne**, a w konsekwencji bezpodstawnie uznał, że świadczenia pieniężne, ujęte w tabelach E do H Decyzji stanowią nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Spółkę w rozumieniu przepisu art. 13b ust. 1 Ustawy zatorowej. Strona wskazała, że **proste porównanie dokumentów w postaci tabeli zobowiązań, uzupełnionej wg schematu narzuconego przez Prezesa UOKiK oraz dokumentów księgowych, takich jak pliki JPK_VAT i JPK_WB oraz pojedyncze faktury czy umowy, w żadnym wypadku nie może bowiem świadczyć o wystąpieniu opóźnienia w zapłacie i nie jest podstawą do ustalenia stanu faktycznego w tego rodzaju sprawie**. Dokonane przez Prezesa UOKiK – formalne, uproszczone i nieuwzględniające okoliczności danej transakcji – porównanie, którego wynikiem są zakwestionowane świadczenia pieniężne, ujęte w Tabelach, może być co najwyżej zdaniem Spółki, punktem wyjścia do ustalenia prawidłowego stanu faktycznego przez Prezesa UOKiK.

Strona wskazała także, iż **brak merytorycznego odniesienia się do każdej z tych transakcji, przez Prezesa UOKiK, uniemożliwia Spółce jakąkolwiek polemikę z dokonaną przez Prezesa UOKiK wykładnią obowiązujących przepisów i uznaniem danego świadczenia za opóźnione**. Spółka również podniosła, że **znamiennym jest natomiast, że na podstawie danych, zawartych w Tabelach (które sprowadzają się jedynie do wskazania dat wymagalności, ilości dni opóźnienia i kwot)**, Spółka w zasadzie **nie ma możliwości kontroli prawidłowości postawionego jej zarzutu**.

W tym miejscu Prezes Urzędu pragnie odnieść się do powyżej wskazanych ogólnych twierdzeń Strony, które są nieuprawnione w kontekście prowadzonego postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się w transakcjach handlowych.

Wskazać należy, że ustawodawca wyposażył Prezesa Urzędu, w prawo żądania ksiąg podatkowych i dokumentów księgowych (art. 13g Ustawy), prawo żądania udostępnienia wszelkiego rodzaju pism, dokumentów, ich odpisów i wyciągów, korespondencji, informatycznych nośników danych itd.

Zgodnie z art. 13 f ust. 1 i 2 Ustawy, Prezes Urzędu jest uprawniony do pozyskiwania **szczególnej kategorii dowodów**, jakimi są księgi podatkowe prowadzone przy użyciu programów komputerowych oraz dowody księgowe. W ww. przepisie nie chodzi więc **o proste przekazanie informacji posiadanych przez adresata żądania** (choćby nawet ułożonej graficznie w sposób wskazany przez Prezesa UOKiK, tj. np. w tabeli lub zestawieniu) ani o przekazanie dokumentu. Celem przepisu jest **umożliwienie organowi żądania**



dowodów, których przekazanie, bez tego upoważnienia, mogłoby zostać zakwestionowane przez stronę w postępowaniu odwoławczym ze względu na brzmienie art. 13f Ustawy.¹⁰

Tym samym wbrew oczekiwaniom Strony dowody w postaci plików JPK_VAT i JPK_WB, będące postacią elektroniczną ksiąg podatkowych i dowodów księgowych w strukturze logicznej stanowią istotne, a wręcz kluczowe dowody w sprawie.

Strona nie dostrzega, że powyższe dowody w tym Tabela 1, stanowią dowody w zakresie przepływów finansowych Strony. Istota i sens niniejszego postępowania (w tym możliwości dowodowe jakie dają art. 13f i 13g Ustawy) sprawiają, że wbrew aktualnemu oczekiwaniu Strony, nie zachodziła potrzeba jak wskazuje Strona *do prowadzenia ustaleń faktycznych towarzyszących każdej pojedynczej transakcji wskazanej w Tabelach*.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 września 2023 r., sygn.akt.V SA/Wa 2617/22 wskazał, że z przyjętej w art. 7 kpa zasady dochodzenia prawdy obiektywnej wynika, że *Organ prowadzący postępowanie jest gospodarzem postępowania wyjaśniającego. To on decyduje o zakresie tego postępowania oraz o środkach dowodowych, które mają być przeprowadzone w jego toku. Jeżeli dowody te znajdują się w posiadaniu strony, to organ jest zobowiązany do wezwania jej, aby je przedstawiła w wyznaczonym terminie. W tym zakresie art. 13f i 13 g ustawy zawierają regulacje o charakterze lex specialis. Z tej właśnie przyczyny ze względu na przedmiot postępowania większość dowodów stanowią dokumenty i materiały przekazane przez Stronę postępowania - jako nieznane Prezesowi UOKiK z urzędu i niemożliwe do uzyskania w inny sposób. Są to m.in. przekazane przez Stronę dane zawarte w składanych przez nich pismach oraz załączanych do nich dokumentach księgowych, dane zawarte w plikach „JPK_VAT” i „JPK_WB” oraz zestawienia zawieranych umów oraz informacje o zawieranych transakcjach handlowych (w tym Tabele zawierające zestawienia takich transakcji).*

Wszelkie niezbędne okoliczności z punktu widzenia prowadzonego postępowania, są ustalone na podstawie dowodów podchodzących od Strony, albowiem ona posiada wiedzę na temat dokonywanych transakcji handlowych, oczywiście tam, gdzie pewne kwestie budziły wątpliwości, były one konfrontowane z dowodami pochodzącymi od kontrahentów lub przedłożonymi przez Stronę postępowania. Powyższy model prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania, został także zaakceptowany w sprawie sygn. Akt V SA/Wa 1299/23 w wyroku z dnia 4 kwietnia 2024 r.

¹⁰ Kom do art. 13g NadmOpTransHandlU red. Menszig-Wiese 2023, wyd. 2/Pyka/Witek.



W kontekście powyższego, twierdzenia Spółki prezentowane w uzasadnieniu zarzutów (pkt 1 i 2 Wniosku), są wzajemnie sprzeczne z twierdzeniami wyrażonymi w piśmie z dnia 15 stycznia 2021 r, w zakresie jakim wywiodła, że *Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. podkreśla, że identyfikacja transakcji w plikach JPK_VAT lub JPK_WB pozwala Prezesowi UOKiK na weryfikację faktu dokonania oraz terminów płatności, a zatem przedkładanie dokumentów źródłowych na tę okoliczność nie jest konieczne dla ustalenia stanu faktycznego* (DZP.93.49.2020. tom II, karta akt postępowania 360-371).

Prezes Urzędu dostrzega dalszą niekonsekwencję Spółki, albowiem z jednej strony wskazuje Ona, że *dokonane przez Prezesa UOKiK – formalne, uproszczone i nieuwzględniające okoliczności danej transakcji – porównanie, którego wynikiem są zakwestionowane świadczenia pieniężne, ujęte w Tabelach, może być co najwyżej zdaniem Spółki, punktem wyjścia do ustalenia prawidłowego stanu faktycznego przez Prezesa UOKiK*, a z drugiej strony wnosi o zwolnienie Spółki z obowiązku przedkładania dokumentów źródłowych.

Wobec powyższego, skoro jak zostało wskazane powyżej, Prezes Urzędu proceduje w oparciu o dowody z dokumentów będących w posiadaniu Strony, która tych dokumentów nie przedkłada, usprawiedliwiając powyższe niespotykanym dotąd ogromem pracy w ich pozyskaniu, to wskazywanie, że *zakwestionowane świadczenia pieniężne, ujęte w Tabelach, mogą być punktem wyjścia do ustalenia prawidłowego stanu faktycznego przez Prezesa UOKiK* jest nieuprawnione wobec wzajemnej sprzeczności w prezentowanych twierdzeniach.

Wobec powyższego argumentacja Strony, w zakresie jakim wywodzi, że *brak merytorycznego odniesienia się do każdej z tych transakcji, przez Prezesa UOKiK, uniemożliwia Spółce jakąkolwiek polemikę z dokonaną przez Prezesa UOKiK wykładnią obowiązujących przepisów i uznaniem danego świadczenia za opóźnione*, jest nieuprawniona w kontekście powyższych wywodów.

Podnieść także należy, że Strona postępowania otrzymała ustalenia faktyczne przekazane w wersji edytowanej w plikach Excel w dniu 1 września 2022 r. (DZP.93.49.2020, Tom XIII, karta akt postępowania 2815-2816), prezentujące kluczowe ustalenia faktyczne istotne dla przedmiotu postępowania m.in. transakcje handlowe, liczba dni opóźnienia, daty wymagalności, co pozwalało na zidentyfikowanie poszczególnych świadczeń pieniężnych, dlatego też niezrozumiała jest wypowiedź Strony, że *nie ma możliwości kontroli prawidłowości postawionego jej zarzutu*. W ocenie Prezesa Urzędu, Strona nie wskazała jakich informacji oczekiwała, a których brak w zaskarżonej Decyzji.

Prezes Urzędu wskazuje, że wszelkie dane (istotne w kontekście ustaleń faktycznych) oraz wynikające z postanowień art. 13v ust. 2 Ustawy, zaprezentowano w odpowiednich



Tabelach, gdzie zaprezentowano dokonane ustalenia, na podstawie materiału dowodowego zebranego w toku postępowania.

Jednakże, mając na względzie fakt, że Strona do Wniosku przedłożyła nowe nieznane dotąd organowi pierwszej instancji dowody, Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji, przeprowadził dodatkowe postępowanie dowodowe.

Tym samym, Prezes Urzędu pismem z dnia 9 października 2023 r. wezwał Stronę do wskazania, które świadczenia pieniężne, uznane przez Prezesa Urzędu w zaskarżonej Decyzji za opóźnione, zdaniem Strony postępowania były spełnione w terminie z uwagi np. na zawarte z kontrahentami PGF S.A. porozumienia w zakresie prolongaty terminów zapłaty.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, Strona postępowania za pismem z dnia 30 listopada 2023 r. przekazała w tabeli, wyszczególnione świadczenia pieniężne, które jej zdaniem nie były spełnione z opóźnieniem, a na poparcie swoich twierdzeń załączyła korespondencję email potwierdzającą, zdaniem Spółki, poczynione ustalenia z kontrahentami, w zakresie prolongaty terminów zapłaty poszczególnych świadczeń pieniężnych.

W związku z powyższym Prezes Urzędu, aby wyjaśnić wszelkie wątpliwości i dokonać ponownej oceny materiału dowodowego w jego całokształcie, wezwał wskazanych przez Stronę postępowania kontrahentów, do przedłożenia dokumentów odzwierciedlających wzajemne ustalenia stron umów handlowych, w zakresie prolongaty terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, objętych okresem postępowania.

3. Ustalenia Prezesa Urzędu czynione w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 4 Wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy.

3.1 Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty, wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona]-kontrahentem Strony postępowania.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, pismem z dnia 27 października 2023 r. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom II, III, IV karta akt postępowania 256-868), przekazała informacje o wszystkich ustalonych między stronami umowy handlowej terminach zapłaty świadczeń pieniężnych, wynikających z zawartych transakcji handlowych.



[informacja chroniona] przekazała także Porozumienia, umowy i aneksy, noty korygujące terminy płatności wraz z prowadzoną w tym zakresie korespondencją email, potwierdzenia przelewów bankowych wraz ze specyfikacjami do tych przelewów oraz dokumenty dokonanych kompensat.

[informacja chroniona] przekazała również opis procesu dostarczania do PGF S.A. dowodów sprzedaży, tzn. faktur VAT oraz faktur VAT korygujących wskazując, że *wszystkie faktury VAT są przekazywane do klienta nie później niż w kolejnym roboczym dniu po odbiorze/dostarczeniu towaru z [informacja chroniona] drogą elektroniczną na wskazany adres email tj. [informacja chroniona] Proces jest zautomatyzowany w systemie [informacja chroniona] i na bazie zdefiniowanych parametrów w systemie automat, wysyła f-ry do PGF S.A. Do wyjaśnień został również załączony skan Ogólne Warunki Sprzedaży [informacja chroniona] w kanale hurtowym obowiązujące od 1.10.2015 r. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom IV, karta akt postępowania 864-865). [informacja chroniona] złożyła także wyjaśnienie w zakresie zawartego z PGF S.A. w dniu 30.06.2020 r. Porozumienia (DWZ.93.5.2022, tom IV, karta akt postępowania 859-860), mającego zastosowanie do faktur wystawionych przez [informacja chroniona] od dnia 1 maja 2020 r. (tj. do faktur, które nie zostały objęte okresem postępowania), wskazując, że na jego mocy *płatność ceny z tytułu nabycia produktów [informacja chroniona], następowała w terminie [informacja chroniona] od dnia wystawienia faktury, przy użyciu finansowania podmiotu zewnętrznego - faktora tj. [informacja chroniona].* W dalszych wyjaśnieniach [informacja chroniona] podkreśliła, że w związku z tym, iż PGF S.A. nie wywiązywała się z warunków przywołanego Porozumienia, [informacja chroniona] dnia 11 marca 2021 r. złożyła faktorowi pisemne oświadczenie o cofnięciu tzw. deklaracji dostawcy, co skutkowało natychmiastowym rozwiązaniem ww. Porozumienia tj. *z uwagi na niewywiązywanie się przez PGF z warunków porozumienia dot. terminów płatności, zostało ono zerwane.* (DWZ.93.5.2022, tom IV, karta akt postępowania 861-863).*

[informacja chroniona] za pismem z dnia 27 października 2023 r. złożyła również do postępowania dokumenty tj. Noty korygujące, wraz z przypisaną do nich prowadzoną z PGF S.A. korespondencją email (DWZ.93.5.2022, tom III, karta akt postępowania 735-762).

W wyniku analizy załączonych do postępowania not korygujących ustalono, że [informacja chroniona] prolongowała terminy zapłaty świadczeń pieniężnych zgodnie z zawartym z PGF S.A. w dniu 30 czerwca 2020 r. Porozumieniem, jednakże tylko w stosunku do świadczeń pieniężnych wynikających z faktur VAT wystawionych dla PGF S.A. **od dnia**



1 maja 2020r. czyli faktur VAT, które nie były objęte okresem prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania. W § 1 ust. 6 ww. Porozumienia wskazano, że *Strony ustalają, że niniejsze porozumienie będzie miało zastosowanie do faktur wystawionych od dnia 01.05.2020 roku.* (DWZ.93.5.2022, tom IV, karta akt postępowania 859 verte).

Kolejno w § 1ust. 7 ww. Porozumienia PGF S.A. oświadczyła, że, w *stosunku do wierzytelności Kontrahenta nieobjętych mechanizmem ich zapłaty w ramach umowy faktoringu, a opiewających na dzień 19.06.2020 roku na kwotę [informacja chroniona] dokona ich zapłaty do dnia 10.07.2020 roku pod rygorem rozwiązania niniejszego porozumienia w trybie natychmiastowym.*

Wskazać należy, że zawarte między [informacja chroniona] a PGF S.A. Porozumienie z dnia 30 czerwca 2020 r., ustalające terminy zapłaty na [informacja chroniona] od dnia wystawienia faktury, przy użyciu finansowania podmiotu zewnętrznego - faktora tj. [informacja chroniona], ostatecznie zostało rozwiązane, wobec złożenia przez [informacja chroniona] z dniem 11 marca 2021 r. faktorowi, pisemnego oświadczenia o cofnięciu tzw. deklaracji dostawcy (DWZ.93.5.2022, tom IV, karta akt postępowania 861). W wyjaśnieniach złożonych w piśmie z dnia 27 października 2023 r. [informacja chroniona] wskazała, że *z uwagi na niewywiązywanie się przez PGF z warunków porozumienia dot. terminów płatności, zostało ono zerwane.*

W wyniku analizy przekazanych przez [informacja chroniona] dokumentów, Prezes Urzędu potwierdził ustalone między stronami umowy handlowej terminy zapłaty oraz daty spełnienia przez PGF S.A. na rzecz [informacja chroniona] świadczeń pieniężnych wynikających z faktur VAT znajdujących się w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 6753, 6754, 6755, 6756, 6757, 6758, 6759, 6760, 6761, 6762, 6763, 6764, 6765, 6766, 6767, 6769, 6770, 6771, 6772, 6773, 6774, 6776, 6777, 6778, 6779, 6780, 6781, 6782, 6783, 6784, 6785, 6786, 6787, 6788, 6790, 6791, 6792, 6793, 6794, 6795, 6796, 6797, 6798, 6799, 6800, 6801, 6802, 6803, 6804, 6805, 6806, 6807, 6808, 6809, 6810, 6811, 6812, 6813, 6814, 6815, 6816, 6817, 6818, 6819, 6820, 6821, 6822, 6826, 6827, 6828, 6829, 6830, 6831, 6832, 6833, 6834, 6835, 6841, 6842, 6843, 6844, 6845, 6846, 6847, 6848, 6849, 6850, 6851, 6852, 6853, 6854, 6855, 6856, 6857, 6858, 6859, 6860, 6861, 6862, 6863, 6864, 6865, 6866, 6868, 6869, 6870, 6871, 6872, 6873, 6874, 6875, 6876, 6877, 6878, 6879, 6880, 6881, 6882, 6883, 6884, 6885, 6886, 6887, 6888, 6889, 6890, 6892, 6893, 6894, 6895, 6896, 6897, 6898, 6899, 6900, 6901, 6902, 6903, 6904, 6905, 6906, 6907, 6908, 6909, 6910, 6911, 6912, 6913, 6914, 6915, 6916, 6917, 6918, 6919, 6920, 6921, 6922, 6923, 6924, 6925, 6926, 6927, 6928, 6929, 6930, 6931, 6932, 6933, 6934, 6935,



6936, 6937, 6938, 6939, 6940, oraz faktur VAT korygujących znajdujących się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 6836, 6837, 6838, 6839, 6840, 6941, 6942, 6943, 6944, 6945, 6946, 6947, 6948, 6949, 6950, 6951, 6952, 6953, 6954, 6955, 6956, 6957, 6958, 6959, 6960, 6962, 6963, 6971, 6972, 6973, 6974, 6975, 6976, 6977, 6978, 6979, 6980, 6981, 6982, 6983, 6984, 6985, 6986, 6987, 6988, 6989, 6990, 6991, 6993, 6994, 6995, 6996, 6997, 6998, 6999, 7000, 7001, 7002, 7003, 7004, 7005, 7006, 7007, 7008, 7009, 7010, 7011, 7012, 7013, 7014, 7015, 7016, 7017, 7018, 7019, 7020, 7021, 7022, 7023, 7024, 7025, 7026, 7027, 7028, 7030, 7031, 7032, 7033, 7034, 7035, 7036, 7037, 7038, 7039, 7040, 7041, 7042, 7043, 7044, 7045, 7046, 7047, 7048, 7049, 7050, 7051, 7052, 7053, 7054, 7056, 7057, 7058, 7059, 7060 objętych okresem postępowania.

W wyniku analizy potwierdzone zostały także daty dostarczenia do PGF S.A. dokumentów wskazanych pod wyżej wymienionymi pozycjami Lp. w Tabeli 1, świadczeń pieniężnych tj. faktur VAT oraz faktur VAT korygujących.

Prezes Urzędu ustalił także, że żadna z przekazanych do postępowania not korygujących terminy zapłaty nie dotyczyła świadczeń pieniężnych wynikających z faktur VAT objętych okresem prowadzonego postępowania:

1. Nota korygująca nr [informacja chroniona] z dnia 29 czerwca 2020 r. dotyczy faktury nr [informacja chroniona] wystawionej w dniu 10.06.2020 r. (DWZ.93.5.2022, tom III, karta akt postępowania 736)
2. Nota korygująca z dnia 29 lipca 2020 r. dotyczy faktur [informacja chroniona] z dnia 22.07.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 22.07.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 22.07.2020 r. (DWZ.93.5.2022, tom III, karta akt postępowania 737, 745)
3. Nota korygująca nr [informacja chroniona] z dnia 30 lipca 2020 r. dot. faktury nr [informacja chroniona] z dnia 22.07.2020 r. (DWZ.93.5.2022, tom III, karta akt postępowania 741)
4. Nota korygująca nr [informacja chroniona] z dnia 12 sierpnia 2020 r. dotyczy faktury nr [informacja chroniona] z dnia 5.08.2020 r. (DWZ.93.5.2022, tom III, karta akt postępowania 749)
5. Nota korygująca nr [informacja chroniona] z dnia 29 czerwca 2020 r. dotyczy faktur o nr: [informacja chroniona] z dnia 06.05.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 06.05.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 06.05.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 13.05.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 13.05.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 14.05.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 14.05.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 14.05.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 14.05.2020 r.,



6. Nota korygująca nr [informacja chroniona] z dnia 29 czerwca 2020 r. dotyczy faktur o nr: [informacja chroniona] z dnia 12.05.2020 r., [informacja chroniona] z dnia

20.05.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 21.05.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 21.05.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 27.05.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 04.06.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 04.06.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 05.06.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 10.06.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 18.06.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 24.06.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 24.06.2020 r., [informacja chroniona] z dnia 24.06.2020 r. (DWZ.93.5.2022, tom III, karta akt postępowania 759,760)

7. Nota korygująca nr [informacja chroniona] z dnia 9 lipca 2020 r. dotyczy faktur o nr: [informacja chroniona] z dnia 30.06.2020 r. oraz [informacja chroniona] z dnia 30.06.2020 r. (DWZ.93.5.2022, tom III, karta akt postępowania 761)

Przekazane do postępowania przez [informacja chroniona] dokumenty nie budziły wątpliwości pod względem ich autentyczności i poprawności. Dokonane na ich podstawie ustalenia Prezesa Urzędu, w zakresie terminów zapłaty ustalonych między stronami umowy handlowej, są zbieżne z informacjami przekazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli 1. W związku z powyższym, ustalenia Prezesa Urzędu dokonane w postępowaniu pierwszej instancji, w przywołanym zakresie potwierdziły się i zostały dokonane poprawnie, a w związku z tym pozostają nadal aktualne.

Twierdzenia Strony postępowania w zakresie prolongowania przez [informacja chroniona] terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, wynikających z zawartych transakcji handlowych objętych okresem prowadzonego postępowania, **nie potwierdziły się.**

Ustalenia w zakresie świadczeń pieniężnych wynikających z faktur VAT znajdujących się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 6760, 6773, 6775, 6779, 6780, 6781, 6782, 6783, 6784, 6785, 6786, 6787, 6788, 6789, 6790, 6791, 6792, 6797, 6798, 6799, 6808, 6811, 6812, 6813, 6814, 6815, 6820, 6821, 6822, 6823, 6826, 6827, 6829, 6830, 6831, 6832, 6833, 6824, 6825, 6828 wskazanych w Tabeli 1 znalazły odzwierciedlenie w Tabeli E oraz Tabeli F, stanowiących załączniki do niniejszej Decyzji.

Na marginesie wymaga dodać, że z analizy materiału dowodowego przekazanego przez kontrahenta Strony postępowania wynika, że PGF S.A. i [informacja chroniona] prowadziły wzajemne rozmowy w zakresie prolongaty terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, **jednakże modyfikacja terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, dotyczyła świadczeń pieniężnych, nieobjętych okresem prowadzonego postępowania.**



Dodatkowo, na potwierdzenie wzajemnych ustaleń [informacja chroniona] przekazała dokumenty, z których wynika, że PGF S.A. pomimo zawartych porozumień w zakresie prolongaty terminów zapłaty, odnoszących się do zawartych transakcji handlowych wymagalnych po okresie prowadzonego postępowania, nadal opóźniała się z realizacją płatności w uzgodnionych terminach zapłaty, co skutkowało rozwiązaniem przez [informacja chroniona] powyżej przywołanego Porozumienia.

Prezes Urzędu wskazuje, że w rzeczonym postępowaniu nie ingeruje w postanowienia umowne w zakresie sposobu ustalania cen zakupu towarów lub usług, w transakcjach handlowych, te bowiem z oczywistych względów powinny być ustalane przez strony umowy handlowej. Ustalenia faktyczne w powyższym zakresie nie są bowiem objęte badaniem Prezesa Urzędu, natomiast z punktu widzenia postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych, istotne znaczenie ma wartość świadczenia pieniężnego wskazana na dokumencie sprzedaży tj. fakturze czy rachunku, w kontekście uzgodnionych przez strony umowy handlowej warunków umowy, a także ewentualna korekta wartości tego świadczenia pieniężnego pierwotnego, w które to ustalenia dokonane między stronami umowy handlowej Prezes Urzędu również nie ingeruje, ale je bada i w uzasadnionym przypadku uwzględnia.

3.2. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty -prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom IX, karta akt postępowania 2121-2132), za pismem z dnia 25 stycznia 2024 r. przekazała w załącznikach, prowadzoną między [informacja chroniona], a PGF S.A. korespondencję email z dnia 14 listopada 2019 r., odzwierciedlającą ustalenia w zakresie przedłużenia terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, dla których zostały wystawione faktury VAT w miesiącu listopadzie 2019 r. Z przywołanej korespondencji email wynika, że ustalone w umowach handlowych, między [informacja chroniona] a PGF S.A. terminy zapłaty wynoszące [informacja chroniona] w przypadku sprzedaży towarów handlowych do PGF S.A. dokonanej w listopadzie 2019 r. zostały wydłużone o dodatkowe 30 dni.

Na potwierdzenie powyższych ustaleń [informacja chroniona], przedłożyła treść prowadzonej z PGF S.A. korespondencji email (DWZ.93.5.2022, tom IX, karta akt postępowania 2123-2124). Treść załączonej korespondencji nie budziła wątpliwości co do jej autentyczności oraz w zakresie zgodnych intencji stron transakcji handlowych, w związku z powyższym, Prezes Urzędu uwzględnił wzajemne uzgodnienia stron umowy handlowej

w zakresie dokonanej zmiany umówionych terminów zapłaty, co do świadczeń pieniężnych wynikających z wystawionych przez [informacja chroniona] faktur VAT w listopadzie 2019 r., znajdujących się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 15941, 15942, 15944 i dla większej przejrzystości w tabelach E i F zaznaczone kolorem czerwonym.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji, ustalił ponownie terminy zapłaty świadczeń pieniężnych, wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 15941, 15942, 15944, spełnianych w częściach i zaprezentowanych w Tabelach E i F pod tymi samymi numerami pozycji Lp. co w Tabeli 1. W konsekwencji, ustalono ponownie liczbę dni opóźnienia świadczeń pieniężnych znajdujących się w Tabeli 1 pod nr Lp. 15941, 15942, 15944, co do których terminy zapłaty zgodnie z wolą stron umowy handlowej zostały wydłużone.

Nadmienić należy, że [informacja chroniona] wskazała także daty otrzymania poszczególnych świadczeń pieniężnych od PGF S.A., przedkładając w załącznikach do pisma z dnia 25 stycznia 2024 r. (DWZ.93.5.2022, tom IX, karta akt postępowania 2126-2129) potwierdzenia dokonanych transakcji. Z dokumentu potwierdzającego spełnienie świadczenia pieniężnego wynikającego z zawartej transakcji handlowej, dla której wystawiono fakturę VAT nr [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 15941 (wskazane w Tabeli E i F) wynika, że świadczenie to zostało spełnione w dniu 12 maja 2020 r. przelewem zbiorczym, z uwzględnieniem faktur VAT korygujących.

Wymaga dodania, że Prezes Urzędu wydając Decyzję w pierwszej instancji, przyjął z korzyścią dla Strony postępowania, że świadczenie pieniężne wynikające z transakcji handlowej, dla której wystawiono fakturę Vat o nr [informacja chroniona], w Tabeli 1 pod nr Lp. 15941, było spełniane w częściach z uwzględnieniem rozliczenia faktur Vat korygujących (ujętych w plikach JPK VAT zakup), w wyniku potrącenia faktur VAT korygujących o numerach [informacja chroniona] (17.04.2020), w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 15950, (17.04.2020), w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 15951; [informacja chroniona] (14.04.2020), w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 15952; [informacja chroniona] (14.04.2020), w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 15953, przyjmując jako datę rozliczenia części świadczenia pieniężnego, terminy odpowiadające dacie ujęcia faktury VAT korygującej w JPK VAT zakup. Powyższe zostało zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji. Co do rozliczenia pozostałej części świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury Vat nr [informacja chroniona], w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 15941, na kwotę [informacja chroniona] jako datę spełnienia świadczenia przyjęto dzień 12 maja 2020 r., zgodnie



z JPK WB, a ustalenia zaprezentowano w Tabeli F, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W wyniku analizy przekazanych w toku postępowania dokumentów, Prezes Urzędu wskazuje, że ustalenia w zakresie pozostałych świadczeń pieniężnych, znajdujących się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 15937, 15938, 15939, 15940, a także jako świadczenie pieniężne wskazane pod tymi samymi nr pozycji Lp. w Tabeli E oraz świadczenie pieniężne w Tabeli 1 nr pozycji 15945 również spełnione z opóźnieniem i wskazane w Tabeli F pod tym samym numerem pozycji Lp. 15945, spełnionych z opóźnieniem, są tożsame z ustaleniami poczynionymi przez organ pierwszej instancji.

Należy zaznaczyć, że stanowisko Strony postępowania w zakresie prolongaty terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych z kontrahentem [informacja chroniona] potwierdziło się tylko w stosunku do części świadczeń pieniężnych wynikających z wystawionych dla PGF S.A. dokumentów sprzedaży w miesiącu listopadzie 2019 r. objętych okresem postępowania.

3.3. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty -prolongaty terminów zapłaty, wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2133-2145) za pismem z dnia 30 stycznia 2024 r. przekazała, w załącznikach kopie prowadzonej z PGF S.A. korespondencji email, wypełnioną tabelę Excel zawierającą świadczenia pieniężne odzwierciedlające dokonane transakcje handlowe (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2137), wskazując jednocześnie ustalone między stronami umowy handlowej terminy zapłaty oraz daty spełnienia przez PGF S.A. przedmiotowych świadczeń pieniężnych, znajdujących się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 4198, 4193, 4194, 4195, 4196, 4197, 4199, 4200, 4201, 4202, 4209, 4205, 4206, 4207, 4189, 4210, 4190, 4212, 4213, 4214, 4215, 4216, 4235, 4219, 4236, 4226, 4227, 4228, 4237, 4191, 4192, 4217, 4218, 4220, 4221, 4225, 4203, 4204, 4211, 4208. [informacja chroniona] oświadczyła także, że *nie dysponuje podpisaną wersją Porozumienia pomiędzy Spółką, a Polską Grupą Farmaceutyczną S.A. dotyczącego zmiany terminu zapłaty faktur*, a także, że *nie wystawiła dokumentów finansowych zmieniających termin zapłaty faktur*. [informacja chroniona] oświadczyła także, że *nie zidentyfikowała komunikacji potwierdzającej zmianę terminów płatności faktur*, wskazując jednocześnie, że w jej ocenie oznacza to, iż *nie doszło do zmiany terminów zapłaty w jakiegokolwiek formie*.



Pismem z dnia 31 stycznia 2024 r. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2173-2180) przekazała korektę przedłożonych w dniu 30 stycznia 2024 r. dokumentów informując, że *w przesłanej z dnia 30 stycznia 2024 r. Tabeli excel co do faktur o numerach* [informacja chroniona] *błędnie wskazano terminy zapłaty wg umowy (kolumna G)*. Dodatkowo należy wskazać, że [informacja chroniona] złożyła oświadczenie w przekazanej Tabeli Excel co do każdego świadczenia pieniężnego spełnionego przez Stronę postępowania z opóźnieniem, że *brak dowodu na zmianę daty płatności*.

Wyjaśnienia kontrahenta nie budziły wątpliwości i były spójne z informacjami wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli 1, w związku z tym stanowiły materiał dowodowy, w oparciu o który Prezes Urzędu poczynił dalsze ustalenia w sprawie.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji, uznaje za własne ustalenia poczynione przez organ pierwszej instancji, w zakresie transakcji handlowych ujętych przez Stronę w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 4198, 4193, 4194, 4195, 4196, 4197, 4199, 4200, 4201, 4202, 4209, 4205, 4206, 4207, 4189, 4210, 4190, 4212, 4213, 4214, 4215, 4216, 4235, 4219, 4236, 4226, 4227, 4228, 4237, 4191, 4192, 4217, 4218, 4220, 4221, 4225, 4203, 4204, 4211, 4208 uznając, że Prezes Urzędu w zaskarżonej Decyzji, prawidłowo ustalił daty spełnienia przedmiotowych świadczeń pieniężnych i liczbę dni opóźnienia, niezbędną do wyliczenia jednostkowej kary pieniężnej (dalej JKP), uwzględnionych w Tabeli E oraz Tabeli F, stanowiących załączniki do niniejszej Decyzji.

3.4. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty -prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2150-2172), za pismem doręczonym do UOKiK dnia 31 stycznia 2024 r., złożyła oświadczenie w zakresie dokonywanych z PGF S.A. ustaleń obejmujących zmianę terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, wynikających z transakcji handlowych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 17094, 17095, 17096, 17097, 17099, 17100, 17101, 17102, 17103, 17104, 17105, 17106, 17108, 17109, 17118, 17119, 17120, 17130, 17131, 17132, 17133, 17134, 17135, 17140, 17141, 17142, 17143, 17144, 17145, 17146, 17147, 17148, 17149, 17150, 17197, 17199, 17202, 17203, 17204, 17205, 17206, 17207, 17208, 17209, 17210, 17211, 17212, 17213, 17201 oraz odniosła się do korespondencji email załączonej do przywołanego wezwania (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2151). [informacja chroniona] oświadczyła także, że Strony umowy handlowej, dokonały wzajemnej



modyfikacji umowy handlowej w zakresie obowiązujących terminów zapłaty i dokonały nowych ustaleń w zakresie terminów zapłaty.

Na potwierdzenie dokonanych zmian terminów zapłaty, [informacja chroniona] przedłożyła treść prowadzonej z PGF S.A. korespondencji email z dnia 6 marca 2020 r. (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2152-2154) *ze zgodą na nowy ustalony termin płatności [informacja chroniona] od daty wystawienia faktury VAT i obowiązujący na faktury VAT wystawione od stycznia 2020 do czerwca 2020.*

Treść załączonej korespondencji nie budziła wątpliwości, co do wzajemnych ustaleń, a także co do jej autentyczności, w związku z powyższym Prezes Urzędu uwzględnił wzajemne ustalenia stron umowy handlowej, w zakresie dokonanej zmiany terminów zapłaty.

W wyniku analizy przedłożonych przez [informacja chroniona] dokumentów, Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji, ustalił ponownie terminy zapłaty świadczeń pieniężnych, wskazane w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 17097, 17103, 17104, 17106, 17108, 17109 spełnionych przez Stronę postępowania z opóźnieniem, oraz ustalił ponownie daty spełnienia przedmiotowych świadczeń pieniężnych, co zostało zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Należy zauważyć, że **pomimo wynegocjowania przez PGF S.A. wydłużenia terminów zapłaty, nadal niektóre ze świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych z [informacja chroniona], zostały spełnione przez PGF S.A. z opóźnieniem.**

Po przeanalizowaniu otrzymanych dokumentów, w stosunku do 7 świadczeń pieniężnych znajdujących się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 17094, 17095, 17096, 17099, 17100, 17101, 17102 potwierdzono, że ustalenia Prezesa Urzędu wskazane w zaskarżonej Decyzji, zostały poczynione prawidłowo i nadal pozostają aktualne, co zostało zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W wyniku analizy otrzymanych dokumentów, ustalono, że świadczenia pieniężne wskazane w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 17105, 17118, 17119, 17120, 17130, 17131, 17132, 17133, 17134, 17135, 17140, 17141, 17142, 17143, 17144, 17145, 17146, 17147, 17148, 17148, 17149, 17149, 17150 zostały spełnione przez PGF S.A. w wyniku prolongaty terminów zapłaty, bez opóźnień co zostało zaprezentowane w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.



3.5. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2207-2241), za pismem z dnia 1 lutego 2024 r. złożyła oświadczenie w zakresie dokonywanych z PGF S.A. transakcji handlowych obejmujących świadczenia pieniężne znajdujące się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 18686, 18687, 18688, 18690, 18691, 18692, 18693, 18694, 18695, 18696, 18697, 18698, 18699, 18700, 18701, 18702, 18714, 18715, 18716, 18717, 18718, 18719, 18720, 18721, 18722, 18723, 18724, 18725, 18726, 18727, 18728, 18734, 18736, 18744, 18745, 18746, 18752, 18754, 18781, 18782, 18791, 18792, 18793, 18794, 18802, 18803, 18779, 18852, 18679, 18680, 18774, 18775, 18776, 18777, 18778, 18780, 18824, 18825, 18827, 18828, 18829, 18831, 18832, 18833, 18834, 18836, 18837, 18838, 18847 oraz przekazała informacje o ustalonych w umowie z dnia 2 stycznia 2012 r. terminach zapłaty, które wynosiły [informacja chroniona] od dnia doręczenia faktury VAT w zakresie świadczeń pieniężnych. [informacja chroniona] przekazała także informacje, o datach spełnienia świadczeń pieniężnych wymienionych pod wskazanymi wyżej nr pozycji Lp. oraz załączyła potwierdzenia otrzymanych wpłat, dokumentów kompensat, a także wydruki faktur korygujących.

Wyjaśnienia kontrahenta Strony nie budziły wątpliwości i były spójne z informacjami przedłożonymi przez Stronę postępowania w Tabeli 1, z wyłączeniem dat spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych, co zostanie wyjaśnione poniżej.

W wyniku analizy przedłożonych przez kontrahenta Strony postępowania dokumentów, Prezes Urzędu ustalił ponownie terminy zapłaty świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 18686, 18687, 18688, 18690, 18691, 18692, 18693, 18694, 18695, 18696, 18697, 18698, 18699, 18700, 18701, 18702, 18714, 18715, 18716, 18717, 18718, 18719, 18720, 18721, 18722, 18723, 18724, 18725, 18726, 18727, 18728, 18734, 18736, 18744, 18745, 18746, 18752, 18754, 18781, 18782, 18791, 18792, 18793, 18794, 18802, 18803, 18779, 18852, 18679, 18680, 18774, 18775, 18776, 18777, 18778, 18780, 18824, 18825, 18827, 18828, 18829, 18831, 18832, 18833, 18834, 18836, 18837, 18838, 18847, spełnionych przez Stronę postępowania z opóźnieniem, które to odpowiadały ustaleniom Prezesa Urzędu dokonany w pierwszej instancji, a także ustalił ponownie daty spełnienia przedmiotowych świadczeń pieniężnych, co zostało zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.



Wymaga zauważenia, że niektóre daty spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych wskazane przez [informacja chroniona], różnią się od ustalonych i przyjętych w toku postępowania przez Prezesa Urzędu dat spełnienia świadczenia pieniężnego przez PGF S.A. na rzecz [informacja chroniona]. Różnica ta wynika, z przyjęcie przez Prezesa Urzędu, w Decyzji pierwszej instancji, korzystniejszej dla Strony postępowania daty spełnienia świadczenia pieniężnego przez PGF S.A. na rzecz kontrahenta, która odpowiada wskazanej przez PGF S.A. dacie otrzymania faktury VAT korygującej. Przywołane korzystne dla Strony postępowania ustalenia w tym zakresie, miały wpływ na ustalenie mniejszej liczby dni opóźnienie w spełnianiu poszczególnych świadczeń pieniężnych i zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Należy dodać, że nie potwierdziło się stanowisko Strony postępowania, w zakresie ustalonej prolongaty terminów zapłaty świadczeń pieniężnych, wynikających z zawartych transakcji handlowych między PGF S.A., a [informacja chroniona].

3.6. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty -prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania.

W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2242-2577), za pismem z dnia 6 lutego 2024 r. złożyła oświadczenie w zakresie dokonywanych z PGF S.A. transakcji handlowych obejmujących świadczenia pieniężne znajdujące się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 11988, 11989, 11990, 11991, 11993, 11995, 12024, 12025, 12027, 12028, 12029, 12030, 12031, 12070, 12071, 12072, 12074, 12223, 12224, 12225, 12226, 12227, 12228, 12229, 12230, 12231, 12232, 12233, 12234, 12235, 12236, 12237, 12238, 12239, 12470, 12240, 12241, 12242, 12243, 12244, 12245, 12246, 12247, 12248, 12249, 12250, 12251, 12252, 12253, 12254, 12255, 12256, 12257, 12258, 12259, 12260, 12261, 12262, 12263, 12264, 12265, 12266, 12267, 12268, 12269, 12270, 12271, 12272, 12273, 12274, 12275, 12276, 12277, 12278, 12279, 12280, 12281, 12282, 12283, 12284, 12285, 12286, 12287, 12288, 12289, 12290, 12291, 12292, 12293, 12294, 12295, 12296, 12297, 12298, 12299, 12300, 12301, 12302, 12303, 12304, 12305, 12306, 12307, 12308, 12309, 12310, 12311, 12312, 12313, 12314, 12315, 12316, 12317, 12318, 12319, 12320, 12321, 12322, 12323, 12324, 12325, 12326, 12327, 12328, 12329, 12330, 12331, 12332, 12333, 12334, 12335, 12336, 12337, 12338, 12339, 12340, 12341, 12549, 12550, 12551, 12552, 12553, 12554, 12555, 12556, 12557, 12558, 12559, 12560, 12561, 12562, 12563, 12564, 12565, 12566, 12567, 12568, 12569, 12570, 12571, 12572, 12573, 12574, 12575, 12576, 12577, 12578, 12664, 12165, 12166, 12167, 12168, 12169,

12170, 12171, 12172, 12173, 12174, 12175, 12176, 12177, 12178, 12179, 12180, 12181, 12182, 12183, 12184, 12185, 12186, 12187, 12188, 12189, 12190, 12191, 12192, 12193, 12194, 12195, 12196, 12197, 12198, 12199, 12200, 12201, 12202, 12203, 12204, 12205, 12206, 12207, 12208, 12209, 12210, 12211, 12212, 12213, 12214, 12215, 12216, 12217, 12218, 12219, 12478, 12485, 12489, 12490, 12491, 12492, 12493, 12494, 12495, 12496, 12497, 12498, 12499, 12500, 12501, 12502, 12503, 12504, 12505, 12506, 12507, 12508, 12509, 12510, 12511, 12512, 12513, 12441, 12473, 12476, 12481, 12482, 12483, 12486, 12487, 12488, 12220, 12221, 12222, (DWZ.93.5.2022 tom X, karta akt postępowania 2292-2294), a także przekazała duplikaty faktur Vat oraz duplikaty faktur Vat korygujących. Do pisma załączono także, korespondencję email prowadzoną z PGF S.A. oraz umowę o współpracy w zakresie dystrybucji produktów z dnia 19 czerwca 2019 r. pomiędzy [informacja chroniona].

W wyniku analizy przedłożonych przez [informacja chroniona] dokumentów, Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji, ustalił ponownie terminy zapłaty świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę postępowania z opóźnieniem, a znajdujących się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 11988, 11989, 11990, 11991, 11993, 11995, 12024, 12025, 12027, 12028, 12029, 12030, 12031, 12070, 12071, 12072, 12074, 12223, 12224, 12225, 12226, 12227, 12228, 12229, 12230, 12231, 12232, 12233, 12234, 12235, 12236, 12237, 12238, 12239, 12470, 12240, 12241, 12242, 12243, 12244, 12245, 12246, 12247, 12248, 12249, 12250, 12251, 12252, 12253, 12254, 12255, 12256, 12257, 12258, 12259, 12260, 12261, 12262, 12263, 12264, 12265, 12266, 12267, 12268, 12269, 12270, 12271, 12272, 12273, 12274, 12275, 12276, 12277, 12278, 12279, 12280, 12281, 12282, 12283, 12284, 12285, 12286, 12287, 12288, 12289, 12290, 12291, 12292, 12293, 12294, 12295, 12296, 12297, 12298, 12299, 12300, 12301, 12302, 12303, 12304, 12305, 12306, 12307, 12308, 12309, 12310, 12311, 12312, 12313, 12314, 12315, 12316, 12317, 12318, 12319, 12320, 12321, 12322, 12323, 12324, 12325, 12326, 12327, 12328, 12329, 12330, 12331, 12332, 12333, 12334, 12335, 12336, 12337, 12338, 12339, 12340, 12341, 12549, 12550, 12551, 12552, 12553, 12554, 12555, 12556, 12557, 12558, 12559, 12560, 12561, 12562, 12563, 12564, 12565, 12566, 12567, 12568, 12569, 12570, 12571, 12572, 12573, 12574, 12575, 12576, 12577, 12578, 12664, 12165, 12166, 12167, 12168, 12169, 12170, 12171, 12172, 12173, 12174, 12175, 12176, 12177, 12178, 12179, 12180, 12181, 12182, 12183, 12184, 12185, 12186, 12187, 12188, 12189, 12190, 12191, 12192, 12193, 12194, 12195, 12196, 12197, 12198, 12199, 12200, 12201, 12202, 12203, 12204, 12205, 12206, 12207, 12208, 12209, 12210, 12211, 12212, 12213, 12214, 12215, 12216, 12217, 12218, 12219, 12478, 12485, 12489, 12490, 12491, 12492, 12493, 12494, 12495, 12496, 12497, 12498, 12499, 12500, 12501, 12502, 12503, 12504, 12505, 12506, 12507, 12508, 12509, 12510,



12511, 12512, 12513, 12441, 12473, 12476, 12481, 12482, 12483, 12486, 12487, 12488, 12220, 12221, 12222, ustalił ponownie daty spełnienia przedmiotowych świadczeń pieniężnych oraz ustalił liczbę dni opóźnienia.

Należy wskazać, że [informacja chroniona] wskazała w swoim oświadczeniu, odmienne daty otrzymania poszczególnych świadczeń pieniężnych niż ustalone w niniejszym postępowaniu, co może wynikać z różnic w czasie wykonania zlecenia przelewu bankowego, lub też przyjętego u kontrahenta systemu rozliczania w systemach księgowych przelewów bankowych. W związku z powyższym, Prezes Urzędu przyjął z korzyścią dla Strony postępowania, za datę spełnienia świadczenia pieniężnego, nie datę otrzymania przez kontrahenta PGF S.A. świadczenia pieniężnego, a datę wynikającą z dokonanego przelewu bankowego, wskazaną w przekazanym przez Stronę do postępowania pliku JPK WB.

[informacja chroniona] w złożonym oświadczeniu dodatkowo wskazała w ujęciu tabelarycznym, w uwagach, obliczoną przez nią liczbę dni opóźnienia się PGF S.A. z zapłatą świadczeń pieniężnych na jej rzecz. Według [informacja chroniona], PGF S.A. spełniało wskazane w Tabeli E świadczenia pieniężne z opóźnieniem, na co wskazuje także wyliczona dla każdego świadczenia pieniężnego, przez [informacja chroniona] liczba dni opóźnienia. Prezes Urzędu, jednakże zauważa, że w toku niniejszego postępowania, to Prezes Urzędu jest zobligowany mocą Ustawy, do czynienia ustaleń faktycznych w zakresie liczby dni opóźnienia dla każdego świadczenia pieniężnego spełnionego przez Stronę postępowania z opóźnieniem, dlatego też powyższa informacja przedłożona przez kontrahenta Spółki nie może stanowić dowodu na okoliczność faktycznej liczby dni opóźnienia się przez PGF S.A. z zapłatą świadczeń pieniężnych na rzecz [informacja chroniona].

Przekazane przez kontrahenta Strony postępowania dokumenty i informacje, nie budziły wątpliwości oraz były spójne z przekazanymi w toku postępowania przez Stronę informacjami w Tabeli 1 i stanowiły podstawę do dalszych ustaleń.

W zakresie wskazanej przez [informacja chroniona] informacji, co do liczby dni opóźnienia się przez PGF S.A. w spełnieniu świadczenia pieniężnego, należy wyjaśnić, że Prezes Urzędu w oparciu o przepisy Ustawy samodzielnie wylicza liczbę dni opóźnienia, dla każdego świadczenia pieniężnego spełnionego przez Stronę postępowania z opóźnieniem, a wskazana i obliczona liczba dni opóźnienia przez kontrahenta Strony, chociażby z uwagi na art.139 kpa nie mogą stanowić podstawy do zmiany ustaleń Prezesa Urzędu w tym zakresie. Wyniki ustaleń Prezesa Urzędu w zakresie ustalenia liczby dni opóźnienia w spełnianiu świadczeń



pieniężnych na rzecz [informacja chroniona], zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Należy także wskazać, że twierdzenia Strony postępowania co do prolongaty terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych na podstawie Umowy o współpracy w zakresie dystrybucji produktów z dnia 19 czerwca 2019 r. (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2245-2252) pomiędzy m.in. [informacja chroniona], a PGF S.A. nie potwierdziły się.

W oparciu o przywołaną wyżej umowę Prezes Urzędu ustalił także, terminy płatności świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych między PGF S.A., a [informacja chroniona] wskazane w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 4956, 4972, 4999, 5072, 5080 i zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 2 ww. Umowy wskazuje, że strony przewidziały [informacja chroniona] termin płatności liczony od dnia wystawienia faktury (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2248).

Zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 3 ww. umowy obejmującej transakcje handlowe zawierane z [informacja chroniona] dla świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 22687, 22727 uzgodniono termin zapłaty liczony jako [informacja chroniona] dni od dnia wystawienia faktury, (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2248), natomiast dla transakcji handlowych zawieranych z [informacja chroniona] zgodnie z § 6 ust. 1 pkt 4 tejże umowy dla świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 16086, 16087, 16092, 16094, 16095, 16103, 16106, 16107, 16108, 16109, 16110, 16111, 16112, 16113, 16114, 16115, 16116 uzgodniono termin zapłaty, liczony jako [informacja chroniona] dni od dnia wystawienia faktury (DWZ.93.5.2022, tom X, karta akt postępowania 2248).

W wyniku analizy otrzymanych dokumentów ustalono, że świadczenia pieniężne znajdujące się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 4956, 4972, 4999, 5072, 5080, 22687, 22727 16086, 16087, 16092, 16094, 16095, 16103, 16106, 16107, 16108, 16109, 16110, 16111, 16112, 16113, 16114, 16115, 16116 zostały spełnione przez PGF S.A. z opóźnieniem. Zatem ustalenia dokonane przez Prezesa Urzędu w zaskarżonej Decyzji, co do przywołanych świadczeń pieniężnych zostały poczynione prawidłowo i pozostają nadal aktualne. Wyniki ustaleń zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.



3.7. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2578-2704) za pismem z dnia 1 lutego 20204 r. wskazała, że Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. *spełniała świadczenia pieniężne według wydłużonego harmonogramu spłat* wskazując jednocześnie, że *terminy płatności zostały odpowiednio zaakceptowano przez [informacja chroniona]*. Na potwierdzenie [informacja chroniona] przekazała uzupełniony załącznik nr 1 do wezwania Prezes Urzędu z dnia 17 stycznia 2024 r., zawierający świadczenia pieniężne wskazane w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 7761, 7762, 7763, 7764, 7768, 7769, 7770, 7771, 7772, 7773, 7774, 7775, 7776, 7777, 7778, 7779, 7782, 7784, 7820, 7821, 7852, 7780, 7781, 7783, 7785, 7786, 7787, 7788, 7789, 7790, 7791, 7792, 7793, 7794, 7795, 7796, 7797, 7798, 7800, 7801, 7802, 7803, 7804, 7805, 7871 (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2583) dokumenty faktur VAT oraz fakturę korygującą, które były wystawione dla PGF S.A., a także korespondencję email, potwierdzającą akceptację przez [informacja chroniona], wydłużenie harmonogramu spłat wskazanych wyżej świadczeń pieniężnych.

W wyniku analizy przekazanej do postępowania dokumentacji, która nie budziła wątpliwości, Prezes Urzędu ustalił ponownie terminy zapłaty oraz daty spełnienia świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 7761, 7762, 7763, 7764, 7768, 7769, 7770, 7771, 7772, 7773, 7774, 7775, 7776, 7777, 7778, 7779, 7782, 7784, 7820, 7821, 7852, 7780, 7781, 7783, 7785, 7786, 7787, 7788, 7789, 7790, 7791, 7792, 7793, 7794, 7795, 7796, 7797, 7798, 7800, 7801, 7802, 7803, 7804, 7805, 7871. W związku z dokonanymi przez strony umowy handlowej zmianami w zakresie prolongaty terminów zapłaty, świadczenia pieniężne wskazane w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 7761, 7762, 7763, 7764, 7768, 7769, 7770, 7771, 7772, 7773, 7774, 7775, 7776, 7777, 7778, 7779, 7782, 7784, 7820, 7821, 7852, 7780, 7781, 7783, 7785, 7786, 7787, 7788, 7789, 7790, 7791, 7792, 7793, 7794, 7795, 7796, 7797, 7798, 7800, 7801, 7802, 7803, 7804, 7805, 7871, dotychczas zakwalifikowane jako spełnione z opóźnieniem i prezentowane w Tabelach E i F, stanowiących załączniki do zaskarżonej Decyzji, zostały z uwagi na zmianę terminu zapłaty odpowiednio zakwalifikowane jako świadczenia pieniężne wymagalne po okresie objętym postępowaniem lub też świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie, a ustalenia zaprezentowano w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.



Należy wskazać, że Strona postępowania nie przekazała organowi pierwszej instancji dokumentów potwierdzających powyższe ustalenia stron umowy handlowej. Dopiero materiał dowodowy otrzymany od kontrahenta Strony postępowania, w toku postępowania z wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, pozwolił poczynić ustalenia odzwierciedlające uzgodnienia stron zawartej umowy handlowej w zakresie prolongaty terminów zapłaty, zatem stanowisko Strony potwierdziło się.

3.8. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania

W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2705- 2731) wskazała, że na podstawie zawartej ustnej umowy tzw. „*Gentlemens agreement*” (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2705, oraz 2720-2728) prolongowano terminy zapłaty dla świadczeń pieniężnych znajdujących się w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 22490, 22492, 22493, 22494, 22495, 22496, 22500, 22504, 22505, 22506, 22507, 22508, 22509, 22510, 22511, 22522, 22523, 22524, 22525, 22526, 22527, 22539, 22540, 22541, 22562, 22607, 22608, 22609, 22610, 22611, 22612, 22613, 22614, 22616, 22617, 22618, 22619, 22620, 22621, 22622, 22623, 22624, 22625, 22626, 22627, 22628, 22629, 22630, 22631, 22632, 22633, 22648, 22652, 22653, 22654, 22655, 22665, 22666, 22667, 22414, 22456, 22457, (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania k. 2707) oraz złożyła wyjaśnienia w tym zakresie. [informacja chroniona] w wyjaśnieniach wskazała, że ustalony między stronami umowy handlowej termin zapłaty świadczeń pieniężnych znajdujących się w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 22490, 22492, 22493, 22494, 22495, 22496, 22500, 22504, 22505, 22506, 22507, 22508, 22509, 22510, 22511, 22522, 22523, 22524, 22525, 22526, 22527, 22539, 22540, 22541, 22562, 22607, 22608, 22609, 22610, 22611, 22612, 22613, 22614, 22616, 22617, 22618, 22619, 22620, 22621, 22622, 22623, 22624, 22625, 22626, 22627, 22628, 22629, 22630, 22631, 22632, 22633, 22648, 22652, 22653, 22654, 22655, 22665, 22666, 22667, 22414, 22456, 22457, został ustalony i wyliczony jako [informacja chroniona] dni od dnia ich wystawienia. Dodatkowo [informacja chroniona] wskazała, że między Spółką oraz PGF S.A. w okresie objętym postępowaniem, funkcjonowała ustna umowa prolongująca wszystkie terminy zapłaty obejmujące przywołane wyżej pod poszczególnymi nr pozycji Lp. wskazanymi w Tabeli 1 świadczeniami pieniężnymi i nazywana była w prowadzonej korespondencji email między stronami umowy handlowej „*gentlemen's agreement*”.



Według [informacja chroniona] zgodnie z „*gentlemen's agreement*” jej należności miały zostać zapłacone przez PGF S.A. w ramach tego samego miesiąca, w którym przypadał termin zapłaty wynikający z dokumentu faktury, tj. ustalonym terminem zapłaty był ostatni skuteczny dzień uznania płatności na rachunku [informacja chroniona] i w związku z powyższym w lutym terminem zapłaty był 28.02.2020, a w marcu 31.03.2020.

Na potwierdzenie zawartej między stronami umowy handlowej tzw. „*gentlemen's agreement*” [informacja chroniona] załączyła treść korespondencji email prowadzonej w tym zakresie z PGF S.A. (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2720-2728). [informacja chroniona], wskazała również daty otrzymania poszczególnych świadczeń pieniężnych, które są tożsame z datami spełniania świadczeń pieniężnych wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli 1, a także zgodne z ustalonymi datami spełnienia świadczeń pieniężnych przez Prezesa Urzędu w toku postępowania.

Należy wskazać, że przekazany do postępowania, przez [informacja chroniona], materiał dowodowy, został uznany przez Prezesa Urzędu za wiarygodny, a istnienie pomiędzy stronami umowy handlowej tzw. „*gentlemen's agreement*” nie budziło wątpliwości co do wzajemnych ustaleń stron umowy handlowej, wobec czego na ich podstawie poczyniono dalsze ustalenia.

W wyniku przeprowadzonej analizy materiału dowodowego otrzymanego od kontrahenta Strony, Prezes Urzędu ponownie ustalił, że świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych objętych okresem postępowania, zawarte pomiędzy stronami umowy handlowej, były spełniane zgodnie z ustaleniami stron umowy handlowej i na podstawie tzw. „*gentlemen's agreement*”, zostały spełnione w ustalonym terminie zapłaty bez opóźnień, co zostało zaprezentowane w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Odnosząc się do zarzutu Strony wskazanego we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy (pkt 5), **należy wskazać, że był on chybiony i nie zasługuje na uznanie.** Strona zarzuca, że ustalenia organu pierwszej instancji (punkt 251 zaskarżonej Decyzji) co do świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 22500, 22541, 22630, odpowiednio dokumentowanymi fakturami o numerach: [informacja chroniona], wystawionymi przez [informacja chroniona], zostały dokonane błędnie uzasadniając, że *spełnianie świadczeń pieniężnych przez Stronę z zastosowaniem faktoringu odwróconego: Termin płatności na powoływanym przez Prezesa UOKiK pliku [informacja chroniona], jest*



terminem spłaty faktoringu przez PGF, a nie terminem w którym faktor dokonał zapłaty za te faktury, dalej wskazując, że nie ma zatem możliwości wnioskowania o powstaniu jakiegokolwiek opóźnienia na podstawie tego zestawienia. Organ pierwszej instancji w uzasadnieniu zaskarżonej Decyzji (punkt 251), w zakresie przedmiotowych świadczeń wskazał, że nie zostały one spełnione w terminie, ponieważ do spełnienia świadczeń pieniężnych przez Stronę (świadczenia pieniężne zostały spełnione z rachunku bankowego faktora działającego zgodnie z zawartą ze Stroną umową faktoringu), doszło po upływie umownych terminów zapłaty. Informacje dotyczące daty spełnienia przedmiotowych świadczeń pieniężnych założyły potwierdzenie w przekazanym przez Stronę postępowania, raporcie oznaczonym nazwą [informacja chroniona].

Należy podkreślić, że **dopiero w wyniku uzupełnienia materiału dowodowego dokonanego w toku postępowania w drugiej instancji ustalono, że przedmiotowe świadczenia pieniężne, zostały ostatecznie spełnione w terminie, jednakże w wyniku ustaleń obejmujących prolongatę umownych terminów zapłaty, dokonanych pomiędzy PGF S.A. a [informacja chroniona] na podstawie tzw. „*gentlemen's agreement*”.**

Ubocznie już tylko należy podkreślić, że Strona postępowania w zakresie zarzutu stawianego w punkcie 5 wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy (DWZ.93.5.2022, tom I, karta akt postępowania 1-126) oraz w stanowisku końcowym zaprezentowanym w piśmie z dnia 20 września 2022 r., (DZP.93.49.2020, tom XIII, karta akt postępowania 2833-2837), wskazywała, że organ pierwszej instancji poczynił błędne ustalenia w sprawie, nie podnosząc ani razu, że prolongowała termin zapłaty przedmiotowych świadczeń pieniężnych na podstawie umowy tzw. „*gentlemen's agreement*” zawartej z jej kontrahentem.

3.9. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty, wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania

W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2732-2757) przekazała dokumenty, w których wskazała ustalone między stronami umowy handlowej, terminy zapłaty świadczeń pieniężnych, do których spełnienia zobowiązana była PGF S.A., znajdujących się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 15723, 15726, 15727, 15706, 15712, 15713, 15714, 15715, 15716, 15720, 15721, 15728, 15722, 15725, 15705, 15704, 15707, 15709, 15710, 15711 (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2734). Z analizy przedłożonych do postępowania dokumentów wynika, że [informacja chroniona] nie przedłużała terminów zapłaty świadczeń pieniężnych

wynikających z transakcji handlowych dla których to wystawiła faktury VAT dla PGF S.A. znajdujące się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 15723, 15726, 15727, 15706, 15712, 15713, 15714, 15715, 15716, 15720, 15721, 15728, 15722, 15725, 15705, 15704, 15707, 15709, 15710, 15711.

Informacje i dokumenty przekazane przez kontrahenta Strony w zakresie zawieranych transakcji handlowych, nie budziły wątpliwości i były spójne z informacjami wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli 1, co pozwoliło czynić dalsze ustalenia w sprawie.

W związku z powyższym, ponownie ustalono terminy zapłaty świadczeń pieniężnych znajdujących się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 15723, 15726, 15727, 15706, 15712, 15713, 15714, 15715, 15716, 15720, 15721, 15728, 15722, 15725, 15705, 15704, 15707, 15709, 15710, 15711, daty ich spełnienia oraz liczbę dni opóźnienia w ich spełnianiu.

Należy podkreślić, że ustalenia Prezesa Urzędu, dokonane w pierwszej instancji w zakresie spełnienia świadczeń pieniężnych przez PGF S.A. na rzecz kontrahenta [informacja chroniona], co do ustalonych terminów zapłaty pozostają nadal aktualne. Wyniki tych ustaleń pozostają tożsame z ustaleniami organu pierwszej instancji i zostały zaprezentowane w Tabeli E i Tabeli F, zawierających świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania z opóźnieniem, stanowiące załącznik do niniejszej Decyzji.

Tym samym należy stwierdzić, że nie potwierdziło się stanowisko Strony postępowania w zakresie prolongaty terminów zapłaty świadczeń pieniężnych spełnianych przez PGF S.A., na rzecz kontrahenta Strony postępowania tj. [informacja chroniona]

3.10. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty, wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2761-2772), przekazała dokumenty w zakresie świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.; 9261, 9262, 9263, 9264, 9265, 9266, 9267, 9268, 9269, 9272, 9273, 9274, 9278, 9282, 9277, 9279, 9280 (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2764).

W uzupełnionej tabeli, zawierającej wymienione wyżej świadczenia pieniężne, [informacja chroniona], wskazała informacje o ustalonych terminach zapłaty oraz datach i sposobach ich spełnienia przez PGF S.A. [informacja chroniona], wyjaśniła szczegółowo sposoby otrzymania poszczególnych świadczeń pieniężnych, a także wskazała, że *standardowym*

*terminem płatności stosowanym w relacjach handlowych z PGF jest okres [informacja chroniona] dni od dnia otrzymania faktury (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2761). Według [informacja chroniona] taki termin płatności, znajdował zastosowanie do wszystkich świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.; 9261, 9262, 9263, 9264, 9265, 9266, 9267, 9268, 9269, 9272, 9273, 9274, 9278, 9282, 9277, 9279, 9280. [informacja chroniona] złożyła także wyjaśnienia, w zakresie braku ustosunkowania się do korespondencji mailowej prowadzonej pomiędzy [informacja chroniona], a PGF S.A. wskazując, że *przeprowadziła szeroko zakrojone poszukiwania dotyczące korespondencji e-mail prowadzonej pomiędzy [informacja chroniona]a PGF, potwierdzającej rzekomo prolongatę terminów zapłaty i z uwagi na zmiany kadrowe, upływ czasu oraz brak możliwości zidentyfikowania całości korespondencji a także z uwagi na obowiązujące w Spółce reguły archiwizacji korespondencji nie może się bezpośrednio do niej odnieść.**

Wyjaśnienia kontrahenta Strony nie budziły wątpliwości i były spójne z informacjami pierwotnie przekazanymi przez Stronę, w Tabeli 1 oraz stanowiły podstawę do dalszych ustaleń w sprawie.

W wyniku analizy przedłożonych przez [informacja chroniona] dokumentów, odzwierciedlających ustalenia stron umowy handlowej, w zakresie wystawionych przez [informacja chroniona] dowodów sprzedaży wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 9261, 9262, 9263, 9264, 9265, 9266, 9267, 9268, 9269, 9272, 9273, 9274, 9278, 9282, 9277, 9279, 9280, Prezes Urzędu ustalił ponownie terminy zapłaty, daty ich spełnienia oraz liczbę dni opóźnienia dla każdego świadczenia pieniężnego wynikającego z zawartych przez PGF S.A. z [informacja chroniona] transakcji handlowych. Wyniki tych ustaleń pozostają tożsame z ustaleniami organu pierwszej instancji i zostały zaprezentowane w Tabeli E i Tabeli F, zawierających świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania z opóźnieniem, oraz stanowią załącznik do niniejszej Decyzji.

Na marginesie należy dodać, że nie potwierdziło się stanowisko Strony postępowania w zakresie prolongaty ustalonych w umowach handlowych terminów zapłaty z kontrahentem Strony [informacja chroniona].

3.11. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] ; (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2773- 2799) przekazała dokumenty, w zakresie świadczeń

pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 1673, 1674, 1675, 1676, 1677, 1678, 1680, 1684, 1693, 1694, 1695, 1696, 1697, 1698, 1699, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1714, 1715, 1717, 1718, 1719, 1721, 1722, 1723, 1725, 1726, 1727, 1728, 1729, 1730, 1735, 1736, 1737, 1749, 1750, 1751, 1756, 1757, 1798. W uzupełnionej tabeli, stanowiącej załącznik do wezwania Prezesa Urzędu, zawierającej wymienione wyżej świadczenia pieniężne, [informacja chroniona] wskazała informacje o ustalonych terminach zapłaty oraz datach i sposobach ich spełnienia przez PGF S.A. (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2776). Kontrahent Strony wskazał także, iż standardowym terminem płatności stosowanym w relacjach handlowych z PGF S.A., był termin wynoszący [informacja chroniona] dni od dnia otrzymania faktury (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2773v).

[informacja chroniona] oświadczyła, że w przypadku świadczenia pieniężnego wskazanego w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 1798, dla którego wystawiono dokument o numerze [informacja chroniona] termin zapłaty wynosił „0” dni, co wynikało z tego, że podstawą przedmiotowej płatności była „*nota obciążająca*”, wystawiona przez [informacja chroniona] w związku z korektą tzw. rabatu przepływowego za wrzesień 2019 roku. Konieczność wystawienia noty obciążającej wynikała, z nieprzekazania przez PGF S.A. na czas raportu dotyczącego rozliczenia akcji promocyjnej (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2773). Dalej [informacja chroniona] wskazała, że termin płatności dla świadczenia pieniężnego w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 1735 wynosił [informacja chroniona]. W dalszych wyjaśnieniach [informacja chroniona] wskazała, że wraz z PGF S.A. uzgodniły wydłużenie terminu płatności na zakupy promocyjne dokonane w dniu 17.12.2019 r. o 30 dni ([informacja chroniona] dni). Zgodnie z ustaleniami stron umowy handlowej, wydłużony termin płatności obejmował wybrane faktury VAT dotyczące produktów dostarczonych do PGF S.A. w dniu 17.12.2019 r., gdzie kontrahent Strony określił precyzyjnie, że dotyczy to świadczenia wskazanego w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 1735 (DWZ.93.5.2022, tom XII, karta akt postępowania 2773).

Informacje otrzymane od kontrahenta Strony, nie budziły wątpliwości, wobec czego stanowiły materiał dowodowy w oparciu, o który Prezes Urzędu czynił dalsze ustalenia.

W wyniku analizy otrzymanych dokumentów ustalono, że termin zapłaty świadczenia pieniężnego wskazanego w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 1798, dla którego wystawiono dokument o numerze [informacja chroniona], to dzień 7 lutego 2020 r. a nie jak wskazała



Strona postępowania w przekazanej Tabeli 1, dzień 10 lutego 2020 r., jednakże z uwagi na art.139 kpa, Prezes Urzędu pozostawił obliczoną jednostkową karę pieniężną za spełnione z opóźnieniem świadczenie pieniężne, zgodnie z dotychczasowymi ustaleniami i wyliczeniami.

Tym samym ustalenia Prezesa Urzędu poczynione w pierwszej instancji w tym zakresie, pozostają aktualne i zaprezentowano je w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji. Dla większej przejrzystości w Tabeli E, dla świadczenia pieniężnego wskazanego w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 1798, dokumentowanego fakturą o numerze [informacja chroniona] termin zapłaty oraz liczba dni opóźnienia zostały wyróżnione kolorem czerwonym.

W wyniku dalszej analizy, w oparciu o otrzymany materiał dowodowy, ustalono, że termin zapłaty dla świadczenia pieniężnego, dla którego wystawiono dowód sprzedaży o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 1734,1735, wskazano dzień 16 marca 2020 r., który jest tożsamy z terminem wskazanym przez Stronę postępowania w Tabeli 1, oraz było spełnione w częściach. Spełnienie przywołanego świadczenia pieniężnego następowało w ten sposób, że część świadczenia pieniężnego w kwocie [informacja chroniona] została potrącona w wyniku rozliczenia wzajemnych wierzytelności stron umowy handlowej, za pomocą kompensaty [informacja chroniona] jeszcze przed okresem postępowania. Pozostała część świadczenia pieniężnego w kwocie [informacja chroniona], została spełniona przelewem zbiorczym, z uwzględnieniem rozliczenia w nim faktur korygujących, w dniu 23 kwietnia 2020 r. Wymaga dodać, że Prezes Urzędu z korzyścią dla Strony postępowania, przyjął jako datę spełnienia części przedmiotowego świadczenia pieniężnego w kwocie [informacja chroniona], datę wpływu rozliczonych w przywołanym przelewie dokumentów faktur korygujących tj. datę 14.04.2020 r. oraz datę 16.04.2020 r., a nie datę faktycznego dokonania przelewu wynikającą z JPK WB. Tym samym daty spełnienia świadczenia pieniężnego, wskazane przez Prezesa Urzędu, są datami odmiennymi niż wskazane daty spełnienia świadczenia pieniężnego przez kontrahenta Strony postępowania, w przesłanym materiale dowodowym. Ustalenia w powyższym zakresie zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Świadczenie pieniężne zaprezentowane w Tabeli 1 w pozycji pod nr Lp.1680, dla którego wystawiono dowód zakupu o numerze [informacja chroniona], zostało również spełnione przez Stronę postępowania w częściach. Jedna część świadczenia, została spełniona przed okresem postępowania, w wyniku kompensaty wzajemnych wierzytelności stron umowy



handlowej [informacja chroniona] natomiast pozostała część świadczenia pieniężnego w kwocie [informacja chroniona] została spełniona przez Stronę postępowania z opóźnieniem, w dniu 5 lutego 2020 r. zgodnie z oświadczeniem Strony złożonym w przekazanej do postępowania Tabeli 1. Wyniki tych ustaleń pozostają tożsame z ustaleniami organu pierwszej instancji i zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Świadczenie pieniężne dla którego wystawiono dowód sprzedaży o numerze [informacja chroniona] znajdujące się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 1749 o wartości [informacja chroniona] spełniano również w częściach, w wyniku kompensaty wzajemnych wierzytelności stron umowy handlowej [informacja chroniona]. Wymaga dodać, że organ pierwszej instancji z korzyścią dla Strony postępowania, przyjął jako datę spełnienia poszczególnych części świadczenia pieniężnego, w kwocie [informacja chroniona], datę wpływu do Strony postępowania, rozliczonych w przywołanym przelewie dokumentów faktur korygujących tj. 20.03.2020 r., 31.03.2020 r., 01.04.2020 r., 09.04.2020 r., a nie datę wynikającą z dokumentu kompensaty. Tym samym daty spełnienia świadczenia pieniężnego, przyjęte przez Prezesa Urzędu, są datami odmiennymi niż wskazana przez kontrahenta Strony, data rozliczenia powyższego świadczenia tj. dzień 13.04.2020r. Przyjęte przez organ pierwszej instancji, daty spełnienia świadczenia, wynikające z otrzymania przez Stronę postępowania faktury korygującej, są jednocześnie datami korzystniejszymi dla Strony postępowania niż wskazana data otrzymania świadczenia pieniężnego, przez kontrahenta Strony postępowania. Ustalenia Prezesa Urzędu czynione w powyższym zakresie pozostają tożsame z ustaleniami organu pierwszej instancji i zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Świadczenie pieniężne dla którego wystawiono dowód sprzedaży o numerze [informacja chroniona] znajdujące się w Tabeli 1 pod nr Lp. 1750 o wartości [informacja chroniona], było spełnione w wyniku kompensaty wzajemnych zobowiązań stron umowy handlowej [informacja chroniona]. Wymaga dodać, że Prezes Urzędu z korzyścią dla Strony postępowania, przyjął, jako datę spełnienia świadczenia pieniężnego, datę wynikającą z faktur korygujących uwzględnionych w rozliczeniu kompensaty tj. dzień 09.04.2020 r. Tym samym data spełnienia świadczenia pieniężnego wskazana przez Prezesa Urzędu tj. dzień 09.04.2020 r. jest datą odmienną, ale jednocześnie korzystniejszą dla Strony postępowania niż wskazana data 13.04.2020 r. spełnienia świadczenia pieniężnego przez kontrahenta Strony postępowania. Ustalenia w powyższym zakresie, zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.



Świadczenie pieniężne dla którego wystawiono dowód sprzedaży o numerze [informacja chroniona] znajdujące się w Tabeli 1 pod nr Lp. 1751 o wartości [informacja chroniona] było spełnione przelewem bankowym w dniu 23.04.2020 r. z uwzględnieniem w tym przelewie potrącenia faktur korygujących w kwocie [informacja chroniona]. Wymaga dodać, że organ pierwszej instancji z korzyścią dla Strony postępowania, przyjął do obliczenia liczby dni opóźnienia, jako datę spełnienia poszczególnych części świadczenia pieniężnego z opóźnieniem, tj. część świadczenia w kwocie [informacja chroniona], dzień 16.04.2020 r. tj. datę wpływu faktury korygującej do Strony postępowania, a nie datę zlecenia przelewu bankowego tj. 23.04.2020 r. Co do pozostałej części świadczenia pieniężnego tj. w kwocie [informacja chroniona] ustalono, że data spełnienia świadczenia nastąpiła w dniu wykonania przelewu bankowego tj. dnia 23.04.2020 r. i w wyniku analizy, ustalono prawidłową liczbę dni opóźnienia. Na marginesie należy wskazać, że data spełnienia świadczenia pieniężnego znajdującego się w Tabeli 1 pod nr Lp. 1751 ustalona przez Prezesa Urzędu, co do części świadczenia pieniężnego w kwocie [informacja chroniona] (16.04.2020 r.), jest datą odmienną niż wskazana data spełnienia świadczenia pieniężnego (tj. 23.04.2020 r.), przez kontrahenta Strony postępowania i została ustalona w toku postępowania z korzyścią dla Strony postępowania. Ustalenia w powyższym zakresie zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Świadczenie pieniężne dla którego wystawiono dowód sprzedaży o numerze [informacja chroniona] znajdujący się w Tabeli 1 pod nr Lp. 1755, 1756 o wartości [informacja chroniona] było spełnione w terminie w części odpowiadającej kwocie [informacja chroniona] w wyniku kompensaty wzajemnych wierzytelności stron umowy handlowej [informacja chroniona]. Pozostała część świadczenia w kwocie [informacja chroniona], została spełniona przez Stronę postępowania z opóźnieniem przelewem bankowym co zostało ustalone na podstawie informacji wskazanych w pliku JPK WB [informacja chroniona] z dnia 23.04.2020 r. oraz w wyciągu bankowy przekazany do postępowania przez kontrahenta Strony (DWZ.93.5.2022 tom XII, karta akt postępowania 2795). Prezes Urzędu przyjął za dzień spełnienia świadczenia pieniężnego, w części odpowiadającej kwocie [informacja chroniona], dzień zlecenia przelewu bankowego tj. datę 23.04.2020 r., która posłużyła do ustalenia i obliczenia liczby dni opóźnienia za spełnienie pozostałej części świadczenia pieniężnego z opóźnieniem. Ustalenia w powyższym zakresie zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.



Świadczenie pieniężne dla którego wystawiono dowód sprzedaży o numerze [informacja chroniona] znajdujące się w Tabeli 1 pod nr Lp. 1757 o wartości [informacja chroniona] było spełnione w całości przelewem bankowym zbiorczym, co zostało ustalone w wyniku analizy JPK WB [informacja chroniona] z dnia 23.04.2020 r. oraz potwierdzone w wyciągu bankowym przekazanym do postępowania przez kontrahenta Strony (DWZ.93.5.2022 tom XII, karta akt postępowania 2795). W związku z powyższym Prezes Urzędu ustalił, że zostało ono spełnione z opóźnieniem. Należy zauważyć, że kontrahent Strony postępowania w przekazanym materiale dowodowym wskazał późniejszą datę otrzymania świadczenia pieniężnego tj. dzień 08.05.2020 r. (DWZ.93.5.2022 tom XII, karta akt postępowania 2776) i odmienną niż data otrzymania przelewu wskazana w wyciągu bankowym również przekazanym przez kontrahenta Strony postępowania. Z uwagi na rozbieżności, Prezes Urzędu przyjął z korzyścią dla Strony postępowania, za datę spełnienia świadczenia pieniężnego, datę wynikającą z informacji wskazanych w przekazanych do postępowania plikach JPK WB i na jej podstawie wyliczył liczbę dni opóźnienia. Ustalenia w powyższym zakresie zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W wyniku analizy pozostałych otrzymanych dokumentów dla których wystawiono dowody zakupu wynikające z zawartych transakcji handlowych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 1673, 1674, 1675, 1676, 1677, 1678, 1680, 1684, 1693, 1694, 1695, 1696, 1697, 1698, 1699, 1700, 1701, 1702, 1703, 1704, 1705, 1706, 1707, 1708, 1709, 1710, 1711, 1712, 1713, 1714, 1715, 1717, 1718, 1719, 1721, 1722, 1723, 1725, 1726, 1727, 1728, 1729, 1730, 1735, 1736, 1737, 1749, 1750, 1751, 1756, 1757, 1798, ustalono, że organ pierwszej instancji dokonał prawidłowych ustaleń i tym samym pozostają one nadal aktualne, co zostało zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Na marginesie wymaga dodać, że potwierdzona przez kontrahenta Strony, prolongata terminu zapłaty, dotyczyła tylko jednego świadczenia pieniężnego, a informacja w tym zakresie, była tożsama z informacją przekazaną do postępowania i uwzględnioną przez organ pierwszej instancji. Tym samym ustalenia Prezesa Urzędu dokonane w pierwszej instancji okazały się prawidłowe, a **stanowisko Strony co do prolongaty pozostałych świadczeń pieniężnych nie potwierdziło się.**



3.12. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona], - kontrahentem Strony postępowania

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] następca prawny [informacja chroniona], (DWZ.93.5.2022 tom XIII, karta akt postępowania 2800-2811), przekazała dokumenty w zakresie świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 15866, 15867, 15868, 15869, 15870, 15871, 15872, 15873, 15874, 15886, (DWZ.93.5.2022 tom XIII, karta akt postępowania 2802). W uzupełnionej tabeli zawierającej wymienione wyżej świadczenia pieniężne, wskazano informacje o ustalonych terminach zapłaty oraz datach i sposobach ich spełnienia przez PGF S.A. (DWZ.93.5.2022 tom XIII, karta akt postępowania 2802). W wyjaśnieniach wskazano, że terminy zapłaty świadczeń pieniężnych znajdujących się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 15866, 15867, 15868, 15869, 15870, 15871, 15872, 15873, 15874, 15886 wynikających z dokonanych transakcji handlowych, były ustalone *zgodnie z ówczesnymi ogólnymi warunkami sprzedaży [informacja chroniona]. i polityką zarządzania ryzykiem kredytowym obowiązującą w [informacja chroniona]*, a także, że *w ocenie Spółki ww. terminy zapłaty dla świadczeń pieniężnych wynikających z wystawionych przez [informacja chroniona] dla Strony postępowania faktur VAT dokumentujących dokonane transakcje handlowe nie zostały zmienione późniejszymi ustaleniami pomiędzy [informacja chroniona], a Stroną postępowania*. W dalszych wyjaśnieniach, następca prawny [informacja chroniona] wskazała, że korespondencja mailowa prowadzona pomiędzy przedstawicielami [informacja chroniona], a przedstawicielami Strony postępowania, przywołana w wezwaniu Prezesa Urzędu, była *jedynie korespondencją powstałą w procesie windykacji wierzytelności, zmierzającą do uzyskania należnych wpłat, tym samym nie stanowi w ocenie [informacja chroniona] prawa do prolongowania, a co za tym idzie wyznaczenia nowego terminu zapłaty. Harmonogramy przesyłane w ww. korespondencji mailowej pozwalały [informacja chroniona] na prognozowanie przyszłych przepływów pieniężnych, w celu realizacji zobowiązań*.

W wyniku analizy otrzymanych dokumentów, Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji, ustalił ponownie terminy zapłaty dla świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 15866, 15867, 15868, 15869, 15870, 15871, 15872, 15873, 15874, 15886, 1509, które pozostają tożsame z terminami zapłaty wskazanymi przez kontrahenta Strony postępowania. Prezes Urzędu ustalił także daty spełniania poszczególnych świadczeń pieniężnych i obliczył liczbę dni opóźnienia. Wymaga dodania, że kontrahent Strony postępowania, wskazał co do niektórych



świadczeń pieniężnych, odmienne od ustalonych przez Prezesa Urzędu daty spełnienia świadczeń pieniężnych. Powstała rozbieżność w ustalonych datach spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych, wynika z tego iż Prezes Urzędu, ustalając daty spełnienia świadczeń pieniężnych, spełnianych w częściach z uwzględnieniem kompensowania poszczególnych świadczeń tj. faktur korygujących, przyjął z korzyścią dla Strony postępowania, że świadczenie zostało spełnione w odpowiadającej kompensacie części, zgodnie z datą otrzymania przez Stronę postępowania, faktury korygującej lub datą wynikającą z dokumentu kompensaty, a nie datę dokonania przelewu w pozostałej po kompensowaniu kwocie.

Należy wskazać, że stanowisko Strony postępowania w zakresie rzekomego prolongowania przez kontrahenta Strony postępowania terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych, objętych okresem postępowania nie potwierdziło się.

Tym samym Prezes Urzędu wskazuje, że ustalenia dokonane przez organ pierwszej instancji w zakresie przedmiotowych świadczeń pieniężnych pozostają aktualne, a wyniki tych ustaleń zostały zaprezentowane w Tabeli E i Tabeli F, stanowiących załączniki do niniejszej Decyzji.

3.13. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] przekazała informacje dotyczące dokonanych przez [informacja chroniona] z PGF S.A. transakcji handlowych (DWZ.93.5.2022 tom XIII, karta akt postępowania 2905-22981), oraz dokumenty w zakresie świadczeń pieniężnych z nich wynikających, wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 28323, 28324, 28327, 28328, 28329, 28330, 28331, 28332, 28333, 28334, 28335, 28336, 28337, 28343, 28344, 28345, 28338, 28339, 28346, 28347, 28348 (DWZ.93.5.2022, tom XIII, karta akt postępowania 2907). W załączonej umowie handlowej, pomiędzy [informacja chroniona], a PGF S.A. wskazano, że ustalony termin zapłaty wynosił [informacja chroniona] dni od daty faktury (DWZ.93.5.2022 tom XIII, karta akt postępowania 2913). [informacja chroniona] oświadczyła także, że według jej wiedzy, strony umowy handlowej nie dokonywały modyfikacji wzajemnych umów w zakresie terminów zapłaty, a korespondencja email przedstawiona w wezwaniu Prezesa Urzędu z dnia 14 marca 2024 r. *dotyczyła ustaleń w zakresie przeterminowanych należności [informacja chroniona] i ewentualnego postępowania windykacyjnego względem Polskiej Grupy*

Farmaceutycznej S.A. [informacja chroniona] potwierdziła, że prowadzona z PGF S.A. korespondencja email, dotycząca należności objętych wezwaniem Prezesa Urzędu z dnia 14 marca 2024 r. była prowadzona bezpośrednio przez [informacja chroniona] oraz, że była przekazywana na prośbę [informacja chroniona] przez pracowników [informacja chroniona] do PGF S.A. Wszelkie decyzje w zakresie warunków handlowych, sprzedaży, dostawy czy też wzajemnych rozliczeń podejmowane były i są przez strony umowy handlowej tj. [informacja chroniona] i PGF S.A.

Przekazane przez kontrahenta Strony wyjaśnienia oraz materiał dowodowy, nie budziły wątpliwości oraz pozostają spójne z przekazanymi przez Stronę postępowania informacjami w Tabeli 1, co pozwoliło na ich podstawie czynić dalsze ustalenia w sprawie.

W wyniku analizy otrzymanych dokumentów tj. umowy handlowej, (DWZ.93.5.2022 tom XIII, karta akt postępowania 2913) Prezes Urzędu ustalił ponownie terminy zapłaty dla świadczeń pieniężnych, wynikających z zawartych transakcji handlowych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 28323, 28324, 28327, 28328, 28329, 28330, 28331, 28332, 28333, 28334, 28335, 28336, 28337, 28343, 28344, 28345, 28338, 28339, 28346, 28347, 28348. Ustalone terminy zapłaty pozostają tożsame, z przekazanymi pierwotnie przez Stronę postępowania terminami zapłaty wskazanymi w Tabeli 1. Należy wskazać, że ustalenia te pozostają również tożsame z ustaleniami dokonanymi przez organ pierwszej instancji i wynika z nich, że PGF S.A. spełniała świadczenia pieniężne na rzecz kontrahenta [informacja chroniona] z opóźnieniem. Wobec powyższego Prezes Urzędu w oparciu o przeanalizowane dokumenty wyliczył liczbę dni opóźnienia dla każdego świadczenia pieniężnego, a ustalenia zostały zaprezentowane w Tabeli E oraz Tabeli F, stanowiących załączniki do niniejszej Decyzji.

Prezes Urzędu ustalił także daty spełniania poszczególnych świadczeń pieniężnych. Wymaga dodania, że kontrahent Strony postępowania, wskazał co do niektórych świadczeń pieniężnych, odmienne od ustalonych przez Prezesa Urzędu daty spełniania świadczeń pieniężnych. Powstała rozbieżność w ustalonych datach spełniania poszczególnych świadczeń pieniężnych wynika z tego, iż Prezes Urzędu ustalając daty spełnienia świadczeń pieniężnych, które były spełniane przez Stronę postępowania w częściach, z uwzględnieniem kompensowania poszczególnych świadczeń tj. faktur korygujących lub dokonania wzajemnej kompensaty wierzytelności, przyjął z korzyścią dla Strony postępowania, że świadczenie pieniężne zostało spełnione w części wskazanej w kompensacie, zgodnie z datą otrzymania przez Stronę postępowania faktury korygującej lub daty wynikającej z dokumentu kompensaty, która była datą wcześniejszą, a nie datę dokonania przelewu (która była datą



późniejszą, niż data wpływu faktury korygującej do Strony postępowania) w pozostałej po kompensowaniu kwocie.

Na marginesie wymaga dodania, że stanowisko Strony postępowania dotyczące prolongaty terminów zapłaty dla świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych z kontrahentem [informacja chroniona], NIP [informacja chroniona] nie potwierdziło się.

3.14. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] przekazała informacje dotyczące dokonanych z PGF S.A. transakcji handlowych przez [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 2999-3015) oraz dokumenty w zakresie świadczeń pieniężnych wynikających z nich i wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 28119, 28120, 28121, 28122, 28123, 28124, 28126, 28127 (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3000). [informacja chroniona] złożyła w punkcie pierwszym pisma z dnia 4 kwietnia 2024 r. oświadczenie wskazując, że dla świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 28119, 28120, 28121, 28122, 28123, 28124, 28126, 28127 strony umowy handlowej ustaliły [informacja chroniona] *dniowy terminem płatności* oraz wskazała, że nie zawarła z PGF S.A. ramowej umowy handlowej, której podpisanie jest dopiero planowane i z tego też powodu przedłożenie umowy do postępowania nie jest możliwe (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3000).

W dalszych wyjaśnieniach [informacja chroniona] wskazała, także, że *prolongowała termin płatności każdej z faktur wskazanych*, w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 28119, 28120, 28121, 28122, 28123, 28124, 28126, 28127, a które to zostały uregulowane w terminach uzgodnionych z [informacja chroniona]. (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3006). [informacja chroniona] oświadczyła również, że pracownik [informacja chroniona], odpowiadający za koordynację współpracy [informacja chroniona] z Polską Grupą Farmaceutyczną S.A. był upoważniony do czynienia ustaleń, a każda modyfikacja terminu zapłaty była uprzednio (zgodnie z procedurą wewnętrzną grupy) konsultowana i akceptowana przez [informacja chroniona], zatem odpowiadała ustaleniom czynionym przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. z [informacja chroniona], co zostało odzwierciedlone w korespondencji email zalegającej w aktach niniejszego postępowania. (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3000).

Należy wskazać, że wyjaśnienia kontrahenta Strony postępowania oraz przedłożone dokumenty nie budziły wątpliwości Prezesa Urzędu, w związku z tym na ich podstawie poczyniono dalsze ustalenia.

W wyniku analizy ponownie ustalono, terminy zapłaty dla świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 28119, 28120, 28121, 28122, 28123, 28124, 28126, 28127 oraz daty spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych. W związku z prolongatą terminów zapłaty przypadającą na dzień 13 lipca 2020 r. oraz na dzień 20 lipca 2020 r. świadczenia pieniężne, które w Decyzji pierwszej instancji były zakwalifikowane jako świadczenia pieniężne spełnione z opóźnieniem, zostały przez Prezesa Urzędu działającego jako organ drugiej instancji wyłączone z postępowania, z uwagi na ustalony termin zapłaty świadczeń pieniężnych, wykraczający poza okres objęty postępowaniem i zaprezentowano je w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W związku z powyższym należy wskazać, że dopiero pozyskanie nowych dowodów nieznanych Prezesowi Urzędu w toku postępowania prowadzonego w pierwszej instancji, pozwoliło na dokonanie ustaleń w zakresie umówionych między stronami umowy handlowej terminów zapłaty. Stanowisko Strony postępowania w zakresie prolongaty terminów zapłaty z przywołanym kontrahentem potwierdziło się.

3.15. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] przekazała informacje dotyczące dokonanych transakcji handlowych przez [informacja chroniona], w zakresie świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 28407, 28408, 28409, 28410, 28412, 28413, 28414, 28416, 28417, 28418, 28415, 28422, 28423, 28424, 28425, 28419 dla numerów faktur: [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3030). W wyjaśnieniach wskazano, że zgodnie z łączącą strony umową handlową, co do zasady PGF S.A. była zobowiązana do zapłaty faktur wystawionych na podstawie tejże umowy w terminie [informacja chroniona] dni od dnia otrzymania faktury. Następnie w drodze korespondencji mailowej strony ustalały możliwość przedłużenia terminów płatności poszczególnych faktur. (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3026-3027). Wyjaśniono także, że przywołana w wezwaniu z dnia 14 marca 2024 r. korespondencja email prowadzona pomiędzy wskazanymi pracownikami PGF S.A., a pracownikami [informacja chroniona], była prowadzona na podstawie upoważnienia

[informacja chroniona], a pracownicy byli upoważnieni do podejmowania decyzji i prowadzenia rozmów z PGF S.A., co wynika z zakresu obowiązków tych pracowników oraz ustaleń pomiędzy [informacja chroniona].

Należy wskazać, że wyjaśnienia kontrahenta Strony postępowania, oraz przedłożone dokumenty, nie budziły wątpliwości Prezesa Urzędu, w związku z tym na ich podstawie poczyniono dalsze ustalenia.

W wyniku analizy przedłożonych dokumentów, ustalono ponownie terminy zapłaty świadczeń pieniężnych objętych okresem postępowania. Należy wskazać, że wobec świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod nr Lp.: 28407, 28408, 28409 strony umowy handlowej nie ustaliły nowych terminów zapłaty tzn. nie dokonały prolongaty pierwotnych terminów zapłaty wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli 1, wobec czego ustalenia Prezesa Urzędu dokonane w pierwszej instancji nadal pozostają aktualne, a świadczenia pieniężne wskazane w Tabeli 1 pod numerami Lp.: 28407, 28408, 28409 pozostają świadczeniami pieniężnymi spełnionymi z opóźnieniem, co zostało zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W wyniku dalszej analizy ustalono, że: dla świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 28410, 28412, 28413, 28415 strony umowy handlowej dokonały zmiany terminu zapłaty na dzień 18.03.2020 r.; dla świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 28414, 28416, 28417, 28418, 28422, 28424 strony umowy handlowej dokonały zmiany terminu zapłaty na dzień 23.03.2020, natomiast dla świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 28423, 28425, 28425, 28419 strony umowy handlowej dokonały zmiany terminu zapłaty na dzień 27.03.2020 r. Wobec dokonanej między stronami umowy handlowej, zmiany pierwotnego terminu zapłaty ustalono, że świadczenia pieniężne z prolongowanym terminem zapłaty, zostały spełnione zgodnie z nowym ustalonym przez strony umowy handlowej terminem zapłaty i tym samym zostały wyłączone spod rozstrzygnięcia przez Prezesa Urzędu czyniącego ustalenia w drugiej instancji, a prezentacja tych ustaleń została dokonana w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Należy podkreślić, że dopiero informacje przekazane przez Stronę we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, pozwoliły na dokonanie ustaleń uwzględniających ustalenia stron umowy handlowej, w zakresie prolongaty terminów zapłaty niektórych świadczeń pieniężnych. Tym samym stanowisko Strony co do prolongaty terminów zapłaty dotyczących



transakcji handlowych zawartych z kontrahentem, [informacja chroniona] **potwierdziło się tylko w części.**

3.16. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] przekazała informacje dotyczące dokonanych transakcji handlowych przez [informacja chroniona], w zakresie świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 28170, 28172, 28173, 28174, 28175, 28176, 28177, 28178, 28179 dla numerów faktur [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3065-3121). W wyjaśnieniach wskazano, że zgodnie z łączącą strony umową handlową w okresie, którego dotyczą wystawione dla PGF S.A. dokumenty sprzedaży tj. w 2019 r. Strona postępowania była zobowiązana do zapłaty faktur wystawionych na podstawie tejże umowy, w terminie [informacja chroniona] dni od daty faktury. (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3066, oraz 3092-3121). [informacja chroniona] wyjaśniła, także, że, [informacja chroniona] dopuszczała możliwość zmiany terminu zapłaty, jednakże warunkiem było to, że *każda oficjalna zmiana terminu płatności wynikającego z umowy dystrybucyjnej musiała mieć formę stosownej noty korygującej podpisanej przez obie strony umowy, a rozwiązanie to nie wynikało z odrębnych dokumentów, ale z praktyki przyjętej przez [informacja chroniona]*. W dalszych wyjaśnieniach wskazano, że procedura zmiany terminu obejmowała w pierwszej kolejności wystąpienie kontrahenta z oficjalnym wnioskiem do [informacja chroniona] o zmianę terminu płatności faktury i dopiero po akceptacji [informacja chroniona] termin płatności mógł być przedłużony, stosowną notą korygującą podpisaną przez [informacja chroniona] oraz PGF S.A.

[informacja chroniona] oświadczyła także, że nie była uprawniona do podejmowania decyzji w sprawie zmiany terminów zapłaty faktur wystawionych dla PGF S.A. w okresie objętym postępowaniem, gdyż wyłączne kompetencje w tym zakresie posiadała [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3066), a prowadzona korespondencja z PGF S.A. nie może być uznana za porozumienie stron umowy dystrybucyjnej w zakresie zmiany terminów płatności, gdyż jej treść nie świadczy o tym, iż doszło do wyrażenia jakiegokolwiek zgody na zmianę terminów płatności faktur, a także, że ma ona charakter jedynie niewiążącej wymiany informacji, a nie formalnej i podpisanej przez [informacja chroniona] i PGF S.A. noty korygującej, od, czego [informacja chroniona] uzależnia możliwość zmiany terminów płatności faktur (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3066- 3067).

W wyniku analizy przedłożonych dokumentów, które nie budziły wątpliwości, Prezes Urzędu ponownie ustalił dla świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 28170, 28172, 28173, 28174, 28175, 28176, 28177, 28178, 28179 dla numerów faktur [informacja chroniona] terminy zapłaty, daty ich spełnienia oraz wyliczył liczbę dni opóźnienia.

Należy wskazać, że przekazane przez kontrahenta Strony informacje w zakresie ustalonych między stronami umowy handlowej terminami zapłaty, były tożsame z informacjami przekazanymi przez Stronę postępowania w pierwotnie przekazanej Tabeli 1. Wymaga wyjaśnienia, że rozbieżność jaka powstała przy ustalaniu daty spełnienia niektórych świadczeń pieniężnych spełnionych z opóźnieniem, wynika z faktu, iż organ pierwszej instancji w swoich ustaleniach przyjął z korzyścią dla Strony postępowania, w przypadku świadczeń pieniężnych spełnianych w częściach, w wyniku kompensowania i rozliczania faktur korygujących lub rozliczania danego świadczenia dokumentem kompensaty, datę wpływu faktury korygującej w przypadku, gdy była rozliczana z danym świadczeniem lub datę widniejącą na dokumencie kompensaty (która była datą wcześniejszą), a nie datę rozliczenia pozostałej części faktury (która była datą późniejszą), wynikającą z daty dokonania przelewu i jednocześnie wskazaną w JPK WB.

Wymaga podkreślenia, że ustalenia Prezesa Urzędu dokonane w pierwszej instancji nadal pozostają aktualne, a ich wyniki zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Na marginesie wymaga dodać, że stanowisko Strony postępowania dotyczące prolongaty terminów zapłaty dla świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych z kontrahentem [informacja chroniona] nie potwierdziło się.

3.17. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty -prolongaty terminów zapłaty, wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] przekazała informacje dotyczące dokonanych transakcji handlowych przez [informacja chroniona], w zakresie terminów zapłaty oraz dat ich spełnienia dla świadczeń pieniężnych znajdujących się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 28218, 28219, 28220, 28214 (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3123).

W wyjaśnieniach wskazano, że [informacja chroniona] i PGF S.A. nie zawarły umowy handlowej, a dokonywane transakcje handlowe były zawierane na podstawie [informacja



chroniona] obowiązujących od 2 stycznia 2019 r. do 31.12.2019, z których to wynika zgodnie z [informacja chroniona], że ustalony termin zapłaty wynosi [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3124-3125).

Kontrahent Strony nie przedłożył żadnych dokumentów potwierdzających lub chociażby uprawdopodobniających czynione między stronami umowy handlowej ustalenia w zakresie prolongaty terminów zapłaty i wskazał, że *według wiedzy Spółki wszelkie należności z tytułu wzajemnej współpracy zostały uregulowane, przy czym w przypadkach, gdy zapłata nastąpiła w przedłużonym terminie, przedłużenie to miało miejsce za obopólną zgodą stron.*

Mając na względzie powyżej przywołaną wypowiedź kontrahenta Strony wskazać należy, że nie przedłożył on żadnych dowodów na okoliczność dokonywanej prolongaty wcześniej ustalonych terminów zapłaty, a z treści korespondencji email przedłożonej przez Stronę takiego wniosku wywieść nie można.

W wyniku analizy otrzymanych dokumentów, Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji wskazuje, że organ pierwszej instancji ustalił prawidłowo terminy zapłaty dla świadczeń pieniężnych znajdujących się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 28218, 28219, 28220, 28214, które to były zgodne z informacjami wskazanymi przez Stronę postępowania w Tabeli 1. Ustalono także prawidłowe daty spełnienia poszczególnych świadczeń pieniężnych w oparciu o informacje przedłożone w plikach JPK WB, a w konsekwencji organ pierwszej instancji prawidłowo wyliczył liczbę dni opóźnienia. Powyższe ustalenia zaprezentowano odpowiednio w Tabelach E i F, które stanowią załączniki do niniejszej Decyzji.

3.18. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona] - kontrahentem Strony postępowania

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] następca prawny [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3173-3194), za pismem z dnia 9 maja 2024 r. oświadczyła, że w okresie prowadzonego postępowania wobec PGF S.A. świadczyła wyłącznie usługi [informacja chroniona], na podstawie łączącej ją z [informacja chroniona] umowy, którą załączyła do pisma (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3175-3194). W dalszych wyjaśnieniach wskazała, że uprawnienia w zakresie obrotu produktami [informacja chroniona] w tym zaciągania w okresie prowadzonego postępowania zobowiązań oraz ustalania ich treści z terminami zapłaty wyłącznie, posiadała tylko i wyłącznie [informacja chroniona], która to posiada wiedzę,

informacje i dokumentację pozwalającą w pełni udzielić odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu.

Dodatkowo [informacja chroniona] wskazała, że przywołana w Wezwaniu Prezesa Urzędu korespondencja email prowadzona z pracownikiem PGF S.A. p. [informacja chroniona], miała charakter działań windykacyjnych, podejmowanych na indywidualną prośbę [informacja chroniona], a ewentualna akceptacja złożonych w następstwie tych działań propozycji PGF S.A. dot. przedłużenia terminu zapłaty była decyzją [informacja chroniona]

Wobec powyższego, Prezes Urzędu celem dokładnego wyjaśnienia stanu faktycznego i poczynienia prawidłowych ustaleń co do ewentualnej prolongaty terminów zapłaty, ponownie zwrócił się do Strony postępowania Wezwaniem z dnia 14 maja 2024 r. o przekazanie informacji, ostatecznie potwierdzających stanowisko Strony w powyższym zakresie.

3.19. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie terminów zapłaty - prolongaty terminów zapłaty wynikających z zawartych umów handlowych z [informacja chroniona], kontrahentem Strony postępowania na podstawie informacji od Strony postępowania

W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu, z dnia 14 maja 2024 r. PGF S.A. udzieliła odpowiedzi wskazując, że w korespondencji email uzgodniła z kontrahentem tj. [informacja chroniona] zmianę terminów zapłaty dla świadczeń pieniężnych wynikających z wystawionych faktur wskazanych w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 8247, 8248, 8249, 8250, 8251, 8252, 8254, 8255, 8256, 8257, 8258, 8259, 8260, 8261, 8264, 8265, 8266, 8267, 8268, 8269, 8270, 8271, 8272, 8274, 8275, 8276, a terminem uzgodnionym miał być termin wskazany w przesłanej w korespondencji email, stanowiącej załącznik 1B do pisma Strony z dnia 29 maja 2024 r. (DWZ.93.5.2022 tom XV karta akt postępowania 3348-3374) tj. dzień 31 marca 2020 r.

Jednocześnie, PGF S.A. oświadczyła, że jest to jedyna korespondencja jaką Spółka posiada na potwierdzenie stanowiska w zakresie prolongaty terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 8247, 8248, 8249, 8250, 8251, 8252, 8254, 8255, 8256, 8257, 8258, 8259, 8260, 8261, 8264, 8265, 8266, 8267, 8268, 8269, 8270, 8271, 8272, 8274, 8275, 8276 wobec których Prezes Urzędu ustalił w pierwszej instancji, że zostały one spełnione z opóźnieniem. Zdaniem PGF S.A. załączona do sprawy korespondencja email, stanowi dowód na *zmianę umownego terminu zapłaty, za zgodną wolą Stron/modyfikacja*



umownego terminu zapłaty oraz dowód, na podstawie którego dokonano zmiany umownego terminu zapłaty (DWZ.93.5.2022 tom XV karta akt postępowania 3221).

PGF S.A. dodatkowo podniosła, że pomimo wcześniejszej daty wymagalności należności wynikającej z otrzymanej faktury korygującej o numerze [informacja chroniona] znajdującej się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 8331 rozliczyła ją, z ponad [informacja chroniona] z korzyścią dla kontrahenta.

W dalszej części pisma, PGF S.A. odniosła się do korespondencji prowadzonej między pracownikiem PGF S.A. panem [informacja chroniona] a panem [informacja chroniona] pracownikiem [informacja chroniona] następcą prawnym [informacja chroniona], wskazując, że [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV karta akt postępowania 3221v). [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV karta akt postępowania 3335). [informacja chroniona] [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV karta akt postępowania 3348), [informacja chroniona] [informacja chroniona]. [informacja chroniona].

Przekazane przez PGF S.A. dokumenty nie budziły wątpliwości i w oparciu o ich treść Prezes Urzędu poczynił dalsze ustalenia.

W związku z powyższym, ponownie ustalono terminy zapłaty poszczególnych świadczeń pieniężnych, daty ich spełnienia oraz liczbę dni opóźnienia. Należy dodać, że Strona postępowania wskazała w przekazanych dokumentach (DWZ.93.5.2022 tom XV karta akt postępowania 3224), że świadczenie pieniężne wynikające z faktury o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 8247 w całości zostało spełnione w dniu 24 marca 2020 r. jednakże, Prezes Urzędu czyniąc ustalenia w pierwszej instancji przyjął z korzyścią dla Strony postępowania, że przedmiotowe świadczenie pieniężne w częściach odpowiadających otrzymanym przez PGF S.A. fakturom korygującym, zostało rozliczone w terminach wcześniejszych, odpowiadających datom otrzymania przez PGF S.A. faktur korygujących, znajdujących się w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 8321, 8322, 8324, 8325. W związku z powyższym do obliczenia liczby dni opóźnienia, z powodu spełnienia świadczenia pieniężnego (dokumentowanego fakturą o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 8247) po ustalonym przez strony umowy handlowej terminie zapłaty, przyjęto odpowiednio datę otrzymania faktur korygujących wskazaną przez PGF S.A. w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 8321, 8322 tj. dzień 26.02.2020 r.



oraz Lp.: 8324, 8325 tj. dzień 18.03.2020 r. a nie jak wskazała Strona postępowania w przywołanym piśmie, tj. dzień 24.03.2020 r.(JPK_WB).

W wyniku analizy pozostałych otrzymanych dokumentów Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych dla których PGF S.A. otrzymało faktury wskazane w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 8247, 8248, 8249, 8250, 8251, 8252, 8254, 8255, 8256, 8257, 8258, 8259, 8260, 8261, 8264, 8265, 8266, 8267, 8268, 8269, 8270, 8271, 8272, 8274, 8275, 8276 zostały spełnione z opóźnieniem.

Co prawda Strona podtrzymuje swoje stanowisko, że prolongowała terminy zapłaty wynikające z wystawionych faktur, jednakże po weryfikacji materiału dowodowego przekazanego zarówno przez kontrahenta Strony jak i przez Stronę postępowania, nie można wywieść wniosku ani potwierdzić, że złożona przez Stronę postępowania deklaracja zapłaty świadczenia pieniężnego w określonym terminie, stanowi prolongatę ustalonych między stronami umowy handlowej terminami zapłaty, co zostało uzasadnione poniżej.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że [informacja chroniona] następcy prawnego [informacja chroniona] w korespondencji email z dnia 20 marca 2020 r. zwrócił się do pracownika PGF S.A. pana [informacja chroniona] z informacją o treści [informacja chroniona] [informacja chroniona].

W odpowiedzi PGF S.A. również w korespondencji email z dnia 20 marca 2020 r. [informacja chroniona](DWZ.93.5.2022 tom XV karta akt postępowania 3343v). W odpowiedzi - (email z tego samego dnia, do PGF S.A.) wskazano, że [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XV, karta akt postępowania 3342v).

W kolejnej korespondencji email PGF S.A. z dnia 22 marca 2020 r. PGF S.A. [informacja chroniona](DWZ.93.5.2022 tom XV karta akt postępowania 3342) na co otrzymała odpowiedź - email z dnia 24 marca 2020 r. z [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XV, karta akt postępowania 3341v).

Należy podkreślić, że z przywołanej korespondencji nie wynika, żeby wobec któregośkolwiek świadczenia pieniężnego wskazanego w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 8247, 8248, 8249, 8250, 8251, 8252, 8254, 8255, 8256, 8257, 8258, 8259, 8260, 8261, 8264, 8265, 8266, 8267, 8268, 8269, 8270, 8271, 8272, 8274, 8275, 8276 strony transakcji handlowej ustaliły prolongatę terminu zapłaty.

Strona postępowania, [informacja chroniona] [informacja chroniona], [informacja chroniona] [informacja chroniona], [informacja chroniona] [informacja chroniona].



Podkreślić także należy, że Strona postępowania pomimo wezwania z dnia 14 maja 2024 r. nie przedłożyła dodatkowych dokumentów, obrazujących czynione przez nią ustalenia z [informacja chroniona] w zakresie prolongaty terminów zapłaty, przedmiotowych świadczeń pieniężnych.

Tym samym należy wskazać, że ustalenia organu drugiej instancji w zakresie świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych między PGF S.A., a [informacja chroniona] i wskazanych w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 8247, 8248, 8249, 8250, 8251, 8252, 8254, 8255, 8256, 8257, 8258, 8259, 8260, 8261, 8264, 8265, 8266, 8267, 8268, 8269, 8270, 8271, 8272, 8274, 8275, 8276 pozostają tożsame z ustaleniami dokonanymi przez organ pierwszej instancji, a wyniki zaprezentowano w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Na marginesie należy tylko uzupełnić, że stanowisko Strony w zakresie prolongaty terminów zapłaty co do transakcji handlowych zawartych z kontrahentem Strony tj. [informacja chroniona] **nie potwierdziło się.**

4. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie prolongaty terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wskazanych przez PGF S.A. w załączniku 1C [informacja chroniona] stanowiącym załącznik do pisma z dnia 30 listopada 2023 r.

W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu, PGF S.A. za pismem z dnia 30 listopada 2023 r. w załączniku 1C [informacja chroniona] przekazany na elektronicznym nośniku danych płyta CD uzupełnionym o prawidłowy podpis za pismem z dnia 18 grudnia 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom VII karta akt postępowania 1327-1329) i przedstawionych w ujęciu tabelarycznym (DWZ.93.5.2022 tom VI karta akt postępowania 1345-1346), złożyła oświadczenie w zakresie prolongaty terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli G i Tabeli H, stanowiących załączniki do zaskarżonej Decyzji. (DWZ.93.5.2022 tom IV karta akt postępowania 877v-878).

W wyjaśnieniach, Strona utrzymuje stanowisko, że prolongowała terminy zapłaty, podnosząc jednocześnie, że *Spółka nie jest w posiadaniu dokumentacji lub korespondencji, potwierdzającej uzgodnienia o przesunięciu płatności dla świadczeń pieniężnych, wskazanych w tabeli G oraz H, które stanowiły załącznik do Decyzji oraz uzasadniając, że były to świadczenia dotyczące usług [informacja chroniona], co do których uzgodnienia na temat płatności, prowadzone były, co do zasady, telefonicznie wobec czego spółka w odniesieniu do tej kategorii transakcji wskazuje, w jaki sposób doszło do uzgodnienia*



szczegółów rozliczenia [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom VI karta akt postępowania 1345-1346).

Strona postępowania w załączniku 1C do pisma z dnia 30 listopada 2023 r. uzupełnionego o prawidłowy podpis za pismem z dnia 18 grudnia 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom VII karta akt postępowania 1327-1329) w ujęciu tabelarycznym (DWZ.93.5.2022 tom VI karta akt postępowania 1345-1346), przekazała informacje o świadczeniach pieniężnych znajdujących się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 28145, 28146, 28147, 28148, 21390, 21391, 21394, 28139, 26948, 28279, 28280 wobec których Prezes Urzędu ustalił w zaskarżonej Decyzji, że zostały one spełnione z opóźnieniem. Należy wskazać, że Strona w uzasadnieniu Wniosku zajęła stanowisko podnosząc, że w porozumieniu z dostawcami prolongowała terminy zapłaty wynikające z przedmiotowych świadczeń pieniężnych w drodze uzgodnień telefonicznych.

W tym miejscu organ drugiej instancji wskazuje, że poza wyjaśnieniami Strony prezentowanymi w załączniku 1 C do pisma z dnia 30 listopada 2023 r., uzupełnionym o prawidłowy podpis za pismem z dnia 18 grudnia 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom VII karta akt postępowania 1327-1329), zawierającym w ujęciu tabelarycznym w dodatkowej kolumnie „P”, informacje, obejmujące wykonanie połączeń telefonicznych/wysłanie SMS przez wskazanego pracownika PGF S.A. o konkretnej godzinie, Spółka **nie przedłożyła dodatkowych dowodów w zakresie prolongowania terminów zapłaty**, które byłyby odmienne niż pierwotnie wskazała w Tabeli 1.

Prezes Urzędu podkreśla, że poszczególne dowody i okoliczności oceniane są we wzajemnym powiązaniu, przy uwzględnieniu kontekstu całości rozpatrywanej sprawy.

Podnieść należy, że usługi [informacja chroniona] w okresie objętym postępowaniem, zgodnie z twierdzeniami Strony, stanowiły jej podstawową działalność, to wskazać należy, że brak zabezpieczenia się Strony w sposób formalny przed ewentualnymi wzajemnymi roszczeniami stron transakcji handlowych choćby właśnie dla celów dowodowych, wskazuje o braku dochowania wszelkiej staranności w prowadzeniu działalności gospodarczej, a w konsekwencji w ocenie Prezesa Urzędu stanowi, obraną taktykę procesową. Spółka przy realizacji ww. transakcji handlowych nie podjęła wszelkich niezbędnych czynności, jakich można oczekiwać w takiej sytuacji od racjonalnie działającego przedsiębiorcy (tu: prolongowania terminów zapłaty przynajmniej w drodze mailowej), a za powyższe działania Strony, nie mogą ponosić negatywnych konsekwencji kontrahenci Strony, którzy nie otrzymują zapłaty zgodnie z ustalonymi pierwotnie terminami zapłaty.



Tym samym rzekome telefoniczne prolongaty terminów zapłaty ww. transakcji handlowych w kontekście materiału dowodowego zgromadzonego w toku całego postępowania nie pozwalają na poczynienie ustaleń faktycznych zgodnie z ww. wyjaśnieniami Strony.

W wyniku analizy dokumentów z załącznika 1C do pisma z dnia 30 listopada 2023 r. (DWZ.93.5.2022, tom IV, V, VI, karta akt postępowania 877-1326 brak prawidłowego podpisu) uzupełnionego o prawidłowy podpis i przekazanego również w wersji elektronicznej na płycie CD jako załącznik 1C do pisma z dnia 18 grudnia 2023 r. (DWZ.93.5.2022, tom VII, karta akt postępowania 1327-1329) i przedstawionych w ujęciu tabelarycznym (DWZ.93.5.2022, tom VI, karta akt postępowania 1345-1346), potwierdzono dokonane transakcje handlowe z poszczególnymi kontrahentami Strony, potwierdzono również daty wystawienia dowodów sprzedaży tj. faktur. Powyższe informacje wskazane przez Stronę w ujęciu tabelarycznym w zał. 1C do pisma z dnia 18 grudnia 2023 r. nie budziły wątpliwości i były tożsame z przekazanymi przez Stronę informacjami w Tabeli 1, tym samym stanowiły podstawę do dalszych ustaleń Prezesa Urzędu, czynionych w drugiej instancji.

Strona podniosła, że w zakresie świadczeń pieniężnych ujętych tabelarycznie w ww. załączniku i wskazanych w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 28145, 28146, 28147, 28148, 21390, 21391, 21394, 28139, 26948, 28279, 28280 prolongowała terminy zapłaty, oraz wyjaśniła, że *nie jest w posiadaniu dokumentacji lub korespondencji, potwierdzającej uzgodnienia o przesunięciu płatności dla świadczeń pieniężnych, wskazanych w tabeli G oraz H, które stanowiły załącznik do zaskarżonej Decyzji. Były to bowiem świadczenia dotyczące usług [informacja chroniona], co do których uzgodnienia na temat płatności, prowadzone były, co do zasady, telefonicznie.* jednakże z żadnego z przywołanych opisów w kolumnie „P” nie wynikają, ustalenia stron umowy handlowej co do prolongowania terminów zapłaty, a raczej wskazuje się na złożone *prośby o realizację płatności* lub też informację o tym, że *płatność wstrzymana*.

Podsumowując wątek w zakresie prolongaty terminów zapłaty, Prezes Urzędu wskazuje, że strony umowy handlowej, zgodnie z zasadą swobody prowadzenia działalności gospodarczej, mają pełne prawo decydować o sposobie wyrażania swojej woli, nie tylko w formie pisemnej, ustnej ale także i w formie konkludentnej, jednakże oświadczenie woli winno być czynione w stanie faktycznym sprawy z poszanowaniem motywu 28 Dyrektywy, który to stanowi, że *niniejsza dyrektywa powinna zakazać nadużywania swobody zawierania umów na niekorzyść wierzyciela*. W konsekwencji w przypadku, *gdy jakiś warunek w umowie lub praktyka dotyczące daty lub terminu płatności, stopy procentowej odsetek za opóźnienia*



w płatnościach lub rekompensaty za koszty odzyskiwania należności nie są uzasadnione warunkami przyznanymi wierzycielowi lub służą przede wszystkim temu, aby przysporzyć dłużnikowi dodatkowej płynności finansowej na koszt wierzyciela, może to zostać uznane za takie nadużycie. W tym celu oraz zgodnie z akademickim projektem wspólnych ram, odniesienia wszelkie, warunki umów lub praktyki rażąco odstępujące od dobrej praktyki handlowej oraz naruszające zasadę działania w dobrej wierze i rzetelność, powinny być uznawane za nieuczciwe wobec wierzyciela, nie mogą naruszać dobrych praktyk i być niesprawiedliwe dla wierzycieli.

Nie ma wątpliwości, że Spółka PGF S.A. jest dużym podmiotem gospodarczym o rozbudowanej i zróżnicowanej strukturze wewnętrznej i z pewnością oprócz obowiązków wynikających z Kodeksu Spółek Handlowych (dalej KSH), zasad polityki rachunkowości, czy też wewnętrznej struktury przedsiębiorstwa, decyzje w zakresie prolongaty terminów zapłaty są podejmowane w oparciu o dobre zasady i praktyki biznesowe.

Trudno więc, dać wiarę oświadczeniu Strony złożonym w kolumnie „P” w Tabeli 1 C stanowiącej załącznik do pisma z dnia 30 listopada 2023 r. (DWZ.93.5.2022, tom IV, V, VI, karta akt postępowania 877-1326 brak prawidłowego podpisu) uzupełniony o prawidłowy podpis i przekazany również w wersji elektronicznej na płycie CD jako załącznik 1C do pisma z dnia 18 grudnia 2023 r. (DWZ.93.5.2022, tom VII, karta akt postępowania 1327-1329, 1345-1346), jakoby prolongata terminów zapłaty odbywała się w PGF S.A. tylko i wyłącznie w oparciu o opisane uzgodnienie w kolumnie „P”, bez akceptacji i udziału kolejnych osób w hierarchii organizacyjnej Spółki, czy też dziale finansowo-księgowym.

Poniżej Prezes Urzędu, tytułem przykładu prezentuje maile, które dokumentują wewnętrzną wymianę korespondencji pomiędzy pracownikami Spółki w zakresie terminów zapłaty, w kontekście przeterminowanych świadczeń i ich zapłaty, co wynikać może z obowiązków służbowych nadanych pracownikom podmiotu. Tym bardziej niezrozumiałe pozostają twierdzenia Strony o telefonicznym, czy też sms-owym przedłużaniu terminów zapłaty, skoro terminy wynikają z postanowień umownych i z oczywistych względów każdy pracownik Spółki, bez odpowiedniego umocowania strony umowy (tu: PGF S.A.) prolongować terminów zapłaty nie może, jako czynności związanej ze zmianą istotnych postanowień umownych. Prezes Urzędu zauważa, że przedłożona tabela, w zakresie rzekomych telefonicznych kontaktów pracowników Spółki (wskazanych imiennie w tabeli), bez ich bliższego zidentyfikowania (np. w zakresie pełnionych obowiązków służbowych), co do możliwości



decyzyjnych w imieniu Spółki w zakresie przedłużenia terminu zapłaty, budzi wątpliwości i Prezes Urzędu, powyższego dowodu nie uznaje za wiarygodny.

Wskazana wyżej konkluzja ma swoje uzasadnienie i potwierdzenie w przeanalizowanym materiale dowodowym, przedłożonym przez Stronę w wersji elektronicznej na płycie CD (DWZ.93.5.2022 tom IV karta akt postępowania 882-brak prawidłowego podpisu), także w materiale dowodowym wskazanym w załączniku 1B do pisma z dnia 30 listopada 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom IV, V, VI, karta akt postępowania 877-1326) uzupełnionym o prawidłowy podpis za pismem z dnia 21 grudnia 2023 r. (DWZ.93.5.2022, tom VII, VIII, IX, karta akt postępowania 1441, 1439-1965).

Przykładowo wewnętrzna korespondencja email pracowników PGF S.A., przedłożona do postępowania przez PGF S.A. za pismem z dnia 30 listopada 2023 r. stanowiąca załącznik 1B. (DWZ.93.5.2022, tom IV, karta akt postępowania 889, uzupełniony o prawidłowy podpis za pismem z dnia 21 grudnia 2023 r., DWZ.93.5.2022, tom VII, karta akt postępowania 1442-1467) prowadzona w kontekście rozliczeń dotyczących spłaty zaległych zobowiązań PGF S.A. (temat korespondencji [informacja chroniona])

- From: [informacja chroniona]>

Sent: Thursday, March 12, 2020 10:19 AM
To: [informacja chroniona]
Cc: [informacja chroniona]
Subject: [informacja chroniona]

[informacja chroniona] [informacja chroniona]

- From: [informacja chroniona]

Sent: Thursday, March 12, 2020 10:22 AM
To: [informacja chroniona]
Subject: FW: [informacja chroniona]

[informacja chroniona]

- From: [informacja chroniona]

Sent: Thursday, March 12, 2020 10:38 AM
To: [informacja chroniona]
Subject: [informacja chroniona]

[informacja chroniona]

- From: [informacja chroniona]

Sent: Thursday, March 12, 2020 10:55 AM



To: [informacja chroniona]
Subject: [informacja chroniona]

[informacja chroniona]

- From: [informacja chroniona]

Sent: Thursday, March 12, 2020 10:59 AM
To: [informacja chroniona]
Subject: [informacja chroniona]

[informacja chroniona]

Wyżej wskazana korespondencja wewnętrzna Strony postępowania, zalegająca w aktach sprawy (DWZ.93.5.2022 tom VII, karta akt postępowania 1441-1664) odzwierciedla nie tylko ustalenia prowadzone między kontrahentem Strony, ale także i między pracownikami PGF S.A. panem [informacja chroniona] i odzwierciedla sposób przekazywania wewnętrznych informacji i decyzji w zakresie spraw finansowych oraz ich realizacji (tu: realizacji płatności wobec kontrahentów PGF S.A.).

Odnosząc się końcowo do zarzutu Strony w zakresie jakim twierdzi, że dokonywała prolongaty terminów zapłaty np. wskazanych w załączniku 1C stanowiącym załącznik do pisma z dnia 30 listopada 2023r. (DWZ.93.5.2022 tom IV, karta akt postępowania 890 uzupełnionym o prawidłowy podpis za pismem z dnia 18 grudnia 2023 r. DWZ.93.5.2022 tom VI, karta akt postępowania 1345-1346) należy wskazać, że trudno dać wiarę, twierdzeniom Spółki, że prolongata terminów zapłaty świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w załączniku 1C stanowiącym załącznik do pisma z dnia 30 listopada 2023 r., oraz znajdujących się w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 28145, 28146, 28147, 28148, 21390, 21391, 21394, 28139, 26948, 28279, 28280, została realizowana w drodze samodzielnych ustaleń telefonicznych pracowników, bez żadnej dyspozycji czy notatki wewnętrznej obrazującej dokonane ustalenia z kontrahentem Strony postępowania, w formie konkludentnej. Jak wynika z treści przywołanej powyżej przykładowej korespondencji email, współpracujący pracownicy PGF S.A. chociażby w formie korespondencji email, przekazywali sobie wzajemnie informacje i dyspozycje co do wykonania konkretnych czynności, związanych z ustaleniami dotyczącymi działalności Spółki i z pewnością posiadali co do tych czynności odpowiednie umocowanie Spółki. Z materiału dowodowego zgromadzonego w niniejszej sprawie, zresztą przedłożonego przez samą Stronę postępowania wynika, że np. uzgodnienia w zakresie harmonogramu spłaty zobowiązań PGF S.A., pracownicy Spółki czynili także drogą mailową, co zostało uwzględniane przez Prezesa Urzędu w toku niniejszego postępowania.



W związku z powyższym Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji, uznaje za własne ustalenia poczynione przez organ pierwszej instancji w zakresie świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 28145, 28146, 28147, 28148, 21390, 21391, 21394, 28139, 26948, 28279, 28280, które to świadczenia pieniężne zostały spełnione przez Stronę z opóźnieniem, co zostało zaprezentowane w Tabelach G i H, stanowiących załączniki do niniejszej Decyzji.

Na marginesie wymaga dodać, że stanowisko Strony w zakresie prolongaty przedmiotowych świadczeń pieniężnych nie potwierdziło się.

5.Ustalenia Prezesa Urzędu czynione w zakresie zarzutu wskazanego w pkt 6 wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy - dotyczące nieuwjęcia korekt w rozliczeniach i tabelach.

W złożonym wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy Strona postępowania w zarzucie nr 6 zarzuciła *naruszenie przepisu art. 13v ust. 1 Ustawy zatorowej poprzez nieuwzględnienie przez Prezesa Urzędu lub też poprzez nieprawidłowe uwzględnienie korekt faktur sprzedażowych, wystawionych przez dostawców, które jej zdaniem pomniejszają o kwotę ponad [informacja chroniona] wysokość sumy zakwestionowanych świadczeń pieniężnych.* W uzasadnieniu do wniosku wskazała, że nie rozumie powodów wyłączenia korekt wymienionych w Tabeli A-5 stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji, które jej zdaniem *pomniejszały w analizowanym okresie wartość opóźnionych zobowiązań.* W dalszej części uzasadnienia Wniosku, Spółka zażądała wyjaśnienia zastosowanej w zaskarżonej Decyzji metodologii rozliczenia korekt oraz ponownej weryfikacji w tym zakresie.

Według Strony postępowania *rozliczenie faktury korygującej w wysokości przez tę fakturę korygowanej, powinno zawsze mieć miejsce od dnia wystawienia faktury pierwotnej (tej skorygowanej, gdyż faktura korygująca stanowi potwierdzenie, że zobowiązanie w skorygowanej wysokości nigdy nie istniało, a faktura w skorygowanej wysokości nie może być opóźniona.*

Strona stoi na stanowisku, że wystawienie faktury korygującej *należy w każdym przypadku racjonalnie uznać, że zobowiązanie w skorygowanej wartości nigdy nie istniało, a zatem nie może być opóźnione.*

Strona do wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, załączyła także dodatkowe dokumenty dotychczas nie prezentowane w toku postępowania w pierwszej instancji, które zostały przeanalizowane przez Prezesa Urzędu czyniącego ustalenia w toku postępowania prowadzonego w drugiej instancji, o czym będzie w dalszych punktach niniejszego działu.



5.1. Uwagi ogólne.

W pierwszej kolejności należy jednak poczynić uwagi natury ogólnej. Kwestię faktur korygujących reguluje art. 106j ustawy z dnia 7 kwietnia 2022 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2022 r. poz. 931) (dalej: ustawa o podatku od towarów i usług lub ustawa o VAT), wskazując w jakich przypadkach dokonuje się korekty faktury i jakie elementy zawiera faktura korygująca. Obecnie ustawodawca znacząco uprościł zasady ujęte w omawianym art. 106j (Dz. U. z 2024 r. poz. 361).

Należy podkreślić, że faktura korygująca określona w art. 106j ustawy o podatku od towarów i usług jest to rodzaj dokumentu stosowanego w obrocie gospodarczym przede wszystkim w celu doprowadzenia faktury pierwotnej do stanu odpowiadającego rzeczywistemu zdarzeniu gospodarczemu (Wyrok WSA w Olsztynie z dnia 20 października 2022 r., I SA/OL 347/22) czyli ma obrazować prawdę materialną (wyrok NSA z 24 września 2019 r., I FSK 688/17).

Istotą faktur korygujących jest korekta faktur pierwotnych, które wystawia się w celu udokumentowania ostatecznej wielkości sprzedaży dokonanej w danym okresie rozliczeniowym, natomiast celem wystawienia faktury korygującej jest doprowadzenie faktury pierwotnej do stanu odpowiadającego rzeczywistości gospodarczej.

Ustawodawca nałożył na podatnika obowiązek wystawienia faktury wskazany w art. 106b ww. ustawy stanowiącej udokumentowanie dokonanej transakcji handlowej odzwierciedlającej dostawę towaru lub świadczenia usługi. Jednocześnie wskazał także, sytuacje, gdy konieczne jest dokonanie korekty pierwotnie wystawionej faktury, poprzez wystawienie faktury korygującej. Wypada dodać, że każde świadczenie pieniężne wynikające z zawartej transakcji handlowej, dla którego został wystawiony dowód sprzedaży tj. faktura VAT, o określonej wartości, może być skorygowany.

Korekta faktury pierwotnej może nastąpić z uwagi na wystąpienie nowych i niezależnych od nabywcy okoliczności/przyczyn np. błędów, które nie istniały w momencie wystawienia faktury pierwotnej (tj. błędy o których nikt nie wiedział w momencie wystawienia faktury), a wartość świadczenia pieniężnego wskazana na dowodzie sprzedaży, nie odpowiadała stanowi faktycznemu zaistniałego zdarzenia gospodarczego (przyczyna o charakterze pierwotnym), lub w innym przypadku można wystawić fakturę korygującą w sytuacji gdy potrzeba jej wystawienia powstaje już po dokonaniu zdarzenia gospodarczego, tj. po dokonaniu sprzedaży, dostawy np. udzielenie rabatu po transakcyjnego (przyczyna



o charakterze wtórnym), (tak: Uzasadnienie Wyroku Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 15 lutego 2023 r., I FSK 2172/19).

Odnosząc się do pierwszej wskazanej okoliczności wystawienia faktury korygującej, tj. przyczyny o charakterze pierwotnym np. zidentyfikowany „błąd”, w wystawionym dowodzie sprzedaży, może wynikać z omyłek/błędów popełnionych w momencie wystawienia faktury pierwotnej, np.: błędnie wpisana ilość sprzedanego towaru/usługi, błędnie wskazana cena jednostkowa towaru/usługi, błędnie wskazana stawka podatkowa, bądź też może stanowić omyłkę dokonaną przez wystawcę faktury pierwotnej, powstałą przy jej wystawianiu np. wpisywaniu danych kontrahenta, takich jak nazwa podmiotu, numer identyfikacji podatkowej, sposobu zapłaty, daty wystawienia faktury czy terminu zapłaty, który na obecną chwilę nie jest elementem obowiązkowym jaki należy zawrzeć na fakturze.

W tym miejscu Prezes Urzędu zwraca uwagę także na kwestię dokonania korekty terminu zapłaty, gdyż tak jak wskazano wyżej termin zapłaty nie jest elementem obowiązkowym, który zgodnie z wolą ustawodawcy winien się znaleźć na dokumencie faktury czy też dokumencie faktury korygującej.

Jednakże termin zapłaty jest istotnym elementem każdej umowy wynikającym z dokonanych między stronami uzgodnień, wskazanych w warunkach umowy handlowej. Wobec powyższego w przypadku, zidentyfikowania błędów w wystawionym dokumencie obejmującym ustalone terminy zapłaty, dopuszcza się ich korektę, czyniąc tym samym zadość ustaleniom umownym, nie uwzględnionym w wystawionym dokumencie.

Ustawodawca wskazał, że sprzedawca, poprawiając błędy na fakturze, zobowiązany jest czynić to fakturą korygującą zgodnie z art.106 j ustawy o podatku od towarów i usług, natomiast nabywca towaru lub usługi może skorygować omyłki w otrzymanym dokumencie tj. fakturze z wyjątkiem pomyłek w zakresie danych określonych w art. 106e ust. 1 pkt 8-15 ustawy o podatku od towarów i usług (miara i ilość; cena jednostkowa netto; kwoty opustów lub obniżek ceny, w tym w formie rabatu z tytułu wcześniejszej zapłaty, o ile nie zostały one uwzględnione w cenie jednostkowej netto; wartość sprzedaży netto; stawki podatku; suma wartości sprzedaży netto; kwotę podatku od wartości sprzedaży netto; kwotę należności ogółem), notą korygującą, która wymaga akceptacji wystawcy faktury.

Faktura, o której mowa w ust. 1 wyżej przywołanego przepisu, powinna zawierać: wyrazy "NOTA KORYGUJĄCA"; numer kolejny i datę jej wystawienia; imiona i nazwiska lub nazwy podatnika i nabywcy towarów lub usług oraz ich adresy i numer za pomocą którego podatnik jest zidentyfikowany na potrzeby podatku, a także numer, za pomocą którego nabywca towarów lub usług jest zidentyfikowany na potrzeby podatku lub podatku od wartości



dodanej; dane zawarte w fakturze, której dotyczy faktura, o której mowa w ust. 1, określone w art. 106e ust. 1 pkt 1-6; wskazanie treści korygowanej informacji oraz treści prawidłowej.

Mając na względzie powyższe uwagi dostrzec także wypada, że proces zwrotów, wymiany produktów czy też reklamacji zakupionych towarów i usług, jest w stałych relacjach biznesowych najczęściej szczegółowo uregulowany w umowach handlowych, co zostało również zidentyfikowane w niniejszym postępowaniu. Istotnymi elementami zawieranych umów co do warunków przyjmowanych reklamacji najczęściej są ustalenia w zakresie: dopuszczalności przyjmowania przez sprzedawców zwrotów zakupionych przez odbiorców towarów i usług, procesu i sposobu dostarczania do sprzedawcy zwracanych towarów, sposobu rozpatrzenia zwrotu lub wymiany, terminu realizacji przyjętych zgłoszeń ze zwrotami lub reklamacją, formy uzgodnień dotyczących zwrotów czy reklamacji prowadzone między dostawcą a odbiorcą, w tym protokoły reklamacyjne/ dokumenty zwrotów, itp.). Prezes Urzędu wskazuje nadto, że strony danej transakcji handlowej są uprawnione do ukształtowania relacji biznesowych w taki sposób, że na mocy wspólnych uzgodnień, uznają fakturę korygującą za jedyną wiążącą formę złożenia przez sprzedawcę oświadczenia o uwzględnieniu reklamacji. Podnieść należy, że powyższe okoliczności w zależności od stanu faktycznego sprawy, mogą być uznane na gruncie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, za przyczynę mającą swoje źródło w zdarzeniu pierwotnym.

Również wystawienie faktury korygującej, z powodu udzielenia przez sprzedawcę rabatu/ bonusu po dokonanej sprzedaży, ma miejsce najczęściej w oparciu o ustalenia przewidziane w umowach handlowych, regulaminach oraz różnego rodzaju dokumentach potwierdzających ustalenia stron co do otrzymania takiego rabatu/bonusa. Rozliczenie faktury korygującej, z tytułu otrzymanego rabatu/bonusa najczęściej odbywa się przy zastosowaniu kompensaty wzajemnych należności stron umowy handlowej, na podstawie ustalonych przez strony umowy handlowej zasad.

Wyjaśnienia wymaga również, kwestia rozliczenia wystawionych przez kontrahentów Strony postępowania faktur korygujących, wobec prezentowanych we Wniosku, twierdzeń Strony w zakresie jakim wywodzi, że rozliczenie faktury korygującej w wysokości przez tę fakturę korygowanej, powinno zawsze mieć miejsce od dnia wystawienia faktury pierwotnej (tej skorygowanej, gdyż faktura korygująca stanowi potwierdzenie, że zobowiązanie w skorygowanej wysokości nigdy nie istniało, a faktura w skorygowanej wysokości nie może być opóźniona. Według Strony postępowania, wystawienie faktury korygującej należy

w każdym przypadku *racjonalnie uznać, że zobowiązanie w skorygowanej wartości nigdy nie istniało, a zatem nie może być opóźnione.*

Jak zostało wskazane powyżej może zaistnieć potrzeba wystawienia faktury korygującej spowodowana przyczyną, która miała miejsce już po dokonaniu sprzedaży (przyczyna o charakterze wtórnym) np. udziela się opustów i obniżek cen (tj. ziszczenie się warunku wtórnego). Przywołane zdarzenie stanowi stały element pojawiający się w obrocie gospodarczym, odzwierciedlający bieżące zdarzenia gospodarcze istniejące między przedsiębiorcami.

Odnosząc się do zarzutu, Strony w przywołanym zakresie należy stwierdzić, że jest on nieuprawniony w stanie faktycznym sprawy.

Należy podkreślić, że warunkiem uwzględnienia faktury korygującej, do rozliczenia realizowanego w celach podatkowych, jest uzyskanie potwierdzenia jej otrzymania przez nabywcę towaru, jednakże, jak wskazano w tezie wyroku wydanego przez Naczelny Sąd Administracyjny z dnia 28 września 2020 r. sygn. akt I FSK 976/20 *Mimo iż w świetle art. 29a ust. 13 i ust. 14 ustawy z 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (t.j.: Dz.U. z 2020 r. poz. 106 ze zm.) warunkiem uwzględnienia faktury korygującej jest uzyskanie potwierdzenia jej otrzymania przez nabywcę towaru, to z unormowania takiego nie można wyprowadzać obowiązku mechanicznego rozliczenia i akceptacji każdej faktury korygującej doręczonej kontrahentowi.* Dalej argumentuje się, że sam wymóg uzyskania potwierdzenia otrzymania faktury korygującej przez nabywcę ma charakter formalny w tym sensie, że „otwiera” drogę do uwzględnienia wystawionej faktury korygującej, zgodnie z wymogami przewidzianymi w art. 106j ustawy o podatku od towarów i usług, a o jej bycie prawnym decyduje fakt jej doręczenia odbiorcy.

W związku z powyższym, błędnie Strona wywodzi, że samo otrzymanie faktury korygującej potwierdza, że zobowiązanie wynikające z wystawionej faktury pierwotnej, w skorygowanej części nie istniało.

Zatem należy podkreślić, wbrew stanowisku prezentowanemu przez Stronę postępowania, że samo doręczenie faktury korygującej nie stanowi bezwzględneho obowiązku jej rozliczenia, a już z pewnością nie można zgodzić się z twierdzeniem Strony jakoby *rozliczenie faktury korygującej w wysokości przez tą fakturę korygowaną powinno zawsze mieć miejsce od dnia wystawienia faktury pierwotnej.*



Wydaje się, że Strona dostrzegła, że faktura korygująca może stanowić potwierdzenie, że zobowiązanie w skorygowanej wysokości nigdy nie istniało (korekta w zakresie pełnej wartości świadczenia pierwotnego) i z takim stanowiskiem organ się zgadza, jednakże z zastrzeżeniem, że dotyczy to przypadku, gdy wystawiona faktura korygująca jest fakturą korygującą w całości błędy, jakie zostały popełnione przez wystawcę faktury pierwotnej (przyczyna o charakterze pierwotnym). Wobec powyższego w sytuacji, gdy świadczenie pieniężne wynikające z faktury pierwotnej zostanie skorygowane w całości fakturą korygującą (gdyż w rzeczywistości wystawiony dokument w całości nie odzwierciedlał prawdziwego zdarzenia gospodarczego) wystawioną na całą wartość świadczenia pieniężnego, wskazaną na fakturze pierwotnej, to na gruncie niniejszej Ustawy, nawet świadczenie pieniężne opóźnione, ale skorygowane w całości zostaje wyłączone spod rozstrzygania i Prezes Urzędu nie wylicza od niego administracyjnej kary pieniężnej, o czym mowa również poniżej.

Stanowisko Strony w zakresie stawianego zarzutu wskazanego we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy obejmujące twierdzenie, że „*faktura w skorygowanej wysokości nie może być opóźniona*” również wymaga szerszego wyjaśnienia.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że każde świadczenie pieniężne, wynikające z dokonanej transakcji handlowej, dokumentowanej fakturą zgodnie z ustalonymi warunkami umowy handlowej, spełnioną z opóźnieniem tj. po ustalonym przez strony umowy handlowej terminie zapłaty, jednocześnie odzwierciedlającą prawdziwe zdarzenie gospodarcze, jest fakturą zawierającą świadczenie pieniężne spełnione z opóźnieniem.

Wypada dodać, że gdy po wystawieniu dokumentu faktury, został zidentyfikowany błąd i wystawca wystawił kolejno fakturę korygującą, to tylko w przypadku, gdy korekta została wystawiona w zakresie całej wartości wynikającej z faktury pierwotnej, możemy w przyszłości stwierdzić, że świadczenie pieniężne nie istniało (tj. wskazana na fakturze pierwotnej treść nie odzwierciedlała faktycznych zdarzeń gospodarczych), ale nadal nie oznacza to, iż nie mogło ono być spełnione z opóźnieniem. Dla wyjaśnienia powyższego, należy wskazać, że taki przypadek może mieć miejsce, kiedy termin zapłaty wskazany w fakturze pierwotnej będzie terminem wcześniejszym niż data wystawienia faktury korygującej świadczenie pieniężne w całości. Wskazać należy, że w dłuższej perspektywie czasu (np. okres prowadzonego postępowania), może się zdarzyć taki przypadek, gdzie świadczenie pieniężne wskazane w fakturze pierwotnej objętej okresem postępowania, spełnione z opóźnieniem, zostanie w późniejszym czasie w wyniku wystawienia faktury



korygującej, skorygowane w całości i tym samym stwierdza się, że „*nie istniało*” i podlega wyłączeniu spod rozstrzygania Prezesa Urzędu.

Aby jednak do tego doszło niezbędne jest przeanalizowanie całego procesu sprzedaży towaru lub usługi w celu potwierdzenia rzeczywistego przebiegu całej transakcji handlowej, poczynwszy od wystawienia faktury pierwotnej, dalej poprzez zidentyfikowanie błędu na fakturze pierwotnej, następnie wystawienie faktury korygującej (wraz z wskazaną przyczyną jej wystawienia) na całą wartość wynikającą z faktury pierwotnej i w końcu skorelowanie tych faktur, w wyniku czego ustalenie, że świadczenie pieniężne wskazane w fakturze pierwotnej zostało skorygowane w całości, gdyż nie odzwierciedlało faktycznego zdarzenia gospodarczego.

Zaprezentowana kolejność zdarzeń, pokazuje w jaki sposób i w jakim czasie można powziąć informacje o tym, iż zdarzenie gospodarcze dokumentowane pierwotną fakturą sprzedaży nie istniało, z uwagi na popełnione błędy wystawcy. Należy zauważyć, że do czynienia ustaleń w postępowaniu prowadzonym na podstawie Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, samodzielna informacja o wystawionej fakturze korygującej zaprezentowana w plikach JPK VAT, potwierdza tylko wprowadzenie takiej faktury do obrotu prawnego i z pewnością nie pozwala na poczynienie ustaleń co do zaistniałego zdarzenia gospodarczego, gdyż **dopiero ustalenie przyczyny jej wystawienia,** umożliwia poczynienie prawidłowych ustaleń, co do wartości świadczenia pieniężnego pierwotnego, w tym czy koryguje świadczenie pieniężne w całości, czy zmniejsza wartość pierwotną świadczenia pieniężnego, czy tylko stanowi możliwość zmniejszenia ogólnych zobowiązań kontrahenta i może podlegać tym samym kompensacji w toku wzajemnych rozliczeń finansowych, między stronami umowy handlowej.

Na marginesie należy dodać, że Prezes Urzędu zidentyfikował w toku postępowania takie sytuacje, gdzie świadczenie pierwotne było skorygowane do zera. Ustalenia czynione w powyższym zakresie w pierwszej instancji były prezentowane w Tabeli A-6 stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji. Strona nie miała co do tych ustaleń żadnych zarzutów i uznała działanie Prezesa Urzędu *w tym zakresie za prawidłowe i logiczne*. Jednakże, pozostałe ustalenia organu w zakresie uwzględniania w toku postępowania faktur korygujących, Strona oceniła jako niekonsekwentne, argumentując, że *w każdym przypadku wystawienia faktury korygującej należy racjonalnie uznać, że zobowiązanie w skorygowanej wartości nigdy nie istniało, a zatem nie może być opóźnione* oraz oczekuje, że każda przedłożona do postępowania faktura korygująca otrzymana przez PGF S.A. w okresie



objętym postępowaniem niezależnie od tego czy dotyczy faktury pierwotnej objętej okresem postępowania, winna być uwzględniona przy ustalaniu wartości pierwotnego świadczenia pieniężnego, spełnionego z opóźnieniem, co do którego Prezes Urzędu obliczył jednostkową karę pieniężną. Należy podkreślić, że o ile stanowisko Strony w zakresie tzw. faktur korygujących do zera, jest prawidłowe o tyle w pozostałym zakresie jest błędne.

Wymaga wskazać, że w toku niniejszego postępowania Prezes Urzędu poddał analizie przekazane przez Stronę oraz przez kontrahentów Strony, dokumenty stanowiące materiał dowodowy w zakresie dokonywanej przez Stronę postępowania korekty zobowiązań tj. dokumenty stanowiące szereg przekazanych faktur korygujących, zarówno ujętych w formie tabelarycznej, np. załącznik 1F stanowiący załącznik do pisma Strony z dnia 15 lutego 2022 r. (DZP.93.49.2020, tom XII, karta akt postępowania 2637) informacje o fakturach korygujących jak i dokumentów w formie papierowej wystawionych przez dostawców PGF S.A., Noty korygujące, umowy handlowe odzwierciedlające uzgodnienia w zakresie wystawiania faktur korygujących, aneksy oraz innego rodzaju dokumenty prywatne, obejmujące materię wskazaną w fakturach korygujących, a także uzgodnienia między kontrahentami, dokonywane w formie korespondencji email.

Informacje przekazane przez Stronę w toku postępowania oraz przez kontrahentów Strony nie budziły wątpliwości, oraz znalazły potwierdzenie w plikach JPK VAT (faktury oraz faktury korygujące), w związku z czym, Prezes Urzędu czynił w oparciu o ich treść dalsze ustalenia w sprawie. Ustalono, że powodami wystawienia dokumentów faktur korygujących dla PGF S.A. były różne przyczyny tj.:

- korekty wynikające ze złożonej reklamacji, przewidziane w zawartych umowach handlowych,
- korekty z powodów ujawnionych błędów w wystawionych fakturach pierwotnych
- korekty z powodu zwrotów towarów do dostawcy, przewidziane w zawartych umowach handlowych
- korekty z powodu udzielenia przez dostawcę różnego rodzaju rabatów, również wynikające z zawartych umów handlowych
- noty korygujące wystawione z powodu zmiany terminu zapłaty, jednakże nie uwzględnione w toku postępowania, gdyż dotyczyły faktur pierwotnych nie objętych okresem prowadzonego postępowania.



W odniesieniu do zidentyfikowanych w postępowaniu faktur korygujących świadczenie pierwotne, gdzie jako powód jej wystawienia wskazano przyczynę pierwotną i faktura korygująca zawierała informacje do jakiej faktury pierwotnej została wystawiona (informacja obowiązkowa wynikająca z przepisów) np. błąd, Prezes Urzędu uwzględniał wartość tej faktury korygującej, przy ustalaniu wartości świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem w ten sposób, że pomniejszał wartość świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem, o wartość wskazaną na fakturze korygującej i dopiero po ustaleniu prawidłowej wartości świadczenia pieniężnego, obliczał od niego jednostkową karę pieniężną. Przypadek, gdzie pierwotne świadczenie pieniężne zostało skorygowane fakturą korygującą do zera został opisany wyżej w ogólnych rozważaniach oraz w Tabeli A-6 stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji, a także w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W odniesieniu do zidentyfikowanych w postępowaniu faktur korygujących, gdzie jako przyczynę ich wystawienia, wskazano udzielenie rabatów, wyjaśnienia wymaga, że wartości tychże świadczeń pieniężnych, wskazane na fakturach korygujących, nie stanowią podstawy do zmniejszenia wartości początkowej świadczenia pieniężnego. Powodem braku uwzględnienia przy ustalaniu wartości świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem jest fakt, że w momencie wystawiania dokumentu sprzedaży, w tym przypadku pierwotnej faktury VAT, nie doszło do żadnego błędu, a wystawiona pierwotna faktura VAT za sprzedany towar handlowy lub usługę, odzwierciedlała zaistniałe prawdziwe zdarzenie gospodarcze, wynikające z ustaleń i warunków umownych wskazanych w zawartych między stronami umowach handlowych. Udzielenie rabatu po transakcyjnego - przepływowego, jak wynika z przeanalizowanych umów, było uzależnione, przede wszystkim od zaistnienia zdarzenia przyszłego niepewnego, realizowanego po jego spełnieniu i po przeprowadzeniu stosownej weryfikacji przez strony umowy handlowej, wskazanej także w umowach. Należy zauważyć, że na moment podpisywania umowy jak i jej wykonania np. dostawy towarów, strony nie są bowiem w stanie w żaden sposób przewidzieć, ani tym bardziej zagwarantować, czy faktycznie zaistnieje w przyszłości podstawa do korekty pierwotnych faktur sprzedaży.

Zatem należy stwierdzić, że wystawienie faktury z tytułu udzielenia rabatu czy też przyznania bonusu ma jedynie charakter zdarzenia prawdopodobnego, ale jednak niepewnego. Tym samym, należy wskazać, że wystawione przez kontrahentów Strony, pierwotne faktury sprzedaży były wystawione w sposób prawidłowy i nie zawierały żadnych błędów, co oznacza także, że ustalone ceny wskazane w fakturach pierwotnych były cenami, które na moment wystawienia faktur pierwotnych, były prawidłowe i odpowiadały ustalonym



cenom, wskazanym w umowach a w konsekwencji odzwierciedlały prawdziwe zdarzenie gospodarcze. PGF S.A. jako odbiorca faktur pierwotnych, miał obowiązek zapłaty w umówionym terminie, kwoty wynikającej z otrzymanej faktury pierwotnej, natomiast wystawcy tych faktur, mieli podstawy oczekiwać zapłaty za dostarczony towar lub usługę tylko i wyłącznie w kwocie wskazanej na fakturach pierwotnych np. Ogólne Warunki Sprzedaży [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom III, karta akt postępowania 728). Co więcej, na moment wystawienia faktur pierwotnych PGF S.A. a także wystawcy faktur pierwotnych, nie mieli wiedzy czy wartości świadczeń pieniężnych wskazane na fakturach pierwotnych, ulegną w przyszłości zmianie. Na moment wystawienia faktur pierwotnych, nie była także znana odbiorcy ani wystawcy faktur pierwotnych, wartość przyszłego bonusu czy też rabatu wskazanego w umowach.

W obrocie gospodarczym istotna jest okoliczność, że na moment wystawienia faktury pierwotnej kwota wskazana na fakturze obejmuje bowiem wszystko, co stanowi zapłatę, którą dokonujący dostawy towarów może oczekiwać lub ma otrzymać z tytułu sprzedaży od nabywcy w określonym terminie. Tym samym kwota wskazana na fakturze pierwotnej stanowi kwotę należną jej wystawcy. W związku z powyższym, nie jest możliwe, aby przyczyna obniżenia wartości świadczenia pieniężnego istniała już w chwili wystawienia faktury pierwotnej. Z przyczyn obiektywnych jest to po prostu niemożliwe.

Okoliczność skutkująca korektą faktury, tj. udzielenie rabatu czy też przyznanie bonusu, ma miejsce dopiero po zakończeniu wskazanego okresu czasu, czyli już po wystawieniu faktury pierwotnej, bowiem na moment wystawienia pierwotnej faktury, wartość świadczenia pieniężnego, została wskazana bez błędów i w prawidłowej wysokości. W rezultacie czego, nie ma podstaw do modyfikacji danego zdarzenia gospodarczego. Zatem otrzymanie przez odbiorcę faktury korygującej z tytułu udzielonego rabatu przeptywowego, nie stanowi podstawy do zmniejszenia wartości świadczenia pierwotnego, co do którego Prezes Urzędu ustala, czy zostało ono spełnione z opóźnieniem i od którego oblicza się jednostkową karę pieniężną. Wymaga podkreślić, że rozliczenia faktur VAT korygujących wystawionych z przyczyny udzielenia rabatów czy opustów, są zależne od woli stron umowy handlowej, zapisanej najczęściej właśnie w umowach handlowych.

Odnosząc się do sposobu rozliczania wzajemnych należności stron umowy handlowej należy wskazać, że wystawcy faktur korygujących dopuszczają w relacjach gospodarczych różne formy rozliczenia faktury korygującej, wskazując je chociażby na wystawionej fakturze korygującej, w miejscu określającym sposób rozliczenia, z adnotacją (np. kompensata,



przelew, do zwrotu, należności podlegają kompensowaniu w trakcie dokonania rozliczenia danego świadczenia pieniężnego, czy to przelewem bankowym, potrąceniem czy też w innej dopuszczalnej formie uzgodnionej z drugą stroną umowy handlowej lub formą przyjętą w relacjach handlowych z danym partnerem handlowym).

Wymaga podkreślenia, że rozliczenie faktury korygującej z pozostałymi należnościami wobec tego samego dostawcy czyli tzw. kompensata wzajemnych wierzytelności powoduje, że wystawca i nabywca wzajemnie rozliczają swoje należności, bez zmiany wartości pierwotnej świadczenia pieniężnego wskazanego na fakturze pierwotnej, gdyż od początku zaistniałe zdarzenie gospodarcze, wskazane na fakturze pierwotnej, odzwierciedlało prawdę materialną nieobarczoną żadnym błędem, tzn. ustalone w umowie między stronami transakcji handlowej warunki zakupu, zostały prawidłowo zaprezentowane w wystawionym pierwotnym dowodzie sprzedaży. Rozliczenie wzajemnych należności, czy to w przelewie zbiorczym, czy też w postaci ujęcia należności w kompensacie, jest praktyką powszechnie stosowaną, w celu usprawnienia przepływów pieniężnych między wzajemnymi wierzycielami i nie budzi żadnych wątpliwości.

Analogiczna sytuacja dotyczy pozostałych faktur korygujących wystawionych z powodu udzielonego po sprzedaży rabatu np.: rabat/bonus sezonowy, kwartalny, miesięczny, roczny - stosowany w ściśle określonym czasie; rabat/bonus handlowy - udzielony pośrednikowi w zamian za przejęcie przez niego dodatkowych funkcji, np. reklamy; rabat/bonus procentowy - mający na celu zachęcenie do szybszego realizowania przez odbiorcę płatności. Wszystkie wyżej wymienione przykłady przyczyn wystawienia faktur korygujących, stanowią wtórne przyczyny wystawienia faktur korygujących i nie mają wpływu na ustalaną wartość świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem, od którego obliczana jest jednostkowa kara pieniężna.

Należy wskazać, że **przyczyna wystawienia faktury korygującej jest istotnym elementem, uwzględnianym przy ustalaniu w postępowaniu o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, prawidłowej wartości świadczenia pieniężnego pierwotnego co do którego ustalono, że zostało ono spełnione z opóźnieniem i od którego obliczana jest jednostkowa kara pieniężna.**

W związku z powyższym oraz w kontekście zarzutu postawionego w pkt 6 Wniosku, w zakresie braku zrozumienia sposobu kwalifikacji, rozliczenia oraz ujęcia faktur korygujących w zaskarżonej Decyzji, oraz w zakresie jakim Strona wskazała, że *zmniejszyły one wartość zobowiązań o kwotę* [informacja chroniona], należy podkreślić że Prezes Urzędu wystąpił



do Strony, celem pozyskania informacji w zakresie przyczyn otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących, które to informacje były konieczne do poczynienia prawidłowych ustaleń w sprawie.

Punkt wyjścia do ustaleń faktycznych w powyższym zakresie, stanowiły informacje od Strony wskazane w przekazanej do postępowania Tabeli 1. Prezes Urzędu oparł swoje ustalenia na materiale dowodowym przekazanym przez Spółkę tj. wyjaśnieniach w zakresie wartości świadczeń poddanych korekcie oraz sposobie rozliczenia faktur korygujących, które były przekazywane przez Stronę w toku prowadzonego postępowania w obu instancjach za pismami z dnia 27 lipca 2020 r. (DZP.93.49.2020 tom I, karta akt postępowania 32), z dnia 13 października 2020 r. (DZP.93.49.2020 tom II, karta akt postępowania 223), z dnia 15 stycznia 2021 r. (DZP.93.49.2020 tom II, karta akt postępowania 365), z dnia 28 czerwca 2021 r. (DZP.93.49.2020 tom VI, VII, karta akt postępowania 1059-1259), z dnia 12 lipca 2021 r. (DZP.93.49.2020 tom VIII, IX, X, XI, XII, karta akt postępowania 1343, 1345-2599), z dnia 15 lutego 2022 r. (DZP.93.49.2020 tom XIII, karta akt postępowania 2637), z dnia 14 października 2022 r. (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 98-125), z dnia 30 listopada 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom IV, karta akt postępowania 882) oraz uzupełniając w oparciu o informacje przekazane przez kontrahentów Strony, w toku postępowania w drugiej instancji, co zostało również omówione w dalszych częściach niniejszej Decyzji, odnoszących się do ustaleń w zakresie faktur korygujących.

Należy podkreślić, że pozyskanie informacji w zakresie przyczyn wystawienia dla PGF S.A. faktur korygujących, było ważną informacją, w posiadaniu której pozostaje Strona, gdyż jak wskazano w ogólnych rozważaniach, przyczyna wystawienia faktury korygującej jest istotną kwestią uwzględnianą przy ustalaniu prawidłowej wartości świadczenia pieniężnego, co do którego w toku postępowania ustalono, że zostało ono spełnione z opóźnieniem.

Podkreślić należy, że Prezes Urzędu już w postępowaniu prowadzonym w pierwszej instancji wzywał Stronę do przekazania informacji o fakturach korygujących, wskazanych przez nią w przekazanej Tabeli 1. W odpowiedzi na wezwanie Strona przy piśmie z dnia 15 stycznia 2021 r. (DZP.93.49.2020 tom II, karta akt postępowania 360-364) podnosiła, że przekazanie kopii faktur korygujących dotyczących retro-rabatów wymagałoby *odszukania przez Spółkę ponad [informacja chroniona] („papierowych”) zarchiwizowanych dokumentów, a pracownicy Spółki musieliby przejrzeć w celu odnalezienia konkretnych dokumentów około [informacja chroniona] segregatorów. Spółka szacuje, że czas niezbędny na wykonanie tych czynności (w tym przekazanie dokumentów z zewnętrznego archiwum*



do Spółki oraz ze Spółki do Prezesa UOKiK) zajmie nie mniej niż [informacja chroniona]. W konsekwencji Spółka nie przedłożyła wymaganych dokumentów do weryfikacji, a jedynie przekazała w pliku Excel listę (zestawienie) faktur korygujących dotyczących retro-rabatów, wskazując, że jej zdaniem zestawienie to pozwoli Prezesowi UOKiK odpowiednio ustalić stan faktyczny (w oparciu o oświadczenie strony postępowania) w niniejszym postępowaniu. Spółka zwróciła się jednocześnie z wnioskiem o zmianę wezwania poprzez uznanie przez Prezesa UOKiK za wystarczające przedłożenia przez Spółkę załączonej listy faktur korygujących, lub o ograniczenie liczby dokumentów, do przekazania których zostanie zobowiązana Spółka do racjonalnej próby faktur korygujących określonej przez Prezesa UOKiK na podstawie załączonego zestawienia.

W piśmie z dnia 30 listopada 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom IV, karta akt postępowania 877-880) Spółka poinformowała organ, odpowiadając na wezwanie z dnia 9 października 2023 r., że pozyskanie obrazów zarchiwizowanych faktur korygujących (które są obecnie przechowywane przez współpracującą ze Spółką firmę archiwizującą) jest utrudnione, a wyszukanie i przesłanie skanu (obrazu) bądź oryginalnego dokumentu wiąże się z istotnym obciążeniem finansowym dla PGF szacowanym przez PGF na około [informacja chroniona]. Tym samym Spółka wniosła o zwolnienie jej z obowiązku przedkładania tychże dokumentów, wskazując, że jej zdaniem inne dokumenty i opracowania danych, przedłożone do postępowania pozwalają precyzyjnie ustalić stan faktyczny sprawy.

Ubocznie wskazać należy, że Spółka zawarła na przykład z [informacja chroniona] Porozumienie w sprawie przesyłania e-faktur (faktur w formie elektronicznej) z dnia 1 kwietnia 2019 r. [informacja chroniona], w którym w ust 1 Strony oświadczają, że wyrażają zgodę na otrzymywanie od drugiej Strony **faktur (w tym faktur korygujących i duplikatów faktur) elektronicznych dokumentujących dostawę towarów na podstawie umowy(umów) zawartej/ych pomiędzy Stronami, ust.1a) faktury (...) w postaci pliku (...) w formacie PDF, przesyłane pocztą elektroniczną (e-mail), ust.1c na konkretnie wskazane adresy email dedykowane:**

- dla faktur - [informacja chroniona]
- dla faktur korygujących - [informacja chroniona]
- dla duplikatów faktur - [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom III, karta akt postępowania 717-718).

Przywołana treść Porozumienia jest o tyle istotna, wobec powoływania się przez Stronę na brak możliwości przedłożenia dokumentów faktur korygujących, jednocześnie domagającej się obniżenia wartości świadczeń pieniężnych spełnionych z opóźnieniem,



co do których organ pierwszej instancji wyliczył jednostkową karę pieniężną, o wartość faktur korygujących otrzymanych z tytułu udzielenia rabatów/bonusów przepływowych.

W tym też kontekście Prezes Urzędu dostrzega, że Strona wybiórczo przedkładała dowody z dokumentów, o których tylko Spółka miała wiedzę, albowiem w toku postępowania przedkładała organowi korespondencję email obejmującą uzgodnienia z kontrahentami w zakresie prolongaty terminów zapłaty, nie identyfikując trudności z jej odnalezieniem, natomiast w całym toku postępowania identyfikowała problemy, w zakresie przedkładania faktur korygujących pochodzących z tego samego okresu, co otrzymywane dokumenty sprzedaży tj. faktury. Strona w toku całego postępowania zajęła stanowisko, w którym wskazała, że prezentacja sposobu rozliczania faktur korygujących poprzez ujęcie ich: w kompensatach gdzie potrącano wzajemne należności; przelewach; czy też informacje zawarte o fakturach korygujących w specyfikacjach do przelewów; czy też płatnościach technicznych, zawierają wszystkie istotne informacje, do czynienia ustaleń w zakresie prawidłowego ustalenia wartości początkowej świadczenia pieniężnego, co do którego została wystawiona faktura korygująca.

Dodatkowo, zauważyć należy, że Strona w wyjaśnieniach wskazała także, że tylko nieliczni dostawcy PGF S.A. rozliczali korekty przelewem na jej rzecz, a w przypadku potrąceń wzajemnych należności dokonywanych w przelewach dostawcy prosili o specyfikacje do przelewu, by rozliczenia były zgodne z rozliczeniami Strony, gdyż opisanie wszystkich dokumentów ujętych w rozliczeniu zbiorczym nie jest możliwe, z powodu ograniczenia ilości znaków w tytule przelewu bankowego. Strona oświadczyła, że taka forma rozliczeń faktur korygujących nie budziła wątpliwości czy sprzeciwu stron rozliczających i Prezes Urzędu podziela również to stanowisko Strony, co do rozliczenia faktur korygujących w przelewie i potrącania wzajemnych należności.

Podkreślić wymaga, że przekazane w powyższy sposób informacje o fakturach korygujących (tj. sposób rozliczenia wynikający z dokumentów kompensat czy też dokumentów płatności technicznych - co było czynione w toku niniejszego postępowania), bez wyraźnie wyartykułowanej informacji o przyczynie wystawienia faktury korygującej, pozwalają jedynie potwierdzić, sposób rozliczenia poszczególnych faktur korygujących z fakturami sprzedażowymi wynikającymi z zawartych transakcji handlowych z danym kontrahentem Strony. Rozliczenie finansowe dowodów sprzedaży, tj. faktur oraz faktur korygujących, w postaci kompensaty wzajemnych wierzytelności czy też przelewu bankowego czy jakiegokolwiek innej dopuszczalnej przez strony umowy handlowej formie, nie jest tożsamym



działaniem, w zakresie ustalania przez Prezesa Urzędu wartości pierwotnej świadczenia pieniężnego, wskazanego na dowodzie sprzedaży tj. faktury, która to zgodnie z wolą ustawodawcy powinna odzwierciedlać faktyczne zdarzenie gospodarcze, a w razie zidentyfikowania błędu (z punktu widzenia Ustawy, błędu co do wartości świadczenia pieniężnego, czy też błędu co do ustalonego terminu zapłaty) winna zostać skorygowana, w odpowiednim czasie z wystawionym dokumentem tj. fakturą korygującą.

Wbrew stanowisku Strony prezentowanemu w piśmie z dnia 15 stycznia 2021 r. (DZP.93.49.2020 tom II, karta akt postępowania 360-364), gdzie wskazuje, że *identyfikacja transakcji w plikach JPK VAT lub JPK WB pozwala Prezesowi UOKiK na weryfikację faktu dokonania oraz terminów płatności, a zatem przedkładanie dokumentów źródłowych na tę okoliczność nie jest konieczna dla ustalenia stanu faktycznego*, oraz podnosi, że jej zdaniem *transakcje handlowe wskazane w zestawieniu są możliwe do odnalezienia w plikach JPK VAT oraz JPK WB przedłożonych przez Spółkę, a tym samym – zdaniem Spółki – uzasadnienie dla żądania przekazania dokumentów źródłowych wskazanych w pytaniu nr 6) Wezwania w odniesieniu do tych transakcji jest nieaktualne*. Spółka dalej argumentowała, że *przygotowanie dokumentów (tj. ich zidentyfikowanie i przygotowanie do przekazania), o które prosi Prezes UOKiK generuje po stronie Spółki konieczność podjęcia niespotykanego dotąd ogromu pracy (...) a także, że przygotowanie dokumentów, mimo dołożenia należytej staranności i pełnej współpracy Spółki z Prezesem UOKiK, może okazać się z obiektywnych i niezależnych od Spółki powodów niemożliwe do wykonania, nawet w przedłużonym przez Prezesa UOKiK terminie*. W ocenie Spółki, *cel ich przedłożenia może zostać osiągnięty poprzez analizę przez Prezesa UOKiK dokumentów już złożonych w toku postępowania*, a następnie zwróciła się o zwolnienie Spółki z obowiązku przedkładania dokumentów źródłowych wskazanych w pytaniu 6) Wezwania w odniesieniu do wszystkich transakcji, które *uda się zidentyfikować w plikach JPK VAT lub JPK WB, wskutek odpadnięcia uzasadnienia dla wystosowania wezwania Prezesa UOKiK w zakresie ich przekazania*. Należy wyjaśnić, że punkt 6 przywołanego wezwania obejmował transakcje handlowe i wynikające z nich świadczenia pieniężne wskazane przez Stronę w Tabeli 1, a pliki JPK VAT nie zawierają informacji, o umówionych terminach płatności, wynikających najczęściej z zawartych umów handlowych lub w przypadku ich braku wskazanych w dokumentach sprzedaży tj. fakturach.

Dodatkowo wymaga wskazać, że **samo ujęcie faktury korygującej w plikach JPK VAT nie pozwala również poczynić ustaleń co do przyczyn jej wystawienia, ani do jakiej faktury pierwotnej została wystawiona. Ujęcie korekty w JPK VAT pozwala jedynie potwierdzić, że taki dokument został wystawiony przez wystawcę.**



Zatem istotnym z punktu widzenia rzeczonego postępowania, było uzyskanie informacji o przyczynie wystawienia faktury korygującej, celem ustalenia wartości świadczenia pieniężnego co do którego ustalono, że zostało ono spełnione z opóźnieniem.

Wymaga dodać, że Strona w toku postępowania za pismem z dnia 30 listopada 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom IV, karta akt postępowania 891, po kolejnym wezwaniu uzupełnionym o prawidłowy podpis za pismem z dnia 18 grudnia 2023 r. DWZ.93.5.2022 tom VI, karta akt postępowania 1347-1361) przekazała w ujęciu tabelarycznym w załączniku 1E (plik Excel) zawierającym tabelę o nazwie [informacja chroniona], informacje o fakturach korygujących oraz w dedykowanej kolumnie o nazwie „*Numer faktury pierwotnej do której wystawiono fakturę korygującą*” wskazała informacje do jakiego dokumentu, faktura korygująca została wystawiona.

Należy podkreślić, że Prezes Urzędu czynił ustalenia w niniejszej sprawie, w oparciu o dowody z dokumentów przedłożone **przez Stronę w toku postępowania tak w pierwszej jak i w drugiej instancji. Wobec powyższego organ dokonywał weryfikacji dokumentów źródłowych tj. faktur korygujących** oraz uwzględnił informacje przekazane przez Stronę w przedmiocie faktur korygujących, w zakresie jakim były one spójne z pozostałym zebrany w sprawie materiałem dowodowym. Prezes Urzędu czyniąc powyższe ustalenia przyjął założenie, że Strona wskazując w przywołanej wyżej kolumnie „*Numer faktury pierwotnej do której wystawiono fakturę korygującą*” uwzględniła przyczyny wystawienia faktur korygujących i przypisała je poprawnie.

Odnosząc się do zarzutu wskazanego we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, w zakresie jakim Strona podnosi, że *nie odnajduje przekazanych informacji o korektach wystawionych przez dostawców w toku postępowania na kwotę [informacja chroniona], które to były Prezesowi UOKiK komunikowane w toku postępowania*, należy wskazać, że Prezes Urzędu poddawał analizie każde świadczenie pieniężne wynikające czy to z faktury pierwotnej czy to z faktury korygującej zestawiając je z informacjami o sposobach ich rozliczenia, a prezentacja ustaleń została zakomunikowana Stronie precyzyjnie i opisana w zaskarżonej Decyzji oraz w tabelach stanowiących załączniki do zaskarżonej Decyzji i przekazanych Stronie w wersji edytowanej w plikach Excel w dniu 1 września 2022 r. (DZP.93.49.2020 Tom XIII, karta akt postępowania 2815-2816), gdzie zostały zaprezentowane kluczowe ustalenia faktyczne istotne dla przedmiotu postępowania. Przekazane informacje w plikach Excel, pozwalały na zidentyfikowanie poszczególnych świadczeń pieniężnych, dlatego też niezrozumiała jest wypowiedź Strony, że *nie ma możliwości kontroli prawidłowości postawionego jej zarzutu*.



Strona podniosła także, że *nie rozumie powodów, dla których z rozpoznania zostały wyłączone korekty wymienione w tabelach oznaczonych lit. A na łączną kwotę* [informacja chroniona] *pomimo, że pomniejszyły one w analizowanym okresie wartość rzekomo opóźnionych zobowiązań Spółki.*

Wymaga wskazać, że Strona błędnie utrzymuje, że świadczenia pieniężne wynikające z otrzymanych z dowodów zakupu tj. faktur korygujących, pominięte w postępowaniu i zaprezentowane w Tabeli A-5 stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji, pomniejszyły w całości w analizowanym okresie wartość opóźnionych zobowiązań Spółki o kwotę [informacja chroniona]. Kolejny raz należy podkreślić, że **tylko faktura korygująca wystawiona z przyczyny pierwotnej**, o czym było w uwagach ogólnych niniejszej Decyzji, **otrzymana przez PGF S.A. od dostawcy, może stanowić zmniejszenie wartości świadczenia pierwotnego** i dopiero prawidłowe skorelowanie korekty z fakturą pierwotną, może mieć wpływ, na ustalenie wartości opóźnionego świadczenia pieniężnego, a nie jak utrzymuje Strona postępowania, sam fakt otrzymania przez nią każdej faktury korygującej.

Strona postępowania stoi także na stanowisku, że wartość wszystkich jej zobowiązań spełnionych z opóźnieniem lub niespełnionych w okresie prowadzonego wobec PGF S.A. postępowania winna zostać pomniejszona o wartość wszystkich otrzymanych korekt sprzedaży o kwotę [informacja chroniona], przy czym sama zauważa, że otrzymane przez Spółkę faktury korygujące, nie zawsze odnoszą się w całości do faktur pierwotnych, co zostało także wskazane przez Stronę w piśmie z dnia 30 listopada 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom IV, karta akt postępowania 877- 880), gdzie wyjaśniała powody oznaczania faktur korygujących [informacja chroniona] i wskazała, że *korekty odnoszą się do kilku faktur zakupu - tym samym wartość korekty jest większa niż wartość poszczególnych faktur.*

Prezes Urzędu wskazuje, że wszystkie faktury korygujące przekazane przez Stronę w toku postępowania w obu instancjach poddawane były analizie i w przypadku, gdy ustalono, że przyczyna wystawienia faktury korygującej stanowi podstawę do zmiany wartości świadczenia pierwotnego, co do którego ustalono opóźnienie, uwzględniał fakturę korygującą i korygował wartość takiego świadczenia pieniężnego o wartość wskazaną na korekcie, co zostało zaprezentowane odpowiednio w Tabelach E i F stanowiących załączniki do niniejszej Decyzji, w dodatkowych kolumnach gdzie ujęto informacje w zakresie faktur korygujących.



Odnosząc się do zarzutu sformułowanego przez Stronę w zakresie braku zrozumienia sposobu oceny korekt i wpływu na wysokość opóźnionych zobowiązań opisanych w Tabelach C i D stanowiących załączniki do zaskarżonej Decyzji, Prezes Urzędu wskazuje, że właśnie w przywołanej zaskarżonej Decyzji (DZP.93.49.2020. tom XIV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 256-275 Decyzji, strona 603-707) szczegółowo zostały opisane sposoby oraz ocena uwzględniania faktur korygujących, przekazanych przez Stronę do postępowania, w zakresie ich rozliczania i spełniania poszczególnych świadczeń pieniężnych wynikających z wystawionych dla PGF S.A. faktur. Prezes Urzędu jako organ drugiej instancji, podtrzymuje ustalenia dokonane przez organ pierwszej instancji z wyjątkiem tego co zostało ustalone w sposób odmienny w niniejszej Decyzji.

Na marginesie nadmienić należy, że stanowisko Strony artykułowane jako *gigantyczna różnica* między szacunkami Strony, a ustaleniami Prezesa Urzędu w zakresie obliczenia wartości świadczeń opóźnionych, wynika z błędnie przyjętych przez Stronę założeń uwzględnianych przy obliczaniu sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę.

Prezes Urzędu wskazuje, że do obliczenia prawidłowej sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie wymagane jest potwierdzenie wartości każdego z opóźnionych świadczeń pieniężnych, co było czynione w toku postępowania w obu instancjach, **a nie tylko ustalenie salda poszczególnych kont księgowych przypisanych do kontrahentów Strony postępowania i zsumowanie ich wartości.**

Ogólne zasady i założenia przyjmowane przez podmioty gospodarcze do obliczenia salda zobowiązań wobec dostawców, czy też salda należności przysługujących podmiotowi od kontrahenta, czynione na potrzeby ustalenia prawidłowego salda kont z zespołu 201, 202 i dalszych (tu: w niniejszym postępowaniu zgodnie z przekazaniem przez Stronę za pismem z dnia 27 lipca 2020 r. (DZP.93.49.2020. tom I, karta akt postępowania 34-184 uzupełnione o prawidłowe podpisy za pismem z dnia 13 października 2020 r. DZP.93.49.2020. tom II, karta akt postępowania 223), nie zawsze odzwierciedlają pierwotne wartości świadczeń pieniężnych, co do których Prezes Urzędu w postępowaniu prowadzonym w oparciu o przepisy Ustawy ustala, czy zostały one spełnione z opóźnieniem.

Indywidualne saldo konta księgowego, przypisane bezpośrednio do kontrahenta, określa stan konta wskazywany na dany dzień tzn. najczęściej prezentuje ogólną wartość zobowiązania jaką należy spełnić na rzecz danego kontrahenta (uwzględniając przy obliczaniu wartości otrzymane przez nabywcę dowody zakupu -tj. faktury zakupu, oraz wszystkie otrzymane



i zaksięgowane na tym koncie dowody księgowe np. faktury korygujące, noty obciążeniowe, kary umowne itp.).

Należy podkreślić, że wartość salda księgowego przypisanego do danego kontrahenta nie zawsze odzwierciedla pierwotne wartości świadczeń pieniężnych, wynikające z wystawionych dowodów sprzedaży tj. faktur pierwotnych, gdyż w ogólnym rozrachunku zobowiązań wobec danego kontrahenta, do celów rozliczeniowych ujmuję się w tym rozliczeniu najczęściej również faktury korygujące wystawione nie tylko z przyczyny pierwotnej, ale także i z przyczyny wtórnej (np. wystawione do różnych faktur pierwotnych i obejmujące różne okresy rozliczeniowe).

Ustalanie salda w oparciu o wszystkie zaksięgowane dowody na koncie księgowym np. faktury i faktury korygujące, jest oczywiście działaniem poprawnym i niezbędnym dla prawidłowego działania i rozliczania finansowego podmiotu gospodarczego, ale obliczona w ten sposób wartość salda, nie jest tożsama z ustalaną przez Prezesa Urzędu, w postępowaniu prowadzonym w sprawie przeciwdziałania nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, sumą wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie. Stąd też w ocenie Prezesa Urzędu powstała, jak to nazywa Strona postępowania *różnica między wyliczeniami Prezesa Urzędu zaprezentowanymi w zaskarżonej Decyzji, a wyliczeniami prezentowanymi przez samą Stronę postępowania.* Ustalenie salda poszczególnych kont księgowych zgodnie z nadrzędnymi zasadami rachunkowości i Zakładowym Planem Kont, stanowi podstawę, do wyliczenia i wskazania stanu finansów Spółki prezentowaną, czy to w bilansach, sprawozdaniach finansowych, lub też do przedłożenia w innych instytucjach np. podatkowych. Uwzględnienie przy obliczaniu salda poszczególnych kont księgowych zawierających wszystkie otrzymane i zaksięgowane faktury i faktury korygujące, bez rozróżnienia czy przyczyna wystawienia faktury korygującej stanowi podstawę do zmniejszenia wartości świadczenia pieniężnego, pierwotnego, co do którego Prezes Urzędu ustala, czy zostało ono spełnione z opóźnieniem, w kontekście Ustawy, nie jest działaniem tożsamym. Należy podkreślić, że proste wyliczenie salda konta księgowego przypisanego do danego dostawcy, nie zawsze pozwala ustalić, prawidłową wartość świadczeń pieniężnych spełnionych z opóźnieniem, przez Stronę wobec danego kontrahenta.

Reasumując, samo ustalenie salda konta kontrahenta, tylko i wyłącznie w oparciu o dokumenty zaksięgowane na jego koncie księgowym, bez prawidłowego skorelowania faktury pierwotnej z wystawioną do niej fakturą korygującą, wystawioną z tak zwanej przyczyny o charakterze pierwotnym, nie zawsze będzie tożsame z ustaleniami czynionymi w oparciu o przepisy Ustawy zatorowej.



5.2.Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie dokumentów załączonych przez Stronę do wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy.

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona przekazała w załącznikach nr 7-13 materiał dowodowy, który dotychczas nie był znany Prezesowi Urzędu, zawierający wystawione dla PGF S.A., przez [informacja chroniona], następujące dokumenty: faktury VAT oraz faktury proforma: Faktura VAT [informacja chroniona] wraz z proformą podpętą do faktury (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 98); Faktura VAT [informacja chroniona]wraz z proformą podpętą do faktury (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 100); Faktura VAT [informacja chroniona] wraz z proformą podpętą do faktury (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 102); Faktura VAT [informacja chroniona] wraz z proformą podpętą do faktury (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 104); Faktura VAT [informacja chroniona] wraz z proformą podpętą do faktury (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 106); Faktura VAT [informacja chroniona] wraz z proformą podpętą do faktury (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 108); Faktura VAT [informacja chroniona] wraz z proformą podpętą do faktury (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 110),

W wyniku analizy przekazanych przez Stronę dokumentów znajdujących się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 21552, 21553, 21554, 21555, 21556, 21557, 21558, które nie budziły wątpliwości pod względem ich poprawności, Prezes Urzędu potwierdził daty wystawienia dokumentów, ustalone terminy zapłaty oraz wartości poszczególnych świadczeń pieniężnych. Ustalono, że świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych dla których [informacja chroniona] wystawiła dla PGF S.A. przywołane wyżej faktury Vat oraz faktury VAT proforma objęte okresem postępowania, zostały spełnione przez Stronę postępowania w wyniku przedpłaty i tym samym nie są opóźnione. Ustalenia Prezesa Urzędu co do wyżej wymienionych świadczeń pieniężnych zostały zaprezentowane w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona postępowania przekazała także w dalszych załącznikach nr 14, 15, 16, 17, 18, 19, 20 dodatkowy materiał dowodowy, który również dotychczas nie był znany Prezesowi Urzędu zawierający faktury VAT korygujące.

W wyniku analizy dokumentów wskazanych w załączniku nr 14 do wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy oraz przekazane ponownie do postępowania za pismem z dnia



30 listopada 2023 r., Prezes Urzędu ustalił, ponownie wartość świadczenia pieniężnego, dla którego [informacja chroniona] wystawiła dla PGF S.A. fakturę VAT o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 14332. W oparciu o przedłożone dokumenty, ustalono, że świadczenie pieniężne zostało w części odpowiadającej kwocie [informacja chroniona] (co do której w zaskarżonej Decyzji ustalono, że Strona postępowania przywołaną część świadczenia pieniężnego spełniła z opóźnieniem) w całości rozliczone w wyniku uwzględnienia faktury VAT korygującej o nr [informacja chroniona] wskazanej w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 14335 tytułem rozliczenia przedpłaty (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 112) i tym samym nie jest opóźnione. Wyniki powyższych ustaleń zostały ujęte w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Prezes Urzędu w oparciu o załączone do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy dokumenty (zał.15 do Wniosku), tj. korekta faktury VAT nr [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp. 15740, 15741 (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 114), a także przekazany przez Stronę tożsamy dokument za pismem z dnia 30 listopada 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1177), ustalił ponownie wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury VAT o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod pozycją nr Lp.15738 wystawionej przez [informacja chroniona], do którego wystawiono dokument korygujący tj. fakturę VAT korygującą o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 15740, 15741 z powodu pomyłki w cenie oraz pomyłki w ilości sprzedanej. W wyniku przeprowadzonej analizy ustalono ponownie wartość świadczenia pieniężnego uwzględniając przy tym wystawioną dla PGF S.A. fakturę VAT korygującą w wysokości [informacja chroniona], ponownie datę spełnienia świadczenia pieniężnego oraz wyliczono liczbę dni opóźnienia dla pozostałej kwoty tj. [informacja chroniona] zł w celu obliczenia JKP. Ustalenia Prezesa Urzędu w tym zakresie zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W wyniku analizy dokumentu wystawionego przez [informacja chroniona], tj. faktury VAT korygująca nr [informacja chroniona] w Tabeli 1 numer pozycji Lp. 1994 na kwotę [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 116) przekazanego do postępowania jako załącznik nr 16 wraz z wnioskiem o ponowne rozpatrzenia sprawy, Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne wynikające z faktury Vat o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 numer pozycji Lp. 1993 zostało w całości skorygowane z powodu rezygnacji z zamówienia (przyczyna wskazana na dokumencie faktury korygującej). Ustalenia zostały zaprezentowane w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej



Decyzji. Wymaga dodać, że z rozliczenia faktury pierwotnej pozostało [informacja chroniona], która to część została przez PGF S.A. i [informacja chroniona] uwzględniona w kompensacie [informacja chroniona] z dnia 28 lutego 2020 r.

W zakresie świadczenia pieniężnego dla którego PGF S.A. otrzymało od tego samego kontrahenta [informacja chroniona] fakturę Vat o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 numer pozycji Lp. 1992 ustalono, że zostało ono spełnione bez opóźnienia w ustalonym przez strony umowy handlowej terminie tj. do 14 lutego 2020 r. dwoma przelewami bankowymi (JPK WB 1126, 1472, w dniu 4 i 14 lutego 2020 r.) w częściach składających się na kwotę [informacja chroniona]. Ustalenia Prezesa Urzędu poczynione w drugiej instancji pozostają w zakresie terminowego spełnienia przedmiotowego świadczenia pieniężnego, tożsame z ustaleniami organu pierwszej instancji, które to były zaprezentowane w Tabeli A-7 spełnione w terminie, stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji.

W wyniku analizy faktury Vat nr [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6731 wystawionej przez [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 118) przekazanej jako załącznik nr 17 wraz z wnioskiem o ponowne rozpatrzenia sprawy, a także przekazanej w piśmie Strony z dnia 30 listopada 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom VI, karta akt postępowania 1171), Prezes Urzędu ustalił ponownie wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury Vat o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6731 wystawionej dla PGF S.A., oraz uwzględnił, że wystawiona przez [informacja chroniona] tj. faktura VAT korygująca o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6733, w całości korygowała świadczenie pieniężne wynikające z faktury pierwotnej o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6731 z powodu korekty rozliczenia,. Wyniki ustaleń Prezesa Urzędu w tym zakresie zostały zaprezentowane w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W wyniku analizy dokumentu, wystawionego przez [informacja chroniona], o numerze Faktura korygująca VAT nr [informacja chroniona] W Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 7516 (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 120-121) przekazanego jako załącznik nr 18 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy oraz w załącznikach do pisma Strony z dnia 30 listopada 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1168-1169) Prezes Urzędu ustalił ponownie wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktur VAT o numerach [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 7503 oraz [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 7504 wystawionych dla PGF S.A.



Do przywołanych faktur Vat, [informacja chroniona] wystawiła dla PGF S.A. fakturę VAT korygującą o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 7516, a powodem jej wystawienia była korekta naliczonych opłat. W związku z powyższym ustalono, że świadczenia pieniężne wynikające z faktur VAT o numerach [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 7503 oraz [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 7504, zostały w całości skorygowane, wobec czego nie zostały spełnione z opóźnieniem. Wyniki ustaleń Prezesa Urzędu w tym zakresie zostały zaprezentowane w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W wyniku analizy dokumentu (zał.19 do Wniosku), wystawionego przez [informacja chroniona], tj. faktury VAT korygującej o nr [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp.24223 (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 123), którego przyczyną wystawienia była pomyłka tj. „*mylna kwota obciążenia*” Prezes Urzędu ustalił, że została ona wystawiona do faktury Vat o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 24217 na kwotę [informacja chroniona] W związku z tym, wartość świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury VAT o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 24217 została pomniejszona o wartość przywołanej faktury korygującej wystawionej z przyczyny „*mylna kwota obciążenia*” do kwoty [informacja chroniona].

W dalszej kolejności potwierdzono ustalone przez strony umowy handlowej terminy zapłaty, datę spełnienia świadczenia tj. dzień 13 maja 2020 r. (JPK WB [informacja chroniona]) oraz wyliczono liczbę dni opóźnienia. Ustalenia w zakresie wartości spełnionego z opóźnieniem, świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury Vat o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pozycja nr Lp. 24217 w kwocie [informacja chroniona], pomniejszonego o wartość faktury korygującej o numerze [informacja chroniona] zostały zaprezentowane w Tabeli F, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji. Co do pozostałej części świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pozycja nr Lp. 24223 w kwocie [informacja chroniona], co do której w zaskarżonej Decyzji ustalono, że została ona spełniona z opóźnieniem, Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji ustalił, że ta część świadczenia pieniężnego, została spełniona bez opóźnień w wyniku uwzględnienia korekty, i tym samym i wyłączył tą część świadczenia pieniężnego z postępowania, a ustalenia zostały zaprezentowane w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W wyniku analizy dokumentu (zał. 20 do Wniosku), wystawionego przez [informacja chroniona], tj. faktury VAT korygującej [informacja chroniona] w Tabeli 1 numer pozycji Lp. 16540, 16541, 16542, 16543 na kwotę [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom I, karta



akt postępowania 125), którego przyczyną wystawienia było „*błędne obciążenie*” Prezes Urzędu ustalił, że została ona wystawiona do faktury VAT o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 16535 na kwotę [informacja chroniona] W związku z powyższym, wartość całego świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury VAT o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 numer pozycji Lp.16535 w kwocie [informacja chroniona] wystawionego dla PGF S.A. zostało w całości skorygowane fakturą VAT korygującą o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 numer pozycji Lp. 16540, 16541, 16542, 16543 w kwocie [informacja chroniona] wobec czego nie zostało spełnione z opóźnieniem.

Wyniki ustaleń Prezesa Urzędu w tym zakresie, zostały zaprezentowane w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

5.3. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie korekt faktur otrzymanych przez Stronę postępowania (zarzut pkt 6 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

W związku z kwestionowaniem przez Stronę we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy ustaleń organu pierwszej instancji w zakresie *nieuwzględnienia bądź nieprawidłowego uwzględnienia* zdarzeń wynikających z wystawionych faktur korygujących Prezes Urzędu celem poczynienia ustaleń faktycznych w powyższym zakresie wezwał Stronę postępowania do przedłożenia stosownych dowodów.

Wezwanie z dnia 9 października 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom I karta akt postępowania 157- 161) szczególnie zobowiązywało Stronę do przekazania **Faktur VAT korygujących** otrzymanych przez Stronę oraz do wskazania „*numeru faktury pierwotnej do której wystawiono fakturę korygującą*” lub alternatywnie do przekazania specyfikacji/zestawienia faktur VAT pierwotnych do których została wystawiona faktura VAT korygująca; umów handlowych, porozumień, aneksów, regulaminów, itp. na podstawie których zostały wystawione faktury VAT korygujące, z wyłączeniem dowodów przedłożonych za pismem z dnia 13 października 2020 r., a nadto wszelkiej korespondencji dotyczącej otrzymanych przez Stronę postępowania faktur VAT korygujących odzwierciedlających ustalenia stron umowy handlowej w zakresie wystawionych faktur VAT korygujących (np. korespondencji email w zakresie: przyczyn wystawienia faktury VAT korygującej, ustaleń stron umowy handlowej co do uzgodnionych terminów zapłaty poszczególnych faktur VAT korygujących oraz wzajemnych ustaleń w zakresie sposobów i terminów ich rozliczania); dokumentów i wskazania, czy w dotychczas przekazanym materiale dowodowym w toku postępowania w pierwszej instancji w Tabeli 1 pozostały jeszcze jakieś świadczenia pieniężne udokumentowane fakturą VAT, co do których kontrahenci Strony wystawili dla niej faktury



VAT korygujące świadczenie pieniężne w całości tzw. „korekta do zera” (wymaga dodania, że Prezes Urzędu czynił ustalenia w powyższym zakresie w toku postępowania w pierwszej instancji, które to zostały zaprezentowane w Tabeli A-6 stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji, jednakże Strona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy załączyła dodatkowe dokumenty (faktury VAT korygujące), stanowiące dotychczas nieznanym Prezesowi Urzędu materiał dowodowy, wskazujący na możliwość zakwalifikowania poszczególnych świadczeń pieniężnych, jako świadczenia pieniężne skorygowane w całości.

W związku z nieprzekazaniem przez Stronę dokumentów obrazujących faktury korygujące uwzględnione przez Stronę w Tabeli 1 (wezwanie z dnia 9 października 2023 r., (DWZ.93.5.2022 tom I karta akt postępowania 157-161), Prezes Urzędu jeszcze raz/ponownie za pismem z dnia 11 czerwca 2024 r. (DWZ.93.5.2022 tom XVI, karta akt postępowania 3571- 3573) poinformował Stronę o możliwości uzupełnienia materiału dowodowego między innymi *faktur VAT korygujących, informacji lub innych dokumentów traktujących o przyczynach wystawienia faktur VAT korygujących w tym wzajemne ustalenia Stron transakcji handlowych w zakresie przyczyn wystawienia faktur VAT korygujących, zwłaszcza korygujących terminy zapłaty, oraz ostatecznego potwierdzenia przez strony umowy handlowej wartości świadczenia pierwotnego odpowiednio skorygowanego fakturą VAT korygującą*), a także pouczył Stronę, że *dodatkowe dowody, winny odnosić się do transakcji handlowych, które Strona kwestionuje, a które w zaskarżonej Decyzji zostały uznane za opóźnione i zidentyfikowane odpowiednio w Tabelach E, F, G, H z wyłączeniem transakcji handlowych w stosunku do których Strona wypowiedziała się już w toku prowadzonego postępowania, a zwłaszcza przy piśmie z dnia 30 listopada 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom I karta akt postępowania 157-161), uzupełnianym w późniejszym czasie o prawidłowe podpisy.*

Prezes Urzędu czyniąc ustalenia w zakresie zarzutu postawionego w pkt 6 Wniosku w zakresie rozliczenia korekt, wezwał kontrahentów Strony postępowania do złożenia wyjaśnień i przedstawienia dokumentów na okoliczności/przyczyny ich wystawienia i tym samym ustalenia prawidłowej wartości świadczenia pieniężnego w transakcjach handlowych tj.:

- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]



- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]
- [informacja chroniona]

5.4. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona] kontrahenta Strony postępowania

Prezes Urzędu Wezwaniem z dnia 9 października 2024 r. wezwał [informacja chroniona] (dalej: [informacja chroniona]) (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 157) do przekazania dokumentów w postaci umów handlowych na podstawie których [informacja chroniona] zawierała transakcje handlowe z Polską Grupą Farmaceutyczną S.A., dla której to zostały wystawione dokumenty księgowe tj. faktury VAT korygujące.

Wezwanie obejmowało zobowiązanie do: wyjaśnienia sposobu rozliczania faktur VAT korygujących wystawionych dla PGF S.A. na podstawie [informacja chroniona] z dnia 1 stycznia 2018 r. [informacja chroniona]; wskazanie przyczyn wystawienia (114 szt.) faktur VAT korygujących wskazanych przez Stronę postępowania w przekazanej Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 6941, 6945, 6838, 6839, 6840, 6946, 6942, 6943, 6944, 6947, 6953, 6956, 6948, 6949, 6950, 6951, 6952, 6957, 6954, 6955, 6972, 6973, 6958, 6959, 6960, 6962, 6963, 6971, 6974, 6978, 6982, 6975, 6976, 6977, 6983, 6979, 6980, 6981, 6984, 6985, 6987, 6988, 6986, 6989, 6998, 6999, 6990, 6991, 6993, 6994, 6995, 6996, 6997, 7006, 7007, 7000,



7001, 7002, 7003, 7004, 7005, 7015, 7016, 7008, 7009, 7010, 7011, 7012, 7013, 7014, 7017, 7018, 7019, 7020, 7021, 7022, 7023, 7025, 7026, 7024, 7027, 7039, 7041, 7028, 7030, 7031, 7032, 7033, 7034, 7035, 7036, 7037, 7038, 7042, 7040, 7043, 7044, 7045, 7048, 7056, 7046, 7047, 7060, 7049, 7050, 7051, 7052, 7053, 7054, 6836, 7057, 7058, 7059, 6837 oraz ustalonych terminów zapłaty wynikających z wystawionych przez [informacja chroniona] faktur VAT korygujących wskazanych pod powyższymi nr pozycji Lp. znajdującymi się w Tabeli 1; wskazania dat spełnienia wyszczególnionych w załączniku do wezwania świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 6753, 6754, 6755, 6756, 6757, 6758, 6759, 6760, 6761, 6762, 6763, 6764, 6765, 6766, 6767, 6769, 6770, 6771, 6772, 6773, 6774, 6776, 6777, 6778, 6779, 6780, 6781, 6782, 6783, 6784, 6785, 6786, 6787, 6788, 6790, 6791, 6792, 6793, 6794, 6795, 6796, 6797, 6798, 6799, 6800, 6801, 6802, 6803, 6804, 6805, 6806, 6807, 6808, 6809, 6810, 6811, 6812, 6813, 6814, 6815, 6816, 6817, 6818, 6819, 6820, 6821, 6822, 6826, 6827, 6828, 6829, 6830, 6831, 6832, 6833, 6834, 6835, 6941, 6945, 6838, 6839, 6840, 6841, 6842, 6843, 6844, 6845, 6846, 6847, 6848, 6849, 6850, 6851, 6852, 6853, 6854, 6855, 6856, 6857, 6858, 6859, 6860, 6861, 6862, 6863, 6864, 6865, 6866, 6868, 6869, 6870, 6871, 6872, 6873, 6874, 6875, 6876, 6877, 6878, 6879, 6880, 6881, 6882, 6883, 6884, 6885, 6886, 6887, 6888, 6889, 6890, 6892, 6893, 6894, 6895, 6896, 6897, 6898, 6899, 6900, 6901, 6902, 6903, 6904, 6905, 6906, 6907, 6908, 6909, 6910, 6911, 6912, 6913, 6914, 6915, 6916, 6917, 6918, 6919, 6920, 6921, 6922, 6923, 6924, 6925, 6926, 6927, 6928, 6929, 6930, 6931, 6932, 6933, 6934, 6935, 6936, 6937, 6938, 6939, 6940, 6946, 6942, 6943, 6944, 6947, 6953, 6956, 6948, 6949, 6950, 6951, 6952, 6957, 6954, 6955, 6972, 6973, 6958, 6959, 6960, 6962, 6963, 6971, 6974, 6978, 6982, 6975, 6976, 6977, 6983, 6979, 6980, 6981, 6984, 6985, 6987, 6988, 6986, 6989, 6998, 6999, 6990, 6991, 6993, 6994, 6995, 6996, 6997, 7006, 7007, 7000, 7001, 7002, 7003, 7004, 7005, 7015, 7016, 7008, 7009, 7010, 7011, 7012, 7013, 7014, 7017, 7018, 7019, 7020, 7021, 7022, 7023, 7025, 7026, 7024, 7027, 7039, 7041, 7028, 7030, 7031, 7032, 7033, 7034, 7035, 7036, 7037, 7038, 7042, 7040, 7043, 7044, 7045, 7048, 7056, 7046, 7047, 7060, 7049, 7050, 7051, 7052, 7053, 7054, 6836, 7057, 7058, 7059, 6837 oraz sposobów ich rozliczenia; wskazania sposobu oraz dat doręczenia przez [informacja chroniona] do Strony postępowania, wystawionych faktur Vat korygujących.

W odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 9 października 2023 r., [informacja chroniona], za pismem z dnia 27 października 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom II, III, IV karta akt postępowania 256-868), przekazała informacje o wszystkich ustalonych między stronami umowy handlowej terminach zapłaty świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych transakcji handlowych. [informacja chroniona] przekazała także Porozumienia, umowy i aneksy, a także noty korygujące terminy płatności wraz z korespondującą z nimi



korespondencją email, oraz potwierdzenia przelewów bankowych wraz ze specyfikacjami do tych przelewów, w tym też dokumenty dokonanych kompensat.

[informacja chroniona] złożyła również wyjaśnienia w zakresie mechanizmu rozliczania świadczeń pieniężnych wynikających z zawartych z PGF S.A. transakcji handlowych na podstawie [informacja chroniona]. (DWZ.93.5.2022 tom II, karta akt postępowania 692, 693-695) odpowiadających przyjętym w nich zasadom udzielania przez [informacja chroniona]. tzw. rabatów przepływowych na produkty objęte promocją, których to finalnym beneficjentem miały być apteki i/lub pacjenci.

[informacja chroniona] w wyjaśnieniach wskazała, że *Celem udzielania rabatów przepływowych jest zapewnienie, aby trafiły one do poziomu obrotu detalicznego i/lub pacjentów, a nie zostały „skonsumowane” przez hurtownie farmaceutyczne.* W dalszych wyjaśnieniach [informacja chroniona] wskazała, że *aby osiągnąć ten cel produkty objęte promocją są sprzedawane w cenie cennikowej i dopiero po zaraportowaniu przez hurtownię farmaceutyczną ich sprzedaży do aptek, rabat przepływowy rozliczany jest fakturami korygującymi wystawionymi do konkretnych pierwotnych faktur VAT. Mechanizm ten wymaga współdziałania pomiędzy [informacja chroniona] a Nabywcą - obecnie proces jest w dużej mierze zautomatyzowany, niemniej jednak weryfikacja zasadności rozliczenia rabatów w konkretnej wysokości jest niezbędna, ponieważ w przeszłości zdarzały się na tym tle nadużycia.* Wskazano także, że *Stosowanie tzw. Rabatów przepływowych jest powszechną praktyką na rynku farmaceutycznym.*

Przekazany materiał dowodowy nie budził wątpliwości, co pozwoliło Prezesowi Urzędu czynić na jego podstawie dalsze ustalenia w sprawie.

Z analizy przekazanego przez [informacja chroniona] materiału dowodowego, które to dokumenty dotyczą świadczeń pieniężnych objętych okresem prowadzonego postępowania wynika, że **przyczyną wystawienia faktur VAT korygujących** dla PGF S.A., wskazanych w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 6838, 6839, 6840, 6942, 6943, 6944, 6948, 6949, 6950, 6951, 6952, 6954, 6955, 6958, 6959, 6960, 6962, 6963, 6971, 6975, 6976, 6977, 6979, 6980, 6981, 6986, 6990, 6991, 6993, 6994, 6995, 6996, 6997, 7000, 7001, 7002, 7003, 7004, 7005, 7008, 7009, 7010, 7011, 7012, 7013, 7014, 7024, 7028, 7030, 7031, 7032, 7033, 7034, 7035, 7036, 7037, 7038, 7040, 7046, 7047, 7049, 7050, 7051, 7052, 7053, 7054, 7057, 7058, 7059 o łącznej wartości [informacja chroniona] było udzielenie przez [informacja chroniona] dla PGF S.A. **rabatu przepływowego** na podstawie uzgodnionych między stronami umowy



handlowej warunków wskazanych w [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom III, karta akt postępowania 692, 693-695).

Natomiast pozostałe faktury VAT korygujące wskazane w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 6941, 6945, 6946, 6947, 6953, 6956, 6957, 6972, 6973, 6974, 6978, 6982, 6983, 6984, 6985, 6987, 6988, 6989, 6998, 6999, 7006, 7007, 7015, 7016, 7017, 7018, 7019, 7020, 7021, 7022, 7025, 7026, 7027, 7039, 7041, 7042, 7043, 7044, 7045, 7048, 7056, 7060, 6836, 6837 o łącznej wartości [informacja chroniona] były wystawione z powodu reklamacji towaru lub jego zwrotu (przyczyny korekty). Należy wskazać, że oprócz przyczyny wystawienia faktury VAT korygującej, widniejącej na przekazanych przez [informacja chroniona] dokumentach tj. fakturach korygujących, kontrahent Strony wskazała, w ujęciu tabelarycznym w pliku pod nazwą [informacja chroniona] (pendrive) w kolumnie „dodatkowe wyjaśnienia” przyczyny wystawienia faktur korygujących, stanowiącym załącznik nr 4 do pisma [informacja chroniona] z dnia 27 października 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom II, karta akt postępowania 262).

W tym miejscu przypomnieć należy, co zostało już wskazane w uwagach ogólnych dotyczących kwestii korekt tj. punkt 5.1 Uwagi ogólne w niniejszej Decyzji, że sam fakt udzielenia rabatów (który jest wynikiem spełnienia określonych warunków wynikających z umowy, np. z powodu osiągnięcia określonego pułapu zakupów lub sprzedaży, wolumen obrotów itp.) nie stanowi zmniejszenia wartości początkowej świadczenia pieniężnego, albowiem wystawiona przez [informacja chroniona] pierwotna faktura VAT za sprzedany towar handlowy dla PGF S.A. odzwierciedlała zaistniałe, prawdziwe zdarzenie gospodarcze wynikające z ustaleń i warunków umownych wskazanych w zawartych przez PGF S.A. i [informacja chroniona] umowach handlowych.

Warunek uprawniający do faktycznego udzielenia rabatu przepływowego dla PGF S.A. zaistniał dopiero po spełnieniu zdarzenia przyszłego niepewnego i nie stanowi podstawy do zmniejszenia wartości pierwotnej świadczenia pieniężnego wskazanego na otrzymanej przez PGF S.A. pierwotnej fakturze VAT. Spełnienie warunków wynikających z danego postanowienia umownego oznacza zatem, ziszczenie się zdarzenia stanowiącego przesłankę zmniejszenia zobowiązania PGF S.A. wobec [informacja chroniona] (tu: skorygowanej wartości świadczenia pieniężnego wynikającego z zawartej transakcji handlowej). Forma rozliczenia faktur VAT korygujących, wystawionych z przyczyny udzielenia rabatów czy opustów, jest zależne od woli stron umowy, która to najczęściej wynika z postanowień umownych.



Prezes Urzędu wskazuje, że istnieje co do zasady swoboda wyboru formy i sposobu rozliczeń świadczeń pieniężnych. Powyższe kształtują bowiem postanowienia umowne i tak np. w danej transakcji handlowej dokumentowanej fakturą VAT korygującą wystawioną z tytułu udzielonego rabatu np. przepływowego, w miejscu określającym sposób rozliczenia w zależności od uzgodnień Stron wskazuje się np. kompensatę, przelew, do zwrotu.

Jednakże zauważyć należy, że czym innym jest kwestia związana z przyjętym przez strony umowy handlowej sposobem rozliczenia danej transakcji handlowej, w sposób przykładowo wskazany powyżej, a czym innym jest kwestia związana z ustaleniem w kontekście Ustawy wartości świadczenia pieniężnego, która to wartość może być skorygowana fakturą korygującą (tu: z przyczyn o charakterze pierwotnym) i w konsekwencji w zależności od stanu faktycznego sprawy w toku prowadzonego postępowania może stanowić podstawę do zmniejszenia wartości pierwotnego świadczenia pieniężnego danej transakcji handlowej. Raz jeszcze należy podkreślić, że Prezes Urzędu nie ingeruje w sposoby wzajemnych rozliczeń stron danej transakcji handlowej, przedmiotem rzeczonoego postępowania jest m.in. ustalenie prawidłowej wartości świadczenia pieniężnego wynikającego z danej transakcji handlowej spełnionego z opóźnieniem, od którego Prezes Urzędu oblicza jednostkową karę pieniężną.

W wyniku analizy pozyskanych w toku postępowania dokumentów Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne wynikające z faktury Vat o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp. 6788, 6789 było spełniane w częściach, w ten sposób, że pierwsza część świadczenia została spełniona przelewem bankowym w dniu 3 lutego 2020r. w kwocie [informacja chroniona]. Pozostała część świadczenia pieniężnego odpowiadająca kwocie [informacja chroniona] (suma wskazanych niżej faktur VAT korygujących) została rozliczona w przelewie bankowym w dniu 7 lutego 2020 r. opiewającym na kwotę przelewu [informacja chroniona] gdzie Strona w rozliczeniu uwzględniła otrzymane faktury Vat korygujące o numerach: [informacja chroniona] znajdujące się odpowiednio w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 6836, 6948, 6949, 6950, 6952, 6953, 6954, 6955, 6957, 6972, 6973, 6974, 6975, 6976, 6977, również wskazane w opisie dokonanego przelewu z dnia 7 lutego 2020 r.

Wymaga dodać, że Prezes Urzędu czyniąc ustalenia w pierwszej instancji przyjął z korzyścią dla Strony, że część świadczenia pieniężnego wynikająca z faktury Vat o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6788, 6789 w kwocie [informacja chroniona] (kwota odpowiada sumie wskazanych wyżej i rozliczonych w przelewie faktur Vat korygujących) została spełniona w tej części w terminie wpływu wyżej wymienionych faktur VAT korygujących. Należy wskazać, że z dokumentów obrazujących przywołane faktury VAT



korygujące znajdujących się w aktach sprawy (DWZ.93.5.2022 tom III, karta akt postępowania 686), (DWZ.93.5.2022 tom II, karta akt postępowania 420, 421, 422, 424, 425, 426, 427, 429, 443, 444, 445, 446, 448, 449) nie wynika, że przywołane faktury VAT korygujące zostały wystawione z przyczyn pozwalających zmniejszyć pierwotną wartość świadczenia pieniężnego wskazanego w Tabeli 1, dokumentowanego fakturą VAT o numerze [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp. 6788, 6789, spełnionego z opóźnieniem i od wartości którego obliczana jest jednostkowa kara, za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne.

W konsekwencji dokonanych w toku ponownego rozpatrywania sprawy ustaleń organu drugiej instancji, ustalono, że przywołane świadczenie pieniężne, zostało spełnione w wyniku dwóch przelewów w dniu 3 lutego 2020 r. w kwocie [informacja chroniona] oraz w dniu 7 lutego 2020 r. w kwocie [informacja chroniona] co znalazło potwierdzenie w plikach JPK WB, w oświadczeniu Strony postępowania złożonym w Tabeli 1 oraz w oświadczeniu i dokumentach przekazanych przez kontrahenta Strony postępowania tj. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom IV karta akt postępowania 773-774, 846-850). Uwzględnienie i rozliczenie przez Stronę postępowania w przelewie bankowym z dnia 7 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych wynikających z faktur korygujących, przy rozliczaniu świadczenia pieniężnego stanowiącego zobowiązanie strony postępowania, jest zabiegiem prawidłowym i oczywiście dopuszczalnym, jednakże należy wskazać, że ujęte w tym rozliczeniu dokumenty korekt, nie dawały podstawy do zmniejszenia wartości świadczenia pierwotnego spełnionego z opóźnieniem, od której Prezes Urzędu w pierwszej instancji obliczył JKP.

Prezes Urzędu działając jako organ pierwszej instancji z korzyścią dla Strony postępowania przyjął wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury VAT o nr [informacja chroniona] Lp. 6789 (spełnionego z opóźnieniem w dniu 7 lutego 2020 r.) jako kwotę [informacja chroniona], która to kwota została pomniejszona o wartość ujętych w przelewie faktur korygujących i następnie od tej kwoty obliczył jednostkową karę pieniężną.

Wobec powyższego Prezes Urzędu rozpoznając sprawę ponownie mając na uwadze dyspozycję art. 139 kpa wskazuje, że w zakresie świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury VAT o nr [informacja chroniona] Lp. 6789 spełnionej z opóźnieniem w dniu 7 lutego 2020 r. do obliczenia JKP przyjął kwotę w wysokości [informacja chroniona], co zostało zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W wyniku analizy dokumentów Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne wynikające z faktury Vat o numerze [informacja chroniona] w kwocie [informacja chroniona], w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6798, zostało spełnione przelewem bankowym w dniu 19 lutego 2020 r. z uwzględnieniem rozliczenia przez Stronę między innymi faktur Vat korygujących



o numerach [informacja chroniona] Lp. 6956 w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6956 w kwocie [informacja chroniona], w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6978 w kwocie [informacja chroniona] co znajduje potwierdzenie w pliku JPK WB, w oświadczeniu Strony postępowania złożonym w Tabeli 1 oraz w oświadczeniu i dokumentach przekazanych przez kontrahenta Strony postępowania tj. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom IV karta akt postępowania 778-779).

Uwzględnienie i rozliczenie przez Stronę w przelewie bankowym z dnia 19 lutego 2020 r. świadczeń pieniężnych wynikających z faktur VAT korygujących, jest zabiegiem prawidłowym i oczywiście dopuszczalnym, jednakże należy wskazać, że ujęte w tym rozliczeniu dokumenty nie dawały podstawy do zmniejszenia wartości świadczenia pierwotnego spełnionego z opóźnieniem, od której Prezes Urzędu w pierwszej instancji obliczył JKP. Prezes Urzędu w pierwszej instancji, z korzyścią dla Strony postępowania, przyjął wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury VAT o nr [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6798, spełnionej z opóźnieniem w dniu 19 lutego 2020 r. w kwocie [informacja chroniona] i następnie obliczył od niej jednostkową karę pieniężną, jednakże mając na względzie dyspozycję art. 139 kpa, brak jest możliwości zmiany decyzji na niekorzyść Strony. Wobec powyższego Prezes Urzędu czyniąc ustalenia w drugiej instancji obliczył JKP, co do świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury VAT o nr [informacja chroniona], w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6798 spełnionej z opóźnieniem w dniu 19 lutego 2020 r. również od tej samej kwoty tj. od [informacja chroniona], co zostało zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W wyniku analizy dokumentów Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne wynikające z faktury Vat o numerze [informacja chroniona], w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6820, zostało spełnione przelewem bankowym w dniu 3 marca 2020 r., z uwzględnieniem rozliczenia w nim, między innymi faktury Vat korygującej o numerze [informacja chroniona], w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6991 w kwocie [informacja chroniona], co znajduje potwierdzenie w pliku JPK WB, w oświadczeniu Strony postępowania złożonym w Tabeli 1 oraz w oświadczeniu i dokumentach przekazanych przez kontrahenta Strony postępowania tj. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom IV karta akt postępowania 783,852). Uwzględnienie i rozliczenie przez Stronę w przelewie bankowym, z dnia 3 marca 2020 r. świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury VAT korygującej, jest zabiegiem prawidłowym i oczywiście dopuszczalnym, jednakże należy wskazać, że ujęte w tym rozliczeniu dokumenty (tj. faktura korygująca), nie dawały podstawy do zmniejszenia wartości świadczenia pierwotnego, spełnionego z opóźnieniem, od której Prezes Urzędu w



pierwszej instancji obliczył JKP. Prezes Urzędu w pierwszej instancji z korzyścią dla Strony postępowania, przyjął pomniejszoną wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury VAT o [informacja chroniona], w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6820 spełnionej z opóźnieniem w dniu 3 marca 2020 r. w kwocie [informacja chroniona] i następnie obliczył od niej jednostkową karę pieniężną, jednakże ze względu na dyspozycję z art. 139 kpa brak jest podstaw do zmiany decyzji w tym zakresie na niekorzyść Strony.

Wobec powyższego Prezes Urzędu czyniąc ustalenia w drugiej instancji, obliczył JKP co do świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury VAT o nr [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6820 spełnionej z opóźnieniem w dniu 3 marca 2020 r. również od tej samej kwoty tj. od [informacja chroniona] zł co zostało zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W wyniku analizy dokumentów Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne wynikające z faktury Vat o numerze [informacja chroniona], w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6821 zostało spełnione przelewem bankowym w dniu 3 marca 2020 r. z uwzględnieniem przez Stronę postępowania rozliczenia w nim, między innymi faktur Vat korygujących o numerach: [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 6945, 6946, 6947, 6979, 6980, 6981, 6983, 6984, 6985, 6986, 6987, 6988, 6989, 6990, co znajduje potwierdzenie w pliku JPK WB, w oświadczeniu Strony postępowania złożonym w Tabeli 1 oraz w oświadczeniu i dokumentach przekazanych przez kontrahenta Strony postępowania tj. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom IV karta akt postępowania 784,852). Uwzględnienie i rozliczenie przez Stronę postępowania w przelewie bankowym z dnia 3 marca 2020 r. świadczeń pieniężnych wynikających z faktur VAT korygujących, jest zabiegiem prawidłowym i oczywiście dopuszczalnym, jednakże należy wskazać, że ujęte w tym rozliczeniu dokumenty nie dawały podstawy do zmniejszenia wartości świadczenia pierwotnego spełnionego z opóźnieniem, od której Prezes Urzędu w pierwszej instancji obliczył JKP. Prezes Urzędu w pierwszej instancji z korzyścią dla Strony postępowania, przyjął wartość świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury VAT o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6821 spełnionej z opóźnieniem w dniu 3 marca 2020 r. w kwocie [informacja chroniona] i następnie obliczył od niej jednostkową karę pieniężną, jednakże mając na względzie dyspozycję z art. 139 kpa, brak jest możliwości zmiany decyzji na niekorzyść Strony. Wobec powyższego Prezes Urzędu czyniąc ustalenia w drugiej instancji obliczył JKP, co do świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury VAT o nr [informacja chroniona], w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6821, spełnionej z opóźnieniem w dniu 3 marca 2020 r., również od tej samej kwoty tj. od [informacja chroniona] co zostało zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.



W wyniku analizy dokumentów Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne wynikające z faktury Vat o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp. 6822, 6823, 6824, 6825 było spełniane w 3 częściach przelewem bankowym, odpowiednio w dniu 3 marca 2020 r. w kwocie [informacja chroniona], w dniu 30 kwietnia 2024 r. w kwocie [informacja chroniona], w dniu 15 maja 2020 r. w kwocie [informacja chroniona] oraz w wyniku kompensaty dokonanej w dniu 25 maja 2020 r. w kwocie [informacja chroniona]. Do faktury VAT o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp. 6822, 6823, 6824, 6825, [informacja chroniona] wystawiła fakturę Vat korygującą o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 7057 (DWZ.93.5.2022 tom IV karta akt postępowania 833), której przyczyną wystawienia było udzielenie rabatu przepływowego za luty 2020 r. W związku z powyższym, przywołana faktura korygująca, nie stanowi podstawy do zmniejszenia wartości świadczenia pieniężnego pierwotnego, wynikającego z faktury Vat o numerze [informacja chroniona], wskazanego w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp. 6822, 6823, 6824, 6825.

Tym samym ustalenia organu pierwszej instancji w zakresie wyłączenia z postępowania faktury Vat korygującej [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 7057 zaprezentowanej w tabeli A-5, oraz ustalenia w zakresie wartości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury Vat o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp. 6822, 6823, 6824, 6825 również pozostają aktualne, co zostało zaprezentowano w Tabelach E i F, stanowiących załączniki do niniejszej Decyzji.

W wyniku analizy dokumentów Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne wynikające z faktury Vat korygującej o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 7049, zostało wystawione jako zbiorcza faktura korygująca do faktur Vat o numerach: [informacja chroniona] z tytułu udzielenia rabatów za 01 2020 (DWZ.93.5.2022 tom III karta akt postępowania 548).

Należy zauważyć, że udzielenie przez [informacja chroniona] rabatów dla PGF S.A. w fakturze korygującej o numerze [informacja chroniona] z dnia 17 kwietnia 2020 r. w kwocie [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 7049 również dotyczyło faktury Vat o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6785, jednakże nie stanowiło zmniejszenia jej wartości pierwotnej. Z materiału dowodowego wynika, że do przywołanej faktury Vat o numerze [informacja chroniona] o wartości [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6785 została wystawiona przez [informacja chroniona] faktura Vat korygująca o numerze [informacja chroniona], w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 7045 (DWZ.93.5.2022 tom III karta akt postępowania 544) z tytułu zwrotu towaru przez PGF S.A. [informacja chroniona] i stanowi



ona podstawę do zmniejszenia wartości pierwotnej faktury Vat o numerze [informacja chroniona], w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6785, spełnionej przez Stronę postępowania z opóźnieniem. Ustalenia w powyższym zakresie zostały poczynione w oparciu o przedłożone do postępowania dokumenty, odzwierciedlające ustalenia stron transakcji handlowej.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne wynikające z faktury Vat o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6785 pomniejszone o wartość faktury VAT korygującej o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 7045 zostało spełnione po ustalonym przez strony umowy handlowej terminie. W wyniku analizy ustalono, że wartość świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem, z uwzględnieniem faktury korygującej wyniosła [informacja chroniona], następnie ustalono liczbę dni opóźnienia co zostało zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji. Wymaga także dodać, że świadczenie pieniężne wynikające z faktury Vat korygującej o numerze [informacja chroniona], wskazane w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 7049 nie stanowiące podstawy do zmniejszenia wartości świadczenia pierwotnego, zostało wyłączone spod rozstrzygania i zaprezentowane w Tabeli A-5, stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji.

Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne wynikające z faktury Vat o numerze [informacja chroniona] wskazane w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 6832 było spełnione w wyniku przelewu zbiorczego w dniu 3 kwietnia 2020 r. Do przywołanej faktury o nr [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6832, [informacja chroniona] wystawiła fakturę Vat korygującą o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6945 (DWZ.93.5.2022 tom II karta akt postępowania 417), której przyczyną wystawienia była korekta ceny. W związku z powyższym, przywołana faktura korygująca stanowiła podstawę do zmniejszenia wartości świadczenia pieniężnego pierwotnego wynikającego z faktury Vat o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6832.

Na marginesie trzeba dodać, że faktura korygująca [informacja chroniona] wskazana w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6945 została w postępowaniu w pierwszej instancji z korzyścią dla Strony rozliczona w części tj. w kwocie [informacja chroniona] w ten sposób, że po jej uwzględnieniu obliczono niższą wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6821 spełnionego z opóźnieniem (co zostało zaprezentowane w Tabeli D1 zaskarżonej Decyzji). Jednakże, mając na względzie dyspozycję z art. 139 kpa brak jest podstaw prawnych do zmiany decyzji na niekorzyść Strony.



Wobec powyższego Prezes Urzędu, czyniąc ponownie ustalenia, obliczył JKP co do świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury VAT o nr [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6832 z uwzględnieniem faktury Vat korygującej o numerze [informacja chroniona] wskazanej w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6945 spełnionej z opóźnieniem w dniu 3 kwietnia 2020 r. od pomniejszonej kwoty tj. od [informacja chroniona] co zostało zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne wynikające z faktury Vat o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6833 było spełnione w wyniku przelewu zbiorczego w dniu 3 kwietnia 2020 r. Do przywołanej faktury o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6833 [informacja chroniona] wystawiła fakturę Vat korygującą o numerze [informacja chroniona], w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6946 (DWZ.93.5.2022 tom II karta akt postępowania 418), której przyczyną wystawienia była korekta ceny. W związku z powyższym, przywołana faktura korygująca stanowi podstawę do zmniejszenia wartości świadczenia pieniężnego pierwotnego wynikającego z faktury Vat o numerze [informacja chroniona] Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6833 spełnionego z opóźnieniem.

Na marginesie trzeba dodać, że w postępowaniu w pierwszej instancji błędnie przyjęto, chociaż z korzyścią dla Strony postępowania, że faktura korygująca [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6946 w części tj. w kwocie [informacja chroniona] stanowiła podstawę do ustalenia niższej wartości świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem. Tym samym ustalono niższą wartość pierwotnego świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6821 spełnionego z opóźnieniem (prezentacja w Tabeli D1- stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji). Powyższe ustalenia były dokonane z korzyścią dla Strony postępowania, jednakże nieprawidłowo, gdyż faktura korygująca o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6946 nie stanowiła podstawy do zmniejszenia wartości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury o numerze 8752921037 w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6821 spełnionego z opóźnieniem. Jednakże, ze względu na zakaz określony przepisem art. 139 kpa brak jest możliwości zmiany decyzji na niekorzyść wnoszącej wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Wobec powyższego Prezes Urzędu czyniąc ustalenia w drugiej instancji obliczył JKP co do świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury VAT o nr [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6833 z uwzględnieniem faktury Vat korygującej o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6946, spełnionej z opóźnieniem w dniu 3 kwietnia 2020 r. od pomniejszonej kwoty tj. od [informacja chroniona]. Pozostałe



ustalenia, co do terminu zapłaty oraz daty spełnienia świadczenia pieniężnego pozostają nadal aktualne co zostało zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W wyniku analizy pozostałych dokumentów obrazujących otrzymane przez PGF S.A. faktury VAT korygujące wystawione przez kontrahenta tj. [informacja chroniona] przekazane w toku postępowania przez wystawcę i wskazane przez PGF S.A. w Tabeli 1 pod następującymi numerami Lp.: 6941, 6838, 6839, 6840, 6942, 6943, 6944, 6947, 6953, 6956, 6948, 6949, 6950, 6951, 6952, 6957, 6954, 6955, 6972, 6973, 6958, 6959, 6960, 6963, 6974, 6978, 6982, 6975, 6976, 6977, 6983, 6979, 6980, 6981, 6984, 6985, 6987, 6988, 6986, 6989, 6998, 6999, 6990, 6991, 6993, 6994, 6995, 6997, 7006, 7007, 7000, 7001, 7002, 7003, 7004, 7005, 7015, 7016, 7008, 7009, 7010, 7011, 7012, 7013, 7017, 7018, 7019, 7020, 7021, 7022, 7023, 7025, 7026, 7024, 7027, 7039, 7041, 7028, 7031, 7032, 7033, 7034, 7035, 7036, 7037, 7038, 7042, 7040, 7043, 7044, 7048, 7056, 7046, 7047, 7060, 7049, 7050, 7051, 7053, 6836, 7057, 7058, 7059, 6837, o łącznej wartości [informacja chroniona], wystawione do faktur pierwotnych nieobjętych okresem postępowania, Prezes Urzędu potwierdził daty wystawienia dokumentów, wartość wystawionych faktur korygujących, ustalił przyczyny ich wystawienia (skan dokumentu faktury korygującej) oraz ustalił do jakich faktur pierwotnych zostały wystawione.

Wymaga dodać, że niektóre analizowane, a przywołane wyżej faktury VAT korygujące zostały wystawione z przyczyny, która stanowiła podstawę zmniejszenia wartości świadczenia pierwotnego wynikającego z wystawionej faktury VAT, jednakże wskazane nr pierwotnych faktur Vat, do których wystawiono wyszczególnione wyżej faktury VAT korygujące, nie dotyczyły świadczeń pieniężnych objętych rzeczonym postępowaniem i tym samym faktury korygujące zostały prawidłowo, wyłączone spod rozstrzygania przez organ w pierwszej instancji, a poczynione ustalenia zaprezentowano w tabeli wyłączeń tj. w Tabeli A-5 stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji. Tym samym Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji wskazuje, że ustalenia organu działającego w pierwszej instancji w powyższym zakresie pozostają nadal aktualne, gdyż były dokonane prawidłowo i tym samym uznaje je również za swoje.

5.5.Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona], kontrahenta Strony postępowania.

W wyniku analizy otrzymanych dokumentów od [informacja chroniona] kontrahenta Strony potwierdzono, że PGF S.A. rozliczała świadczenia pieniężne wynikające z zawartych



transakcji handlowych uwzględniając w przelewach również faktury korygujące, tzn. dokonując przelewu zbiorczego, potrącała część kwoty wynikającej z zobowiązania o wartość otrzymanych faktur korygujących, co jest zabiegiem prawidłowym i niebudzącym żadnych wątpliwości. Realizacja przelewu z uwzględnieniem faktur korygujących, pozwoliła na zmniejszenie wartości sumy zobowiązań wobec dostawcy wynikającej z otrzymanych przez PGF S.A. dowodów zakupu. [informacja chroniona] przekazała do postępowania za pismem z dnia 25 stycznia 2024 r. dokumenty stanowiące załącznik 6, 7, 8, obrazujące przywołany wyżej sposób rozliczenia jej należności (DWZ.93.5.2022 tom IX karta akt postępowania 2129, 2130, 2131).

Należy wskazać, że Strona postępowania wskazała za pismem z dnia 18 grudnia 2023 r. w załączniku 1E w pliku [informacja chroniona] w Tabeli 1 nr pozycji Lp. 15947, została wystawiona do faktury pierwotnej o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 nr pozycji 15941. W związku z powyższym, Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji uwzględnił w ostatecznym rozrachunku fakturę korygującą o numerze [informacja chroniona], tym samym zmniejszył wartość zobowiązania wynikającego z faktury pierwotnej o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 nr pozycji Lp. 15941 o kwotę wskazaną na fakturze korygującej nr [informacja chroniona] w Tabeli 1 nr pozycji Lp. 15947.

Ustalenia w tym zakresie zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji, w kolumnie obrazującej wartość świadczenia pieniężnego spełnionego po terminie.

5.6.Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona], kontrahenta Strony postępowania

[informacja chroniona] w wyjaśnieniach złożonych w piśmie doręczonym do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: UOKiK) dnia 31 stycznia 2024 r. (DWZ.93.5.2022 tom X, karta akt postępowania 2150- 2172) wskazała, że świadczenia pieniężne dla których wystawiła dokumenty faktur korygujących znajdujących się w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 17197, 17199, 17202, 17203, 17204, 17205, 17206, 17207, 17208, 17209, 17210, 17211, 17212, 17213, 17201 zostały rozliczone poprzez potrącenie wartości faktury VAT korygującej ze świadczeniami pieniężnymi należnymi [informacja chroniona] w przelewie bankowym.

Pomimo wezwania z dnia 17 stycznia 2024 r. (DWZ.93.5.2022 tom IX karta akt postępowania 2048-2053) w zakresie przekazania faktur VAT korygujących (w punkcie 3) szczegółowo wymienionych w załączniku nr 1 do przywołanego wyżej Wezwania, kontrahent Strony nie przedłożył dokumentów, do których złożenia został zobowiązany.



W związku z powyższym Prezes Urzędu w oparciu o przedłożone przez PGF S.A. informacje przekazane za pismem z dnia 18 grudnia 2023 r. w prawidłowo podpisanym załączniku 1E w pliku [informacja chroniona], ustalił, do których świadczeń pieniężnych dokumentowanych odpowiednio fakturą pierwotną, spełnionych z opóźnieniem zostały wystawione faktury VAT korygujące wskazane w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 17197, 17199, 17202, 17203, 17204, 17205, 17206, 17207, 17208, 17209, 17210, 17211, 17212, 17213, 17201.

Wobec powyższego świadczenie pieniężne wynikające z faktury korygującej wskazanej w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 17203 o wartości [informacja chroniona] zostało uwzględnione przy obliczaniu wartości świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem znajdującego się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 17097, świadczenie pieniężne wynikające z faktury korygującej wskazanej w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 17208 o wartości [informacja chroniona] zostało uwzględnione przy obliczaniu wartości świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem znajdującego się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 17103, a ustalenia w tym zakresie zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji. Natomiast świadczenie pieniężne wynikające z faktury korygującej wskazanej w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 17209 o wartości [informacja chroniona] zostało uwzględnione przy obliczaniu wartości świadczenia pieniężnego spełnionego bez opóźnień w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 17131 i zaprezentowano je w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W zakresie pozostałych świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych do których wystawiono dowody sprzedaży (tj. faktury korygujące) znajdujące się w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 17197, 17199, 17202, 17204, 17205, 17206, 17207, 17210, 17211, 17212, 17213, 17201 należy wskazać, że zostały one wystawione do faktur VAT, wobec których organ pierwszej instancji nie ustalił opóźnień w ich spełnianiu, tym samym zostały one wyłączone spod rozstrzygania, co zostało zaprezentowane w Tabeli A-5, korekty nierozliczone stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji. Tym samym Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji uznaje te ustalenia również za swoje.

5.7. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona], kontrahenta Strony postępowania

[informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom X, karta akt postępowania 2207-2241) za pismem z dnia 1 lutego 2024 r. w wyjaśnieniach wskazała, że świadczenia pieniężne, dla



których wystawiła dokumenty faktur korygujących znajdujących się w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp. 18779, 18852 zostały rozliczone w wyniku kompensaty.

W wyniku analizy przedłożonych przez kontrahenta Strony postępowań dokumentów Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne dla których [informacja chroniona] wystawiła dokumenty faktur VAT korygujących znajdujących się w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 18779, 18852 dotyczą świadczeń pieniężnych wynikających z dokumentów zakupu nieobjętych okresem postępowania.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu w oparciu o przedłożone do postępowania przez PGF S.A. informacje przekazane za pismem z dnia 18 grudnia 2023 r. w prawidłowo podpisanym załączniku 1E w pliku [informacja chroniona], uwzględnił oświadczenie Strony, która wskazała, że świadczenia pieniężne wynikające z faktury pierwotnej zostały skorygowane fakturami VAT korygującymi, z przyczyn pierwotnych wskazanymi w Tabeli 1 nr pozycji Lp. 18833, 18834, co w konsekwencji miało wpływ na zmniejszenie wartości pierwotnych świadczeń pieniężnych, spełnionych z opóźnieniem. Dlatego też, świadczenie pieniężne wynikające z faktury korygującej, wskazanej w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 18833 o wartości [informacja chroniona], dokumentowane fakturą VAT korygującą o numerze [informacja chroniona] zostało uwzględnione przy obliczaniu wartości świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem znajdującego się, w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 18716, świadczenie pieniężne wynikające z faktury korygującej wskazanej w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 18834 o wartości [informacja chroniona] dokumentowane fakturą o numerze [informacja chroniona] zostało uwzględnione przy obliczaniu wartości świadczenia pieniężnego dokumentowanego fakturą o numerze [informacja chroniona] spełnionego z opóźnieniem znajdującego się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 18714, a ustalenia w tym zakresie zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W zakresie pozostałych świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych do których wystawiono dowody sprzedaży (tj. faktury korygujące) znajdujące się w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 18679, 18680, 18774, 18775, 18776, 18777, 18778, 18780, 18824, 18825, 18827, 18828, 18829, 18831, 18832, 18836, 18837, 18838, 18847 należy wskazać, że były one wymagalne po okresie prowadzonego postępowania i zgodnie z oświadczeniem kontrahenta Strony, zostały również rozliczone po okresie prowadzonego postępowania w datach od 29 maja 2020r. do 19 czerwca 2020 r. W związku z powyższym świadczenia te, zostały wyłączone spod rozstrzygania do tabeli A-5 korekty nierozliczone, stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji, a ustalenia w tym zakresie pozostają tożsame z ustaleniami Prezesa Urzędu czynionymi w pierwszej instancji.



5.8.Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona], kontrahenta Strony postępowania

[informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom X i tom XI, karta akt postępowania 2242-2577) za pismem z dnia 6 lutego 2024 r. przekazała w załącznikach duplikaty faktur korygujących ujętych w załączniku do Wezwania z dnia 17 stycznia 2024 r. odzwierciedlających dokonane transakcje handlowe tj. świadczenia pieniężne znajdujące się w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 12223, 12224, 12225, 12226, 12227, 12228, 12229, 12230, 12231, 12232, 12233, 12234, 12235, 12236, 12237, 12238, 12239, 12470, 12240, 12241, 12242, 12243, 12244, 12245, 12246, 12247, 12248, 12249, 12250, 12251, 12252, 12253, 12254, 12255, 12256, 12257, 12258, 12259, 12260, 12261, 12262, 12263, 12264, 12265, 12266, 12267, 12268, 12269, 12270, 12271, 12272, 12273, 12274, 12275, 12276, 12277, 12278, 12279, 12280, 12281, 12282, 12283, 12284, 12285, 12286, 12287, 12288, 12289, 12290, 12291, 12292, 12293, 12294, 12295, 12296, 12297, 12298, 12299, 12300, 12301, 12302, 12303, 12304, 12305, 12306, 12307, 12308, 12309, 12310, 12311, 12312, 12313, 12314, 12315, 12316, 12317, 12318, 12319, 12320, 12321, 12322, 12323, 12324, 12325, 12326, 12327, 12328, 12329, 12330, 12331, 12332, 12333, 12334, 12335, 12336, 12337, 12338, 12339, 12340, 12341, 12549, 12550, 12551, 12552, 12553, 12554, 12555, 12556, 12557, 12558, 12559, 12560, 12561, 12562, 12563, 12564, 12565, 12566, 12567, 12568, 12569, 12570, 12571, 12572, 12573, 12574, 12575, 12576, 12577, 12578, 12664, 12165, 12166, 12167, 12168, 12169, 12170, 12171, 12172, 12173, 12174, 12175, 12176, 12177, 12178, 12179, 12180, 12181, 12182, 12183, 12184, 12185, 12186, 12187, 12188, 12189, 12190, 12191, 12192, 12193, 12194, 12195, 12196, 12197, 12198, 12199, 12200, 12201, 12202, 12203, 12204, 12205, 12206, 12207, 12208, 12209, 12210, 12211, 12212, 12213, 12214, 12215, 12216, 12217, 12218, 12219, 12478, 12485, 12489, 12490, 12491, 12492, 12493, 12494, 12495, 12496, 12497, 12498, 12499, 12500, 12501, 12502, 12503, 12504, 12505, 12506, 12507, 12508, 12509, 12510, 12511, 12512, 12513, 12441, 12473, 12476, 12481, 12482, 12483, 12486, 12487, 12488, 12220, 12221, 12222. W ujęciu tabelarycznym stanowiącym załącznik nr 1 do pisma z dnia 6 lutego 2024 r. (DWZ.93.5.2022 tom X, karta akt postępowania 2292-2294) [informacja chroniona]. wskazała, ustalone terminy zapłaty dla poszczególnych świadczeń pieniężnych wynikających z wystawionych dla PGF S.A. faktur VAT korygujących, daty otrzymania/rozliczenia każdego świadczenia pieniężnego oraz w uwagach wskazała liczbę dni wcześniejszego rozliczenia faktury korygującej, niż to wynikało z ustalonego w umowie terminu zapłaty (tj. wobec [informacja chroniona] świadczeń pieniężnych), a w przypadku pozostałych [informacja chroniona] świadczeń pieniężnych dla których wystawiono dla PGF S.A. faktury VAT



korygujące, znajdujące się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp.: 12664, 12441, 12476 wskazała, że zostały one rozliczone po umówionym terminie zapłaty.

W ramach wyjaśnień [informacja chroniona] przekazała także zawartą z PGF S.A. Umowę o współpracę w zakresie dystrybucji produktów z dnia 19 czerwca 2019 r. (DWZ.93.5.2022 tom X, karta akt postępowania 2245-2577) gdzie w [informacja chroniona] zostały opisane zasady reklamacji i sposobu jej rozpatrzenia (DWZ.93.5.2022 tom X, karta akt postępowania 2248v-2249), oraz w załączniku [informacja chroniona] do przywołanej Umowy zasady współpracy w odniesieniu do zakupu [informacja chroniona] dotyczące opisanej w punkcie 1 wspólnej organizacji akcji promocyjnych wraz ze sposobem jej rozliczania tj. wystawiania w tym zakresie faktur VAT korygujących dla PGF S.A. (DWZ.93.5.2022 tom X, karta akt postępowania 2262).

W wyniku analizy materiału dowodowego znajdującego się w aktach sprawy Prezes Urzędu ustalił przyczyny wystawienia każdej ze wskazanych faktur VAT korygujących znajdujących się w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp. 12223, 12224, 12225, 12226, 12227, 12228, 12229, 12230, 12231, 12232, 12233, 12234, 12235, 12236, 12237, 12238, 12239, 12470, 12240, 12241, 12242, 12243, 12244, 12245, 12246, 12247, 12248, 12249, 12250, 12251, 12252, 12253, 12254, 12255, 12256, 12257, 12258, 12259, 12260, 12261, 12262, 12263, 12264, 12265, 12266, 12267, 12268, 12269, 12270, 12271, 12272, 12273, 12274, 12275, 12276, 12277, 12278, 12279, 12280, 12281, 12282, 12283, 12284, 12285, 12286, 12287, 12288, 12289, 12290, 12291, 12292, 12293, 12294, 12295, 12296, 12297, 12298, 12299, 12300, 12301, 12302, 12303, 12304, 12305, 12306, 12307, 12308, 12309, 12310, 12311, 12312, 12313, 12314, 12315, 12316, 12317, 12318, 12319, 12320, 12321, 12322, 12323, 12324, 12325, 12326, 12327, 12328, 12329, 12330, 12331, 12332, 12333, 12334, 12335, 12336, 12337, 12338, 12339, 12340, 12341, 12549, 12550, 12551, 12552, 12553, 12554, 12555, 12556, 12557, 12558, 12559, 12560, 12561, 12562, 12563, 12564, 12565, 12566, 12567, 12568, 12569, 12570, 12571, 12572, 12573, 12574, 12575, 12576, 12577, 12578, 12664, 12165, 12166, 12167, 12168, 12169, 12170, 12171, 12172, 12173, 12174, 12175, 12176, 12177, 12178, 12179, 12180, 12181, 12182, 12183, 12184, 12185, 12186, 12187, 12188, 12189, 12190, 12191, 12192, 12193, 12194, 12195, 12196, 12197, 12198, 12199, 12200, 12201, 12202, 12203, 12204, 12205, 12206, 12207, 12208, 12209, 12210, 12211, 12212, 12213, 12214, 12215, 12216, 12217, 12218, 12219, 12478, 12485, 12489, 12490, 12491, 12492, 12493, 12494, 12495, 12496, 12497, 12498, 12499, 12500, 12501, 12502, 12503, 12504, 12505, 12506, 12507, 12508, 12509, 12510, 12511, 12512, 12513, 12441, 12473, 12476, 12481, 12482, 12483, 12486, 12487, 12488, 12220, 12221, 12222.

Wymaga wyjaśnienia, że część wyżej wskazanych faktur VAT korygujących została wystawiona do faktur VAT pierwotnych nieobjętych okresem postępowania. Należy dodać,



że Prezes Urzędu czyniąc ustalenia w zakresie potwierdzenia wartości każdego świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem, uwzględniał również oświadczenie i informacje przekazane przez Stronę w pliku pod nazwą [informacja chroniona] stanowiącym załącznik do pisma z dnia 18 grudnia 2023 r. Jednakże w przypadku świadczenia pieniężnego wskazanego w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 12074 dokumentowanego fakturą o nr [informacja chroniona], dla którego Strona wskazała, że została do niego wystawiona faktura korygująca nr [informacja chroniona] znajdująca się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 12500, Prezes Urzędu wskazuje, że nie uwzględnił korekty przy obliczaniu wartości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 nr pozycji Lp. 12074 spełnionego z opóźnieniem, gdyż przyczyną otrzymania przez PGF S.A. faktury korygującej, było udzielenie jej rabatu, który to nie stanowi przyczyny pierwotnej wystawienia faktury korygującej, a tym samym pierwotna wartość faktury odzwierciedlała prawdziwe zdarzenie gospodarcze nieobarczone błędem.

Również w przypadku ustalania wartości świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury Vat o numerze [informacja chroniona], wskazanego w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 12031 spełnionego z opóźnieniem, nie uwzględniono korekty dokumentowanej fakturą VAT korygująca nr [informacja chroniona], wskazaną w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 12578, gdyż przyczyną jej wystawienia było udzielenie rabatu, a nie przyczyna pierwotna np. błąd. Należy podkreślić, że ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie uwzględnienia faktur korygujących wystawionych dla PGF S.A. przez [informacja chroniona], przy ustalaniu wartości świadczeń pieniężnych spełnionych z opóźnieniem, pozostają tożsame z ustaleniami czynionymi przez organ w pierwszej instancji, co zostało zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji, natomiast w zakresie faktur korygujących w Tabeli A-5, stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji.

5.9. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona], kontrahenta Strony postępowania

[informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XII, karta akt postępowania 2578-2704) za pismem z dnia 1 lutego 2024 r. przekazała dokument wystawiony dla PGF S.A. tj. duplikat faktury korygującej o numerze [informacja chroniona] znajdującej się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 7871 (DWZ.93.5.2022 tom XII, karta akt postępowania 2696). Z analizy dokumentu wynika, że przyczyną jego wystawienia było rozliczenia promocji za marzec 2020 r. co jest zgodne z informacją przekazaną do postępowania również przez Stronę postępowania, w złączniku pod nazwą [informacja chroniona] przekazanym za pismem Strony z dnia 15 stycznia 2021r. (DZP.93.49.2020 tom II, karta akt postępowania 365). Należy



wskazać, że przywołana korekta została prawidłowo wyłączona spod rozstrzygania w zaskarżonej Decyzji, wydanej przez Prezesa Urzędu i wskazana w Tabeli A-5, stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji, z uwagi, na to, że przyczyną jej wystawienia było udzielenie rabatu tj. rozliczenie promocji za marzec 2020 r.

Ustalenia organu czynione w pierwszej instancji w powyższym zakresie, Prezes Urzędu uznaje za swoje i w sprawie z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy nadal pozostają aktualne.

5.10. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona], kontrahenta Strony postępowania

[informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XII, karta akt postępowania 2705-2731) za pismem z dnia 1 lutego 2024 r. przekazała dokumenty faktur korygujących, wystawione dla PGF S.A. i znajdujących się, w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 15728, 15722, 15725, 15705, 15704, 15707, 15709, 15710, 15711 (DWZ.93.5.2022 tom XII, karta akt postępowania 2734, 2740- 2748).

Z analizy dokumentów wynika, że świadczenia pieniężne wynikające z faktur korygujących wskazane w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 15728, 15722, 15709, 15711 odpowiednio dokumentowane fakturami o nr: [informacja chroniona], dotyczyły świadczeń pieniężnych wobec których Prezes Urzędu nie ustalił opóźnień w ich spełnianiu, wobec czego prawidłowo zostały wyłączone z postępowania prowadzonego w pierwszej instancji i zaprezentowane w Tabeli A-5, stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji.

Natomiast świadczenia pieniężne wynikające ze zbiorczych faktur korygujących wskazanych w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 15725, 15705, 15704, 15707, 15710 zostały uwzględnione przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych wynikających z faktur do których zostały wystawione, objętych okresem postępowania i spełnionych przez Stronę z opóźnieniem, a znajdujących się w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 15712, 15713, 15714, 15715, 15716, 15720, 15721. Powyższe ustalenia w zakresie uwzględnienia faktur korygujących, częściowo były zgodne z informacjami przekazanymi przez Stronę.

Należy wskazać, że faktura korygująca o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 15725 została uwzględniona w całości przy obliczeniu wartości świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem i wskazanego w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 15713 dokumentowanego fakturą nr [informacja chroniona] w ten sposób, że po jej uwzględnieniu ustalono niższą wartość świadczenia pieniężnego wskazanego w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 15713 spełnionego z opóźnieniem. Faktura korygująca o numerze [informacja chroniona] wskazana w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 15705 została

w całości uwzględniona przy obliczeniu wartości świadczenia pieniężnego wskazanego spełnionego z opóźnieniem w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 15720 dokumentowanego fakturą nr [informacja chroniona] w ten sposób, że po jej uwzględnieniu ustalono niższą wartość świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem.

Należy wskazać, że przekazane przez kontrahenta dokumenty faktur korygujących, pozwoliły ustalić ponownie wartość świadczeń pieniężnych, spełnionych przez Stronę z opóźnieniem, co zostało zaprezentowane w Tabelach E oraz F, stanowiących załączniki do niniejszej Decyzji.

5.11. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona], kontrahenta Strony postępowania

W odpowiedzi na Wezwanie Prezesa Urzędu, [informacja chroniona] przekazała informacje dotyczące wystawionych przez [informacja chroniona] dla PGF S.A. faktur korygujących (DWZ.93.5.2022 tom XIII, karta akt postępowania 2905-2981) znajdujących się w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 28338, 28339, 28346, 28347, 28348, jednocześnie wskazując, do której faktury pierwotnej zostały wystawione (DWZ.93.5.2022 tom XIII, karta akt postępowania 2907, 2972-2980). Informacje przekazane przez kontrahenta Strony, nie budziły wątpliwości pod względem poprawności i rzetelności i pozostają tożsame z informacjami wskazanymi w Tabeli 1, przekazanymi przez Stronę postępowania. W związku z powyższym stanowiły podstawę do dalszych ustaleń Prezesa Urzędu.

W wyniku analizy ustalono, że świadczenia pieniężne dokumentowane fakturami korygującymi o numerach: [informacja chroniona], znajdujące się w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 28338, 28339, 28346, 28347, 28348 zostały wystawione do faktur pierwotnych znajdujących się w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 28336, 28337, 28343, 28344, 28345. Ustalono, że faktura korygująca numer [informacja chroniona], znajdująca się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp.: 28338 w kwocie [informacja chroniona], została wystawiona do faktury pierwotnej numer [informacja chroniona] wskazanej w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp.: 28336 o wartości [informacja chroniona] i tym samym, została uwzględniona przy obliczaniu wartości świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem, wskazanego w Tabeli F, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji. Faktura korygująca numer [informacja chroniona] znajdująca się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 28339 w kwocie [informacja chroniona], została wystawiona do faktury numer [informacja chroniona] wskazanej w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 28337 o wartości [informacja chroniona] i uwzględniona przy obliczaniu wartości świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem



w Tabeli F, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji. Faktura korygująca numer [informacja chroniona] znajdująca się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 28346 w kwocie [informacja chroniona], została wystawiona do faktury numer [informacja chroniona] wskazanej w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 28343 o wartości [informacja chroniona] i uwzględniona przy obliczaniu wartości świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem w Tabeli F, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji. Faktura korygująca numer [informacja chroniona] znajdująca się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 28347 w kwocie [informacja chroniona], została wystawiona do faktury numer [informacja chroniona] wskazanej w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 28345 o wartości [informacja chroniona] i uwzględniona przy obliczaniu wartości świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem w Tabeli F, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji. Faktura korygująca numer [informacja chroniona] znajdująca się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 28348 w kwocie [informacja chroniona], została wystawiona do faktury numer [informacja chroniona] wskazanej w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 28344 o wartości [informacja chroniona] i uwzględniona przy obliczaniu wartości świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem w Tabeli F, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W wyniku powyższych ustaleń, ponownie obliczono wartości świadczeń pieniężnych spełnionych z opóźnieniem, które zostały ustalone w niższej wartości, niż to zostało ustalone przez organ pierwszej instancji w zaskarżonej Decyzji. Ustalenia Prezesa Urzędu, czynione w związku z wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy w zakresie korekt, zostały zaprezentowane w Tabeli F, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

5.12. Ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie otrzymanych przez PGF S.A. faktur korygujących wystawionych przez [informacja chroniona], kontrahenta Strony postępowania

[informacja chroniona] w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu przekazała informacje dotyczące dokonanych transakcji handlowych przez [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3065-3121). W zakresie wystawionych na rzecz PGF S.A. faktur korygujących w ujęciu tabelarycznym (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3078) kontrahent Strony wskazała, że rozliczała korekty świadczeń pieniężnych wynikających z wystawionych faktur sprzedaży dla PGF S.A. z uwzględnieniem „*noty kredytowej*” wystawionej dla PGF S.A. z tytułu [informacja chroniona]. Przekazane przez kontrahenta Strony postępowania informacje, nie budziły wątpliwości pod względem ich poprawności oraz kompletności i na ich podstawie poczyniono dalsze ustalenia.



W wyniku analizy otrzymanych informacji od kontrahenta Strony ustalono, że do świadczenia pieniężnego wynikającego z transakcji handlowej dla której została wystawiona faktura Vat numer [informacja chroniona], znajdująca się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp.: 28174 i 28175, [informacja chroniona] wystawiła *noty kredytowe* zmniejszające wartość świadczenia pierwotnego o numerach: [informacja chroniona], znajdującą się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 28191; [informacja chroniona], znajdującą się w tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 28192; [informacja chroniona], znajdującą się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 28194, oraz [informacja chroniona], znajdującą się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 28193 rozliczona w dwóch częściach [informacja chroniona].

Wskazane wyżej *noty kredytowe* zgodnie z oświadczeniem kontrahenta Strony postępowania zostały wystawione z powodu [informacja chroniona]. Prezes Urzędu czyniąc ponowne ustalenia, uwzględnił otrzymane przez PGF S.A. *noty kredytowe* i ustalił ponownie wartości świadczeń pieniężnych spełnionych z opóźnieniem, oraz obliczył liczbę dni opóźnienia istotną z punktu widzenia wyliczenia JKP. Powyższe ustalenia zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

5.13. Pozostałe ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie zał. 1H przedłożonego przy piśmie z dnia 30 listopada 2023r. - w przedmiocie faktur korygujących

Strona za pismem z dnia 30 listopada 2023 r. przedłożyła dokumenty faktur VAT korygujących wystawionych dla PGF S.A. przez wymienione poniżej podmioty;

- [informacja chroniona] wystawiła faktury korygujące o następujących numerach: [informacja chroniona] zapisane w Tabeli 1 pod nr Lp.16510 na kwotę [informacja chroniona] z dnia 4 lutego 2020 r., wystawiona do faktury o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji LP. 16500 spełnionej w terminie uzgodnionym przez strony umowy handlowej (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1158); [informacja chroniona] nie wskazane w Tabeli 1, ale znajdujące się w aktach sprawy w wersji papierowej (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1158-1160). Z analizy przywołanych dokumentów wynika, że zostały one wystawione do faktur VAT, wobec których Prezes Urzędu nie ustalił opóźnienia w ich spełnianiu przez Stronę postępowania. Dodatkowo należy wskazać, że faktury korygujące o nr [informacja chroniona] zostały wystawione do faktur, które nie zostały objęte okresem postępowania. Natomiast ustalenia co do faktury korygującej o numerze [informacja chroniona] wskazanej w Tabeli 1 pod nr Lp.16510, zostały prawidłowo dokonane przez organ



pierwszej instancji i nadal pozostają aktualne i zostały zaprezentowane w Tabeli A-5 Korekty nierozliczone, stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji.

- [informacja chroniona] wystawiła fakturę korygującą o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji LP. 25857 o wartości [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1161). Z analizy dokumentu wynika, że został on wystawiony do faktury Vat nieobjętej okresem niniejszego postępowania, zatem organ pierwszej instancji dokonał prawidłowych ustaleń i wyłączył przedmiotowe świadczenie spod rozstrzygania do Tabeli A-5 zawierającej świadczenia pieniężne nierozliczone. Ustalenia Prezesa Urzędu wskazane w zaskarżonej Decyzji, nadal pozostają aktualne i zostały zaprezentowane w Tabeli A-5, stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji.
- [informacja chroniona] wystawiła faktury korygujące o numerach: [informacja chroniona] Tabela 1 pozycja nr Lp. 1579 oraz nr faktury korygującej [informacja chroniona] Tabela 1 pozycja Lp. 1578 (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1162-1163). Z analizy dokumentów wynika, że zostały one wystawione do faktur Vat nieobjętych okresem niniejszego postępowania, a dodatkowo zostały rozliczone przed okresem objętym postępowaniem. Zatem, organ pierwszej instancji dokonał prawidłowych ustaleń i wyłączył powyższe świadczenie spod rozstrzygania do Tabeli A-5, zawierającej świadczenia pieniężne nierozliczone. Ustalenia Prezesa Urzędu wskazane w zaskarżonej Decyzji nadal pozostają aktualne i zostały zaprezentowane w Tabeli A-5, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.
- [informacja chroniona] wystawiła fakturę korygującą o numerze [informacja chroniona] Tabela 1 pozycja nr Lp. 25228 (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1164). Z analizy dokumentu wynika, że została ona wystawiona do faktury Vat o numerze [informacja chroniona] nieobjętej okresem niniejszego postępowania. Zatem organ pierwszej instancji dokonał prawidłowych ustaleń i wyłączył niniejsze świadczenie pieniężne spod rozstrzygania do Tabeli A-5 zawierającej świadczenia pieniężne nierozliczone. Ustalenia Prezesa Urzędu wskazane w zaskarżonej Decyzji, nadal pozostają aktualne i zostały zaprezentowane w Tabeli A-5, stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji.
- [informacja chroniona] wystawiła fakturę korygującą o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 nr pozycji Lp.6444 (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1165). Z analizy dokumentu wynika, że został on wystawiony do faktury Vat o numerze [informacja chroniona] nieobjętej okresem niniejszego postępowania. Zatem organ pierwszej instancji dokonał prawidłowych ustaleń i wyłączył te świadczenie spod



rozstrzygania do Tabeli A-5, zawierającej świadczenia pieniężne nierozliczone. Ustalenia czynione przez organ pierwszej instancji i wskazane w zaskarżonej Decyzji, nadal pozostają aktualne. Prezes Urzędu jako organ drugiej instancji uznaje je za swoje i zostały zaprezentowane w Tabeli A-5, stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji.

- [informacja chroniona] wystawiła fakturę korygującą nr [informacja chroniona] Tabela 1 nr pozycji LP. 7517 do faktury VAT nr [informacja chroniona] Tabela 1 nr pozycji Lp. 7507 oraz do faktury vat nr [informacja chroniona] Tabela 1 nr pozycji Lp. 7506 (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1166-1167). Z analizy dokumentu wynika, że faktura korygująca została wystawiona z powodu korekty naliczonych opłat, wobec czego świadczenia pieniężne wynikające z faktur do których zostały wystawione, zostały w całości skorygowane do zera i tym samym ustalono, że nie zostały one spełnione z opóźnieniem. Ustalenia Prezesa Urzędu czynione w drugiej instancji, zaprezentowano w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji,
- [informacja chroniona] wystawiła fakturę korygującą o numerze Faktura korygująca VAT nr [informacja chroniona] Lp. 7516 w Tabeli 1 (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1168-1169) przekazaną także do postępowania jako załącznik nr 18 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 120-121). Prezes Urzędu ustalił prawidłową wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktur VAT o numerach [informacja chroniona], w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 7503 oraz [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 7504 wystawionych dla PGF S.A. Do przywołanych faktur Vat, [informacja chroniona] wystawiła dla PGF S.A. fakturę VAT korygującą o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 7516, a powodem jej wystawienia była korekta naliczonych opłat. W związku z powyższym ustalono, że świadczenia pieniężne wynikające z faktur VAT o numerach [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 7503 oraz [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 7504, zostały w całości skorygowane, wobec czego nie zostały one spełnione z opóźnieniem. Wyniki ustaleń Prezesa Urzędu w tym zakresie, zostały zaprezentowane w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.
- [informacja chroniona] wystawiła fakturę korygującą o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 nr pozycji Lp. 6733 (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1171) do fa o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 nr pozycji Lp. 6731. W toku postępowania ustalono, że całe świadczenie pieniężne wynikające z faktury pierwotnej zostało skorygowane z powodu korekty ilości/korekty rozliczenia do zera. Ustalenia w tym zakresie zostały zaprezentowane w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.



- [informacja chroniona] wystawiła fakturę korygującą o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 nr poz. Lp. 11630 (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1172). Z analizy dokumentu wynika, że został on wystawiony do faktury Vat nr [informacja chroniona], w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 11631 spełnionej przez Stronę postępowania w terminie i co do której Prezes Urzędu nie ustalił opóźnienia. Zatem świadczenie pieniężne wynikające z dokumentu faktury Vat korygującej o numerze [informacja chroniona] zostało prawidłowo przez organ pierwszej instancji ujęte w Tabeli wyłączeń A-5, a świadczenie pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie, zostało ujęte w Tabeli A-7 świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę w terminie, stanowiących załączniki do zaskarżonej Decyzji. Należy wskazać, że ustalenia czynione przez organ w pierwszej instancji pozostają w tym zakresie nadal aktualne i Prezes Urzędu uznaje je za swoje.
- [informacja chroniona] wystawiła fakturę korygującą o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 7519 do faktury Vat o numerze [informacja chroniona] Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 7518 (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1173) z powodu korekty ceny sprzedaży. W wyniku analizy dokumentu ustalono ponownie wartość świadczenia spełnionego z opóźnieniem w dniu 25 lutego 2020 r., potwierdzono termin zapłaty oraz ustalono liczbę dni opóźnienia. Ustalenia Prezesa Urzędu zaprezentowano w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

5.14. Pozostałe ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie załącznika K do pisma Strony z dnia 30 listopada 2023 r.

- [informacja chroniona] wystawiła fakturę korygującą [informacja chroniona] nie wskazaną przez Stronę postępowania w Tabeli 1, a wystawioną do faktury o numerze [informacja chroniona] pod nr pozycji Lp. 12722 (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1182). W wyniku analizy, ustalono prawidłową wartość świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem, uwzględniając przy tym fakturę korygującą nr [informacja chroniona] nie wskazaną przez Stronę postępowania w Tabeli 1 na kwotę [informacja chroniona], datę jego spełnienia oraz wyliczono liczbę dni do obliczenia JKP. Ustalenia zaprezentowano w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.
- [informacja chroniona] wystawiła fakturę korygującą nr [informacja chroniona] na kwotę [informacja chroniona] nie wskazaną przez Stronę postępowania w Tabeli 1, do faktury Vat o nr [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 6728 (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1185). W wyniku analizy ustalono, prawidłową wartość świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem uwzględniając przy tym wystawioną



do faktury korektę o numerze [informacja chroniona] zł oraz wyliczono liczbę dni opóźnienia do obliczenia JKP. Ustalenia zostały zaprezentowane w Tabeli F, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

- [informacja chroniona] wystawiła fakturę korygującą o numerze [informacja chroniona], nie wskazaną w Tabeli 1 przekazanej do postępowania przez Stronę, do faktury Vat o nr [informacja chroniona] w Tabeli 1 nr pozycji Lp. 13191(DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1186). W wyniku analizy ustalono, prawidłową wartość świadczenia pieniężnego spełnionego z opóźnieniem, uwzględniając przy tym wystawioną do faktury korektę o numerze [informacja chroniona] oraz obliczono liczbę dni opóźnienia do wyliczenia JKP. Ustalenia zostały zaprezentowane w Tabeli F, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

5.15.Ustalenia Prezesa Urzędu w przedmiocie przedpłat w zakresie załączników L i Ł przedłożonych do pisma Strony z dnia 30 listopada 2023 r.

Strona za pismem z dnia 30 listopada 2023 r. przekazała w załączniku 1Ł, faktury wraz z przypisaną do nich korespondencją email (DWZ.93.5.2022 tom VI, karta akt postępowania 1188-1316) oraz za pismem z dnia 18 grudnia 20203 r. prawidłowo podpisany plik Excel o nazwie [informacja chroniona] stanowiący załącznik L do przywołanego pisma (DWZ.93.5.2022 tom VI, karta akt postępowania 1365) zawierający następujące świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych objętych okresem postępowania, a znajdujące się w przekazanej przez Stronę Tabeli 1 pod numerami pozycji LP.: 1830, 1831, 1832, 1833, 1992, 3945, 3946, 4916, 4917, 17313, 7445, 7446, 7542, 10016, 7752, 7984, 7985, 9222, 9952, 9953, 6466, 10917, 10918, 11268, 11269, 11285, 11286, 11287, 11288, 11369, 11541, 11847, 12703, 12779, 12998, 12999, 13001, 13003, 13005, 13585, 13825, 13826, 13827, 13892, 14332, 14333, 14335, 14336, 14337, 14637, 14638, 14639, 21549, 16691, 16913, 17079, 17080, 17081, 17259, 17268, 18492, 18171, 25072, 19428, 19429, 19477, 20559, 20588, 20970, 16491, 21550, 21551, 21552, 21553, 21554, 21555, 21556, 21557, 21558, 21649, 23235, 23365, 23366, 23764, 23765, 23766, 7543, 25640, 26285, 28049, 28139, 28143, 28144, 28149, 29089, 29090, 27955, 27956.

Przekazane dokumenty stanowiły odpowiedź na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 9 października 2023 r. (DWZ.93.5.2022, tom I, karta akt postępowania 151-155) w zakresie rozliczania świadczeń pieniężnych objętych okresem postępowania w formie przedpłaty lub w formie zaliczki.

W wyniku analizy otrzymanych dokumentów Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne wskazane w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 17313, 7542, 10016, 9952, 9953, 11286,



14639, 16691, 16913, 19477, 20588, 20970 zostały spełnione przed okresem objętym postępowaniem i pozostają tożsame z ustaleniami Prezesa Urzędu dokonanymi w pierwszej instancji. W poniższej tabeli zostały zaprezentowane powyższe ustalenia.

Tabela Decyzji Pierwszej instancji	Lp.	NIP	Nazwa dostawcy	Numer dowodu zakupu	Data zakupu/data wystawienia faktury	Kwota należności ogółem (brutto) w PLN	Termin płatności wg umowy	Dodatkowe wyjaśnienia	Ustalenia Drugiej instancji
[informacja chroniona]									
[informacja chroniona]									
[informacja chroniona]									

W wyniku analizy otrzymanych dokumentów Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne wskazane w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 13005 było wymagalne po okresie prowadzonego postępowania. Powyższe ustalenia pozostają tożsame z ustaleniami Prezesa Urzędu dokonanymi w pierwszej instancji. Dokonane ustalenia prezentuje poniższa tabela:

Tabela Decyzji Pierwszej instancji	Lp.	NIP	Nazwa dostawcy	Numer dowodu zakupu	Data zakupu/data wystawienia faktury	Kwota należności ogółem (brutto) w PLN	Termin płatności wg umowy	Dodatkowe wyjaśnienia	Ustalenia Drugiej instancji
------------------------------------	-----	-----	----------------	---------------------	--------------------------------------	--	---------------------------	-----------------------	-----------------------------



[informacja chroniona]								
------------------------	--	--	--	--	--	--	--	--

Na podstawie dowodu zakupu o numerze [informacja chroniona] ujętego w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 27955 (DWZ.93.5.2022 tom VI, karta akt postępowania 1311), którego nabywcą było PGF S.A. ustalono, że świadczenie pieniężne z niego wynikające zostało spełnione kartą płatniczą w dniu 11 stycznia 2020 r., a w konsekwencji ustalono, że świadczenie to zostało spełnione przed okresem postępowania. Prezes Urzędu dokonał analizy dowodu zakupu o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 27956 (DWZ.93.5.2022 tom VI, karta akt postępowania 1312), którego nabywcą wskazanym na dokumencie było PGF S.A., z formą płatności „pobranie DPD”. W przywołanym dokumencie wskazano, że data dostawy/wykonania usługi miała miejsce w dniu 21 stycznia 2020 r. co oznacza, że płatność we wskazanej formie „pobranie DPD” nastąpiła w dniu dostarczenia do odbiorcy towaru tj. w dniu 21 stycznia 2020 r. Natomiast rozliczenie z pracownikiem [informacja chroniona] z tytułu pobranych zaliczek na zakupy, nastąpiło przelewem na jego konto bankowe w dniu 29 stycznia 2020 r. co zostało potwierdzone w JPK WB.

Wobec powyższego Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne wskazane w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 27955 oraz 27956 zostały spełnione przed okresem objętym postępowaniem. Poniższa tabela prezentuje poczynione ustalenia.

Tabela Decyzji Pierwszej instancji	Lp.	NIP	Nazwa dostawcy	Numer dowodu zakupu	Data zakupu/data wystawienia faktury	Kwota należności ogółem (brutto) w [informacja chroniona]	Termin płatności wg umowy	Data zapłaty za fakturę	Ustalenia Drugiej instancji
[informacja chroniona]									

W wyniku analizy otrzymanych dokumentów ustalono, że świadczenia pieniężne wskazane w Tabeli 1 pod numerami pozycji LP.: 1830, 1831, 1832, 1833, 1992, 4916, 4917, 7445, 7446, 7984, 7985, 9222, 6466, 10917, 10918, 11268, 11269, 11285, 11287, 11288, 11369, 11541, 11847, 12703, 12779, 12998, 12999, 13001, 13003, 13585, 13825, 13826, 13827, 13892, 14336, 14337, 14637, 14638, 21549, 17079, 17080, 17259, 17268, 18492, 18171, 25072, 19428, 19429, 20559, 16491, 21550, 21551, 21649, 23235, 23365, 23366, 23764, 23765, 23766, 7543, 25640, 26285, 28049, 28143, 28144, 29089, 29090 zostały przez Stronę



[illegible]

[illegible]

Tabela Decyzji Pierwszej instancji	Lp.	NIP	Nazwa dostawcy	Numer dowodu zakupu	Data zakupu/data wystawienia faktury	Kwota należności ogółem (brutto) w [informacja chroniona]	Termin płatności wg umowy	Dodatkowe wyjaśnienia	Ustalenia Drugiej instancji

W wyniku analizy otrzymanych dokumentów, organ drugiej instancji rozpoznając sprawę ponownie ustalił, że świadczenia pieniężne dla których kontrahenci Strony postępowania tj.:

- [informacja chroniona] wystawił fakturę o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 numer pozycji LP. 3945 oraz fakturę o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji LP. 3946,
- [informacja chroniona] wystawił fakturę o numerze [informacja chroniona] w Tabeli 1 numer pozycji LP. 14332, [informacja chroniona], w Tabeli 1 numer pozycji LP. 14335,
- [informacja chroniona] wystawiła faktury o numerach: [informacja chroniona] w Tabeli 1 numer pozycji LP. 21552, [informacja chroniona] w Tabeli 1 numer pozycji LP21553, [informacja chroniona] w Tabeli 1 numer pozycji LP. 21554, [informacja chroniona] w Tabeli 1 numer pozycji LP. 21555, [informacja chroniona] w Tabeli 1 numer pozycji LP. 21556, [informacja chroniona] w Tabeli 1 numer pozycji LP. 21557, [informacja chroniona] w Tabeli 1 numer pozycji LP. 21558,

zostały spełnione w ustalonym przez strony umowy handlowej terminie, w wyniku dokonania przedpłaty i tym samym nie są one spełnione z opóźnieniem. Powyższe ustalenia Prezesa Urzędu zostały zaprezentowane w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Tabela Decyzji Pierwszej instancji	Lp.	NIP	Nazwa dostawcy	Numer dowodu zakupu	Data zakupu/data wystawienia faktury	Kwota należności ogółem (brutto) w [informacja chroniona]	Termin płatności wg umowy	Dodatkowe wyjaśnienia	Ustalenia Drugiej instancji
[informacja chroniona]									



Tabela Decyzji Pierwszej instancji	Lp.	NIP	Nazwa dostawcy	Numer dowodu zakupu	Data zakupu/data wystawienia faktury	Kwota należności ogółem (brutto) w [informacja chroniona]	Termin płatności wg umowy	Dodatkowe wyjaśnienia	Ustalenia Drugiej instancji

W wyniku analizy otrzymanych dokumentów Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne dla którego:

- [informacja chroniona] i wskazane w Tabeli 1 numer pozycji Lp. 7752 wystawiła fakturę o numerze [informacja chroniona], która została spełniona przelewem bankowym dnia 22 kwietnia 2020 r. (JPK WB nr wiersza [informacja chroniona]) (DWZ.93.5.2022 tom VI, karta akt postępowania 1227). Strona postępowania co prawda przestała dokument faktury, jednakże w wyniku jego analizy nie ujawniono na nim żadnych informacji potwierdzających, że dotyczy on przedpłaty czy też stanowi fakturę zaliczkową. W treści dokumentu wskazano, że dotyczy on umowy o nr: [informacja chroniona] a kwota z dokumentu stanowi [informacja chroniona]. Na podstawie treści wskazanej w otrzymanym od Strony dokumencie znajdującym się w Tabeli 1 pod nr pozycji LP. 7752, potwierdzono: datę wystawienia faktury, wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury oraz ustalony przez strony umowy handlowej termin jej zapłaty. W związku z powyższym Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne znajdujące się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 7752, zostało spełnione z opóźnieniem i tym samym ustalenia organu pierwszej instancji pozostają w tym zakresie aktualne. Ustalenia zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji, a także w poniższej tabelce.
- [informacja chroniona] wystawił dla PGF S.A fakturę o numerze [informacja chroniona] wskazaną w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 17081w kwocie [informacja chroniona], spełnione przelewem bankowym dnia 9 kwietnia 2020 r. (JPK WB nr wiersza [informacja chroniona])



(DWZ.93.5.2022 tom VI, karta akt postępowania 1310/2). Strona postępowania co prawda przesała dokument faktury, jednakże w wyniku jego analizy nie ujawniono na nim żadnych informacji potwierdzających, że dotyczy on przedpłaty, czy też stanowi fakturę zaliczkową. W treści dokumentu wskazano, że dotyczy [informacja chroniona]. W uwagach do dokumentu wskazano, że dostawa była dokonana w momencie wydania towaru, oraz określono datę dokonania dostawy na dzień 1 kwietnia 2020 r. Na podstawie treści wskazanej w otrzymanym od Strony dokumencie znajdującym się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 17081, potwierdzono: datę wystawienia faktury, tj. dzień 2 kwietnia 2020 r., wartość świadczenia pieniężnego wynikającego z faktury oraz ustalony przez strony umowy handlowej termin zapłaty przypadający na dzień 3 kwietnia 2020 r. W związku z powyższym Prezes Urzędu ustalił, że świadczenie pieniężne znajdujące się w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 17081 zostało spełnione z opóźnieniem i tym samym ustalenia organu pierwszej instancji pozostają w tym zakresie aktualne. Ustalenia zostały zaprezentowane w Tabeli E, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji, a także w poniższej tabelce.

- [informacja chroniona] wystawiła dla PGF S.A. fakturę nr [informacja chroniona] wskazaną w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 14333, w kwocie do zapłaty [informacja chroniona] W treści wystawionej faktury (DWZ.93.5.2022 tom VI, karta akt postępowania 1296), opisano, że realizacja zlecenia o wartości [informacja chroniona] została pomniejszona o kwotę wynikającą z faktury zaliczkowej nr [informacja chroniona], wskazaną w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 14337 (DWZ.93.5.2022 tom VI, karta akt postępowania 1298). W wyniku analizy dokumentów, potwierdzono wartości świadczeń pieniężnych wynikających z przywołanych dokumentów oraz ustalono terminy zapłaty, a także ustalono, że świadczenie pieniężne wynikające z faktury nr [informacja chroniona], wskazane w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 14333 zostało spełnione z opóźnieniem i tym samym ustalenia organu pierwszej instancji, pozostają w tym zakresie nadal aktualne. Ustalenia zostały zaprezentowane w Tabeli F, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji, a także w poniższej tabelce.
- [informacja chroniona] wystawiła dla PGF S.A. fakturę o numerze [informacja chroniona] wskazaną w Tabeli 1 nr pozycji Lp. 28139 i 28149 w kwocie [informacja chroniona] i fakturę o numerze [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom VI, karta akt postępowania 1313 i 1314). Na podstawie otrzymanych od Strony dokumentów potwierdzono: datę wystawienia faktur, wartości świadczeń pieniężnych oraz wskazane terminy zapłaty tj. [informacja chroniona]. W oparciu o oświadczenie Strony postępowania złożone w Tabeli 1, w zakresie ustalonych przez strony umowy handlowej



terminów zapłaty, Prezes Urzędu ustalił, że świadczenia pieniężne znajdujące się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 28139 i 28149 zostały spełnione z opóźnieniem i tym samym ustalenia organu pierwszej instancji pozostają w tym zakresie nadal aktualne. Ustalenia zostały zaprezentowane w Tabeli G, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji, a także w poniższej tabelce.

Tabela Decyzji Pierwszej instancji	Lp.	NIP	Nazwa dostawcy	Numer dowodu zakupu	Data zakupu/data wystawienia faktury	Kwota należności ogółem	Termin płatności wg umowy	Data zapłaty za fakturę	Ustalenia Drugiej instancji
[informacja chroniona]									

6. Odniesienie się do innych błędów wskazanych przez Stronę w uzasadnieniu Wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w pkt 9 uzasadnienia w zakresie błędnie oznaczonych numerów „Lp.” niezgodnych z nadanymi przez Stronę postępowania numerami Lp. w Tabeli 1, a nr Lp. wskazanymi w Tabelach stanowiących załączniki do zaskarżonej Decyzji

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 14-15) Strona postępowania podniosła zarzut, wskazany w załączniku nr 6, obrazujący pozycje zawierające zdaniem Strony, błędnie wskazaną liczbę porządkową (dalej „Lp.”) pod, którą zostały zaprezentowane w Tabeli 1, przekazanej przez Stronę do postępowania, poszczególne świadczenia pieniężne, wynikające z zawartych transakcji handlowych, objęte prowadzonym postępowaniem.

W związku z powyższym zarzutem, Prezes Urzędu prowadząc postępowanie odwoławcze dokonał korekty i ustalił prawidłowe nr Lp. w następujących Tabelach stanowiących załączniki do zaskarżonej Decyzji: A1, A2, A4, A5, A7, B, C1, C2, D1, D2, E, F, G pod którymi wskazane zostały, świadczenia pieniężne odpowiadające informacjom tj. Lp. przekazanym przez Stronę postępowania w Tabeli 1. W trakcie czynienia ustaleń, dokonano również weryfikacji poprawności wartości każdego świadczenia pieniężnego wynikającego z dowodu zakupu oraz daty jego spełnienia, jednocześnie wskazanego w załączniku nr 6 do wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.



Należy zauważyć, że zauważone przez Stronę błędy obejmowały tylko błąd w nr Lp., która to odpowiada informacji o pozycji danego świadczenia pieniężnego w ujęciu tabelarycznym w Tabeli 1 i nie jest unikatową informacją, po której Prezes Urzędu identyfikował każde z badanych w toku postępowania świadczeń pieniężnych. Dodać należy także, że unikatową informacją identyfikującą dane świadczenie pieniężne, pozwalającą na wyszukanie go w Tabeli 1 czy też weryfikację każdego świadczenia pieniężnego w plikach JPK VAT są przede wszystkim, NIP nadany zarejestrowanemu podmiotowi gospodarczemu, oraz unikatowy numer dowodu sprzedaży nadany przez wystawcę, tj. przez konkretny podmiot gospodarczy wystawiający dowód sprzedaży. Należy podkreślić, że weryfikacja każdego świadczenia pieniężnego wynikającego z zawartych przez PGF S.A. transakcji handlowych, objętych niniejszym postępowaniem, odbywała się przede wszystkim na podstawie przywołanych unikatowych NIP-ów podmiotów gospodarczych oraz unikatowego numeru dowodu sprzedaży/zakupu, a nie na podstawie Lp. pod którą dane świadczenie pieniężne zostało zapisane w Tabeli 1. Jednakże Prezes Urzędu uwzględnił zarzut Strony wskazany w załączniku nr 6 i ustalił prawidłowe numery Lp. odpowiadające numerom Lp. nadanym przez Stronę postępowania w Tabeli 1.

Zmiany zostały dokonane w następujących tabelach wyłączeniowych tj.:

- w Tabeli A1 w pozycjach Lp. o numerach: 21867, 21870, 25157, 21869, 21868, 21866,
- w Tabeli A2 w pozycjach Lp. o numerach: 354, 354, 1614, 1609, 1611, 3906, 3990, 4880, 4887, 4893, 4896, 7286, 7664, 7652, 8133, 8828, 10031, 11164, 11165, 11876, 13012, 13123, 13135, 13221, 13528, 13529, 13530, 13937, 13949, 13950, 13938, 13951, 13952, 14346, 17458, 17459, 17460, 17461, 17462, 17463, 17464, 17466, 19769, 19750, 22146, 22389, 23451, 24274, 24270, 25876, 26324, 26330, 26323, 26492, 26497, 26512, 29093,
- w Tabeli A4 w pozycjach Lp. o numerach: 7659, 7661, 7662,
- w Tabeli A5 w pozycjach Lp. o numerach: 932, 935, 936, 13174, 15141, 16334, 16324, 25895,
- w Tabeli A7 w pozycjach Lp. o numerach: 353, 354, 505, 506, 507, 508, 509, 510, 864, 865, 823, 824, 825, 836, 837, 845, 847, 816, 817, 818, 819, 937, 938, 939, 941, 942, 943, 944, 1020, 1012, 1013, 1021, 998, 999, 1000, 1007, 996, 1011, 1015, 1018, 1003, 1014, 1025, 1001, 1438, 1439, 1614, 1616, 1609, 1611, 1615, 1617, 1607, 1612, 1977, 1978, 1979, 1980, 1966, 1981, 1967, 1968, 1969, 1970, 1971, 2521, 2525, 2925, 2926, 2927, 2928, 2932, 2935, 2936, 2938, 2939, 2941, 3829, 3830, 3831, 3832, 3833, 3834, 3835, 3840, 3844, 3851, 3906, 3907, 3887, 3892, 3893, 3900, 3903, 3885, 3888, 3894, 3899, 3905, 3886, 3889, 3891, 3929, 3930, 3931, 3919, 3932, 3935, 3936, 3983, 3984, 3985,



3986, 3987, 3988, 4010, 4011, 4012, 4013, 4014, 4023, 4024, 4025, 4028, 4029, 4030, 4031, 4032, 4033, 4034, 4035, 4041, 4042, 4043, 4135, 4136, 4137, 4138, 4139, 4140, 4142, 4144, 4143, 4145, 4148, 4147, 4146, 4149, 4152, 4150, 4163, 4164, 4161, 4162, 4166, 4165, 4168, 4168, 4167, 4169, 4170, 4173, 4174, 4229, 4230, 4232, 4238, 4870, 4871, 4872, 4873, 4874, 4875, 4876, 4877, 4861, 4862, 4880, 4887, 4893, 4894, 4896, 4883, 4884, 4890, 4891, 4900, 4878, 4882, 4885, 4886, 4892, 4898, 4897, 4899, 4899, 4905, 4902, 5869, 6568, 6569, 6571, 6572, 6573, 6574, 6559, 6560, 6575, 6576, 6577, 6578, 6579, 6587, 6588, 6589, 6580, 6581, 6582, 6595, 6596, 6597, 6598, 6599, 6561, 6562, 6608, 7358, 7359, 7360, 7361, 7362, 7363, 7364, 7368, 7369, 7370, 7371, 7372, 7373, 7374, 7375, 7376, 7408, 7409, 7663, 7664, 7651, 7652, 7667, 7669, 7654, 7670, 7671, 7658, 7674, 7675, 7660, 7678, 7679, 7680, 7665, 7666, 7699, 7700, 7683, 7684, 7685, 7668, 7672, 7673, 7676, 7677, 7701, 7681, 7682, 7702, 7703, 7704, 7708, 7709, 7709, 7710, 7711, 7712, 8140, 8141, 8126, 8144, 8237, 8218, 8219, 8233, 8240, 8211, 8212, 8213, 8214, 8215, 8455, 8625, 8626, 8632, 8633, 8627, 8628, 8634, 8635, 8629, 8630, 8689, 8690, 8685, 8691, 8692, 8693, 8694, 8695, 8696, 8697, 8698, 8700, 8703, 8705, 8708, 8713, 8702, 8706, 8711, 8712, 8827, 8855, 8828, 8856, 8857, 8829, 8858, 8832, 8861, 8833, 8862, 8834, 8834, 8863, 8863, 8835, 8865, 8836, 8866, 8867, 8837, 8868, 8838, 8839, 8869, 8840, 8870, 8841, 8871, 8842, 8872, 8843, 8873, 8844, 8874, 8888, 8893, 8894, 8895, 8896, 8897, 8898, 8899, 9088, 9089, 9090, 9092, 9091, 9161, 9169, 9189, 10034, 10031, 10038, 10036, 10039, 10039, 10040, 10042, 10033, 10032, 10035, 10041, 10060, 10061, 10047, 10049, 10050, 10051, 10052, 10053, 10054, 10055, 10056, 10069, 10070, 10071, 10072, 10074, 10084, 10075, 10076, 10077, 10079, 10078, 10803, 10914, 10907, 10893, 10901, 10908, 10891, 10898, 10895, 10897, 10903, 10904, 10905, 10911, 10906, 10896, 10902, 10910, 11162, 11163, 11164, 11165, 11166, 11167, 11168, 11171, 11175, 11176, 11169, 11177, 11148, 11149, 11150, 11151, 11152, 11153, 11154, 11172, 11155, 11156, 11622, 11616, 11617, 11619, 11618, 11624, 11620, 11623, 11876, 11883, 11884, 11885, 11886, 11917, 11918, 11877, 11888, 11889, 11878, 11890, 11919, 11892, 11891, 11921, 11893, 13012, 13014, 13015, 13016, 13017, 13018, 13002, 13007, 13008, 13020, 13085, 13087, 13050, 13051, 13062, 13063, 13123, 13135, 13141, 13142, 13125, 13128, 13136, 13140, 13130, 13216, 13221, 13222, 13223, 13217, 13225, 13230, 13231, 13232, 13233, 13234, 13212, 13207, 13214, 13527, 13528, 13530, 13531, 13532, 13533, 13535, 13556, 13557, 13558, 13731, 13847, 13844, 13848, 13875, 13877, 13937, 13950, 13938, 13952, 13953, 13954, 13939, 13955, 13956, 13958, 13959, 13942, 13943, 13961, 13962, 13926, 13927, 13935, 13960, 13912, 13913, 13914, 13915, 13916, 13920, 14011, 14011, 13972, 14012, 13973, 14016, 13974, 14019, 14020, 14021, 14022, 14013, 14014, 14015, 14065, 14067, 14068, 14057, 14058, 14069, 14059, 14071, 14066, 14072,



14070, 14073, 14074, 14075, 14055, 14056, 14213, 14214, 14215, 14216, 14206, 14205, 14207, 14208, 14202, 14203, 14224, 14299, 14361, 14346, 14351, 14357, 14360, 14338, 14353, 14344, 14350, 14355, 14339, 14343, 14347, 14554, 14555, 14556, 14557, 14558, 14550, 14561, 15125, 15126, 15128, 15130, 15131, 15133, 15134, 15135, 15136, 15137, 15138, 15325, 15790, 17302, 17303, 17304, 17305, 17306, 17307, 17308, 17309, 17286, 17287, 17288, 17289, 17466, 17469, 17470, 17480, 17488, 17490, 17493, 17498, 17501, 17506, 17508, 17511, 17513, 17514, 17517, 17518, 17519, 17521, 17523, 17378, 17414, 17414, 17586, 17587, 17589, 17590, 17593, 17594, 17595, 17596, 17623, 17624, 17625, 17626, 17660, 17661, 17663, 17667, 17668, 17697, 17701, 17740, 17741, 17744, 17746, 17747, 17755, 17756, 17478, 17479, 17497, 17500, 17520, 17522, 17524, 17525, 17529, 17777, 17781, 17783, 17785, 17786, 17787, 17813, 17814, 17816, 17817, 17818, 17819, 17821, 17823, 17824, 17825, 18495, 18496, 19419, 19420, 19422, 19423, 19726, 19727, 19746, 19761, 19763, 19769, 19750, 19762, 19762, 19759, 19767, 19765, 19747, 19948, 19949, 19951, 19952, 19953, 19954, 20032, 20019, 20025, 20031, 20020, 20026, 20028, 20033, 20021, 20024, 20538, 20539, 20540, 20678, 20743, 20744, 20671, 20730, 20732, 20742, 20745, 20630, 20689, 20756, 20757, 20758, 20759, 20755, 20760, 20609, 20615, 20616, 20644, 20646, 20754, 20620, 20624, 20648, 20649, 20606, 20607, 20610, 20611, 20635, 20636, 20659, 21024, 21025, 21422, 21423, 21424, 21414, 21415, 21416, 21417, 21829, 21830, 21831, 21832, 21833, 21834, 21835, 21836, 21837, 21838, 21839, 21840, 21841, 21842, 21843, 21844, 21845, 21846, 21847, 21848, 21849, 21850, 21851, 21852, 21853, 21854, 21855, 21856, 21857, 21857, 21858, 21859, 21860, 21875, 21876, 21877, 21878, 21879, 21880, 21881, 21882, 21895, 22104, 22105, 22106, 22107, 22128, 22108, 22109, 22110, 22111, 22112, 22113, 22147, 22148, 22114, 22115, 22149, 22150, 22116, 22117, 22118, 22119, 22120, 22121, 22122, 22123, 22151, 22152, 22153, 22124, 22154, 22155, 22156, 22157, 22130, 22125, 22158, 22159, 22160, 22161, 22162, 22129, 22163, 22163, 22126, 22389, 22392, 22396, 22402, 22398, 23298, 23296, 23297, 23451, 23452, 23453, 23454, 23455, 23445, 23456, 23446, 23457, 23447, 23448, 23449, 23670, 23693, 23671, 23672, 23673, 23674, 23675, 23685, 23686, 23687, 23676, 24271, 24272, 24273, 24274, 24270, 24279, 24284, 24281, 24278, 24811, 24812, 25151, 25152, 25277, 25278, 25279, 25282, 25284, 25285, 25861, 25858, 25859, 25878, 25879, 25873, 25874, 26324, 26323, 26333, 26311, 26315, 26316, 26328, 26329, 26309, 26310, 26334, 26317, 26318, 26314, 26327, 26479, 26482, 26484, 26487, 26489, 26490, 26491, 26493, 26494, 26495, 26922, 26923, 26924, 26925, 26926, 26927, 26928, 26492, 26497, 26500, 26502, 26503, 26509, 26510, 26511, 26513, 26514, 26929, 26930, 26931, 26932, 26933, 26934, 26512, 26515, 26935, 26936, 26519, 26524, 26529, 26531, 26533, 26535, 26536, 26538, 26539, 26937, 26938, 26939, 26940, 26941, 26942, 26943, 26532, 26534, 26537, 26540, 26945,



26946, 26947, 26541, 26545, 26948, 26949, 26552, 26554, 26558, 26560, 26956, 26957, 26562, 26564, 26570, 26573, 26574, 26578, 26582, 26587, 26590, 26591, 26592, 26593, 26595, 26596, 26958, 26959, 26960, 26961, 26962, 26963, 26964, 26965, 26966, 26588, 26589, 26968, 26594, 26597, 26969, 26970, 26600, 26602, 26604, 26608, 26609, 26611, 26612, 26616, 26620, 26972, 26973, 26974, 26975, 26976, 26977, 26978, 26979, 26618, 26621, 26980, 26622, 26626, 26628, 26634, 26635, 26636, 26637, 26638, 26639, 26640, 26643, 26981, 26982, 26633, 26641, 26642, 26983, 26984, 26985, 26986, 26644, 26987, 26647, 26651, 26654, 26660, 26666, 26667, 26668, 26669, 26671, 26672, 26673, 26988, 26989, 26990, 26991, 26992, 26664, 26665, 26993, 26670, 26994, 26679, 26681, 26681, 26996, 26997, 26683, 26689, 26691, 26999, 27000, 27001, 26692, 26693, 27002, 26695, 26704, 26716, 26718, 26719, 26721, 26722, 26724, 26725, 27003, 27005, 26712, 26713, 27006, 27007, 27008, 27204, 27205, 27206, 27202, 27212, 27207, 27208, 27209, 27449, 27422, 27435, 27450, 27452, 27453, 27480, 27481, 27482, 27486, 27487, 27488, 27489, 27471, 27472, 27473, 27474, 27543, 27532, 27535, 27536, 27671, 27672, 27673, 27674, 27675, 27857, 27858, 28137, 28144, 28180, 28181, 28182, 28183, 28184, 28185, 28186, 28187, 28188, 28189, 28190, 28201, 28421, 28427, 28429, 28430, 28428, 28436, 28433, 28434, 28435, 28438, 28439, 28440, 29094, 29095, 29097, 29098, 29099, 29100, 29102, 29103, 29104, 29105, 29106, 29107, 29108, 29108 stanowiących załączniki do decyzji, oraz w tabelach odzwierciedlających dokonany proces analizy poszczególnych świadczeń pieniężnych uwzględniający między innymi ustalenia Prezesa Urzędu czynione w toku postępowania w zakresie:

- w Tabeli B zawierającej świadczenia pieniężne, gdzie ustalenia czynione były z zastosowaniem art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy wobec stosowania umownych terminów zapłaty ustalonych z naruszeniem art. 7 ust. 2a Ustawy, w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 1610, 1617, 1612, 1615, 1607, 1968, 1969, 1967, 1970, 1971, 1966, 19759, 19747, 19765, 19745;
- w Tabeli C-1 zawierającej świadczenia pieniężne, w odniesieniu do których ustalono daty dokonania potrącenia w oparciu o faktury korygujące, z którymi dokonano potrącenia a wszystkie świadczenia pieniężne rozliczone w ramach poszczególnych dokumentów kompensat zostały wyszczególnione przez Stronę w Tabeli 1, pod numerami pozycji Lp.: 1617, 1607, 1967, 6560, 6575, 6576, 6577, 6580, 6581, 6582, 6578, 6579, 7672, 7673, 13533, 13532, 14423, 17414, 23676, 25878, 25879, 26330, 27472, 27473, 27474;
- w Tabeli C-2 zawierającej świadczenia pieniężne, w odniesieniu do których ustalono daty dokonania potrącenia w oparciu o faktury korygujące oraz faktury należnościowe, z którymi dokonano potrącenia, a część informacji dotyczących treści faktur



dokumentujących transakcje handlowe wynikała z Tabeli 1, a pozostałe dane zostały przedłożone przez Stronę postępowania w toku prowadzonej korespondencji, w Tabeli pod numerami pozycji Lp.: 11917, 13062, 13063, 13995, 14007, 15138, 20633, 20633, 20623, 20622, 20629, 20651, 20653, 23671, 23672, 23673, 23674, 23685, 23686, 23686, 25861, 25876, 25858, 29093;

- w Tabeli D-1 zawierającej świadczenia pieniężne spełnione w ramach przelewów zbiorczych obejmujących faktury zakupu i faktury korygujące, a wszystkie świadczenia pieniężne rozliczone w ramach poszczególnych przelewów zbiorczych zostały wyszczególnione przez Stronę w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 354, 996, 1015, 1609, 1611, 1612, 1966, 1968, 2736, 3894, 3903, 3906, 3907, 3935, 3936, 3919, 3990, 3991, 3992, 4010, 4011, 4012, 4013, 4014, 4023, 4024, 4025, 4168, 4879, 4883, 4884, 4890, 4891, 4900, 4899, 6599, 6561, 7286, 7358, 7359, 7360, 7361, 7364, 7368, 7369, 7370, 7371, 7372, 7373, 7374, 7375, 7376, 7385, 7386, 7387, 7388, 7389, 7390, 7408, 7409, 7664, 7652, 7680, 7676, 7677, 7709, 7711, 8138, 8133, 8134, 8140, 8144, 8220, 8221, 8237, 8632, 8711, 8712, 8834, 8864, 8844, 8874, 8828, 8856, 8857, 9161, 10033, 10032, 10039, 10040, 10042, 10031, 10049, 10891, 11165, 11166, 11167, 11168, 11171, 11149, 11150, 11151, 11164, 11884, 11887, 11888, 11893, 11876, 13017, 13018, 13002, 13012, 13050, 13051, 13136, 13221, 13212, 13207, 13231, 13232, 13233, 13234, 13529, 13528, 13530, 13534, 13556, 13847, 13938, 13942, 13943, 13961, 13962, 13976, 13978, 13989, 13990, 13979, 14011, 13973, 14016, 14020, 14021, 14022, 14015, 13971, 13991, 13992, 13993, 13994, 14009, 14010, 13974, 14344, 14557, 15131, 15132, 15137, 15139, 15130, 15790, 17307, 17586, 17587, 17589, 17590, 17593, 17594, 17595, 17596, 17740, 17741, 17746, 17747, 17756, 17478, 17479, 17497, 17500, 17777, 17783, 17785, 17787, 17458, 17459, 17460, 17461, 17462, 17463, 17464, 17466, 17469, 19769, 19750, 19762, 20020, 20026, 20028, 20021, 20539, 20656, 20672, 20702, 20718, 20735, 20739, 20740, 20725, 20729, 20630, 20756, 20757, 20758, 20759, 20755, 20760, 20667, 20719, 20736, 20737, 20741, 20624, 20648, 20649, 20680, 20635, 20636, 20659, 21424, 21857, 21858, 22154, 22155, 22163, 22126, 22146, 22104, 22105, 22106, 22107, 22128, 22398, 22389, 23457, 23675, 24274, 24270, 24279, 25859, 26323, 26333, 26317, 26318, 26324, 26497, 26500, 26502, 26503, 26509, 26510, 26511, 26513, 26514, 26929, 26930, 26931, 26932, 26933, 26934, 26512, 26515, 26935, 26936, 26519, 26524, 26529, 26531, 26937, 26938, 26939, 26940, 26941, 26942, 26943, 26957, 26562, 26564, 26570, 26573, 26574, 26578, 26582, 26587, 26590, 26591, 26592, 26593, 26595, 26596, 26958, 26959, 26960, 26961, 26962, 26963, 26964, 26965, 26588, 26589, 26968, 26594, 26597, 26969, 26970, 26600, 26602, 26604, 26608, 26609, 26611, 26612, 26616, 26620, 26972, 26973, 26974, 26975, 26976,



26977, 26978, 26979, 26618, 26621, 26980, 26622, 26626, 26628, 26637, 26638, 26643, 26981, 26982, 26633, 26641, 26642, 26983, 26984, 26985, 26986, 26670, 26994, 26681, 26552, 26554, 26558, 26560, 26956, 26492, 27202, 27435, 27422, 27487, 27488, 27471, 27489, 28174, 28175, 28176, 28410, 28427, 28429, 28428, 28419, 28423, 28425, 28436, 28438, 28439, 28440, 29103, 29104, 29105

- w Tabeli D-1 zawierającej świadczenia pieniężne spełnione w ramach przelewów zbiorczych a część informacji dotyczących treści faktur rozliczonych w ramach poszczególnych przelewów zbiorczych została uzupełniona przez Stronę w toku prowadzonej korespondencji, w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 1614, 3930, 4880, 4887, 4893, 4896, 11177, 13123, 13135, 13937, 13949, 13950, 13951, 13952, 14004, 14005, 13969, 13970, 14006, 14017, 14018, 14346, 21850, 22395, 22401, 23451, 23676, 26334, 27480, 28409, 28421;

W zakresie ustaleń odzwierciedlających dokonany proces analizy poszczególnych świadczeń pieniężnych, uwzględniający ustalenia Prezesa Urzędu czynione w toku postępowania co do świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę postępowania z opóźnieniem, a znajdujących się:

- w Tabeli E zawierającej świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość, strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona], dla świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 996, 1023, 1610, 1613, 1966, 2519, 3853, 3989, 3990, 3991, 3992, 3993, 3994, 3995, 3996, 3997, 4002, 4004, 4015, 4016, 4017, 4018, 4019, 4020, 4021, 4022, 4026, 4141, 4879, 4900, 6583, 6584, 6585, 6586, 7276, 7277, 7278, 7279, 7280, 7281, 7295, 7296, 7297, 7298, 7299, 7300, 7305, 7306, 7307, 7308, 7309, 7385, 7386, 7387, 7388, 7389, 7390, 8133, 8134, 8138, 8220, 8221, 8222, 8223, 8224, 8225, 8226, 8227, 8228, 8229, 8230, 8699, 8711, 8825, 8826, 8830, 8853, 8854, 8859, 8881, 8882, 8883, 8884, 8885, 8886, 8887, 8889, 8890, 8891, 8892, 11170, 11173, 11174, 13086, 13946, 13963, 13964, 13968, 13971, 13976, 13978, 13979, 13989, 13990, 13991, 13995, 13996, 13997, 13998, 13999, 14000, 14001, 14002, 14003, 14004, 14007, 14342, 15129, 15131, 15132, 17307, 19745, 19770, 19950, 20597, 20608, 20618, 20629, 20633, 20651, 20652, 20653, 20656, 20660, 20667, 20672, 20677, 20680, 20683, 20684, 20688, 20698, 20702, 20706, 20707, 20709, 20712, 20718, 20719, 20725, 20726, 20727, 20728, 20729, 20731, 20733, 20734, 20735, 20736, 20737, 20738, 20739, 20740, 20741, 20746, 20747, 20748, 20749, 20750, 20751, 20752, 20753, 22405, 23678, 23679, 23682, 23683, 23684, 23688, 23689, 23690, 23691, 23692, 23694, 23695, 23696, 25280, 25902, 26549, 26551, 26950, 26952, 26953, 26954, 26955, 27483, 27484, 27485, 27676, 28170, 28172, 28173,



28174, 28175, 28176, 28177, 28178, 28179, 28198, 28199, 28407, 28408, 28409, 28410, 28412, 28413, 28414, 28415, 28416, 28417, 28418, 28419, 28422, 28423, 28424, 28425.

Co do świadczeń pieniężnych znajdujących się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp.: 10952, 24286 wskazanych przez stronę w zał. Nr 6 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i zdaniem Strony błędnie oznaczonych w Tabeli E numerami Lp. ustalono, że świadczenia pieniężne pod wyszczególnionymi pozycjami Lp. 10952 oraz 24286 odpowiadają świadczeniom pieniężnym z Lp. wskazanymi przez Stronę w Tabeli 1, przekazanej do postępowania w toku postępowania w pierwszej instancji. Tym samym ustalenia Prezesa Urzędu dokonane w pierwszej instancji w zakresie świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp. 10952 oraz 24286 były prawidłowe i pozostają nadal aktualne.

- w Tabeli F zawierającej świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona], wskazanych w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 20653, 14008, 4193, 4194, 4195, 4199, 4200, 4209, 8236, 13991, 4189, 4190, 15127, 4235, 4236, 14009, 14010, 19405, 13992, 4191, 4192, 4217, 4218, 13993, 13994, 8142, 13969, 13969, 13969, 13970, 14004, 14005, 22395, 4220, 4221, 22401, 14017, 14018, 19399, 8231, 8232, 4225, 8234, 20622, 20623, 8138, 4203, 4204, 4211, 4208, 8235, 14006;

Co do świadczenia pieniężnego znajdującego się w Tabeli 1 pod nr pozycji Lp. 24729 wskazanego przez stronę w zał. Nr 6 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy i zdaniem Strony błędnie oznaczonego w Tabeli F numerem Lp. 24279 ustalono, że świadczenie pieniężne pod wyszczególnioną pozycją Lp. 24729, odpowiada świadczeniu pieniężnemu wskazanemu przez Stronę w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 24279 przekazanej do postępowania w toku postępowania prowadzonego w pierwszej instancji.

Tym samym ustalenia Prezesa Urzędu dokonane w pierwszej instancji w zakresie wskazanej w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 24729 były prawidłowe i pozostają nadal aktualne i zostały zaprezentowane w Tabeli G zawierającej świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona] wskazane w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp.: 28149.

XI. Wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe

Analiza przekazanych przez Stronę w toku postępowania informacji i dokumentów, tj. Tabeli 1, plików JPK VAT, plików JPK WB oraz innych dokumentów źródłowych, jak również dokumentów pozyskanych od jej kontrahentów (omówionych w niniejszej



Decyzji) pozwoliła na wyłączenie z niniejszego postępowania świadczeń pieniężnych nieobjętych zakresem podmiotowym bądź przedmiotowym Ustawy.

Jako nieobjęte zakresem podmiotowym bądź przedmiotowym należało wyłączyć:

- świadczenia pieniężne, które wynikały z transakcji handlowych z podmiotami niewymienionymi w art. 2 Ustawy - wynikające z umów zawartych z [informacja chroniona].
- świadczenia o charakterze pieniężnym niestanowiące wynagrodzenia za dostarczone towary lub wykonane usługi w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (np. daniny publiczne, noty obciążeniowe).
- świadczenia o charakterze pieniężnym, wynikające z umów, na podstawie których wykonywane są czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. - Prawo bankowe - stosownie do treści art. 3 pkt 2 Ustawy.

Ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie są w powyższym zakresie tożsame z ustaleniami poczynionymi w pierwszej instancji, które znajdują się w Tabeli A-1, stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji (DZP.93.49.2020, tom XIV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 159 Decyzji, strona Decyzji 79-81).

Mając na uwadze omówione świadczenia pieniężne podlegające wyłączeniu, organ drugiej instancji wskazuje, że Strona w toku postępowania w pierwszej instancji, w treści pisma z 27 lipca 2022 r. podniosła, że *poza zakresem zastosowania ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, a w konsekwencji również prowadzonego przez Prezesa Urzędu postępowania powinny znaleźć się następujące transakcje handlowe:*

- *rozliczenia wewnątrzgrupowe - w ramach grupy kapitałowej, do której należy Strona postępowania, które to z uwagi na teorię jednolitego organizmu gospodarczego wykluczają możliwość powstania zatoru płatniczego,*
- *rozliczenia z podmiotami zagranicznymi spoza EOG, które pozostają poza zakresem stosowania Ustawy określonym w art. 2.*

Organ pierwszej instancji odnosząc się do powyższych zarzutów wskazał, podniósł, że o ile rozliczenia z podmiotami zagranicznymi spoza EOG, słusznie Strona zakwalifikowała jako znajdujące się poza zakresem Ustawy, co wynika wprost z art. 2 pkt 7 Ustawy, to Prezes Urzędu dokonując analizy materiału dowodowego w tym zakresie [informacja chroniona] w ramach Tabeli 1, zawierającej informacje o transakcjach handlowych



zawartych przez Stronę postępowania takich transakcji, w których jej kontrahentem byłby przedsiębiorca nienależący do Europejskiego Obszaru Gospodarczego. Również Strona, w toku trwającego postępowania nie wskazała, aby takie transakcje handlowe zostały przez nią uwzględnione w przekazanej Tabeli 1. Z powyższą argumentacją zgadza się organ drugiej instancji.

Prezes Urzędu, działając jako organ pierwszej instancji nie podzielił argumentacji Strony dotyczącej rozliczeń wewnątrzgrupowych, wyrażonej w piśmie z dnia 13 października 2020 r. (DZP.93.49.2020 tom II, karta akt postępowania 218-222), powtórzonej w piśmie z dnia 20 września 2022 r. wskazując, że ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych zawiera zamknięty katalog wyłączeń podmiotowych i przedmiotowych z zakresu jej zastosowania, a zatem i oceny terminowego spełniania takich świadczeń pieniężnych, w ramach prowadzonego postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Wobec braku w katalogu wyłączeń ustawowych, transakcji handlowych zawieranych w ramach grup kapitałowych, świadczenia pieniężne z nich wynikające podlegają badaniu na jednakowej zasadzie jak świadczenia pieniężne wynikające z umów zawieranych poza grupą kapitałową, a w konsekwencji, wspomniane świadczenia pieniężne nie podlegały wyłączeniu w toku analizy przedmiotowego postępowania.

Zarzut naruszenia art. 13v ust. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w brzmieniu sprzed dnia 8 grudnia 2022 roku w związku z art. 2 pkt. 1 cytowanej ustawy w brzmieniu obowiązującym po dniu 8 grudnia 2022 r. (zarzut pkt. 3 zawarty we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy)

Ustosunkowując się do zarzutu sformułowanego w pkt 3 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w zakresie transakcji handlowych *dokonywanych w ramach jednej grupy kapitałowej*, w skład której wchodzi Strona, to wskazać należy co następuje.

W uzasadnieniu Wniosku Strona podniosła, że *transakcje handlowe, dokonywane w ramach jednej grupy kapitałowej, nie wchodzi w zakres analizy Prezesa UOKiK. Rozliczenia wewnątrzgrupowe, tj. dokonywane w ramach jednolitego organizmu gospodarczego nie spełniają bowiem definicji z przepisu z art.2 pkt 1) Ustawy zatorowej, a w konsekwencji nie mogą być uwzględniane przy ocenie naruszenia przepisu art. 13v ust. 1 Ustawy zatorowej*. Strona wskazała, że w logiczny sposób wyklucza możliwość powstania jakiegokolwiek zatoru płatniczego, gdyż *transakcje są dokonywane w ramach jednego organizmu gospodarczego (w rzeczywistości jednego przedsiębiorcy)*; wyklucza przyjęcie

założenia, że w ramach takiej transakcji **mamy do czynienia z niezależnymi przedsiębiorcami**, a w konsekwencji nie są spełnione przesłanki z przepisu art. 2 pkt 1) Ustawy zatorowej ani art. 4 pkt 1) Ustawy zatorowej.

Spółka próbuje wywieść, że zgodnie z obowiązującym stanowiskiem doktryny i orzecznictwa, wypracowanym na gruncie prawa ochrony konkurencji, **działania dokonywane w ramach grup kapitałowych są traktowane jako irrelewantne z punktu widzenia norm ochrony konkurencji**, tym samym zasadnym jest przyjęcie takiego samego stanowiska odnośnie do dokonywanych transakcji handlowych wewnątrz grupy kapitałowej, z punktu widzenia norm wynikających z Ustawy zatorowej. Celem Ustawy zatorowej, nie jest bowiem ingerencja w uzgodnione działania wewnątrzgrupowe, tylko ochrona słabszych stron transakcji handlowych (których oczywiście w ramach jednolitego organizmu gospodarczego nie ma).

Ustosunkowując się do wyżej przywołanego fragmentu uzasadnienia zarzutu, wskazać należy, że Prezes Urzędu nie zgadza się z powyższą argumentacją Strony, konsekwentnie prezentowaną przed organem pierwszej instancji z następujących względów.

Na wstępie przypomnieć wypada, że organ drugiej instancji rozpoznając sprawę ponownie ma obowiązek stosować przepisy Ustawy w brzmieniu przed nowelizacją, dokonaną ustawą z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 2414) wobec stanowczego brzmienia przepisu przejściowego tj. art. 3 ust. 6 ww. ustawy oraz art. 3 ust. 8 ww. ustawy o czym była mowa na stronach niniejszej Decyzji.

Powyższą kwestię przesądził WSA w Warszawie w wyroku z dnia 6 marca 2024 r., sygn. akt. V SA/Wa 1780/23 wskazując, że *ustawa z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych (Dz. U. z 2022 r., poz. 2414) wprowadziła zmianę zgodnie z którą w art. 13v po ust. 2 dodaje się ust. 2a pkt 2) w brzmieniu: Przy obliczaniu maksymalnej wysokości administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1 pomija się świadczenia pieniężne: wynikające z transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej. Jednak zgodnie z art. 3 ust. 6 tej ustawy do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia niniejszej ustawy, stosuje się przepisy ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.*



Wskazać należy, że w badanej sprawie organ w dniu 19 czerwca 2020 r. doręczył Stronie postanowienie o wszczęciu postępowania z dnia 17 czerwca 2020 r. (DZP. 93.49.2020, tom I, karta akt postępowania 6-8) w przedmiocie nadmiernego opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych. Zatem ta zmiana odnosząca się do podmiotów należących do grupy kapitałowej nie miała w sprawie zastosowania.

Mając powyższe na uwadze, Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji, uznaje za własne stanowisko organu pierwszej instancji wyrażone w zaskarżonej Decyzji, w zakresie jakim wskazano, że *wobec braku w katalogu (katalog zamknięty) wyłączeń ustawowych transakcji handlowych zawieranych w ramach grup kapitałowych, świadczenia pieniężne z nich wynikające podlegają badaniu na jednakowej zasadzie jak świadczenia pieniężne wynikające z umów zawieranych poza grupą kapitałową, a w konsekwencji, wspomniane świadczenia pieniężne nie podlegały wyłączeniu w toku analizy przedmiotowego postępowania* (DZP.93.49.2020., tom XIV, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt 158-169, strona Decyzji 79-84).

Prezes Urzędu sygnalizuje, że *koncepcja jednego organizmu gospodarczego*, opierająca się na zjawisku ekonomicznym, przybiera odmienne znaczenie i podlega niejednorodnej analizie w zależności od rodzajów norm prawa antymonopolowego, dla których stosowania jest ona wykorzystywana. Poszczególnym normom prawa ochrony konkurencji **przyświecają bowiem często odmienne cele i funkcje**, w zależności, od których koncepcja jednego organizmu gospodarczego powinna podlegać zróżnicowanemu zastosowaniu.

Sama *koncepcja jednego organizmu gospodarczego*, tak artykułowana przez Stronę w stanie prawnym obowiązującym w rozpoznawanej sprawie nie wpływa na zakres zastosowania przepisów Ustawy. Powyższe wskazuje, co raz jeszcze należy podkreślić, że przepisy Ustawy w brzmieniu znajdującym zastosowanie w rozpoznawanej sprawie nie wyłączają z postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych transakcji handlowych w ramach grupy kapitałowej (wniosek z art. 3 Ustawy).

Wszelkie wyłączenia podmiotowe i przedmiotowe znajdujące zastosowanie w niniejszym postępowaniu, uregulowane są zatem w art. 2 i 3 Ustawy. Ustawa w brzmieniu sprzed nowelizacji, ustawą z dnia 4 listopada 2022 r. o zmianie ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych oraz ustawy o finansach publicznych, nie odnosiła się w żaden sposób do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są podmioty należące do tej samej grupy kapitałowej.

Odnosząc się do twierdzeń Strony postępowania w zakresie jakim twierdzi, że **działania dokonywane w ramach grup kapitałowych są traktowane jako irrelewantne z punktu**



widzenia norm ochrony konkurencji, (...) w logiczny sposób wyklucza możliwość powstania jakiegokolwiek zatoru płatniczego to wskazać należy, że są one nieuprawnione.

Już na wstępie podkreślić należy, że kwestia ustalenia rzeczywistego terminu zapłaty w transakcjach handlowych z podmiotami, o których mowa w art. 2 Ustawy (jak wskazuje Strona *działania dokonywane w ramach grupy kapitałowej*) w kontekście prowadzonego postępowania, nie może być pominięta i być uznana za *irrelevantną* jak oczekuje Strona. Wskazać należy, że istotną kwestią rzeczonego postępowania jest kwestia związana z przepływem finansowym w kontekście zatorów płatniczych.

Ustalenie więc rzeczywistego terminu zapłaty danej transakcji handlowej (umowy), a w konsekwencji opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, pomiędzy podmiotami bliżej zidentyfikowanej transakcji handlowej, jest kwestią kluczową. Prezes Urzędu w tym zakresie prowadzi wnikliwe postępowania, ocenia z osobna każdą transakcję handlową (tu: transakcje w ramach grupy w stanie prawnym obowiązującym w dacie wydania niniejszego rozstrzygnięcia). Termin zapłaty jako istotny element każdej umowy o charakterze cywilnoprawnym, jest więc przedmiotem dogłębnej analizy dowodowej Prezesa Urzędu.

Odnosząc się do dalszych twierdzeń Strony, w zakresie jakim wywodzi, że *w dobie pandemii COVID-19 i ekstremalnie trudnej sytuacji grupy kapitałowej, do której należy Spółka, poprzez decyzję biznesową właściciela ekonomicznego grupy kapitałowej - spółkę [informacja chroniona], stojącą na czele grupy kapitałowej -[informacja chroniona]* to wskazać należy, że są one nieuprawnione w stanie faktycznym sprawy.

Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji wskazuje, że całkowicie nieuzasadniona właśnie w kontekście stanu faktycznego sprawy, jest dalsza wypowiedź Strony, w zakresie jakim twierdzi, że *Prezes UOKiK nie analizował jednak okoliczności faktycznych, dotyczących poszczególnych świadczeń pieniężnych, a oparł się tylko na formalnym porównaniu dokumentów, a zatem nie uwzględnił tej okoliczności*.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że Strona do wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, załączyła oświadczenie [informacja chroniona] datowane na dzień 13 października 2022 r. - załącznik nr 2 do Wniosku (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 21).

W ww. oświadczeniu podmiot wskazał, że (...) *w związku z funkcjonowaniem Spółek wchodzących w skład Grupy Kapitałowej [informacja chroniona]*.



Pismem z dnia 9 października 2023 r., Prezes Urzędu wystąpił do [informacja chroniona] z wezwaniem, w zakresie udzielenia informacji o podmiotach wchodzących w skład Grupy Kapitałowej [informacja chroniona], wraz z informacją identyfikującą dany podmiot oraz zobowiązał [informacja chroniona] do przedłożenia dowodów, które potwierdzają przyjętą przez Grupę Kapitałową [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 147-149).

Pismem z dnia 23 października 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 177- 180) podmiot wskazał m.in., że *Spółka nie jest w posiadaniu formalnych dokumentów potwierdzających przyjętą przez Spółki wchodzące w skład grupy kapitałowej, na czele której stoi spółka* [informacja chroniona]. Podmiot wskazał, że *rozwiązanie opisane w oświadczeniu* [informacja chroniona] *zostało wypracowane w toku roboczych spotkań wewnątrzgrupowych (odbywających się w tym okresie w zasadniczej mierze z wykorzystaniem środków komunikacji elektronicznej).* Spółka wskazała nadto, że [informacja chroniona].

Do ww. pisma [informacja chroniona] przekazał nośnik danych pendrive, zawierający tabelę Excel pod nazwą [informacja chroniona] z danymi o podmiotach wchodzących w skład Grupy Kapitałowej [informacja chroniona] wraz ze szczegółowymi informacjami identyfikującymi wskazane podmioty. (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 183).

Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji dla zobrazowania nieprawidłowości twierdzeń Strony, w zakresie wynikającym z przedłożonego oświadczenia ustalił, że w skład Grupy Kapitałowej [informacja chroniona] wchodzi [informacja chroniona] podmiotów z czego:

- [informacja chroniona] podmiotów zidentyfikowano odpowiednio w Tabeli E- **Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem**, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona] co zostało zaprezentowane w poniższym wyciągu z Tabeli E
- [informacja chroniona] podmiotów zidentyfikowano w Tabeli F - **Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem**, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona] na kwotę [informacja chroniona] co zostało zaprezentowane w poniższym wyciągu z Tabeli F
- [informacja chroniona] podmiotów zidentyfikowano w Tabeli A-2. **Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem** których



- [informacja chroniona] podmiotów zidentyfikowanych w Tabeli A-7. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona] co zostało zaprezentowane w poniższym wyciągu z Tabeli A-7

Wyciąg z Tabeli E stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji, zawierającej świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem wobec podmiotów z grupy [informacja chroniona]

[illegible]

--	--

Wyciąg z Tabeli F zawierającej świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem wobec podmiotów z grupy [informacja chroniona]

[illegible]

Wyciąg z Tabeli A-2 stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji zawierającej świadczenia
pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem wobec podmiotów
z grupy [informacja chroniona]

[illegible]

[illegible]

[illegible]

Wyciąg z Tabeli A-7 stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji zawierającej świadczenia
pieniężne spełnione przez Stronę w terminie wobec podmiotów z grupy [informacja
chroniona]

Urząd Ochrony Konkurencji i Konsumentów
pl. Powstańców Warszawy 1 < 00-950 Warszawa

[illegible]

informacje posłużyły Prezesowi Urzędu do precyzyjnego zidentyfikowania transakcji handlowych zawieranych w ramach Grupy Kapitałowej i w tym zakresie stanowią one dla organu drugiej instancji punkt wyjścia do dalszych rozważań.

W tym miejscu Prezes Urzędu pragnie odnieść się do treści złożonego oświadczenia w zakresie jakim [informacja chroniona] oświadczył, że (...) [informacja chroniona].

Prezesa Urzędu działając jako organ drugiej instancji wskazuje, że zalegające w aktach sprawy oświadczenie, w zakresie potwierdzenia powyżej wskazanych faktów, w kontekście stanu faktycznego sprawy nie wywołało zamierzonego skutku, a tylko wyrażało intencję jego wywołania, o czym będzie mowa poniżej.

Prezes Urzędu weryfikując rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji, wskazuje, że w zaskarżonej Decyzji odpowiednio w Tabelach E, F stanowiących załączniki do zaskarżonej Decyzji (DZP.93.49.2020. tom XV, Decyzja nr DZP19/2022, strony Decyzji 1098-1236), gdzie ujęte zostały m.in. transakcje handlowe rozliczane w ramach Grupy Kapitałowej [informacja chroniona], które to świadczenia pieniężne zostały spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem oraz świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.

Kolejno Prezes Urzędu wyselekcjonował świadczenia pieniężne ujęte w Tabeli E i F, a dotyczące transakcji wewnątrzgrupowych i opracował dla tych świadczeń odpowiednio wyżej zaprezentowane wyciągi z Tabel E i F, które obrazują odpowiednio sumę świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. *obejmujące transakcje wewnątrzgrupowe* i stanowią odpowiednio:

- w Tabeli E. [informacja chroniona]
- w Tabeli F. [informacja chroniona].

Wskazać należy, że ustalenia w zakresie transakcji handlowych zawieranych m.in. w ramach Grupy Kapitałowej [informacja chroniona] nieobjętych zakresem przedmiotowym rzeczonego postępowania zostały zaprezentowane w zaskarżonej Decyzji m.in.:

- w Tabeli A-2. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem w kwocie [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020 tom XIV, Decyzja nr DZP- 19/2022, strona Decyzji 85-223)
- w Tabeli A-7. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie [informacja chroniona] (DZP.93.49.2020 tom XIV, Decyzja nr DZP-19/2022, strona Decyzji 268- 555).



Prezes Urzędu zaprezentował w tabelarycznym ujęciu wyciąg z Tabeli A-7, w zakresie świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę postępowania w terminie wobec kontrahentów z Grupy Kapitałowej [informacja chroniona] z którego wynika, że Strona w okresie prowadzonego postępowania, spełniła w terminie świadczenia pieniężne o łącznej wartości odpowiadającej kwocie: [informacja chroniona] (luty, marzec, kwiecień 2020 r.). W samym miesiącu lutym, Strona wobec Grupy Kapitałowej terminowo wywiązała się z płatności na kwotę o łącznej wartości: [informacja chroniona].

Relacje kwotowe tj. suma świadczeń z tabel stanowiących wyciąg z Tabeli E oraz wyciąg z Tabeli F stanowiących załączniki do zaskarżonej Decyzji (zawierających odpowiednio świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem oraz świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, wobec kontrahentów z Grupy Kapitałowej [informacja chroniona] (która to kwota obrazuje, spełnione przez Stronę w okresie postępowania świadczenia pieniężne na rzecz kontrahentów z Grupy Kapitałowej [informacja chroniona] **w terminie**) jednoznacznie **przeczy treści złożonego oświadczenia, w zakresie jakim wskazano, że** [informacja chroniona].

Reasumując, wartość świadczeń pieniężnych spełnionych przez PGF S.A. wobec podmiotów z Grupy [informacja chroniona], jest [informacja chroniona] wyższa niż wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych wobec podmiotów z poza Grupy [informacja chroniona] co jednoznacznie dowodzi, że treść złożonego wraz z wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy Oświadczenia [informacja chroniona] w zakresie jakim wskazano, że [informacja chroniona] *gdyby nawet uznać, że nie zostało złożone tylko na potrzeby, rzeczonego postępowania, a potwierdzało, faktyczne ustalenia Spółek z Grupy to i tak w stanie faktycznym sprawy jego treść nie odzwierciedla faktycznych intencji* [informacja chroniona] i nie przekłada się na faktyczne działania podmiotu z Grupy [informacja chroniona] (tu: PGF S.A). Uzupełniając już tylko należy dodać, że świadczenia pieniężne spełniane przez PGF S.A. wobec podmiotów wchodzących w skład grupy kapitałowej były realizowane przelewem bankowym, nie tylko w ustalonym terminie zapłaty, ale także i ze znacznym wyprzedzeniem ustalonego terminu zapłaty. W skrajnych przypadkach miało to miejsce nawet [informacja chroniona] dni przed ustalonym terminem zapłaty.

Tym samym aktualne pozostają ustalenia organu pierwszej instancji prezentowane w:

- Tabeli E Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w [informacja chroniona],



- Tabeli F Świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły [informacja chroniona]
- Tabeli A-2 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem
- Tabeli A-7 Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie wskazane jako załączniki do zaskarżonej Decyzji.

Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji, ocenił zatem wartość dowodową ww. oświadczenia przez pryzmat całokształtu faktów, które przedstawił powyżej. Zaprezentowane w ujęciu tabelarycznym rozbieżności w materiale dowodowym (tu: oświadczeniu), wbrew stanowisku Strony pozostają we wzajemnym powiązaniu z dowodami przedłożonymi przez Stronę (tak: Tabela 1, Pliki JPK_VAT, oraz JPK_WB (DZP.93.49.2020 tom I, karta akt postępowania 32).

W świetle powyższego Prezes Urzędu nie zgadza się z twierdzeniami Strony, w zakresie jakim wywiodła, że *analiza okoliczności faktycznych prowadzi do wniosku, że świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych międzygrupowych, były zapłacone przez Spółkę w terminie tj. zgodnie z ustaleniami Stron*, podczas gdy załączone do Wniosku oświadczenie nie potwierdziło składanych przez Stronę wyjaśnień **co do rozliczeń finansowych, jakie rzekomo następowały w** [informacja chroniona]. Twierdzenia Strony, w zakresie jakim wywodzi, że *świadczenia pieniężne, wynikające z transakcji handlowych międzygrupowych, były zapłacone przez Spółkę w terminie* są nieuprawnione także z tego względu, że z dowodów przedłożonych przez Stronę oraz jej kontrahenta, nie wynika w jakim terminie np. do jakiej konkretnie daty, Spółki z Grupy Kapitałowej, miały dokonać ostatecznie płatności. Powyższe ustalenie jest bowiem pierwszorzędne dla rzeczonego postępowania, dlatego też Prezes Urzędu nie może poprzestać na ogólnym zapewnieniu Strony co do rzekomej terminowej realizacji świadczeń pieniężnych w transakcjach *międzygrupowych*.

W ocenie Prezesa Urzędu, powyższe oświadczenie datowane na dzień 13 października 2022 r. w realiach niniejszej sprawy, stanowi obraną przez Stronę taktykę procesową na potrzeby postępowania, mającą na celu zmniejszenie wysokości administracyjnej kary pieniężnej.



Prezes Urzędu podkreśla, że nawet gdyby uznać, że podmioty wchodzące w skład Grupy Kapitałowej *w ramach ujednoliconej polityki płatności zaakceptowały fakt*, że [informacja chroniona] to w świetle wyżej zaprezentowanych w poszczególnych Tabelach A-2, A-7, E i F informacji, pochodzących tylko i wyłącznie od Strony, już na pewno można stwierdzić, że Strona, nie wywiązała się z powyższych ustaleń wewnątrzgrupowych.

Mając powyższe na uwadze, wskazać należy, że transakcje handlowe z ww. podmiotami, w ocenie Prezesa Urzędu działającego jako organ drugiej instancji, zostały prawidłowo uznane za opóźnione i odpowiednio zidentyfikowane w Tabelach E, F stanowiących załączniki do zaskarżonej Decyzji (DZP.93.49.2020 tom XV, Decyzja nr DZP19/2022, strony Decyzji 1098-1236), albowiem Strona nie zaoferowała żadnych dodatkowych dowodów na okoliczność zmiany pierwotnych terminów zapłaty, wynikających z transakcji handlowych, które zresztą sama wskazała w przedłożonym materiale dowodowym w Tabeli 1.

Odnosząc się natomiast do kwestii w zakresie jakim zarówno Strona jak i Spółka [informacja chroniona] wskazują, że *żaden przepis prawa nie stanowi o tym, że uzgodnienia stron transakcji handlowych miały mieć formę pisemną czy dokumentową*, Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji ubocznie dostrzega co następuje.

Nie ulega wątpliwości, że funkcjonowanie w grupie współpracujących podmiotów gospodarczych wyspecjalizowanych spółek zajmujących się np. odpowiednio produkcją, utrzymaniem majątku, dystrybucją czy obsługą administracyjną jest naturalną i dopuszczalną praktyką rynkową. Niemniej jednak, jeżeli w tak funkcjonującej grupie, strony danej transakcji handlowej pomijają tak istotne uzgodnienia (tu: w zakresie terminów płatności), to w ocenie Prezesa Urzędu, powyższe rodzi zagrożenia i niebezpieczeństwa, na które Spółka się godzi i tym samym naraża siebie na poniesienie strat.

Wbrew temu co Strona próbuje udowodnić (tu: oświadczenie przedłożone dopiero wraz z wnioskiem o ponowne rozpoznanie sprawy) przekonując Prezesa Urzędu, o rzekomo panującej w Grupie praktyce zawierania umów ustnych w tak istotnych kwestiach jak wzajemne rozliczenia w transakcjach handlowych, to wskazać należy, że zawieranie ustnych umów przez podmioty takie jak Strona (dużych przedsiębiorców o rozbudowanej strukturze własnościowej) nie są typową i powszechną praktyką gospodarczą, gdyż brak pisemnych umów utrudnia wzajemne rozliczenia w przypadku sytuacji konfliktowych. Mając nawet na uwadze, forsowaną przez Stronę teorię jednolitego organizmu, to również ten fakt nie



tłumaczy w żaden sposób braku zabezpieczenia interesów obu stron transakcji dokonanych w uproszczeniu w jakiegokolwiek utrwalonej formie.

Prezes Urzędu podnosi, że ustalenia ustne, w zakresie terminów zapłaty, które dotyczą transakcji o znacznej wartości (a takie transakcje Strona zawierała z podmiotami z Grupy [informacja chroniona] np. z podmiotem posługującym się NIP [informacja chroniona] dokumentowanej fakturą nr [informacja chroniona] o wartości [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 16817, z podmiotem posługującym się NIP [informacja chroniona] dokumentowanej fakturą o nr [informacja chroniona] o wartości [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 14233, z podmiotem posługującym się NIP [informacja chroniona] dokumentowanej fakturą o nr [informacja chroniona] o wartości [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod numerem pozycji Lp. 26274 odbiegają od standardowych, typowych działań podejmowanych przez podmioty, które prowadzą działalność gospodarczą.

W tym miejscu należy zwrócić uwagę na motyw 28 Dyrektywy, który *stanowi, że niniejsza dyrektywa powinna zakazać nadużywania swobody zawierania umów na niekorzyść wierzyciela. W konsekwencji w przypadku, gdy jakiś warunek w umowie lub praktyka dotyczące daty lub terminu płatności, stopy procentowej odsetek za opóźnienia w płatnościach lub rekompensaty za koszty odzyskiwania należności nie są uzasadnione warunkami przyznanymi wierzycielowi lub służą przede wszystkim temu, aby przysporzyć dłużnikowi dodatkowej płynności finansowej na koszt wierzyciela, może to zostać uznane za takie nadużycie. W tym celu oraz zgodnie z akademickim projektem wspólnych ram odniesienia, wszelkie warunki umów lub praktyki rażąco odstępujące od dobrej praktyki handlowej oraz naruszające zasadę działania w dobrej wierze i rzetelność powinny być uznawane za nieuczciwe wobec wierzyciela.*

Konsekwencje braku prawidłowego i rzetelnego udokumentowania poszczególnych transakcji gospodarczych pod kątem zmiany pierwotnie ustalonych terminów zapłaty (zgodnie z zaleceniami [informacja chroniona]) w realiach niniejszego postępowania obciążają Stronę. Brak jest podstaw do czynienia organowi pierwszej instancji zarzutów w kwestii błędnie przeprowadzonego postępowania dowodowego, skoro Spółka i podmiot stojący na czele grupy nie poczynili ustaleń np. w formie emaila, notatek z roboczych spotkań, które określałyby zasady rozliczeń (zgodną wolę stron w zakresie zmiany wcześniej ustalonych terminów zapłaty.)



W tym miejscu powołać należy wyrok Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Gdańsku z dnia 16 lipca 2013 r., I SA/Gd 747/13, w którym wskazano, że *okoliczność, że podatnik nie zawiera umów pisemnych z kontrahentami, stanowi, co najmniej, o braku jego należytej staranności, biorąc w szczególności pod uwagę wysokie kwoty wynikające z faktur*. Powyższe orzeczenie zapadłe wprawdzie w sprawach podatkowych, w ocenie Prezesa Urzędu, można przenieść na grunt niniejszej sprawy w zakresie jakim Sąd wskazuje o braku należytej staranności podmiotów gospodarczych w przedmiocie dokumentowania postanowień umownych stron danego stosunku prawnego (tu: zmiany terminów płatności w transakcjach handlowych).

Prezes Urzędu zauważa, że z uwagi na pewność obrotu, w tym także kwestie dowodowe, praktykowane jest zawieranie umów w formie pisemnej lub dokumentowej (tj. w uproszczeniu: jakiegokolwiek utrwalonej formie), w tym także ich zmiana w zakresie istotnych postanowień umownych.

Tym samym uchybienie przez dłużnika ustalonym przez Strony terminom spełnienia świadczenia pieniężnego w transakcjach handlowych pozostaje w stanie faktycznym sprawy, w rozumieniu ww. ustawy opóźnieniem w transakcjach handlowych, a w konsekwencji kształtuje kwotę nadmiernego opóźniania się w transakcjach handlowych.

Podkreślić należy, że dowód w postaci oświadczenia złożonego przez Stronę, na okoliczność, że rozliczenia przypadające między innymi [informacja chroniona], pomiędzy podmiotami tworzącymi jedno przedsiębiorstwo i wchodzącymi w skład Grupy Kapitałowej [informacja chroniona], do której należy Strona, nie są w opóźnieniu, okazują się obojętne wobec braku przedłożenia dowodu na okoliczność zmiany wcześniej ustalonego dla danej transakcji handlowej terminu zapłaty. Z materiału dowodowego nie wynika bowiem, że Strony mocą postanowień umownych, za zgodną wolą stron, zmieniły wcześniej ustalone terminy zapłaty dla bliżej zidentyfikowanej transakcji handlowej.

Dodać nadto wypada, że przedłożone oświadczenie jest nieprecyzyjne w kontekście prowadzonego postępowania, albowiem nie odnosi się do bliżej zidentyfikowanych transakcji handlowych (tu: umów), co w ocenie Prezesa Urzędu także dyskwalifikuje walor dowodowy tego dokumentu na okoliczności w nim wskazane (tu: brak opóźnienia w zapłacie) i jak zostało wykazane powyżej, stanowi obraną przez Stronę taktykę procesową.

Mając powyższe na uwadze, zarzut należy uznać za całkowicie chybiony.



Zarzut naruszenia art. 1 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (zarzut pkt. 10 zawarty we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

W uzasadnieniu wniosku Strona wskazała, że *pozbawione podstaw prawnych jest ustalenie wystąpienia opóźnienia w zapłacie i nałożenie administracyjnej kary pieniężnej za transakcje handlowe poddane prawu obcemu. W przeciwnym wypadku należałoby dojść do wniosku, że wszędzie na świecie system rozliczeń pomiędzy kontrahentami, a także sposób księgowania i obrotu gospodarczego ma być taki sam jak w Polsce, a w konsekwencji, że wszyscy przedsiębiorcy kontraktujący z polskimi przedsiębiorcami (nawet w przypadku umów poddanych prawu obcemu) korzystają z pewnego rodzaju rozszerzonej ochrony.* Strona wskazała, że w sytuacji, w której umowa jest wyłączona spod kognicji polskiego prawa *nie można w ogóle mówić o transakcji handlowej w rozumieniu Ustawy zatorowej.* Strona przykładowo wskazała, że świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych poddanych prawu obcemu dotyczą kontrahentów: [informacja chroniona].

Odnosząc się do powyższego zarzutu wskazać należy, że jest on nieuprawniony.

W pierwszej kolejności należy podnieść, że zgodnie z art. 2 ust. 7 Ustawy, przepisy Ustawy stosuje się do transakcji handlowych, których wyłącznymi stronami są m.in. przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej. W przepisie art. 2 Ustawy, ustawodawca wprost wskazał na katalog podmiotów, w tym wymienione w ust. 7 kategorie państw, do których zastosowanie mają przepisy Ustawy, w tym przepisy o terminach zapłaty (art. 7 Ustawy) i postępowaniu o stwierdzenie nadmiernego opóźnienia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych. Ani w ustawie o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, ani w ustawie zmieniającej nie określono, że przepisów Ustawy nie stosuje się do transakcji handlowych, w których postanowienia umowy zostały poddane pod przepisy prawa obcego.

Ze zgromadzonych w aktach postępowania dowodów wynika, że Strona zawierała transakcje handlowe, których stronami byli przedsiębiorcy mający siedzibę prowadzenia działalności gospodarczej również poza granicami Polski (przykładowo) tj. w Austrii, Czechach, Niemczech, na Węgrzech, Litwie czy Holandii. Wszystkie wymienione kraje, należą do Unii Europejskiej wypełniając tym samym przesłankę art. 2 ust. 7 Ustawy, skutkującą możliwością występowania w charakterze strony w transakcjach handlowych w rozumieniu



Ustawy. W tym miejscu należy wskazać na Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych (Dz. U. EU. L.2011.48.1, dalej „Dyrektywa”). Powyższa Dyrektywa weszła w życie 15 marca 2011 r. Państwa członkowskie UE na podstawie art. 12 ust. 1 Dyrektywy zostały zobowiązane do wprowadzenia w życie przepisów ustawowych, wykonawczych i administracyjnych niezbędnych do spełnienia wymogów art. 1- 8 i 10 Dyrektywy do dnia 16 marca 2013 r. Przytoczone przepisy dotyczyły m.in. uregulowania kwestii terminów zapłaty między przedsiębiorcami. Ponadto, państwa członkowskie na podstawie art. 12 ust. 3 Dyrektywy, mogły utrzymać lub wprowadzić w życie przepisy, które są korzystniejsze dla wierzyciela niż przepisy niezbędne do spełnienia wymogów niniejszej dyrektywy, w tym m.in. maksymalnych terminów zapłaty. Z tego powodu, każdy kraj UE w sposób odmienny ma tę kwestię uregulowaną. Jednym z powodów uchwalenia przez Parlament Europejski i Radę Dyrektywy było przeciwdziałanie skutkom nieterminowego opłacania faktur, których opóźnienia mają negatywny wpływ na płynność finansową i komplikują zarządzanie finansami przedsiębiorstw (pkt 3 Dyrektywy). W związku z tym kraje UE dokonały transpozycji treści dyrektywy do swoich porządków prawnych, aby wymogi określone w art. 1-8 i 10 Dyrektywy uregulować.

W tym miejscu Prezes Urzędu podkreśla, że nie ingeruje w swobodę wyboru prawa właściwego dla umów zawieranych w obrocie gospodarczym, a tym samym dokonuje w rzeczonym postępowaniu tylko weryfikacji ustalonych przez strony transakcji handlowych terminów umownych (przekazanych w Tabeli 1 przez samą Stronę), które mocą postanowień umownych strony przewidziały w zawartej umowie.

Podnieść należy, że do dyspozycji stron umowy pozostaje kwestia wyboru prawa właściwego, niemniej zakres zastosowania Ustawy, w postępowaniu w zakresie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, nie wyłącza spod jej obowiązywania transakcji handlowych, w których zachodzi element prawa obcego, bowiem stroną umowy w niniejszej sprawie pozostawał przedsiębiorca z państwa członkowskiego Unii Europejskiej (tak: Wyrok WSA w Warszawie z dnia 5 września 2023 r., sygn. akt. V SA/Wa 2617/22).

W związku z zarzutem sformułowanym we wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, Prezes Urzędu celem zweryfikowania twierdzeń Strony, wezwał Spółkę pismem z dnia 9 października 2023 r., pkt 10 wezwania (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 152v-153), do wskazania z jakimi podmiotami gospodarczymi zawierała transakcje handlowe, poddane prawu obcemu.



W odpowiedzi na wezwanie za pismem z dnia 30 listopada 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom IV, karta akt postępowania 879v) Strona wskazała, że **nie zidentyfikowała podmiotów z którymi zawierałyby umowy poddane prawu obcemu.**

Prezes Urzędu poddał analizie w kontekście rozpoznawanego zarzutu umowy handlowe pozyskane zarówno od Strony jak i jej kontrahentów tj.:

1. Przekazane w załączniku A.6 w formie elektronicznej - pendrive za pismem Strony z dnia 13 października 2020 r. i załączone do akt sprawy w wersji papierowej (DWZ.93.5.2022 tom XV karta akt postępowania 3377-3570):

- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV karta akt postępowania 3378-3380)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3381-3386)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3387-3389)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3390-3410)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3411-3418)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3419-3427)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3428)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3429-3450)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3451-3458)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3459-3474)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3475- 3488)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3489-3495)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3496-3498)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3499-3526)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3527-3533)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3534-3541)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3542-3545)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3546-3553)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3554- 3570)



2. Przekazane w załączniku 1F do pisma Strony z dnia 30 listopada 2023 r. w wersji elektronicznej - płyta CD (DWZ.93.5.2022 tom IV, karta akt postępowania 882):

- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom IV, karta akt postępowania 900-910)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom IV, karta akt postępowania 911-925)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom IV, karta akt postępowania 926)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom IV, karta akt postępowania 950- 954)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom IV, karta akt postępowania 960)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1036-1050)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1051-1054)

3. Przekazane przez kontrahentów PGF S.A., umowy handlowe na podstawie których zawierano transakcje handlowe objęte okresem postępowania.

- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom X, karta akt postępowania 2245-2264)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3065-3121),
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom XIII, karta akt postępowania 2905-2981)
- [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3124)

W tym miejscu należy podkreślić, że po analizie dokumentów zgromadzonych w toku postępowania prowadzonego w obu instancjach, tj. umów handlowych, porozumień, aneksów oraz powyżej wskazanych załączników, Prezes Urzędu nie zidentyfikował transakcji handlowych objętych okresem postępowania poddanych prawu obcemu.

Prezes Urzędu natomiast tytułem przykładu wskazuje na [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XIV, karta akt postępowania 3107), w której Strony umowy postanowiły, [informacja chroniona].

Prezes Urzędu dokonując analizy materiału dowodowego, w tym zakresie nie zidentyfikował także w ramach Tabeli 1, informacji o transakcjach handlowych zawartych przez Stronę postępowania, w których jej kontrahentem byłby przedsiębiorca nienależący do Europejskiego Obszaru Gospodarczego oraz Szwajcarii.

Wskazać także należy, że Strona, w toku trwającego postępowania nie wskazała, aby takie transakcje handlowe zostały przez nią zawarte z przedsiębiorcą nie należącym do Europejskiego Obszaru Gospodarczego a uwzględnione w przekazanej do postępowania Tabeli 1.



Mając powyższe na uwadze, stwierdzić należy, że zarzut Strony sformułowany w sposób ogólny we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, wskazany w punkcie 10, jest chybiony i niezrozumiały mając na względzie wyjaśnienia Strony, złożone przed organem drugiej instancji, traktujące o tym, że nie zidentyfikowała podmiotów z którymi zawierałaby umowy poddane prawu obcemu. Prezes Urzędu dostrzega niekonsekwencję Strony w przedmiocie składanych wyjaśnień i twierdzeń, albowiem w uzasadnieniu Wniosku traktuje o rzekomych przypadkach świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych poddanych prawu obcemu np. kontrahenta: [informacja chroniona] podczas gdy w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu wskazuje, że nie zidentyfikowała podmiotów z którymi zawierałaby umowy poddane prawu obcemu.

XII. Świadczenia pieniężne, które nie zostały uwzględnione w sumie wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Stronę postępowania.

Analiza informacji i dokumentów przekazanych przez Stronę, pozwoliła także na wyłączenie z niniejszego postępowania świadczeń pieniężnych, które z poniżej wskazanych względów nie mogły stanowić podstawy wymiaru kary:

- 1. Świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, a w tym:**
 - a. świadczenia pieniężne, które zostały przez Stronę postępowania spełnione w całości przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed dniem 1 lutego 2020 r. **ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie są w tym zakresie tożsame z ustaleniami poczynionymi w pierwszej instancji, które znajdują się w Tabeli A- 2 stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji (DZP.93.49.2020 tom XIV, Decyzja nr DZP-19/2022, strona Decyzji 85-223);**
 - b. świadczenia pieniężne, które wynikały z transakcji handlowych zaprezentowanych przez Stronę w toku przedmiotowego postępowania, a których termin wymagalności przypadał po okresie objętym przedmiotowym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał na dzień 30 kwietnia 2020 r. lub później. **Ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie są tożsame z ustaleniami poczynionymi w pierwszej instancji, które znajdują się w Tabeli A-3 stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji (DZP.93.49.2020 tom XIV, Decyzja nr DZP-19/2022, strona Decyzji 224-228)**



2. Świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego.

Kolejną kategorią świadczeń pieniężnych, które Prezes Urzędu pominął przy rozstrzyganiu, są świadczenia pieniężne, wobec których pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, w zakresie ich spełnienia bądź terminowego spełnienia. Stosownie do treści art. 81a Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z art. 13q Ustawy, jeżeli przedmiotem postępowania administracyjnego jest nałożenie na stronę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie stronie uprawnienia, a w tym zakresie pozostają niedające się usunąć wątpliwości co do stanu faktycznego, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść strony.

Wskazać należy, że wobec przekazania przez Stronę w toku postępowania przed organem drugiej instancji nowego materiału dowodowego, nieznanego dotąd organowi pierwszej instancji, Prezes Urzędu wyjaśnił wątpliwości co do stanu faktycznego w zakresie świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 27955, 27956 (co zostało opisane w niniejszej decyzji w punkcie obejmującym przedpłaty tj. dział X punkt 5.15) i w konsekwencji ustalono, że świadczenia te zostały spełnione w terminie w wyniku przedpłaty.

Do postępowania przed organem drugiej instancji, Strona przedłożyła dokument wystawiony przez [informacja chroniona] tj. fakturę korygującą z dnia 16 grudnia 2019 r. [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod pozycją nr Lp. 19426 (DWZ.93.5.2022 tom V, karta akt postępowania 1170 i 1184) do faktury z dnia 28 stycznia 2020 r. o nr [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod pozycją nr Lp. 19399 z powodu zmiany wartości świadczenia, wskazując jako przyczynę [informacja chroniona]. W wyniku analizy ustalono, że faktura korygująca nr [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod pozycją nr Lp. 19426 została wystawiona jeszcze przed wystawieniem faktury pierwotnej o numerze nr [informacja chroniona], w Tabeli 1 pod pozycją nr Lp. 19399. W związku z powstałymi wątpliwościami co do prawidłowego wskazania przez Stronę postępowania w Tabeli 1, daty wystawienia faktury o nr [informacja chroniona] w Tabeli 1 pod pozycją nr Lp. 19399, Prezes Urzędu wyłączył przedmiotowe świadczenie z postępowania na podstawie art. 81A kpa, a ustalenia w tym zakresie zostały zaprezentowane w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Pozostałe ustalenia Prezesa Urzędu w zakresie świadczeń pieniężnych podlegających wyłączeniu z uwagi na art. 81a kpa, pozostają tożsame z ustaleniami organu działającego w pierwszej instancji i zostały zaprezentowane w Tabeli A-4 stanowiącej załącznik



do zaskarżonej Decyzji (DZP.93.49.2020 tom XIV, Decyzja nr DZP-19/2022, strona Decyzji 233).

3. Faktury korygujące, dokumentujące korektę transakcji handlowych, które nie zostały uwzględnione przy ustalaniu wartości świadczeń pieniężnych co do których Prezes Urzędu ustalił, że zostały spełnione z opóźnieniem.

Prezes Urzędu pominął przy rozstrzyganiu, faktury korygujące wykazane przez Stronę postępowania w Tabeli 1, nie stanowiące podstawy do zmniejszenia wartości świadczenia pieniężnego pierwotnego, co do którego Prezes Urzędu ustalił, że zostało spełnione z opóźnieniem i tym samym zostały wyłączone spod rozstrzygania w niniejszym postępowaniu.

Wymaga dodać, że niektóre faktury korygujące wykazane przez Stronę postępowania w Tabeli 1, ujęte przez organ w pierwszej instancji odpowiednio w Tabeli A-5, stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji, (DZP.93.49.2020 tom XIV, Decyzja nr DZP-19/2022, strona Decyzji 236-264) zostały uwzględnione w toku postępowania prowadzonego w obu instancjach w ten sposób, że podlegały rozliczeniu ze świadczeniami pieniężnymi wynikającymi z dowodów zakupu, dokumentujących transakcje handlowe wchodzące w zakres postępowania (w tym w ramach potrąceń, przelewów o charakterze zbiorczym), które to rozliczenia stanowiły tylko i wyłącznie uzupełniającą informację o sposobie spełnienia świadczenia pieniężnego, a wskazana wartość (wynikająca z JPK VAT, lub pierwotnego dokumentu, faktury korygującej), nie stanowiła podstawy do zmniejszenia wartości świadczenia pierwotnego, ujętego w ramach zbiorczego rozliczenia z fakturą korygującą.

Faktury korygujące wyłączone w postępowaniu prowadzonym w drugiej instancji, zostały wskazane w Tabeli A-5 pod nazwą *Faktury korygujące, dokumentujące korektę transakcji handlowych, które nie zostały uwzględnione przy ustalaniu wartości świadczeń pieniężnych co do których Prezes Urzędu ustalił, że zostały spełnione z opóźnieniem, w tym faktury korygujące, które nie zostały rozliczone ze świadczeniami pieniężnymi wynikającymi z dowodów zakupu dokumentujących transakcje handlowe wchodzące w zakres postępowania (w tym w ramach potrąceń bądź przelewów o charakterze zbiorczym, stanowiącej załącznik nr 6 do niniejszej Decyzji.*



4. Świadczenia pieniężne, dla których dokonano korekt księgowych lub wystawione zostały faktury korygujące na pełną wartość świadczenia pieniężnego

Na podstawie wyjaśnień Strony i przedstawionych przez nią dowodów (m. in. faktur korygujących), Prezes Urzędu wyłączył od rozstrzygania w toku postępowania świadczenia pieniężne wynikające z transakcji handlowych dokumentowanych fakturami VAT, dla których kontrahenci Strony wystawili faktury korygujące, które korygowały w całości kwotę świadczenia pieniężnego wynikającą z faktury pierwotnej (tzw. „korekta do zera” lub „storno”). Zgodnie z art. 25 ustawy o rachunkowości, błędy w zapisach ksiąg rachunkowych poprawia się albo przez skreślenie dotychczasowej treści i wpisanie nowej (ust.1), albo przez wprowadzenie do ksiąg rachunkowych dowodu zawierającego korekty błędnych zapisów (ust.2)¹¹. W konsekwencji, Prezes Urzędu uznał, że w sytuacji wystawienia korekty do zera w odniesieniu do kwoty występującej w pierwotnym dowodzie księgowym, należy uznać, że wskazana dokumentacja nie odzwierciedla faktycznych zdarzeń gospodarczych (tj. nie doszła do skutku transakcja handlowa - nie dostarczono towarów lub nie wykonano usług stanowiących podstawę do żądania spełnienia świadczenia pieniężnego przez Stronę postępowania i podstawę do wystawienia faktury VAT).

Ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie są w tym zakresie tożsame z ustaleniami poczynionymi w pierwszej instancji, które znajdują się w Tabeli A-6, stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji (DZP.93.49.2020 tom XIV, Decyzja nr DZP- 19/2022, strona Decyzji 266).

5. Świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę postępowania w terminie.

Ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie w zakresie świadczeń pieniężnych spełnionych w terminie, są tożsame z ustaleniami poczynionymi w pierwszej instancji, które znajdują się w Tabeli A-7, stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji (DZP.93.49.2020 tom XIV, Decyzja nr DZP-19/2022, strona Decyzji 268-555). Jednakże Prezes Urzędu, rozpatrując sprawę ponownie, dotatkowo uznał za spełnione w terminie świadczenia pieniężne, wynikające z niektórych transakcji handlowych z kontrahentami Strony, którzy wskazali, że prolongowali wcześniej ustalone terminy zapłaty, które zostały zaprezentowane w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

¹¹ Art. 25 ust. 1 i 2 ustawy o rachunkowości.



6. Świadczenia pieniężne wyłączone z postępowania w wyniku ustaleń poczynionych w związku z ponownym rozpatrzeniem sprawy wymienione w Tabeli W, stanowiącej załącznik nr 5 do niniejszej Decyzji - Tabela W.

W związku z przeprowadzeniem przez organ drugiej instancji uzupełniającego postępowania dowodowego w trybie art. 136 § 1 kpa, wobec przedłożenia przez Stronę nowych dowodów, nieznanych dotąd organowi pierwszej instancji oraz pozyskaniem dodatkowego materiału dowodowego, Prezes Urzędu dokonał ponownej weryfikacji świadczeń pieniężnych wskazanych przez Stronę w Tabeli 1.

Dokonując zatem oceny materiału dowodowego, Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji, rozpoznając sprawę ponownie, czyniąc odmienne ustalenia faktyczne wyłączył spod rozstrzygania świadczenia pieniężne zidentyfikowane i zaprezentowane w nowej Tabeli W, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

W tym miejscu Prezes Urzędu wskazuje, że ustawą nowelizującą został dodany do Ustawy art. 13va zgodnie z którym „Wykaz świadczeń pieniężnych poddanych analizie w toku postępowania wraz z danymi pozwalającymi na identyfikację danego świadczenia jest określony w załączniku do decyzji w sprawach, o których mowa w art. 13u i art. 13v ust. 1, 7 i 11(...)”. Z kolei przepisy intertemporalne Ustawy nowelizującej tj. art. 3 ust. 7 i 8 stanowią, że: 7. *Do postanowień i decyzji w sprawach, o których mowa w art. 13u i art. 13v ust. 1, 6-8 i 11 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym, wydawanych w ramach postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy stosuje się art. 13va ustawy zmienianej w art. 1. oraz 8. W przypadku decyzji, o których mowa w art. 13v ust. 1 ustawy zmienianej w art. 1, wydawanych w ramach postępowań wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie niniejszej ustawy załącznik, o którym mowa w art. 13va ustawy zmienianej w art. 1, zawiera również wykaz jednostkowych kar, o których mowa w art. 13v ust. 2 ustawy zmienianej w art. 1 w brzmieniu dotychczasowym.*

Prezes Urzędu informacyjnie oraz dla porządku, aby rozstrzygnięcie było czytelne dla Strony postępowania wskazuje, że prezentuje wraz z rozstrzygnięciem jedynie takie załączniki opracowane w formie tabelarycznej, które prezentują treści tj. ustalenia odmienne niż dokonane przed organem pierwszej instancji, które mają wpływ na wymiar administracyjnej kary pieniężnej, prezentujące wykaz jednostkowych kar pieniężnych dotyczących poszczególnych świadczeń pieniężnych.

Prezes Urzędu zauważa, że niecelowym jest (dla zachowania czytelności rozstrzygnięcia) załączanie do niniejszej decyzji jako załączników tabel, co do których ustalenia



Prezesa Urzędu działającego jako organ drugiej instancji są tożsame z ustaleniami poczynionymi w postępowaniu w pierwszej instancji (tak: Tabele od: A-1, A-1, A-2, A-3, A- 4, A- 6, A-7, B, C-1, C-2, C-3, D-1, D-2), oraz także i z tego względu, że ww. tabele Strona postępowania już otrzymała wraz z zaskarżoną Decyzją.

XIII. Świadczenia pieniężne wymagalne w okresie objętym postępowaniem, niespełnione przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem lub spełnione przez nią po terminie.

Celem niniejszego postępowania jest ustalenie czy Strona nadmiernie opóźniła się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie **objętym niniejszym postępowaniem** tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r.

Rozpatrując sprawę ponownie Prezes Urzędu ustalił, które świadczenia pieniężne wykazane przez Stronę w Tabeli 1, wymagalne w okresie objętym postępowaniem, nie zostały w ogóle przez Stronę postępowania spełnione (do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem) albo zostały przez nią spełnione w okresie objętym postępowaniem, jednak po umownym terminie zapłaty lub zostały spełnione po upływie maksymalnego terminu zapłaty ustalonego w oparciu o art. 13 ust. 2 pkt 2 Ustawy (dalej: zakwestionowane świadczenia pieniężne).

Ustalenia dotyczące liczby dni opóźnienia, poczynione zostały przez Prezesa Urzędu w oparciu o następujące założenia, wynikające z zapisów Ustawy, tj. w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od dnia następnego po upływie umownego terminu zapłaty do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, tj. do dnia 30 kwietnia 2020 r., zaś w przypadku świadczeń pieniężnych spełnionych po terminie w okresie objętym postępowaniem, liczba dni opóźnienia liczona jest od dnia następnego po upływie umownego terminu zapłaty do dnia zapłaty.

Obowiązek zapłaty zakwestionowanych świadczeń pieniężnych wynikał z zawartych przez Stronę umów z kontrahentami (transakcji handlowych), dokumentowanych wystawionymi dowodami zakupu, które Strona wykazała w Tabeli 1. Każde z tych świadczeń pieniężnych było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. od dnia 1 lutego 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r. Dowody zakupu dokumentujące zawarcie powyższych umów zostały ujęte przez Stronę w ewidencji zakupu VAT - w plikach JPK_VAT. Co do części transakcji handlowych wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli 1, która nie znalazła



potwierdzenia w ewidencji JPK_VAT, Strona na wezwanie Prezesa Urzędu, już w postępowaniu prowadzonym w pierwszej instancji, złożyła dowody zawarcia transakcji handlowych w postaci dowodów zakupu (faktur VAT), umów, oraz innych dokumentów źródłowych.

Wskazać należy, że wszystkie transakcje handlowe, których dotyczą zakwestionowane świadczenia pieniężne zostały zawarte w związku z działalnością prowadzoną przez Spółkę i jej kontrahentów. Świadczenia pieniężne zostały zastrzeżone w zamian za spełnienie świadczenia niepieniężnego, którego przedmiotem była dostawa towarów lub świadczenie usług. Tym samym przedmiotowe świadczenia pieniężne stanowią wynagrodzenie za dostawę towaru lub świadczenie usług w transakcjach handlowych w rozumieniu art. 4 pkt 1 Ustawy. W związku z powyższym, stanowią one „świadczenie pieniężne” w rozumieniu art. 4 pkt 1a Ustawy. Nie wynikają z umów na podstawie których są wykonywane czynności bankowe w rozumieniu przepisów art. 5 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. Prawo bankowe, a w stosunku do Strony postępowania nie zostało otwarte postępowanie upadłościowe lub restrukturyzacyjne (a *contrario* art. 3 pkt. 1 Ustawy) - tak informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu z Rejestru Przedsiębiorców Krajowego Rejestru Sądowego dotycząca Polskiej Grupy Farmaceutycznej Spółki Akcyjnej z siedzibą w Łodzi pobrana na dzień 11 września 2024 r. (DWZ.93.5.2022 tom XVI, karta akt postępowania 3628-3633).

W przypadku, w którym umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę postępowania przypadł na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do treści art. 115 ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. 2024 r. poz. 1061 ze zm.)¹².

W odniesieniu do świadczeń pieniężnych, które zostały zapłacone przelewami z rachunków bankowych Strony postępowania, Prezes Urzędu ustalał datę spełnienia świadczenia pieniężnego w oparciu o informacje przekazane przez Stronę w Tabeli 1, w wyciągach bankowych oraz w plikach JPK_WB, w zakresie w jakim te informacje były ze sobą spójne. Natomiast w zakresie w jakim informacje przekazane przez Stronę nie znalazły odzwierciedlenia w plikach JPK_WB, Prezes Urzędu ustalił stan faktyczny w oparciu o wyjaśnienia przedłożone przez Stronę postępowania. Na tej podstawie Prezes Urzędu ustalił, że dane i oświadczenia Strony postępowania zawarte w Tabeli 1, dotyczące daty

¹² Dalej: k.c.



spełnienia świadczeń pieniężnych przelewem, są zgodne z zebrany materiał dowodowy.

W tym miejscu organ drugiej instancji wskazuje, że Strona przedłożyła wraz z Wnioskiem nowe dowody, nie znane dotąd Prezesowi Urzędu, wobec powyższego rozpoznając sprawę ponownie, Prezes Urzędu konfrontując ww. dowody przeprowadził uzupełniające postępowanie dowodowe, czyniąc nowe ustalenia faktyczne na podstawie dodatkowych dowodów z dokumentów pozyskanych zarówno od Strony jak i od kontrahentów Spółki, o czym wskazano szczegółowo w działach niniejszej Decyzji.

Zgodnie z art. 13 b ust. 2 Ustawy w zw. z art. 14 ust. 2 ustawy zmieniającej *nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 5 000 000 złotych.*

Na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w pierwszej instancji oraz w uzupełniającym postępowaniu dowodowym prowadzonym w drugiej instancji, Prezes Urzędu ustalił ponownie wysokość świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych po terminie, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem.

Z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie wynika, że Strona postępowania zawierała transakcje handlowe, w których wartość świadczeń pieniężnych była ustalana w walutach [informacja chroniona]. Mając na uwadze powyższe, Prezes Urzędu ustalił wartość świadczeń pieniężnych niespełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem lub spełnionych po terminie, po przeliczeniu na złote, wartości świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona], na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy. Zatem w celu ustalenia czy *suma wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie wynosi co najmniej 5 000 000 zł*, Prezes Urzędu rozpatrując sprawę ponownie ustalił wartość świadczeń pieniężnych wyrażonych w [informacja chroniona] w przeliczeniu na złote, na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy w zw. z art. 10 ust. 1a Ustawy - analogicznie jak w postępowaniu prowadzonym w pierwszej instancji - sposób przewalutowania został omówiony (DZP.93.49.2020 tom XIV, Decyzja nr DZP- 19/2022, strona Decyzji 1241-1245).

Jako podstawę przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w euro, Prezes Urzędu przyjął średni kurs [informacja chroniona] ogłaszany przez Narodowy Bank Polski (dalej także: „NBP”) na ostatni dzień roboczy miesiąca poprzedzającego miesiąc, w którym świadczenia pieniężne stały się wymagalne, tj. odpowiednio na dzień:



- 31 grudnia 2019 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od dnia 1 stycznia 2020 r. do dnia 31 stycznia 2020 r.
- 31 stycznia 2020 r. dla świadczeń pieniężnych, które stały się wymagalne w okresie od dnia 1 lutego 2020 r. do dnia 29 lutego 2020 r.,
- 28 lutego 2020 r. dla świadczeń, które stały się wymagalne w okresie od dnia 1 marca 2020 r. do dnia 31 marca 2020 r.,
- 31 marca 2020 r. dla świadczeń, które stały się wymagalne w okresie od dnia 1 kwietnia 2020 r. do dnia 30 kwietnia 2020 r.,

W toku postępowania z wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, Prezes Urzędu zweryfikował dotychczasowe ustalenia organu pierwszej instancji w zakresie przewalutowania świadczeń pieniężnych wyrażonych w euro.

Ponownej weryfikacji zostały również poddane, świadczenia pieniężne wynikające z zawartych transakcji handlowych, co do których organ pierwszej instancji ustalił, że zostały one spełnione z opóźnieniem, zaprezentowane w Tabeli H stanowiącej załącznik do zaskarżonej Decyzji, a także wskazanych przez Stronę postępowania w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp. 28145, 28146, 28147, 28148 co do których Strona wskazała, ich wartość wyrażoną w walucie euro (EUR). W wyniku analizy ustalono ponownie terminy zapłaty oraz daty ich spełnienia, a także ustalono ich wartość. W związku z tym, że termin zapłaty przypadał na dzień 23 kwietnia 2020 r., ustalono, że przeliczenie wartości świadczenia pieniężnego, winno zostać dokonane według kursu dla świadczeń pieniężnych wymagalnych w miesiącu kwietniu 2020 r., gdzie podstawę przewalutowania stanowił średni kurs EUR ogłaszany przez NBP w dniu 31 marca 2020 r., [informacja chroniona].

W związku z powyższym wymaga wskazać, że w zaskarżonej Decyzji błędnie przyjęto, chociaż z korzyścią dla Strony postępowania, że podstawę przewalutowania stanowił średni kurs EUR ogłaszany przez NBP z dnia 28 lutego 2020 r., [informacja chroniona]. Jednakże, z uwagi na dyspozycję z art.139 kpa, dokonanie zmiany na niekorzyść Strony nie jest możliwe, wobec powyższego wartość świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli 1 pod numerami pozycji Lp.: 28145, 28146, 28147, 28148 nie uległa zmianie, co znalazło odzwierciedlenie w Tabeli H, stanowiącej załącznik do niniejszej Decyzji.

Zarzut dotyczący błędnego zastosowania przepisu art. 13 v ust. 1 w związku z art. 10 ust. 1a Ustawy, do przewalutowania transakcji handlowych, który to w ogóle nie ma zastosowania w tej sprawie i nie może stanowić podstawy do przyjęcia w Decyzji modelu



przewalutowania świadczeń pieniężnych (zarzut pkt 11 zawarty we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

W uzasadnieniu wniosku Strona wskazała, że *brak jest jakichkolwiek podstaw do zastosowania, przyjętego przez Prezesa UOKiK, sposobu przewalutowania. Ustawa zatorowa w ogóle nie przewiduje, jak należy przewalutować świadczenia na potrzeby wyliczenia kary administracyjnej, a zatem oczywistym jest, że Prezes UOKiK nie został wyposażony w kompetencje, umożliwiające mu nałożenie na przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej, dotyczącej świadczeń pieniężnych, wyrażonych w walucie obcej, ewentualnie wyznacznikiem w tym zakresie powinny być przepisy ogólne, Pierwszorzędne znaczenie dla ustalenia wysokości świadczenia, wyrażonego w walucie obcej, powinna mieć zatem umowa łącząca strony, ewentualnie przepisy k.c.*

Odnosząc się do przedstawionej argumentacji Prezes Urzędu wskazuje, że powyższy zarzut, nie zasługuje na uwzględnienie.

Prezes Urzędu wskazuje, że przepisy Ustawy (art. 2 i 3 Ustawy) wprost nakładają na Prezesa Urzędu obowiązek objęcia postępowaniem w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych transakcji handlowych, których stroną są m.in. przedsiębiorcy z państw członkowskich Unii Europejskiej, Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i Konfederacji Szwajcarskiej, czyli także tych transakcji handlowych, w których świadczenie pieniężne może być - i często jest - wyrażone w walucie obcej.

Powyższe wynika z faktu, że Ustawa stanowi implementację Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2011/7/UE z dnia 16 lutego 2011 r. w sprawie zwalczania opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych (Dz.U. l 48 z 23.2.2011, s. 1), której celem zgodnie z artykułem 1 jest: zwalczanie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, aby zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego, wspierając tym samym konkurencyjność przedsiębiorstw, a w szczególności MŚP." Przepisy Dyrektywy wprost odnoszą się więc do ochrony rynku wewnętrznego Unii Europejskiej. Już w Preambule Dyrektywy podkreślono, że (2) W ramach rynku wewnętrznego większość towarów i usług dostarczanych jest przez podmioty gospodarcze innym podmiotom gospodarczym oraz organom publicznym na zasadzie odroczenia płatności, zgodnie z którą dostawca pozostawia swojemu klientowi czas na zapłatę faktury, w terminie uzgodnionym przez strony, określonym w fakturze dostawcy lub przewidzianym przez prawo. (3) Wiele płatności w transakcjach handlowych między



podmiotami gospodarczymi lub między podmiotami gospodarczymi a organami publicznymi dokonywanych jest po terminie uzgodnionym w umowie lub określonym w ogólnych warunkach handlowych. Chociaż towary zostały dostarczone, a usługi świadczone, wiele odpowiadających im faktur płaconych jest długo po terminie. Takie opóźnienia w płatnościach mają negatywny wpływ na płynność finansową i komplikują zarządzanie finansami przedsiębiorstw. Wpływa to również na ich konkurencyjność i rentowność, gdy z powodu opóźnień w płatnościach wierzyciel zmuszony jest sięgać do zewnętrznych źródeł finansowania. Ryzyko takich negatywnych skutków znacznie wzrasta w okresach spowolnienia gospodarczego, kiedy uzyskanie dostępu do finansowania jest trudniejsze (5) Przedsiębiorstwa powinny mieć możliwość prowadzenia swojej działalności na rynku wewnętrznym na warunkach zapewniających, aby operacje transgraniczne nie pociągały za sobą większego ryzyka niż sprzedaż krajową. Jeśli istniałyby zasadniczo różne zasady stosowane do operacji krajowych i transgranicznych, mogłoby dojść do zniekształcenia konkurencji. (36) Ponieważ cel niniejszej dyrektywy, a mianowicie zwalczanie opóźnień w płatnościach na rynku wewnętrznym, nie może zostać osiągnięty w sposób wystarczający przez państwa członkowskie, natomiast ze względu na jego rozmiary oraz skutki możliwe jest lepsze jego osiągnięcie na poziomie Unii, Unia może podejmować działania zgodnie z zasadą pomocniczości określoną w art. 5 Traktatu o Unii Europejskiej. Zgodnie z zasadą proporcjonalności określoną w tym artykule niniejsza dyrektywa nie wykracza poza to, co jest konieczne do osiągnięcia tego celu”.

Zatem kontrola terminowości płatności dokonywanych przez Stronę postępowania nie może ograniczać się wyłącznie do transakcji handlowych, w których świadczenia pieniężne zostały wyrażone w złotych, ponieważ takie ograniczenie zakresu działania ustawy nie posiada żadnego uzasadnienia prawnego.

Podjęcie prezentowane przez Stronę postępowania, przejawiające się w twierdzeniu, że Prezes UOKiK nie został wyposażony w kompetencje, umożliwiające mu nałożenie na przedsiębiorcę administracyjnej kary pieniężnej, dotyczącej świadczeń pieniężnych, wyrażonych w walucie obcej mogłoby zatem służyć obejściu przepisów Ustawy. Mimo bowiem faktu spełniania przez daną transakcję warunku podmiotowego i przedmiotowego, Prezes Urzędu musiałby wyłączyć z postępowania taką transakcję tylko z tego powodu, że wartość świadczenia pieniężnego wyrażona została w walucie obcej.

Wskazać nadto należy, że prawidłowość przewalutowania transakcji handlowych dokonywanych w walutach obcych przy zastosowaniu art. 10 ust. 1a Ustawy została



zaakceptowana przez Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia 5 września 2023 r., sygn. akt. V SA/Wa 2617/22 oraz z dnia 6 lipca 2023 r., sygn. akt. V SA/Wa 2619/22. Orzecznictwo WSA wskazuje, że Prezes Urzędu *dokonuje prawidłowej wykładni funkcjonalnej i celowościowej art. 10 ust. 1a Ustawy, stosując ten przepis, odpowiednio do przewalutowania świadczeń w walutach obcych, na potrzeby oceny dopuszczenia się przez strony deliktu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.*

W wyroku z dnia 4 kwietnia 2024 r., sygn. akt. V SA/Wa 1299/23, Sąd wskazał, że *przyjęte rozwiązanie sprzyja pewności obrotu gospodarczego i umożliwia praktyczne zastosowanie metody przeliczenia kursu waluty obcej na złotówkę, urealniając uprawnienia wierzyciela. Skoro celem rekompensaty jest wzmocnienie pozycji wierzyciela, ten sam cel aktualizuje się w przypadku postępowań w sprawach nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, które zgodnie z brzmieniem ustawy mają służyć przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Sąd dostrzegł, że przepis ten bowiem ustalał właściwy kurs w odniesieniu do terminu wymagalności świadczenia pieniężnego - okoliczności mającej kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu postępowania.*

Powyższy sposób przewalutowania został uznany przez doktrynę za przekonywujący (por. K. Menszig-Wiese (red.). Ustawa o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych, Komentarz. Warszawa 2022).

Tym samym nieuprawnione są twierdzenia Strony, w zakresie jakim wskazuje, że *pierwszorzędne znaczenie dla ustalenia wysokości świadczenia, wyrażonego w walucie obcej, powinna mieć zatem umowa łącząca strony, ewentualnie przepisy kc*, albowiem Prezes Urzędu zastosował art. 10 ust. 1a Ustawy w sposób pozwalający wypełnić nałożone na niego obowiązki ustawowe oraz urzeczywistnić cel Dyrektywy/Ustawy, a nadto jako zostało wykazane powyżej w celu ustalenia okoliczności mających kluczowe znaczenie z punktu widzenia przedmiotu postępowania (tu: terminu wymagalności świadczeń pieniężnych).

Prezes Urzędu w oparciu o zgromadzony materiał dowodowy, rozpoznając sprawę ponownie ustalił wysokość wszystkich świadczeń pieniężnych objętych zakresem przedmiotowym i podmiotowym Ustawy, wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, które Strona postępowania spełniła po umówionym terminie zapłaty uzgodnionym przez strony transakcji handlowych lub nie spełniła ich wcale w okresie



objętym postępowaniem (dalej zakwestionowane świadczenia pieniężne), liczbę dni opóźnienia oraz JKP.

Szczegółowe ustalenia Prezesa Urzędu rozpatrującego sprawę ponownie w przedmiocie *zakwestionowanych świadczeń pieniężnych* znajdują się w Tabelach E, F, G, H, stanowiących załączniki do niniejszej decyzji, zgodnie z następującym podziałem:

- 1) **Tabela E** zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) w łącznej wysokości [informacja chroniona], (Tabela E - załącznik nr 1 do niniejszej Decyzji);
- 2) **Tabela F** zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w złotych (PLN) w łącznej wysokości [informacja chroniona] (Tabela F - załącznik nr 2 do niniejszej Decyzji);
- 3) **Tabela G** zawierająca świadczenia pieniężne spełnione przez Stronę po terminie, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w euro (EUR) w łącznej wysokości [informacja chroniona] (Tabela G - załącznik nr 3 do niniejszej Decyzji);
- 4) **Tabela H** zawierająca świadczenia pieniężne niespełnione przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, których wartość strony transakcji handlowych ustaliły w euro (EUR) w łącznej wysokości [informacja chroniona] (Tabela H - załącznik nr 4 do niniejszej Decyzji);

Reasumując, Prezes Urzędu rozpatrując niniejszą sprawę ponownie ustalił, że **suma wszystkich świadczeń pieniężnych wymagalnych w okresie objętym postępowaniem, tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r., które nie zostały spełnione lub zostały spełnione po terminie przez Stronę w przywołanym okresie i wskazana w powyższych punktach od 1 do 4 wyniosła 395 037 946,74 zł (trzysta dziewięćdziesiąt pięć milionów trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset czterdzieści sześć złotych siedemdziesiąt cztery grosze) i stanowi ona sumę wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty 2020 r., marzec 2020 r. i kwiecień 2020 r., podczas gdy w Decyzji DZP 19/2022 z dnia 30 września 2022 r. kwotę tą ustalono na 425 657 533,18 zł (czterysta dwadzieścia pięć milionów sześćset pięćdziesiąt siedem tysięcy pięćset trzydzieści trzy złote osiemnaście groszy).**



XIV. Wysokość kary za nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

Decyzją nr DZP-19/2022 z dnia 30 września 2022 r. Prezes Urzędu nałożył na Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. z siedzibą w Łodzi administracyjną karę pieniężną w wysokości 4 426 297,74 złotych (słownie: cztery miliony czterysta dwadzieścia sześć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt siedem złotych siedemdziesiąt cztery grosze).

Na stronach zaskarżonej Decyzji 10451-10453 (DZP.93.49.2020 tom XXIV) Prezes Urzędu wyjaśnił, że wysokość kary obliczana jest jako suma jednostkowych kar za każde niespełnione oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne w okresie objętym postępowaniem, z pominięciem świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin ich spełnienia upłynął wcześniej niż 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania.

Wysokość jednostkowej kary, jest natomiast obliczana według wzoru ustalonego w art. 13v ust. 2 Ustawy, tj.:

$$JKP = WŚ \times n / 365 \times OU$$

gdzie poszczególne symbole oznaczają:

JKP - jednostkową karę za niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne,

WŚ - wartość niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego,

n - wyrażony w dniach okres, który upłynął od dnia wymagalności niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, do ostatniego dnia okresu objętego postępowaniem, albo do dnia jego spełnienia, jeżeli świadczenie pieniężne zostało spełnione w okresie objętym postępowaniem,

OU - odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

Zgodnie z wyraźnym brzmieniem art. 13v ust. 2 Ustawy **odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone zostają na dzień wydania decyzji** o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

W dniu wydania przez Prezesa Urzędu Decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej nr DZP-19/2022, tj. z dnia 30 września 2022 r. odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych wynosiły 16,75% w stosunku rocznym¹³.

¹³ Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii z dnia 27 czerwca 2022 r. w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (M.P. z 2022 r. poz. 1263).

Zatem Prezes Urzędu wydając Decyzję nr DZP-19/2022 prawidłowo obliczył wysokość jednostkowych kar pieniężnych za każde niespełnione lub spełnione po terminie świadczenie pieniężne według wskaźnika OU wynoszącego 16,75 %, co zostało wyszczególnione w Tabelach E, F, G, H stanowiących Załączniki do zaskarżonej Decyzji nr DZP-19/2022 z dnia 30 września 2022 r.

Natomiast suma wszystkich jednostkowych kar pieniężnych wyniosła 4 426 297,74 złotych (słownie: cztery miliony czterysta dwadzieścia sześć tysięcy dwieście dziewięćdziesiąt siedem złotych siedemdziesiąt cztery grosze) i w takiej wysokości, Prezes UOKiK nałożył na Stronę w postępowaniu w pierwszej instancji administracyjną karę pieniężną.

Rozpoznając sprawę ponownie Prezes Urzędu celem wyliczenia prawidłowej wysokości kary do jej ustalenia zastosował przedmiotowy wzór, o którym mowa w art. 13v ust. 2 Ustawy.

Jako podstawę wymierzenia kary Prezes Urzędu przyjął ustaloną w toku (całego) postępowania liczbę dni opóźnienia dla każdego świadczenia pieniężnego niespełnionego lub spełnionego po terminie przez Stronę postępowania oraz jego wartość ustaloną na podstawie zgromadzonych w sprawie dowodów i przy zastosowaniu wskazanego we wcześniejszej części uzasadnienia przelicznika kursu walut, określonego w przepisie art. 10 ust. 1a Ustawy, w odniesieniu do świadczeń wyrażonych w walutach obcych.

Zgodnie z wyraźnym brzmieniem art. 13v ust. 2 Ustawy **odsetki ustawowe za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalone zostają na dzień wydania decyzji** o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej.

Prezes Urzędu rozpoznając sprawę w drugiej instancji zgodnie z art. 3 ust. 6 ustawy z dnia 4 listopada 2022 r. Ustawy nowelizującej do postępowań w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, wszczętych i niezakończonych przed dniem wejścia w życie nowelizacji stosuje przepisy dotychczasowe.

Prawidłowe zastosowanie art. 13v ust. 2 Ustawy wymaga ponownego ustalenia wysokości odsetek na dzień wydania decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej



Na dzień wydania niniejszej decyzji doszło do zmiany wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, które ustalone zostały na **15,75%** w stosunku rocznym.¹⁴

Mając na uwadze powyższe Prezes Urzędu rozpatrując sprawę ponownie na nowo obliczył jednostkowe kary pieniężne oraz zastosował wysokość odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych w wysokości ustalonej na dzień wydania niniejszej decyzji o nałożeniu administracyjnej kary pieniężnej według wskaźnika OU wynoszącego 15,75 %.

W związku z powyższymi zmianami, sumy jednostkowych kar pieniężnych za każde niespełnione przez Stronę postępowania oraz spełnione po terminie świadczenie pieniężne, które było wymagalne okresie objętym postępowaniem w poszczególnych Tabelach, stanowiących załączniki do niniejszej Decyzji wynoszą:

- w Tabeli E suma jednostkowych kar wynosi: [informacja chroniona],
- w Tabeli F suma jednostkowych kar wynosi: [informacja chroniona],
- w Tabeli G suma jednostkowych kar wynosi: [informacja chroniona],
- w Tabeli H suma jednostkowych kar wynosi: [informacja chroniona].

Suma wszystkich jednostkowych kar pieniężnych wynikających z ww. Tabel E, F, G, H wynosi **natomiast 3 794 379,22 zł** (trzy miliony siedemset dziewięćdziesiąt cztery tysiące trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia dwa grosze) i w takiej wysokości Prezes UOKIK nałożył na Stronę administracyjną karę pieniężną. Szczegółowe ustalenia Prezesa Urzędu w tym zakresie zostały zaprezentowane w Tabelach E, F, G, H stanowiących załączniki do niniejszej Decyzji.

XV. Przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary lub obniżenia jej wysokości

Prezes UOKIK działając jako organ drugiej instancji, ponownie rozpatrując sprawę, poddał analizie przesłanki odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej wskazane w art. 13v ust. 6, 7 i 8 Ustawy.

¹⁴ Obwieszczenie Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych z dnia 27 czerwca 2024 r. (M.P. z 2024 r. poz. 546)

XV.1 Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy

Organ drugiej instancji rozpoznając sprawę ponownie wskazuje, że zgodnie z art. 13v ust. 6 Ustawy *Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.* Ustawodawca przyjmuje bowiem, że nie może podlegać ukaraniu za nadmierne opóźnienie w spełnianiu świadczeń pieniężnych podmiot, wobec którego w równym lub większym stopniu inne podmioty pozostają w nadmiernym opóźnieniu w spłacie świadczeń pieniężnych.

W tym miejscu Prezes Urzędu relacjonując przebieg postępowania w zakresie ziszczenia się przesłanki wskazanej w ww. przepisie Ustawy wskazuje, że organ pierwszej instancji czynił dokładne ustalenia w przedmiocie istnienia ewentualnej przesłanki odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy i tak pismem z dnia 26 stycznia 2021 r. wezwał Stronę postępowania do udzielenia informacji dotyczącej łącznej wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę, tj. łącznej kwoty świadczeń pieniężnych, które były wymagalne w okresie objętym postępowaniem tj. luty, marzec, kwiecień 2020 r., a których Strona nie otrzymała w terminie od swoich kontrahentów, oraz do przekazania plików JPK_VAT w części dotyczącej ewidencji sprzedaży VAT, za następujące miesiące: wrzesień 2019 r., październik 2019 r., listopad 2019 r., grudzień 2019 r., styczeń 2020 r., luty 2020 r., marzec 2020 r. i kwiecień 2020 r., a także do przekazania plików JPK_WB, dotyczących każdego z rachunków bankowych, stosowanych do rozliczeń z kontrahentami z tytułu odpłatnej sprzedaży towarów lub odpłatnego świadczenia usług przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A., obejmujących okres od 1 stycznia 2020 r. do 30 kwietnia 2020 r. w zakresie obciążeń i uznań rachunków bankowych (DZP.93.49.2020 tom III, karta akt postępowania 372-376).

W odpowiedzi na wezwanie w piśmie z dnia 25 lutego 2021 r. Strona postępowania wskazała, że *wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 r. wynosi* [informacja chroniona] *i tym samym, w ocenie Spółki zasadnym jest przyjęcie, że wartość ta może być większa od wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych lub spełnionych przez Spółkę w tym*



okresie, jeśli takie świadczenia pieniężne zostaną w ogóle wykazane przez Prezesa UOKiK w toku niniejszego postępowania. Strona wskazała także, że umieściła w Tabeli dodatkową kolumnę nr 20, datę rozliczenia faktury, bowiem kolumna 15 pokazuje jedynie datę pierwszej wpłaty, a nie ostatecznego rozliczenia faktury, a powyższe umożliwi identyfikację transakcji z plikami JPK-VAT i JPK-WB (DZP.93.49.2020 tom III, karta akt postępowania 402- 408).

Strona nadto wskazała swoje wątpliwości co do prawidłowości zastosowanej przez Prezesa Urzędu interpretacji art. 13v ust. 6. Ustawy.

Spółka wskazała, że zgodnie z literalną i jednoznaczną treścią art. 13v ust. 6 Ustawy zatorowej, pełna i wyczerpująca analiza zastosowania przesłanki obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia kary administracyjnej wymaga wzięcia przez Prezesa UOKiK pod uwagę należności wynikających również ze świadczeń pieniężnych powstałych przed dniem 1 stycznia 2020 r., które pozostawały niezapłacone (lub zapłacone z opóźnieniem) w okresie luty - marzec - kwiecień 2020 roku. Wyłączny limit czasowy wymagalności danej należności, branej pod uwagę przy ocenie stanu należności przedsiębiorcy, przypada na 2 lata przed wszczęciem postępowania przez Prezesa UOKiK, a w niniejszym przypadku właściwą datą jest data 18 czerwca 2018 r.

W dalszym wywodzie Strona wskazała, że w konsekwencji Prezes UOKiK analizując wysokość należności wobec PGF powinien uwzględnić wszystkie należności, które miały wpływ na sytuację finansową Spółki w okresie objętym postępowaniem, tj. należności kontrahentów wobec PGF, które stały się wymagalne od dnia 18 czerwca 2018 r. (tj. 2 lata przed dniem wszczęcia postępowania) i pozostawały niezapłacone lub były zapłacone z opóźnieniem w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r.

Podniosła nadto, że w jej ocenie (art. 13v ust. 6, Ustawy ostatnie zdanie) wskazuje *expressis verbis*, że przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym, nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych, w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Strona zaznacza, że ustawodawca podał więc konkretny horyzont czasowy uwzględniany obligatoryjnie przy badaniu nieotrzymanych lub otrzymanych z opóźnieniem należności przedsiębiorcy. Uznano jednoznacznie, że wartość należności, których kontrahenci przedsiębiorcy nie uregulowali przez ostatnie dwa lata mogą mieć wpływ na jego sytuację finansową w okresie objętym postępowaniem. Wskazanie przedziału czasowego (a nie konkretnej daty) i to dwuletniego jest od strony systemowej słuszne, gdyż proces powstawania zaległości płatniczych jest z natury rzeczy procesem rozłożonym w czasie, gdzie widoczny jest tzw. efekt kuli śnieżnej, tj. im dłużej przedsiębiorca czeka



na uregulowanie przez swoich kontrahentów należnych wobec niego zobowiązań, tym bardziej narasta jego własne zadłużenie.

Analogiczną argumentację, Strona postępowania, podniosła również w treści pisma z dnia 20 września 2022 r. (DZP.93.49.2020 tom XIII, karta akt postępowania 2833-2837) stanowiącego odpowiedź na zawiadomienie Prezesa Urzędu z dnia 22 sierpnia 2022 r. (DZP.93.49.2020 tom XIII, karta akt postępowania 2701-2801).

Organ pierwszej instancji nie podzielił jednak stanowiska Strony, co do zakresu transakcji, które powinny być uwzględnione przy wyliczeniu sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania.

Organ pierwszej instancji wyjaśnił Stronie w jaki sposób ustalił wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem, które to ustalenia były czynione na podstawie analizy informacji przekazanych przez Stronę w pliku oznaczonym nazwą [informacja chroniona], stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia 25 lutego 2021 r. (DZP.93.49.2020 tom III, karta akt postępowania 410).

W celu wyjaśnienia Stronie sposobu analizy danych wskazano, że w pierwszej kolejności analogicznie jak w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, w przypadku gdy umowny termin zapłaty wskazany przez Stronę przypadał na dzień uznany ustawowo za wolny od pracy lub na sobotę, Prezes Urzędu przyjął w swoich ustaleniach, że terminem zapłaty był następny dzień, który nie był dniem wolnym od pracy ani sobotą - stosownie do art. 115 kc. Organ pierwszej instancji w celu ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, wskazał, że nie uwzględnił świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty przypadał przed dniem 1 stycznia 2020 r. oraz wyłączył spod rozstrzygania świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. świadczenia pieniężne otrzymane w całości przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed dniem 1 lutego 2020 r. oraz świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał dnia 30 kwietnia 2020 r. lub później. Prezes Urzędu wskazał także, że na poczet ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, które Strona otrzymała w terminie.

Organ pierwszej instancji wskazał w zaskarżonej Decyzji, że po dokonaniu wyżej opisanych wyłączeń, ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę



oraz otrzymanych przez nią po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jest nie większa [informacja chroniona] i tym samym jest niższa od ustalonej sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę również w tym samym okresie.

Dodać należy, że przy obliczaniu wskazanej powyżej sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych przez Stronę postępowania po terminie, Prezes Urzędu uwzględnił pierwotne wartości świadczeń pieniężnych wynikające z przedłożonych w Tabeli nr 2 dowodów sprzedaży załączonej w wersji elektronicznej na nośniku danych pendrive (DZP.93.49.2020 tom III, karta akt postępowania 410).

Prezes Urzędu nie uwzględnił wartości wynikających z faktur korygujących, wystawionych do faktur sprzedaży, które Strona również ujęła w zestawieniu informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie i zaprezentowała je w wartościach ujemnych w Tabeli 2 - łączna wartość faktur korygujących wykazana w Tabeli nr 2 wyniosła [informacja chroniona].

Prezes Urzędu podkreślił, że uwzględnienie korekt sprzedaży spowodowałoby, że obliczona i wskazana powyżej suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę uległaby dalszemu zmniejszeniu.

Kolejno na podstawie informacji przedłożonych przez Stronę w Tabeli nr 2, po dokonaniu opisanych powyżej wyłączeń organ pierwszej instancji opracował tabele, dotyczące świadczeń pieniężnych stanowiących należności Strony postępowania tj.: Tabela I- Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed dniem 1 lutego 2020 r.; Tabela J - Świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. których termin zapłaty przypadał dnia 30 kwietnia 2020 r.; Tabela K - Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę w terminie w okresie objętym postępowaniem; Tabela L. Świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem; Tabela M. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w całości w okresie objętym postępowaniem; Tabela N. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w części w okresie objętym postępowaniem; Tabela O. Świadczenia pieniężne nieotrzymane przez Stronę w części w okresie objętym postępowaniem, co do których Strona otrzymywała świadczenie pieniężne w częściach, stanowiące załączniki do zaskarżonej Decyzji (DZP.93.49.2020 tom V- XXIV, Decyzja nr DZP-19/2022, strona Decyzji 1246-10405).



W świetle powyższych ustaleń dokonanych w oparciu o przedstawiony przez Stronę materiał dowodowy, organ pierwszej instancji nie stwierdził podstaw do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w oparciu o treść art. 13v ust. 6 Ustawy.

Zarzut naruszenia art. 13v ust. 6 Ustawy zatorowej (zarzut pkt 7 zawarty we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona zarzuciła Prezesowi Urzędu naruszenie przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy zatorowej w związku z art. 13v ust. 1 Ustawy zatorowej oraz w związku z art. 10 ust. 1 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców poprzez błędne uznanie, że wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Spółkę świadczeń pieniężnych, nie jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę w okresie objętym postępowaniem, z uwagi na:

- nieprawidłowe, bo zawyżone, ustalenie sumy rzekomych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Spółkę świadczeń pieniężnych;*
- nieprawidłowe, bo zaniżone, ustalenie sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę.*

W uzasadnieniu zarzutów Strona podniosła, że nawet gdyby jednak uznać, że postępowanie zatorowe zostało przeprowadzone, co do zasady prawidłowo (z czym Spółka się nie zgadza), to przytoczone powyżej okoliczności jasno wskazują na to, że Prezes UOKiK błędnie ustalił sumę rzekomych niespełnionych lub spełnionych po terminie przez Spółkę świadczeń pieniężnych (i w sposób oczywisty ją zawyżył). Jednocześnie Prezes UOKiK dokonał błędnych ustaleń co do sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę (w zasadzie z Decyzji w ogóle nie wynika jaki są ustalenia Prezesa UOKiK co do tej sumy). Tym samym, Spółka żąda weryfikacji w toku postępowania drugoinstancyjnego spełnienia przesłanki z przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy zatorowej w odniesieniu do prawidłowo (w tym z uwzględnieniem korekt mających zastosowanie do analizowanego okresu) ustalonego poziomu rzekomo opóźnionych zobowiązań.

Spółka nadto wskazała, że nie ma podstaw prawnych do uwzględnienia – przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie na potrzeby zastosowania przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy zatorowej – wyłącznie świadczeń, które stały się wymagalne po dniu 1 stycznia 2020 r., z uwagi na treść przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy zatorowej, który wprost stanowi o tym, że powinien być brany pod uwagę okres dwóch lat przed dniem wszczęcia postępowania.



Odnosząc się do wyżej wskazanego zarzutu, Prezes Urzędu już w tym miejscu informuje, że podtrzymuje swoje stanowisko odnośnie braku podstaw do obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie w art. 13v ust. 6 Ustawy wyrażone w zaskarżonej Decyzji (DZP.93.49.2020 tom XV, Decyzja nr DZP-19/2022, strona Decyzji 1246-1251), albowiem w stanie faktycznym sprawy nie wystąpiły okoliczności wskazane w cytowanym przepisie.

Wskazać należy, że Prezes Urzędu rozpatrując sprawę ponownie podjął dodatkowe czynności w celu dokładnego zweryfikowania kwoty świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę lub otrzymanych po terminie w okresie objętym postępowaniem.

Pismem z dnia 9 października 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 151- 154) wezwał Stronę postępowania do wskazania, które ustalenia w zakresie świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie ujęte w: Tabeli I zawierającej świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed dniem 1 lutego 2020 r.; Tabeli J zawierającej świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. których termin zapłaty przypadł 30 kwietnia 2020 r.; Tabeli K zawierającej świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę w terminie w okresie objętym postępowaniem, stanowiące załączniki do zaskarżonej Decyzji, Strona kwestionuje i na poparcie argumentacji Strony, zobowiązał ją do przekazania dokumentacji odzwierciedlającej ustalenia stron umów handlowych, w zakresie poszczególnych świadczeń pieniężnych wskazanych w ww. Tabelach.

Strona w odpowiedzi na ww. wezwanie przedłożyła w ujęciu tabelarycznym w załączniku 1N, 1O, 1P, do pisma z dnia 30 listopada 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom IV, karta akt postępowania 879-882) prawidłowo podpisanym za pismem z dnia 18 grudnia 2023 r. w wersji elektronicznej (DWZ.93.5.2022 tom VI, karta akt postępowania 1329), informacje wskazując, że dodała w Tabeli I, J oraz K kolumnę o nazwie *sprawdzenie przez PGF*, w której PGF S.A. potwierdziła daty zapłaty oraz w Tabeli I oraz K dodano kolumnę *rzeczywista data rozliczenia kwoty*, w której wskazano ostateczną datę *rozliczenia z nadpłaty* dla wskazanych pozycji.

Tym samym Prezes Urzędu w oparciu o materiał dowodowy zgromadzony na etapie postępowania w pierwszej instancji oraz uzupełniony w toku postępowania toczącego się z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, dokonał ponownej, szczegółowej analizy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych bądź otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem.



Organ drugiej instancji wskazuje, że Prezes Urzędu działając jako organ pierwszej instancji prawidłowo ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę postępowania w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jest niższa niż suma świadczeń pieniężnych nieotrzymanych bądź otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, zatem w sprawie nie ziściła się przesłanka odstąpienia od wymierzenia Stronie administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 6 Ustawy.

Na wstępie Prezes Urzędu pragnie odnieść się do twierdzeń Strony w zakresie jakim podnosi, że *nie ma podstaw prawnych do uwzględnienia – przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie na potrzeby zastosowania przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy zatorowej – wyłącznie świadczeń, które stały się wymagalne po dniu 1 stycznia 2020 r., z uwagi na treść przepisu art. 13v ust. 6 Ustawy zatorowej, który wprost stanowi o tym, że powinien być brany pod uwagę okres dwóch lat przed dniem wszczęcia postępowania.*

W ocenie Prezesa Urzędu powyższy wywód prezentowany tak we Wniosku jaki i w toku postępowania przed organem pierwszej instancji w zakresie wykładni ww. normy prawnej jest nieuprawniony z następujących względów.

Art. 13v ust. 6 Ustawy stanowi, że *Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli wartość niespełnionych lub spełnionych po terminie przez stronę postępowania świadczeń pieniężnych, za które obliczono by jednostkowe kary, jest równa lub mniejsza od wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez tę stronę postępowania w okresie objętym postępowaniem.*

Przy obliczaniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, o których mowa w zdaniu pierwszym nie uwzględnia się wartości świadczeń pieniężnych w przypadku których termin spełnienia świadczenia pieniężnego upłynął wcześniej niż w terminie 2 lat przed dniem wszczęcia postępowania. Analizowana norma musi być interpretowana z uwzględnieniem przepisów ustawy, która go wprowadziła. Regulacje prawne dotyczące postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych zostały wprowadzone 1 stycznia 2020 r. ustawą zmieniającą. Ustawa zmieniająca oprócz wprowadzenia do obrotu prawnego m.in. nowych regulacji dotyczących terminów zapłaty w transakcjach handlowych oraz przepisów regulujących postępowanie administracyjne prowadzone przez Prezesa Urzędu, zawiera



również przepisy intertemporalne dotyczące stosowania nowych regulacji w odniesieniu do transakcji handlowych zawartych przed dniem ich wejścia w życie, tj. przed dniem 1 stycznia 2020 r. Wskazać należy, że art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej stanowi, że do transakcji handlowych w rozumieniu ustawy zmienianej w art. 10 zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r. stosuje się przepisy dotychczasowe.

Z kolei art. 20 ust. 2 ustawy zmieniającej stanowi, że nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, może być stwierdzone także w przypadku świadczeń pieniężnych wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., z tym, że Prezes Urzędu, ustalając wystąpienie takiego nadmiernego opóźniania się, w przypadku takich transakcji handlowych, uwzględnia jedynie te świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po tym dniu. Brzmienie przywołanego przepisu art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej wprost zakazuje uwzględniania w prowadzonym postępowaniu świadczeń pieniężnych (co istotne zarówno Strony jak i jej kontrahentów) wynikających z transakcji handlowych zawartych przed dniem 1 stycznia 2020 r., które jednocześnie stały się wymagalne przed tą datą.

Mając na uwadze termin wszczęcia postępowania, tj. dzień 17 czerwca 2020 r. oraz przepisy intertemporalne podkreślić należy, że brak było podstaw prawnych do uwzględnienia po stronie świadczeń pieniężnych należnych Stronie od jej kontrahentów, tych powstałych do 2 lat wstecz przed wszczęciem postępowania, podobnie, jak i uwzględnienie tożsamyh opóźnień po stronie Spółki. Przepisy dotychczasowe w rozumieniu art. 20 ust. 1 ustawy zmieniającej, tj. obowiązujące do dnia 1 stycznia 2020 r. nie zawierały w ogóle norm dotyczących stwierdzenia przez Prezesa Urzędu opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych i nałożenia kary administracyjnej, a co za tym idzie przepisów regulujących przesłanki odstąpienia tj. art. 13v ust. 6 Ustawy.

Wskazać należy, że Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w wyroku z dnia **5 września 2023 r.** sygn. akt. **V SA/Wa 2617/22** wskazał, że *w pełni akceptuje wykładnię dokonaną przez Prezesa Urzędu w tym zakresie, która zdaniem Sądu jest zgodna z celami regulacji.*

W tym miejscu organ drugiej instancji wskazuje, że nieuprawnione są dalsze twierdzenia Strony w zakresie jakim podnosi, że *Prezes UOKiK dokonał błędnych ustaleń co do sumy świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Spółkę (w zasadzie z Decyzji w ogóle nie wynika jaki są ustalenia Prezesa UOKiK co do tej sumy).*



Na wstępie wskazać należy, że nieprawdą jest, że organ pierwszej instancji nie wyjaśnił w zaskarżonej Decyzji w jaki sposób ustalał wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę postępowania, w okresie objętym postępowaniem.

Podnieść należy, że Prezes Urzędu co znajduje odzwierciedlenie w zaskarżonej Decyzji poddał analizie informacje przekazane przez Stronę postępowania w pliku oznaczonym nazwą [informacja chroniona] stanowiącym załącznik do pisma Strony z dnia 25 lutego 2021 r. (DZP.93.49.2020 tom III, karta akt postępowania 410).

Prezes Urzędu wskazał, że w zakresie świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty przypadał przed dniem 1 stycznia 2020 r., w celu ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie przez Stronę w okresie objętym postępowaniem, nie uwzględnił świadczeń pieniężnych, których termin zapłaty przypadał przed dniem 1 stycznia 2020 r. oraz wyłączył spod rozstrzygania świadczenia pieniężne, które nie były wymagalne w okresie objętym postępowaniem, tj. świadczenia pieniężne otrzymane w całości przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed dniem 1 lutego 2020 r. oraz świadczenia pieniężne, które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. te których termin zapłaty przypadał dnia 30 kwietnia 2020 r. lub później. Dalej w zaskarżonym rozstrzygnięciu organ traktuje, że na poczet ustalenia sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych przez nią po terminie w okresie objętym postępowaniem, Prezes Urzędu nie uwzględnił również świadczeń pieniężnych, które Strona otrzymała w terminie.

Organ pierwszej instancji wyjaśnił Stronie także, w jaki sposób dokonywał analizy ww. danych traktując, że w sposób analogiczny jak w przypadku świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę, w okresie objętym postępowaniem, a powyższe ustalenia faktyczne znalazły odzwierciedlenie odpowiednio w Tabelach stanowiących załączniki do zaskarżonej Decyzji (tak: I, J, K, L, M, N, O), które zresztą Strona posiadała także w wersji edytowalnej.

Podnieść należy, że organ pierwszej instancji wyjaśnił Stronie w zaskarżonej Decyzji, że po dokonaniu wyłączeń (ustalenia faktyczne prezentowane odpowiednio w Tabeli: I, J, K) ustalił, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę oraz otrzymanych przez nią po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jest nie większa niż [informacja chroniona] i tym samym była niższa od ustalonej sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez Stronę również w tym samym okresie.



Wymaga podkreślenia, że organ pierwszej instancji przy obliczaniu wskazanej wyżej sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych przez Stronę postępowania po terminie, uwzględnił z korzyścią dla Strony postępowania tylko i wyłącznie pierwotne wartości świadczeń pieniężnych wynikające z przedłożonych w Tabeli nr 2 dowodów sprzedaży.

Należy podkreślić, że organ pierwszej instancji (działając z korzyścią dla Strony postępowania) ustalając wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych przez Stronę postępowania po terminie, nie uwzględnił wartości wynikających z wystawionych przez PGF S.A. faktur korygujących, wystawionych do faktur sprzedaży dla kontrahentów Strony postępowania, a ujętych przez Spółkę również w zestawieniu informacji o świadczeniach pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie i zaprezentowanych w wartościach ujemnych w Tabeli 2 (łączna wartość faktur korygujących wykazana w Tabeli nr 2 wyniosła [informacja chroniona]).

W kontekście powyższej uwagi, Prezes Urzędu wskazuje, że Strona w sposób nieuprawniony kwestionuje korzystne dla siebie ustalenia faktyczne dokonane przez organ pierwszej instancji.

Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji podkreśla, że organem pierwszej instancji, że uwzględnienie przy obliczeniu wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę oraz otrzymanych przez nią po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r., sumy wartości wskazanych korekt na kwotę [informacja chroniona] (wskazanych w Tabeli 2 przekazanej przez Stronę do postępowania) spowodowałoby właśnie zmniejszenie ogólnie ustalonej przez organ pierwszej instancji kwoty z nie większej niż [informacja chroniona] do kwoty znacznie niższej. Tym samym wskazać należy, że gdyby organ pierwszej instancji uwzględnił przy obliczaniu sumy wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę, wartość wszystkich korekt w kwocie [informacja chroniona], to pomniejszyłaby ona sumę wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę do kwoty [informacja chroniona], która jednocześnie byłaby zbliżona do wartości wskazanej przez Stronę w piśmie z dnia 25 lutego 2021 r. tj. kwoty [informacja chroniona].

Podkreślić nadto należy, że Spółka w toku postępowania w drugiej instancji, a w szczególności w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu w piśmie z dnia 30 listopada 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom IV, karta akt postępowania 879 verte, 882) przedłożyła Tabele I, J, K (kolejno jako Załącznik 1.N, Załącznik 1.O, Załącznik 1.P),



uzupełnione o dodatkowe kolumny, gdzie wskazała, że w Tabeli I, J oraz K dodała kolumnę o nazwie „*sprawdzenie przez PGF*” oraz potwierdziła daty zapłaty. Dodatkowo w Tabeli I oraz Tabeli K dodała kolumnę „*rzeczywista data rozliczenia kwoty*”, w których wskazała ostateczną datę rozliczenia „*z nadpłaty*” dla wskazanych pozycji (wierszy), jednocześnie podkreślając, że określenie „*rozliczenie z nadpłaty*” [informacja chroniona]. PGF S.A. wyjaśniła także, że z uwagi na ograniczenia kadrowe i czasowe nie prowadziła pogłębionej analizy dla pozycji o wartości poniżej [informacja chroniona]. Wymaga dodać, że Strona postępowania na poparcie twierdzeń obejmujących rozliczenia z nadpłaty nie przedłożyła żadnych dokumentów potwierdzających otrzymanie świadczeń pieniężnych czy też ich rozliczenia we wskazanych powyżej tabelach, a jedynie wskazała daty ich otrzymania w formacie DD.MM.RRRR.

Należy podkreślić, że Strona postępowania nie kwestionowała ustaleń organu w zakresie konkretnie zidentyfikowanych transakcji handlowych nieotrzymanych oraz otrzymanych po terminie przez Stronę. W wyniku analizy ustalono, że w zakresie świadczeń pieniężnych wskazanych w Tabeli J zawierającej świadczenia pieniężne które stały się wymagalne po okresie objętym postępowaniem, tj. których termin zapłaty przypadał 30 kwietnia 2020 r. Strona w dodatkowej kolumnie o nazwie *sprawdzenie przez PGF* potwierdziła wszystkie dotychczasowe ustalenia organu pierwszej instancji tj. daty zapłaty, tym samym, nie kwestionowała dokonanych ustaleń organu.

W zakresie ustaleń dokonanych przez organ pierwszej instancji wskazanych w Tabeli I zawierającej świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę przed okresem objętym postępowaniem, tj. przed dniem 1 lutego 2020 r., Strona potwierdziła ustalone daty otrzymania świadczeń pieniężnych, z pominięciem świadczeń pieniężnych otrzymanych o wartości poniżej [informacja chroniona] Dodatkowo Strona wskazała, że w kolumnie pod nazwą *rzeczywista data rozliczenia kwoty* dodanej do przedmiotowej Tabeli I przez Stronę postępowania, wskazała ostateczną datę rozliczenia z *nadpłaty* dla wskazanych pozycji (wierszy), jednocześnie podkreślając, że określenie „*rozliczenie z nadpłaty*” [informacja chroniona] nie przedkładając żadnych dokumentów celem umożliwienia organowi weryfikacji poszczególnych świadczeń pieniężnych, co powoduje brak możliwości weryfikacji i potwierdzenia stanowiska Strony. Należy podkreślić, że organ pierwszej instancji uwzględnił w trakcie czynienia ustaleń w powyższym zakresie, że niektóre świadczenia pieniężne Strona postępowania otrzymywała w częściach, co zostało uwzględnione w toku postępowania i zaprezentowane w pozostałych tabelach odzwierciedlających poszczególne ustalenia organu np. w Tabeli L. zawierającej świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, również przekazanych Stronie w zaskarżonej Decyzji.



W zakresie ustaleń dokonanych przez organ pierwszej instancji wskazanych w Tabeli K, zawierającej świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę w terminie, w okresie objętym postępowaniem, Strona także potwierdziła ustalone daty otrzymania świadczeń pieniężnych. Dodatkowo Strona wskazała, że w kolumnie pod nazwą *rzeczywista data rozliczenia kwoty* dodanej do przedmiotowej Tabeli K, przez Stronę postępowania, wskazała ostateczną datę rozliczenia z *nadpłaty* dla wskazanych pozycji (wierszy), jednocześnie podkreślając, że określenie „rozliczenie z nadpłaty” [informacja chroniona], nie przedstawiając żadnych dokumentów celem weryfikacji poszczególnych świadczeń pieniężnych, co powoduje brak możliwości weryfikacji przez organ i potwierdzenia stanowiska Strony. Należy podkreślić, że organ pierwszej instancji uwzględniał w trakcie czynienia ustaleń w powyższym zakresie, że niektóre świadczenia pieniężne co do których Strona postępowania otrzymywała je w częściach, co zostało także uwzględnione w toku postępowania w pierwszej instancji i zaprezentowane w pozostałych tabelach odzwierciedlających poszczególne ustalenia np. w Tabeli L. zawierającej świadczenia pieniężne otrzymane przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem, również przekazanych Stronie w zaskarżonej Decyzji.

Wskazać należy, że Strona na poparcie ww. zarzutu, nie przedłożyła żadnych dowodów z dokumentów, obrazujących ustalenia stron umowy handlowej co do świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub nieotrzymanych w terminie przez Stronę, które byłyby sprzeczne z ustaleniami organu pierwszej instancji, w tym także w zakresie wskazania konkretnie zidentyfikowanych transakcji handlowych, które generowałyby wyższe kwoty należności Strony od jej kontrahentów.

Podkreślić należy, że prawidłowa wartość świadczeń pieniężnych nieotrzymanych lub otrzymanych po terminie, powinna zostać ustalona również z uwzględnieniem faktur korygujących, które to Strona wystawiła na rzecz kontrahentów na ogólną wartość [informacja chroniona], gdyż zmniejszyły one w całości ogólne należności Strony o kwotę wystawionych faktur korygujących. Należy wyjaśnić, że w zakresie faktur korygujących wystawionych przez PGF S.A. dla swoich kontrahentów, z tytułu odpłatnej sprzedaży towarów handlowych lub usług, wartość faktury korygującej wskazana na fakturze korygującej, w całości stanowiła zmniejszenie należności PGF S.A. od kontrahenta. Tym samym PGF S.A. mogła dochodzić od kontrahenta, co do zasady tylko należności w kwocie pomniejszonej o wartość wystawionej faktury korygującej, niezależnie od przyczyny jej wystawienia.

Prezes Urzędu wskazuje, że mając na względzie nowe ustalenia faktyczne poczynione przed organem drugiej instancji, wskazane na kartach niniejszej Decyzji, skutkujące ponownym



ustaleniem sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę po terminie w wysokości: [informacja chroniona], która to kwota uległa obniżeniu w porównaniu do kwoty wskazanej w rozstrzygnięciu organu niższego rzędu, to i tak podnieść należy, że suma wartości świadczeń pieniężnych nieotrzymanych przez Stronę oraz otrzymanych przez nią po terminie w okresie luty, marzec, kwiecień 2020 r. jest nie większa niż [informacja chroniona] i tym samym nadal pozostaje niższa od ustalonej sumy wartości świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych przez Stronę po terminie w okresie objętym postępowaniem.

Po rozpatrzeniu sprawy ponownie Prezes Urzędu wskazuje, że podtrzymuje swoje dotychczasowe stanowisko, iż w niniejszej sprawie nie ziszcza się przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary, o której mowa w art. 13v ust. 6 Ustawy, a ustalenia w tym zakresie zostały zaprezentowane w Tabelach I, J, K, L, M, N, O, stanowiących załączniki do zaskarżonej Decyzji przekazanych Stronie.

XV.2. Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 7 Ustawy

Zgodnie z art. 13v ust. 7 Ustawy w przypadku, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej, Prezes Urzędu odstępuje od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej.

Zarzut naruszenia art. 13v ust. 7 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych (zarzut pkt 8 zawarty we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, Strona zarzuciła Prezesowi UOKiK naruszenie art. 13v ust. 7 Ustawy zatorowej w związku z art. 10 ust. 1 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców, poprzez bezpodstawne uznanie przez Prezesa Urzędu, że w sprawie nie zostały spełnione przesłanki obligatoryjnego odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, podczas gdy w okresie badanym przez Prezesa Urzędu na działalność Spółki jednoznacznie negatywny wpływ miało wystąpienie siły wyższej w postaci pandemii COVID-19.

Odnosząc się do zarzutu sformułowanego w pkt 8 wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wskazać należy, że jest on bezzasadny w kontekście materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie.



Prezes Urzędu nie podziela dotychczasowego stanowiska Strony, a tym samym argumentów zawartych w ww. zarzucie oraz w piśmie z dnia 19 czerwca 2024 r. (DWZ.93.49.2020 tom XVI, karta akt postępowania 3574-3576) w zakresie jakim Strona wywodzi, że wybuch pandemii Covid-19 był przejawem siły wyższej, skutkującym nadmiernym opóźnianiem się przez Spółkę ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych.

Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji, podtrzymuje rozważania poczynione na stronach w zaskarżonej Decyzji (DZP.93.49.2020., tom XXIV Decyzji nr DZP19/2022, strona 10406-10439) i przypomina za organem pierwszej instancji, że siła wyższa nie posiada legalnej definicji i jest zdarzeniem **nadzwyczajnym, wyjątkowym, któremu nie można zapobiec i którego nie da się przewidzieć w świetle aktualnego stanu wiedzy i doświadczenia życiowego** (por. A. Wróbel [w:] Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, M. Jaśkowska, M. Wilbrandt - Gotowicz, A. Wrobel, Warszawa 2020, s. 1023).

W powyższym kontekście pandemię COVID-19, na którą powołuje się Strona co do zasady można uznać za zjawisko nadzwyczajne - siłę wyższą, z uwagi na jej ogromny wpływ na obrót gospodarczy, stosunki cywilnoprawne, codzienne życie ludzi, a w szczególności w dziedzinie świadczenia pracy.

Do uznania jednak przypadku pandemii COVID-19 za siłę wyższą w rozumieniu art. 13v ust. 7 Ustawy skutkującą odstępieniem od wymierzenia kary, **nie wystarczy jednak samo stwierdzenie, że pandemia miała miejsce i miała cechy siły wyższej.** Konieczne jest jeszcze stwierdzenie, że nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, **było jej skutkiem.** Siła wyższa, jako podstawa odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie ww. przepisu, znajdzie bowiem zastosowanie jedynie wówczas, gdy nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, było wynikiem zdarzenia kwalifikowanego jako działanie siły wyższej, **co oznacza, że do opóźnień takich nie doszłoby, gdyby nie nastąpienie zdarzenia.**

Inaczej mówiąc pomiędzy siłą wyższą, tj. w rozpoznawanej sprawie pandemią COVID-19, a nadmiernym opóźnianiem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, musi zaistnieć bezpośredni związek przyczynowo - skutkowy. Co istotne, ciężar wykazania tego związku spoczywał na Spółce, a organ zobowiązany był jedynie do wnikliwego rozpatrzenia argumentacji i dowodów przedstawionych przez nią na tę okoliczność (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 lipca 2023 r. sygn. akt. V SA/Wa 2619/22).



Nie będzie zatem podstaw do zastosowania art. 13v ust. 7 Ustawy i odstąpienia od wymierzania administracyjnej kary pieniężnej, jeżeli do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło wprawdzie w okresie działania siły wyższej, ale na skutek innych przyczyn, w szczególności zachowania Strony postępowania. Z taką sytuacją mamy do czynienia w stanie faktycznym sprawy, co zostanie wykazane poniżej.

Prezes Urzędu stoi na stanowisku, że samo wystąpienie stanu epidemii, który to stan zgodnie z rozporządzeniem Ministra Zdrowia ¹⁵ trwał w Polsce ponad 2 lata, tj. od dnia 20 marca 2020 r. do dnia 15 maja 2022 r., nie może usprawiedliwiać każdego przypadku niepodjęcia w terminie przewidzianych prawem czynności (z punktu widzenia postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w okresie objętym postępowaniem - zapłaty). Wskazać należy, że w sytuacji, gdy wierzyciel wykonał swoje zobowiązanie, np. dostarczył towar czy zrealizował usługę, to mimo stanu epidemii może oczekiwać zapłaty, bowiem sam stan pandemii nie zwalnia dłużnika z obowiązku zapłaty w umownym terminie.

Siła wyższa może stanowić okoliczność egzoneracyjną wyłącznie w sytuacji, **gdy jest przyczyną sprawczą nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych**.

W tym miejscu należy przywołać motyw 3 Dyrektywy 2011/7/UE, w którym wskazano, że *wiele płatności w transakcjach handlowych między podmiotami gospodarczymi lub między podmiotami gospodarczymi a organami publicznymi dokonywanych jest po terminie uzgodnionym w umowie lub określonym w ogólnych warunkach handlowych. Choć towary zostały dostarczone, a usługi wyświadczone, wiele odpowiadających im faktur płaconych jest długo po terminie. Takie opóźnienia w płatnościach mają negatywny wpływ na płynność finansową i komplikują zarządzanie finansami przedsiębiorstw. Wpływa to również na ich konkurencyjność i rentowność, gdyż z powodu opóźnień w płatnościach wierzyciel zmuszony jest sięgać do zewnętrznych źródeł finansowania. Ryzyko takich negatywnych skutków znacznie wzrasta w okresach spowolnienia gospodarczego, kiedy uzyskanie dostępu do finansowania jest trudniejsze.*

Mając na uwadze cel ww. Dyrektywy, którym jest wprowadzenie „*kultury szybkich płatności*” w transakcjach handlowych, w ocenie Prezesa Urzędu wystąpienie nadzwyczajnej sytuacji, wpływającej w mniejszym lub większym stopniu na działalność podmiotu gospodarczego w realiach gospodarczych, samo w sobie nie może uzasadniać opóźniania się

¹⁵ Rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 20 marca 2020 r. w sprawie ogłoszenia na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. poz. 491) oraz rozporządzenie Ministra Zdrowia z dnia 12 maja 2022 r. w sprawie odwołania na obszarze Rzeczypospolitej Polskiej stanu epidemii (Dz.U. poz. 1027).



w spełnianiu świadczeń pieniężnych, a wręcz przeciwnie wymaga przedsięwzięcia wszelkich środków zaradczych, aby pomimo wystąpienia nadzwyczajnych okoliczności, w najmniejszym możliwym stopniu opóźniać się ze spełnianiem należnych świadczeń.

Prezes Urzędu podkreśla, że w prowadzonym postępowaniu w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnieniem świadczenia pieniężnego w okresie objętym postępowaniem, zobowiązaniem dłużnika z punktu widzenia narzędzi ochrony wierzyciela przewidzianym w ustawie jest zapłata. Stąd też dla uwolnienia się od odpowiedzialności bądź jej zmodyfikowania, konieczne jest wykazanie przez Stronę, rozstrzygającego wpływu epidemii na brak zapłaty w terminie.

Podkreślić należy, że Spółka nie wykazała żadnego konkretnego zdarzenia mającego swoje źródło w pandemii, które stanowiło trudną do przezwyciężenia przeszkodę w terminowym spełnianiu świadczeń pieniężnych.

Strona jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, jest świadoma dotkliwości i skutków opóźnień w realizacji należności oraz zgodnie z naczelnymi zasadami prawa cywilnego jest zobligowana do terminowego spełniania zobowiązań. Tym samym powinna dołożyć wszelkiej staranności, by nie doprowadzać do powstawania zatorów płatniczych, mających bezpośredni, istotny i negatywny wpływ na inne podmioty gospodarcze. Jak zostało powyżej wskazane, w motywie 3 Dyrektywy, w szczególności ma to znaczenie w okresie pandemii COVID-19, która negatywnie wpływa na kondycję finansową wielu przedsiębiorstw. Strona nie może zatem, powołując się na siłę wyższą obciążać własnych kontrahentów negatywnymi skutkami pandemii COVID-19.

Przypadek działania siły wyższej powinien być oceniany **nie w skali globalnej sytuacji spowodowanej przez COVID-19, jak próbuje wykazać Strona w toku postępowania** (w tym także, w odniesieniu ogólnym do branży, w której prowadzi działalność gospodarczą) lecz w odniesieniu do transakcji handlowych i konkretnych obowiązków stron (tu: zapłaty). Warto również zwrócić uwagę na rozumienie pojęcia *siły wyższej* na gruncie prawa unijnego, które stanowi część polskiego porządku prawnego, a co więcej ma pierwszeństwo stosowania przed polskimi ustawami. Mianowicie w orzecznictwie TSUE wskazuje się, że *pojęcie siły wyższej obejmuje poza obiektywnym elementem dotyczącym nadzwyczajnych i leżących poza sferą zainteresowanego okoliczności, element subiektywny polegający na obowiązku*



zabezpieczenia się przez zainteresowanego przed skutkami nadzwyczajnych zdarzeń poprzez przedsięwzięcie odpowiednich środków bez konieczności nadmiernych poświęceń.¹⁶

Przenosząc powyższe rozważania na grunt niniejszej sprawy, już na wstępie organ drugiej instancji rozpoznając sprawę ponownie pragnie odnieść się do twierdzeń Strony w zakresie jakim wskazuje, że (...) *pandemia COVID-19 miała istotny wpływ na działalność Spółki w okresie objętym postępowaniem (luty, marzec, kwiecień 2020 r.), wskazując, że nie ma zatem wątpliwości co do tego, że wybuch i rozwój pandemii COVID-19 w Europie w marcu 2020 r. (a w Chinach – rynku krytycznym dla działalności Spółki – już na początku roku 2020) był zdarzeniem zewnętrznym, obiektywnie i racjonalnie niemożliwym do przewidzenia w toku prowadzenia normalnej działalności gospodarczej przez PGF, czy innych przedsiębiorców.*

W tym kontekście za wyrokiem WSA w Warszawie z dnia 6 lipca 2023 r. w sprawie sygn. akt. V SA/Wa 2619/22, wskazać należy, że **za wystarczające nie mogą być uznane w tym zakresie ogólne nawiązania Skarżącej do trudności spowodowanych przez pandemię COVID-19 w działalności przedsiębiorców w Polsce, Europie i na świecie.**

Wskazać należy, że co do zasady ograniczenia wprowadzone w związku z pandemią mają niewątpliwie wpływ na rozwój gospodarki, sytuację finansową wielu firm, jednak nie może to doprowadzić do uogólnień. Każda sprawa musi być badana wnikliwie i indywidualnie. Poza wykazaniem zaistnienia samego zdarzenia o charakterze nadzwyczajnym (tu: - pandemia COVID-19) trzeba więc rozważyć, jaki wpływ miało to zdarzenie na możliwość dopełnienia obowiązku przez Stronę.

W niniejszej sprawie Prezes Urzędu podziela ustalenia faktyczne poczynione przez organ pierwszej instancji i wskazuje, że Strona poza ogólnikowym odwołaniem się do wprowadzonych wówczas ograniczeń, nakazów nie wykazała istnienia **związku przyczynowo - skutkowego epidemii COVID-19** ze stwierdzonym naruszeniem prawa w okresie objętym postępowaniem.

Nadto dodać wypada, co zostanie wykazane poniżej, że w rozpoznawanej sprawie epidemia nie przyniosła na tyle negatywnych konsekwencji w działalności Spółki, aby rzutowała na brak możliwości spełniania w terminie zobowiązań pieniężnych wobec kontrahentów Strony w okresie objętym postępowaniem.

¹⁶ postanowienie TSUE z dnia 18 stycznia 2005 r., C-325/03, ECLI:EU:C:2005:28,



W ocenie Prezesa Urzędu odstąpienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 13v ust. 7 Ustawy byłoby niesprawiedliwe w stosunku do innych podmiotów, którzy mimo kryzysu gospodarczego, w tym obniżenia zdolności płatniczych, wywiązywali się z zobowiązań pieniężnych w transakcjach handlowych.

Ustosunkowując się do dalszych twierdzeń Strony w zakresie jakim wywodzi, że *Spółka, co wielokrotnie podnoszono w postępowaniu, musiała mierzyć się ze spadkiem koniunktury na rynku farmaceutycznym (spadek przychodów), zabezpieczeniem stanów magazynowych, z uwagi na dobro pacjentów (wysokie wydatki), znacznym zmniejszeniem dostępności personelu oraz możliwości wykonywania działalności wobec wprowadzonych przez rząd obostrzeń*, to podnieść należy, co następuje.

Prezes Urzędu zauważa, że przedsiębiorca prowadzący działalność gospodarczą i ponoszący ryzyko z tym związane **musi uwzględniać takie okoliczności jak sezonowość i zmienność koniunktury rynku**, na którym funkcjonuje. Niezasadne jest bowiem wykorzystywanie czasowego pogorszenia koniunktury na potrzeby niniejszego postępowania.

Podnieść należy, że od zdarzenia w postaci siły wyższej, należy odróżnić ryzyko ekonomiczne, które wiąże się z prowadzeniem działalności gospodarczej. Takie ryzyko, musi być brane pod uwagę, ponieważ warunkuje wyniki finansowe prowadzonej działalności gospodarczej. Podkreślić należy, że niezasadnym jest bowiem wykorzystywanie czasowego pogorszenia koniunktury, czy też sytuacji finansowej przedsiębiorcy dla usprawiedliwienia niespełnienia lub spełnienia po terminie uzgodnionym przez strony umowy handlowej wzajemnego świadczenia pieniężnego. W stanie faktycznym sprawy brak jest podstaw do przyjęcia, że decydującą przyczyną niespełnienia lub spełnienia po terminie świadczeń pieniężnych była utrata lub pogorszenie płynności finansowej spowodowana stanem epidemii.

W tym miejscu należy odnieść się do Raportu Kwartalnego za okres 1 stycznia-31 marca 2020 r. PGF S.A., pkt. 6.4 *Objaśnienia dotyczące sezonowości lub cykliczności działalności Spółki*, str. 16 w którym wskazano, że *działalność Spółki tj. sprzedaż farmaceutyków cechuje sezonowość, która wynika z zapadalności na różnego rodzaju infekcje i choroby. Wyższa sprzedaż farmaceutyków notowana jest z reguły w I oraz IV kwartale roku. Jest to spowodowane zwiększeniem liczby zachorowań w okresie jesienno-zimowym* (DWZ.93.5.2022 tom XVI, karta akt postępowania 3578- 3592).



Z ww. dokumentu w części 6 Sytuacja finansowa PGF S.A pkt 6.1, str. 13 wynika, że w pierwszym kwartale 2020 r. Spółka PGF S.A. zrealizowała przychody ze sprzedaży na poziomie 1 399,8 mln zł tj. o 1,5 % wyższe niż w analogicznym okresie roku ubiegłego. Nadto Spółka wypracowała zysk ze sprzedaży na poziomie 104,6 mln zł, tj. wyższy o 17,5 mln zł (20,1%) niż w pierwszym kwartale 2019 r. (DWZ.93.5.2022 tom XVI, karta akt postępowania 3578- 3592).

Ze Sprawozdania z działalności PGF S.A. za rok 2020 r., pkt 1.1- Sprzedaż, str. 3, wynika, że w analizowanym okresie Spółka osiągnęła stratę na poziomie brutto w wysokości (17 671) tys. zł, tj. mniej o 5 080 tys. zł w porównaniu do 2019 roku, kiedy strata wynosiła (22 751) tys. zł. Strata netto w 2020 roku wyniosła (20 747) tys. zł, tj. mniej o 2 334 tys. zł w porównaniu z rokiem ubiegłym, w którym strata wyniosła (23 081) tys. zł (DZP.93.49.2020 tom XII, karta akt postępowania 2681 - 2694).

Wskazać należy, że w pkt 6.12 Inne informacje, które zdaniem Emitenta są istotne dla oceny jego sytuacji kadrowej, majątkowej, finansowej, wyniku finansowego i ich zmian -Raportu Kwartalnego za okres 1 stycznia- 31 marca 2020 r. PGF S.A., str. 18, wskazano, że PGF S.A. utrzymuje zasoby środków pieniężnych wystarczające dla regulowania wymagalnych zobowiązań oraz posiada dodatkowe możliwości finansowe dzięki przyznanym liniom kredytowym. (DWZ.93.5.2022 tom XVI, karta akt postępowania 3578- 3592).

Z kolei w Raporcie Półrocznym za okres 1 styczeń - 30 czerwca 2020 r. w części 3 Zarządzanie Ryzykiem Finansowym i Instrumenty Finansowe w pkt 3.1 Zarządzanie ryzykiem finansowym/ Ryzyko płynności, str. 12 wskazano, że Spółka utrzymuje zasoby środków pieniężnych zapewniające regulowanie wymagalnych zobowiązań oraz posiada dodatkowe możliwości finansowania dzięki przyznanym liniom kredytowym. Ryzyko utraty płynności związane jest z regulowaniem wymagalnych zobowiązań (DWZ.93.5.2022 tom XVI, karta akt postępowania 3593- 3610).

Zestawiając powyższe informacje, Prezes Urzędu rozpoznając sprawę ponownie wskazuje, że z ww. dowodów jednoznacznie wynika, że Spółka posiadała, jak przyznaje w ww. dokumentach (także w okresie pandemii) środki zapewniające regulowanie wymagalnych zobowiązań oraz posiada dodatkowe możliwości finansowania dzięki przyznanym liniom kredytowym.

Powyższe ustalenie będzie istotne w dalszych rozważaniach Prezesa Urzędu, co zostanie zaprezentowane poniżej.



Dodatkowo, Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji wskazuje, że powyższe ustalenia poczynił wobec zarzutu Strony, w oparciu o Raport Kwartalny za okres 1 stycznia- 31 marca 2020 r. PGF S.A. oraz Raport Półroczny za okres 1 styczeń - 30 czerwca 2020 r. PGF S.A., a nie jak podnosiła Strona tylko *na analizach mających za przedmiot cały rok finansowy*. Należy jednak podkreślić, wbrew twierdzeniu Strony, że analiza dokonana przez organ pierwszej instancji jest prawidłowa i nie sposób przyjąć, że nie ma znaczenia dla rozpoznawanej sprawy. Prawidłowość takich ustaleń i ich zasadności w kontekście art. 13v ust. 7 Ustawy potwierdza orzecznictwo WSA w Warszawie w sprawach rozstrzyganych w przedmiocie administracyjnej kary pieniężnej z tytułu stwierdzenia nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych (np. wyrok WSA z dnia 4 kwietnia 2024 r., sygn. akt. V SA/Wa 1299/23, czy też wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 marca 2024 r., sygn. akt. V SA/Wa 1780/23).

Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji, pragnie nadto przytoczyć fragment wynikający ze Sprawozdania z działalności PGF S.A. za rok 2020 r., pkt 2.1- Zdarzenia nietypowe mające znaczący wpływ na wynik z działalności gospodarczej PGF S.A., str. 7, (DZP.93.49.2020 tom XII, karta akt postępowania 2681-2694) w którym wskazano, że *pandemia COVID-19 wpłynęła na okresowe spadki przychodów ze sprzedaży, a w konsekwencji na płynność finansową oraz poziom zadłużenia Spółki. W celu minimalizowania wpływu pandemii na płynność, Spółka korzystała z dostępnych na rynku rozwiązań wspierających zarządzanie kapitałem obrotowym (faktoring, cash pooling) oraz zawnioskowała o pozyskanie finansowania w ramach Tarczy Antykryzysowej. Dzięki powyższym działaniom w okresie sprawozdawczym, Spółka nie odnotowała znaczących trudności w terminowym realizowaniu zobowiązań.*

Dostrzec wypada, że spadek przychodów związany z trwającą epidemią i wprowadzanymi okresowymi obostrzeniami ograniczającymi prowadzenie działalności gospodarczej w pełnym zakresie nie jest trwałą utratą majątku, a jedynie sytuacją przejściową (okresową), o czym zresztą traktuje sama Strona w wyżej cytowanym dokumencie. Znamiennym jest nadto fakt, co wymaga podkreślenia w stanie faktycznym sprawy, że działalność Spółki cechuje sezonowość, co ma przełożenie na wyniki finansowe podmiotu, niezależnie od zaistnienia zdarzenia w postaci siły wyższej.

Tym samym nieuprawnione są twierdzenia Strony, w zakresie jakim wywodzi, że *inne ustalenia Prezesa Urzędu, w szczególności prowadzenie, niemających żadnego znaczenia dla okresu objętego postępowaniem, analiz mających za przedmiot cały rok finansowy (który*



kończył się właśnie w okresie objętym postępowaniem), świadczy o głębokim niezrozumieniu procesów gospodarczych oraz warunków prowadzenia działalności gospodarczej w okresie niespotykanym dotąd w historii nowoczesnego handlu.

W ocenie Prezesa Urzędu, organ pierwszej instancji poczynił prawidłowe ustalenia co do sytuacji finansowej Spółki, które jednoznacznie dowodzą, że **okresowe zachwianie kondycji finansowej Strony** (co zresztą wynika z sezonowego charakteru prowadzonej przez Stronę działalności) nie może usprawiedliwiać niewywiązywania się przez Spółkę z zobowiązań pieniężnych w stosunku do swoich kontrahentów, którzy wykonali zobowiązania niepieniężne wobec Strony postępowania.

Mając na uwadze powyższe nie sposób więc uznać, że Strona w okresie objętym postępowaniem, nie miała możliwości terminowego regulowania zobowiązań pieniężnych, podkreślając w tym miejscu, że zdaniem Prezesa Urzędu okresowe zmniejszenie przychodów i pogorszenie sytuacji finansowej danego podmiotu nie stanowi siły wyższej w rozumieniu przepisu art. 13 v ust. 7 Ustawy.

Całkowicie chybiona jest dalsza argumentacja uzasadnienia Wniosku, a zmierzająca do wykazania, że sam fakt przejścia przez pracowników na pracę zdalną może usprawiedliwiać opóźnianie się przez Stronę w spełnianiu świadczeń pieniężnych, a wywiedziona rzekomo z orzecznictwa administracyjnego (bez przywołania stosownego orzeczenia w uzasadnieniu wniosku) w zakresie w jakim wskazuje, że *niejednokrotnie okoliczność ta (tj. m.in. przejście na pracę zdalną) była już, na gruncie orzecznictwa administracyjnego, uznawana za okoliczność uzasadniającą niedotrzymanie terminów ustawowych przez organy administracji publicznej, (...) dlatego tym bardziej dziwi odmowa słuszności tego argumentu w odniesieniu do przedsiębiorców.*

Wypada nadto wskazać, że Strona przywołując w piśmie z dnia 25 lutego 2021 r., (DZP.93.49.2020 tom III karta akt postępowania 402-408) orzecznictwo sądów, w tym w szczególności Postanowienie Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi z dnia 8 stycznia 2021 r. sygn. akt. II SA/Łd 723/20 sama zauważa cytując fragmenty ww. orzeczenia, że uwzględnić należy podnoszoną we wniosku (orzeczenie traktuje o przywróceniu terminu do usunięcia braków fiskalnych skargi) *kwestię obostrzeń związanych z pandemią wirusa SARS-CoV-2 w Polsce.* Jednakże Strona pomija, kluczowy element owego stanu faktycznego sprawy, (cytując w ww. piśmie ogólne odwołania dotyczące obostrzeń), a w szczególności fakt, że w *uzasadnieniu tego wniosku spółka*



wskazała, że uchybienie uiszczenia opłaty nie zostało w żaden sposób zawinione przez skarżącą spółkę, wskazując, że zatrudnia niewielką liczbę osób do prowadzenia codziennej administracji. W ramach tej administracji jest zatrudniona jedna osoba, która zajmuje się prowadzeniem rozliczeń w imieniu Spółki - co jest wystarczające z uwagi, na potrzeby Spółki. Wspomniana osoba nie miała dostępu do systemu płatności by móc dokonać tego z domu. Dodatkowo tryb pracy zdalnej pozostałych pracowników utrudnił próbę dostępu do systemu płatności (...).

Już tylko ubocznie podnieść należy, że nie ulega wątpliwości, że rozważanie o sile wyższej w kontekście podstaw do przywrócenia terminu do usunięcia braków fiskalnych skargi, jest czymś zupełnie innym niż siła wyższa w kontekście art. 13v ust. 7 Ustawy.

Organ drugiej instancji podkreśla, że powyższe twierdzenia stanowią polemikę z ustaleniami faktycznymi poczynionymi przez organ pierwszej instancji i jawią się jako nieuzasadnione, wobec nieprzedłożenia jakichkolwiek dowodów na wywodzone okoliczności faktyczne.

Co istotne, na co zwrócił słusznie uwagę organ pierwszej instancji w zaskarżonym rozstrzygnięciu, a co jednoznacznie wynika ze Sprawozdania z działalności Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. za rok 2020, (DZP.93.49.2020 tom XII, karta akt postępowania 2681 - 2694), że (...) *nieprzerwanie podejmuje i zleca pracownikom szczególne środki prewencyjne zmniejszające ryzyko zarażenia, m.in. możliwość pracy poza miejscem stałego jej wykonywania (praca zdalna - na stanowiskach, gdzie jest to możliwe), obowiązek bezzwłocznego powiadomienia przełożonego o sytuacji kontaktu z osobą chorą. Dbając o zdrowie swoich pracowników i partnerów, Spółka zgodnie z wdrożonymi procedurami poddaje wszystkie obiekty magazynowe, jak i powierzchnie biurowe dezynfekcji. Wszyscy pracownicy wyposażeni zostali w środki ochrony osobistej, żele antybakteryjne i płyny dezynfekujące, a przy wejściach do wszystkich budynków stale mierzona jest temperatura osób wchodzących*. Powyższe działania pozwoliły utrzymać poziom absencji pracowników na bezpiecznym poziomie i uniknąć zakłóceń w działalności operacyjnej Spółki (...).

W rozpoznawanej ponownie sprawie Strona, nie przedstawiła żadnych dowodów na okoliczność, że pracownicy odpowiedzialni za dokonywanie i akceptację płatności w okresie objętym postępowaniem pracujący w trybie pracy zdalnej, nie mogli realizować terminowo płatności w transakcjach handlowych (np. w taki sposób jaki wynika



z przywołanego przez Stronę Postanowienia Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Łodzi).

Podkreślić należy, że Strona w piśmie z dnia 25 lutego 2021 r. (DZP.93.49.2020 tom III, karta akt postępowania 402-408), wskazała jedynie gołosłowne twierdzenia podnosząc, że *pandemia COVID-19 miała wpływ na terminowość realizowanych płatności* [informacja chroniona].

Powyższe jednak twierdzenia pozostają w opozycji z dowodem z dokumentu tj. Sprawozdaniem z działalności Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. za rok 2020, z którego wynika, że Strona postępowania **utrzymywała poziom absencji pracowników na bezpiecznym poziomie, co pozwoliło uniknąć zakłóceń w działalności operacyjnej Spółki.**

Dodatkowo organ drugiej instancji wskazuje na sprawozdanie z działalności [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XVI, karta akt postępowania 3611-3618), z którego jednoznacznie wynika (...), że *w celu zapewnienia ciągłości działania Spółki Grupy (tu: także PGF S.A.) nieprzerwanie podejmują i zlecają pracownikom szczególne środki prewencyjne zmniejszające ryzyko zarażenia m.in. możliwość pracy poza miejscem jej stałego wykonywania (...). Powyższe działania pozwoliły utrzymać poziom absencji pracowników na bezpiecznym poziomie i uniknąć zakłóceń w działalności operacyjnej Grupy (...).*

Strona podnosi nadto w toku całego postępowania (w tym także w uzasadnieniu Wniosku), że *musiała mierzyć się w analizowanym okresie z* [informacja chroniona] (tak: pismo z dnia 25 lutego 2021 r., (DZP.93.49.2020 tom III karta akt postępowania 402-408), nie oferując jednak dowodów na wywodzone okoliczności faktyczne, natomiast przedłożone dowody nie potwierdzają twierdzeń Strony w powyższym zakresie, o czym będzie mowa poniżej.

Spółka wskazała w uzasadnieniu Wniosku, że *działalność PGF realizowana jest przede wszystkim w ramach hurtowni farmaceutycznej i dystrybucji leków, a działania Spółki zbliżone są do działalności operatora logistycznego. (...) Okres pandemii COVID-19 był niezwykle wymagającym czasem w historii działalności polskiego przedsiębiorcy PGF (z uwagi na utrudnioną logistykę, problemy w pracy magazynu, czy utrudnioną pracę działów administracyjnych).*

Odnosząc się do powyżej zaprezentowanych twierdzeń Strony wskazać należy, że w przedłożonej w poczet materiału dowodowego notatce z dnia 12.03.20 r. - (tak: notatka ze spotkania, korona wirus - status działań) (DZP.93.49.2020 tom IV, karta akt postępowania 604), wskazano, że [informacja chroniona].



Z ww. dowodu, wynika, że Spółka, faktycznie z uwagi na prowadzoną działalność gospodarczą oraz odpowiadając na potrzeby rynku, musiała zabezpieczyć pion logistyczny, aby dostarczyć podstawowy asortyment do aptek i szpitali. Jednakże z powyżej zaprezentowanego materiału dowodowego nie wynika, iż zachodziła potrzeba oddelegowanie pracowników do działu płatności. Wbrew twierdzeniom Strony, fakt, zabezpieczenia większej ilości pracowników obsługujących magazyny i pozyskiwanie ich z innych działów (w tym z zewnątrz) nie przekładał się na deficyt pracowników odpowiedzialnych i obsługujących działu finansowo-księgowo realizujące zobowiązania wobec kontrahentów tj. płatności.

Mając powyższe na uwadze całkowicie gołosłowne są twierdzenia Strony sformułowane w uzasadnieniu wniosku, wskazujące, że Prezes Urzędu *zupełnie pomija fakt*, że [informacja chroniona] skoro przedłożony przez Stronę materiał dowodowy nie potwierdzał wywodzonych okoliczności faktycznych.

W tym miejscu Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji zauważa, że w piśmie z dnia 28 września 2020 r., Strona skierowała wniosek o udzielenie wyjaśnień co do treści wezwania z dnia 14 września 2020 r. (DZP.93.49.2020 tom II, karta akt postępowania 206- 210) zwracając się z zapytaniem jakiego rodzaju dokumentów potrzebuje organ, aby zbadać okoliczności wystąpienia siły wyższej. Pismem z dnia 2 października 2020 r. (DZP.93.49.2020 tom II, karta akt postępowania 213-215) Prezes Urzędu, wskazał m.in., że Strona powołując się na wystąpienie siły wyższej winna przedłożyć wszelkie dowody, które jej zdaniem potwierdzają wystąpienie ww. zdarzenia, jak również istnienie związku przyczynowego.

Organ drugiej instancji wskazuje już tylko ubocznie, że przepisy kpa zapewniają Stronie (tu: reprezentowanej w toku całego postępowania przez profesjonalnego pełnomocnika) możliwość przedstawiania dowodów na poparcie swojego stanowiska w toku całego postępowania. Jeżeli występuje między Stroną i organem różnica co do istotnych dla sprawy okoliczności, Strona ma obowiązek (spoczywa na niej ciężar) przedstawienia konkretnych faktów i zdarzeń, potwierdzających jej stanowisko. Biorąc pod uwagę, że to właśnie Strona jest najlepiej zorientowana w okolicznościach faktycznych sprawy jej dotyczącej, powinna współdziałać z organem w postępowaniu dowodowym, w szczególności w sytuacjach, w których zaniechanie udowodnienia określonej czynności może skutkować negatywnie dla Strony. Nie wydano też decyzji o zamknięciu zakładu pracy wobec zachorowalności



pracowników. Wobec powyższego Spółka nie mogła, powołując się na siłę wyższą obciążyć kontrahentów negatywnymi skutkami zarówno pandemii jak i swoich działań.

Organ drugiej instancji w kontekście rozpoznawanego zarzutu pragnie odnieść się także do twierdzeń Strony w zakresie w jakim wywodzi, że podjęła negocjacje ze światowymi liderami rynku farmaceutycznego, co do wydłużania terminów zapłaty, jednak na okres objęty postępowaniem nie przyniosły one rezultatów (jak wielokrotnie było podkreślane, dostawcy ci mają przewagę kontraktową nad Spółką). Strona wskazała, że w analizowanym okresie z [informacja chroniona]. Ponadto wskazała, że PGF [informacja chroniona].

W kontekście powyżej przywołanych twierdzeń Strony, organ drugiej instancji za organem pierwszej instancji wykaże, że mając na względzie materiał dowodowy zgromadzony w toku postępowania prowadzonego co do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło nie tylko na skutek działania siły wyższej spowodowanej epidemią COVID- 19 (tak np.: wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 marca 2024 r., sygn.akt.WSA/Wa1780/23).

Ustosunkowując się do twierdzeń Strony w zakresie zależności biznesowych [informacja chroniona] to wskazać należy, że Strona, jak też podmioty wystawiające Spółce faktury, pełniły w łańcuchu transakcji handlowych z góry ustaloną pozycję i każdy z podmiotów zaangażowanych w analizowane czynności realizował wcześniej poczynione ustalenia umowne danej transakcji handlowej. Przyjęty w danej relacji biznesowej [informacja chroniona] model postępowania towarzyszący przy zawieraniu transakcji handlowych dokumentowanych fakturami VAT nie występował po raz pierwszy w relacjach biznesowych Spółki, a z dowodów z dokumentów zgromadzonych w aktach sprawy wynika, że Strona pozostawała z ww. podmiotami w długoletnich relacjach handlowych, co świadczy o stworzeniu ściśle określonego łańcucha dostaw, w których każdy z zaangażowanych podmiotów zachowywał stałą pozycję i był pewny obrotu gospodarczego.

Tolerowanie przez Stronę takich, a nie innych relacji handlowych (jak twierdzi [informacja chroniona]) nie ma znaczenia dla przedmiotowej sprawy, a zależności rynkowe (zresztą trwające od dłuższego czasu) nie mogą w żaden sposób usprawiedliwiać niewywiązywania się przez Stronę z zobowiązań umownych w zakresie realizacji obowiązku zapłaty w ustalonym umownie terminie, tym bardziej wiązania powyższych argumentów w kontekście ziszczenia się przesłanki uprawniającej organ do zastosowania art. 13v ust. 7 Ustawy.



Prezes Urzędu wskazuje, że w stanie faktycznym sprawy, Strona przy piśmie z dnia 13 października 2020r. przedłożyła w poczet materiału dowodowego załącznik A.6 (w wersji elektronicznej pendrive) - umowy z [informacja chroniona] dostawcami Spółki (DZP.93.49.2020 tom II karta akt postępowania 223), które w wersji papierowej zostały dołączone do akt postępowania prowadzonego w drugiej instancji (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3378-3570).

W kontekście rozpoznawanego zarzutu podnieść należy, co jednoznacznie wynika z przedłożonych dowodów z dokumentów, że Strona współpracowała z [informacja chroniona] dostawcami od dłuższego czasu (tak: np. umowa zawarta przez PGF S.A. z [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3390- 3410), umowa zawarta przez PGF S.A. ze [informacja chroniona] - (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3499-3526), umowa zawarta [informacja chroniona] przez PGF S.A. z [informacja chroniona], (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3546-3553), umowa zawarta [informacja chroniona] przez PGF z [informacja chroniona]- (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3554-3570)).

Prezes Urzędu wskazuje tytułem przykładu, że np. w umowie PGF S.A. z [informacja chroniona] Strony przewidziały postanowienia dotyczące siły wyższej (tak: pkt. [informacja chroniona] Umowy, DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3394).
W pkt [informacja chroniona]

W pkt [informacja chroniona]

Prezes Urzędu stwierdza, że z umów, które Strona przedłożyła do akt sprawy wynika, że klauzule w zakresie siły wyższej, strony umów handlowych przewidziały m.in. w transakcjach handlowych także z [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3466), [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3504), [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3530), [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3552). Przykładowo, także organ drugiej instancji dostrzega, że klauzula w zakresie siły wyższej była przewidziana również w umowie z jednym z [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XIII, karta akt postępowania 2918).

Podnieść należy, że w realiach rozpoznawanej sprawy brak jest jakichkolwiek dowodów (w tym dowodów dokumentujących zaistnienie zdarzenia w postaci siły wyższej) w kontekście przywołanych przykładowo postanowień umownych na okoliczność informowania kontrahentów - dostawców o możliwości opóźnień w zakresie realizacji swoich



obowiązków niepieniężnych z tytułu zapłaty i uzgadniania ewentualnych warunków wykonania zobowiązania w kontekście klauzul umownych związanych z siłą wyższą.

Wskazać należy, że Strona realizując daną transakcję handlową w oparciu o cytowane powyżej przykładowe postanowienie umowne w sytuacji, gdy [informacja chroniona] Prezes Urzędu zauważa, że największym walorem klauzul umownych w zakresie siły wyższej jest to, iż umożliwiają one stronom podtrzymanie łączących je więzi kontraktowych poprzez wprowadzenie mechanizmu pozwalającego na dostosowanie umowy do nowych okoliczności w szczególnych sytuacjach, a jest nią niewątpliwie chaos spowodowany pandemią COVID-19.

Wskazać należy, że ani zapisy ustawowe ani klauzule siły wyższej traktujące w umowach (przykładowo zacytowane powyżej) nie zwalniają Spółki z zobowiązania dochowania należytej staranności w celu zapobieżenia negatywnym skutkom COVID-19 dla danej transakcji handlowej. Podnieść należy, że element subiektywny siły wyższej wskazuje bowiem na następstwa niemożliwe do uniknięcia mimo zachowania przez dany podmiot należytej staranności. Nakłada on obowiązek przeciwdziałania skutkom nadzwyczajnego zdarzenia, poprzez przedsięwzięcie wszelkich właściwych środków, z wyjątkiem takich, które wymagają nadmiernych poświęceń lub są nieproporcjonalne do zamierzonego efektu. Organ drugiej instancji ubocznie podnosi, że należyta staranność określana przy uwzględnieniu zawodowego charakteru działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do umiejętności, wiedzy, skrupulatności i rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej (tak: wyrok WSA w Poznaniu z 8 marca 2006 r., I ACa 1018/05). Ponadto wskazać należy, że obowiązek dochowania należytej staranności powinien być odnoszony do wszystkich momentów wykonywania zobowiązania tj. fazy negocjacyjnej, przygotowawczej, zasadniczej oraz końcowej (Komentarz do Kodeksu cywilnego, Księga III, tom I, pod red. Gerarda Bieńka, wyd. Lexis Nexis, wyd. 7, Warszawa 2006 r., str. 31).

W tym miejscu wskazać należy, że Strona w odpowiedzi na wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 9 października 2023 r. (DWZ.93.5.2022 tom I, karta akt postępowania 151-154) przy piśmie z dnia 30 listopada 2023 r. przedłożyła korespondencję mailową w załączniku 1B w wersji elektronicznej (posegregowaną po nazwie kontrahentów) na okoliczność, że [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom IV, karta akt postępowania 882 - prawidłowy podpis-upełniony za pismem z dnia 21 grudnia 2023 r. w wersji papierowej, DWZ.93.5.2022 tom VII, karta akt postępowania 1442-1664).



Prezes Urzędu dokonał weryfikacji ww. korespondencji z wyjaśnieniami kontrahentów w zakresie ewentualnych uzgodnień stron co do zmiany pierwotnego terminu zapłaty, której wnioski znalazły odzwierciedlenie w ustaleniach organu drugiej instancji poczynionych w dziale nr X niniejszej Decyzji.

Jednakże powyższa korespondencja mailowa, ma także znaczenie w kontekście rozpoznawanego zarzutu i zauważyć należy, że z przedłożonej korespondencji mailowej wynika, że Strona zwracała się do kontrahentów o przesunięcie terminu zapłaty (w większości przypadków korespondencja prowadzona między PGF S.A. a kontrahentami PGF S.A., stanowiła odpowiedź na otrzymane [informacja chroniona]) w głównej mierze w zakresie świadczeń pieniężnych [informacja chroniona] i sporadycznie powoływała się w sposób ogólny na niemożność realizacji w terminie świadczeń pieniężnych mając na uwadze epidemię.

W tym miejscu Prezes Urzędu, przykładowo odwoła się do kluczowych aspektów prowadzonej korespondencji mailowej i tak np.: w mailu z dnia 10 marca 2020 r., stanowiącym odpowiedź pracownika [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom VII, karta akt postępowania 1456-1457), w którym wskazano, że [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom VII, karta akt postępowania 1456 verte). W mailu z dnia 20 kwietnia 2020 r. Spółka zwróciła się do kontrahenta [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom VII, karta akt postępowania 1491). Z korespondencji mailowej prowadzonej pomiędzy Stroną postępowania, a [informacja chroniona] z dnia 26 marca 2020 r. wynika, [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom VII, karta akt postępowania 1505). Z maila z dnia 17 kwietnia 2020 r. z pracownikiem [informacja chroniona]. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom VII, karta akt postępowania 1527). W mailu z dnia 17 lutego 2024 r. pracownik [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom VII, karta akt postępowania 1506-1507).

Prezes Urzędu zauważa, że poniższy mail najlepiej obrazuje obraną praktykę płatniczą Spółki tj. mail skierowany do Strony przez pracownika [informacja chroniona] z dnia 12 lutego 2020 r., (DWZ.93.5.2022 tom VII, karta akt postępowania 1460).

W mailu z dnia 11 marca 2020 r. pracownik [informacja chroniona] wskazał, że [informacja chroniona] [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom VII, karta akt postępowania 1472). W mailu z dnia 20 kwietnia 2020 r. pracownik [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom VII, karta akt postępowania 1527).

Mając powyższe na uwadze, raz jeszcze należy podkreślić, że Strona nie może zwolnić się z odpowiedzialności za niedochowanie zobowiązań pieniężnych, powołując się ogólnie na stan pandemii COVID-19. *Samo wystąpienie okoliczności, które można uznać za przejaw*



siły wyższej, nie jest wystarczające do przyjęcia, iż w danych okolicznościach mamy do czynienia z siłą wyższą, gdyż dodatkowo należy brać pod uwagę także to, czy osoba, która z zaistnienia obiektywnych zdarzeń, składających się na siłę wyższą, wywodzi skutki prawne, mogła przeciwdziałać i zapobiec skutkom zaistnienia tych zdarzeń (tak: wyrok z 6 marca 2024 r., sygn. akt. V SA/Wa 1780/23). Przyjęcie poglądu odmiennego oznaczałoby powszechną zgodę na niedotrzymywanie umów i akceptację każdego opóźnienia w okresie pandemii. Przepis ten wyraźnie wskazuje, że siła wyższa jako przesłanka odstąpienia przez Prezesa Urzędu od wymierzenia kary administracyjnej znajduje zastosowanie, gdy do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej, a zatem była ona przyczyną rozstrzygającą (a jak wynika z powyższej korespondencji taka okoliczność nie nastąpiła). Prezes Urzędu zauważa, że uregulowania prawne (tu art. 13 ust. 7 Ustawy), nie mogą być prostym pretekstem do zaprzestania wykonywania zobowiązań pieniężnych.

Mając na względzie stan faktyczny sprawy, nie dziwi Prezesa Urzędu fakt, że kontrahenci Spółki [informacja chroniona] nie wyrazili zgody na wydłużenie terminów zapłaty (czy jak wskazuje Strona nie zgodzili się na negocjacje). Z korespondencji mailowej przywołanej powyżej jednoznacznie wynika, że opóźnianie się w płatnościach nie było okolicznością niezależną od Spółki, a wypracowana taką a nie inną postawą podmiotu, przejawiającą się właśnie w nadmiernym opóźnianiu się w spełnianiu świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych.

Mając powyższe na uwadze, w realiach stanu faktycznego sprawy uprawniony jest wniosek, że **regularne kredytowanie działalności Spółki kosztem jej kontrahentów jest stałą praktyką stosowaną przez Stronę postępowania** i ma miejsce niezależnie od czynników zewnętrznych, w tym wskazywanego przez Spółkę wybuchu pandemii COVID-19 stanowiącego w ocenie Strony przejaw siły wyższej.

W ocenie organu drugiej instancji tego rodzaju zjawisko nazywane jest tradycyjnie kredytem kupieckim bądź kredytem handlowym, w stanie faktycznym sprawy jest zjawiskiem nieuprawnionym, albowiem w konsekwencji prowadzi do niedokonywania płatności w ustalonym terminie. Realną konsekwencją tego zjawiska jest piętrzenie się zatorów płatniczych. Wskazuje się bowiem, że kiedy kontrahenci danego przedsiębiorcy opóźniają się z zapłatą należności, przedsiębiorca z braku środków opóźnia się z zapłatą należności



wobec swoich kontrahentów. W ten sposób dochodzi do powstawania tzw. efektu kuli śnieżnej (tak: E. Marcisz, Ustawa, 2013, s. 22).

Tym samym w realiach faktycznych rozpatrywanej ponownie sprawy, twierdzenia Strony, jakoby *dotrzymanie wszystkich terminów płatności co do dnia – przy nagłym i niemożliwym do przewidzenia zaistnieniu siły wyższej jest obiektywnie niemożliwe*, jawią się jako całkowicie nieuprawnione, albowiem Strona już przed pandemią, nie uiszczała zobowiązań pieniężnych w umownych terminach.

W tym też miejscu mając na względzie powyższą korespondencję mailową, wprowadzie wypowiedź Strony została zaprezentowana w uzasadnieniu zarzutu w przedmiocie przesłanki z art. 13 v ust. 8 Ustawy, w zakresie jakim wywiodła, że zidentyfikowane opóźnienie wynosiły kilka dni lub dotyczyły bagatelnych kwot, to, aby nie zatracić, kontekstu wyводу i uzasadnienia trafności rozstrzygnięcia Prezesa Urzędu, wskazać należy, że i te twierdzenia są nieprawdziwe.

Organ drugiej instancji pragnie w tym miejscu odnieść się także do twierdzeń Strony wyrażonych w piśmie z dnia 25 lutego 2021 r. (DZP.93.49.2020 tom III karta akt postępowania 402-408), gdzie Strona wskazuje, że w kwietniu 2020 r. *(pierwszy miesiąc zupełnego lockdownu w Polsce i Europie, kiedy nastąpiły realne skutki pandemii COVID-19 przyniósł głębokie załamanie sektora farmaceutycznego trwające kolejnych kilka miesięcy, spowodowane brakiem klientów w aptekach (...).*

Prezes Urzędu podziela w całości konstatację organu pierwszej instancji i uznaje ją za własną wskazując, że *mimo rzekomo występującego w tym zakresie problemu w odniesieniu do Strony postępowania*, [informacja chroniona].

Prezes Urzędu, pragnie nadto dla zobrazowania swojego stanowiska w zakresie niewykazania przez Stronę związku przyczynowego epidemii Covid-19 ze stwierdzonym naruszeniem (tu: nadmiernym opóźnieniem się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych), wskazuje, że Strona dopuściła się nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych (naruszyła w ten sposób przepis prawa) już w pierwszych czterech dniach okresu objętego postępowaniem, zatem jeszcze znacznie przed wystąpieniem w Polsce pandemii na którą się powołuje. Już z samej tylko analizy jednej z załączonych do Decyzji tabeli (Tabela E stanowiąca załącznik nr 1 do niniejszej Decyzji) wynika, że suma wartości świadczeń pieniężnych spełnionych przez Stronę postępowania po terminie już pierwszego dnia roboczego w okresie objętym postępowaniem tj. 3 lutego 2020 r. wyniosła ponad [informacja chroniona] co oznacza, że już tego dnia ponad dwukrotnie przekroczyła próg



świadczący o naruszeniu zakazu nadmiernego opóźniania się w płatnościach, wskazanego w Ustawie.

Reasumując, jeśli zatem Strona dopuściła się naruszenia w postaci nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych jeszcze na długo przed stanem pandemii, na który się powołuje, to w konsekwencji, zgodnie również ze stanowiskiem doktryny, nie daje to Prezesowi Urzędu możliwości zastosowania niniejszej przesłanki odstąpieniowej. Tak chociażby wynika ze stanowiska przedstawionego przez jednego z komentatorów Ustawy: *Nie ma przy tym znaczenia czy działanie tej siły skutkowało opóźnieniem w spełnieniu każdego ze świadczeń składających się na stan nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, czy tylko części, chyba że i bez uwzględnienia świadczeń niespełnionych w terminie wskutek działania siły wyższej wciąż istniałby ów stan. Jeżeli bowiem nawet w przypadku, gdyby działanie siły wyższej nie nastąpiło, zachodziłby stan odpowiadający ujętej w art. 13b ust. 2 NadmOpTransHandlU definicji nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, to nie sposób twierdzić, że do nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych doszło na skutek działania siły wyższej, jak tego wymaga art. 13v ust. 7.*¹⁷

Ubocznie Prezes Urzędu dostrzega nadto w całokształcie ustaleń faktycznych **obraną przez Stronę praktykę związaną z regulowaniem zobowiązań** zgodnie bowiem z postanowieniami wskazanymi w umowach zalegających w aktach sprawy, [informacja chroniona]. Zgodnie np. z postanowieniami umownymi np. z kontrahentem Spółki [informacja chroniona] umowy o współpracy z dnia 1.06.2016 r. [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV karta akt postępowania 3413). Podobne postanowienie umowne strony umowy handlowej, przewidywały w umowie z [informacja chroniona] [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022 tom XV, karta akt postępowania 3435).

Jeżeli chodzi o kwestię dotyczącą wsparcia z tzw. Tarczy antykryzysowej (pkt. 417 Decyzji) w zakresie jakim Strona wywodzi, że (...) [informacja chroniona].

Na wstępie organ drugiej instancji wskazuje, że wywód Spółki w przedmiocie jakim twierdzi w piśmie z dnia 27 lipca 2020 r., (DZP.93.49.2020 tom I, karta akt postępowania 20-31), że (...) ***Jeśli na skutek postępowania Prezesa UOKIK miałyby dojść do nałożenia na Spółkę kary finansowej to rządowe wysiłki mające na celu wsparcie przedsiębiorstw***

¹⁷ Komentarz do art. 13v (teza 23) Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych - NadmOpTransHandlU red. Osajda 2021, wyd. 4

i utrzymanie miejsc pracy w tym trudnym i bezprecedensowym okresie zostałyby zniweczone - jest całkowicie chybiony.

Wskazać należy, że ustawodawca podejmując próbę przeciwdziałania skutkom osłabienia gospodarczego, przyjął wiele rozwiązań prawnych skupionych m.in. w ustawie z 2 marca 2020 r. o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych (Dz.U. z 2020 r., poz. 374 ze zm.). To właśnie **w celu łagodzenia przedsiębiorcom niekorzystnych skutków pandemii COVID- 19** podmioty uprawnione (tu: Strona postępowania) otrzymywały i wykorzystywały w ramach działań osłonowych Państwa w trakcie epidemii SARS-CoV-2, dofinansowanie przeznaczone na wynagrodzenia i składki na ubezpieczenia społeczne dla określonych pracowników (tu: w ramach świadczenia z art. 15g ustawy o COVID-19) przez pełny okres przewidziany przez ustawę. W tym kontekście rację ma Strona postępowania twierdząc, że wypłacenie tych środków spowodowało, że Spółka nie musiała podejmować niekorzystnych decyzji dotyczących działalności, jak np. zwolnienia pracowników.

Wsparcie, o którym mowa w art. 15g ww. ustawy wypłacone Stronie z Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych (DZP.93.49.2020 tom IV, karta akt postępowania 606-607), stanowiło dla niej korzyść, **gdyż przeznaczone było na pokrycie kosztów, które w normalnych warunkach gospodarczych musiałaby pokryć z własnych środków.**

Abstrahując od tego jak wywodzi Strona, że celem ustawy nie jest dofinansowanie pracowników, a ochrona miejsc pracy, to podkreślić należy, że ww. rozwiązanie jako temporalne pozostaje neutralne dla rzeczonego postępowania, w kontekście ziszczenia się przesłanki z art. 13v ust 7 Ustawy. To właśnie Strona postępowania twierdząc, że ***jeśli na skutek postępowania Prezesa UOKIK miałyby dojść do nałożenia na Spółkę kary finansowej to rządowe wysiłki mające na celu wsparcie i utrzymanie miejsc pracy w tym trudnym i bezprecedensowym okresie zostałyby zniweczone***, wypacza sens otrzymanego wsparcia, które miało na celu ograniczenia negatywnych konsekwencji ekonomicznych związanych z pandemią Covid-19, w tym przede wszystkim w celu utrzymania stworzonych miejsc pracy.

W tym miejscu, Prezes Urzędu działając jako organ drugiej instancji, co dostrzegł także organ pierwszej instancji wskazuje, że w Sprawozdaniu z działalności PGF S.A. za rok 2020, oświadczone, że (...) *negatywne skutki pandemii związane z realizacją mniejszej sprzedaży oraz marży na sprzedaży zostały dodatkowo istotnie zniwelowane dzięki uzyskanej pomocy w ramach Tarczy Antykryzysowej w tym głównie w postaci dofinansowania do wynagrodzeń*



pracowników ze środków Funduszu Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych w kwocie 8 651 tys. zł (DZP.93.49.2020 tom XII, karta akt postępowania 2681 - 2694).

Reasumując, podnieść wypada, że wsparcie z FGŚP, z którego skorzystała Spółka, miało ograniczyć negatywne skutki finansowe dla podmiotów gospodarczych związane z pandemią (co też Spółka przyznała w Sprawozdaniu z działalności PGF S.A. za rok 2020), a w kontekście postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, przyznane wsparcie winno przełożyć się na terminowe regulowanie swoich zobowiązań pieniężnych w transakcjach handlowych.

W ocenie Prezesa Urzędu działającego jako organ drugiej instancji, opartej na analizie zgromadzonych dowodów należy uznać, że Strona, mimo wpływu pandemii COVID-19 na jej działalność w okresie objętym postępowaniem, dysponowała wystarczającymi zasobami ludzkimi, technicznymi i finansowymi pozwalającymi na terminową zapłatę świadczeń pieniężnych z tytułu zawartych transakcji handlowych.

Nie sposób zgodzić się także z twierdzeniem Strony zaprezentowanym w piśmie z dnia 19 czerwca 2024 r. (DWZ.93.5.2022 tom XVI, karta akt postępowania 3575-3576), że stan faktyczny niniejszej sprawy jest analogiczny do sprawy o sygn. V SA/Wa 391/22 rozstrzyganej przed Wojewódzkim Sądem Administracyjnym w Warszawie w wyroku z dnia 2 lutego 2023 r. Nie można pominąć, że w przytoczonym wyroku Sąd wyraźnie wskazał w uzasadnieniu, *iż z analizy zebranych materiałów w postępowaniu prowadzonym przez Prezesa UOKiK wynika, że pandemia korona wirusa doprowadziła do wstrzymania produkcji, a w konsekwencji do powstania problemów logistycznych i organizacyjnych, m.in. zorganizowanie pracy zdalnej, utrudniających terminowe regulowanie należności.*

W stanie faktycznym sprawy wręcz przeciwnie co zostało wykazane powyżej, ale w tym miejscu należy raz jeszcze przytoczyć, że Spółka *nieprzerwanie podejmuje i zleca pracownikom szczególne środki prewencyjne zmniejszające ryzyko zarażenia, m.in. możliwość pracy poza miejscem stałego jej wykonywania (praca zdalna - na stanowiskach, gdzie jest to możliwe), obowiązek bezzwłocznego powiadomienia przełożonego o sytuacji kontaktu z osobą chorą. Dbając o zdrowie swoich pracowników i partnerów, Spółka zgodnie z wdrożonymi procedurami poddaje wszystkie obiekty magazynowe, jak i powierzchnie biurowe dezynfekcji. Wszyscy pracownicy wyposażeni zostali w środki ochrony osobistej, żele antybakteryjne i płyny dezynfekujące, a przy wejściach do wszystkich budynków stale mierzona jest temperatura osób wchodzących. Powyższe działania pozwoliły utrzymać poziom absencji pracowników na bezpiecznym poziomie i uniknąć zakłóceń w działalności operacyjnej Spółki (...)* (tak: Sprawozdania z działalności Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. za rok 2020 (DZP.93.49.2020 tom XII, karta akt postępowania 2681 - 2694).



Podkreślić należy, że Strona w niniejszym postępowaniu nie wykazała tożsamyh okoliczności i ich wpływu na działalność Spółki. Strona nie przedstawiła dowodów, żeby w jakimkolwiek momencie okresu objętego postępowaniem zaprzestała w ogóle swojej działalności.

Wskazać należy nadto, że Strona postępowania zarzuciła Prezesowi Urzędu w kontekście rozpoznawanego zarzutu naruszenie art. 10 ust. 1 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (Dz.U. z 2024 r. poz. 236) czyniąc powyższy zabieg także w zakresie zarzutu podniesionego w pkt. 7, 9, 11, 12 Wniosku, nie wskazując w zarzucie ani jego uzasadnieniu, na czym polegać ma uchybienie Prezesa Urzędu.

Wobec powyższego Prezes Urzędu wskazuje ogólnie, że przepis art. 10 ust. 1 ustawy - Prawo przedsiębiorców stanowi, że organ kieruje się w swoich działaniach zasadą zaufania do przedsiębiorcy, zakładając, że działa on zgodnie z prawem, uczciwie oraz z poszanowaniem dobrych obyczajów. Niezbędnym jest odniesienie się, w tym miejscu do preambuły Ustawy Prawo przedsiębiorców, w której wskazano, że uchwalono ją, kierując się konstytucyjną zasadą wolności działalności gospodarczej, a także innymi zasadami konstytucyjnymi mającymi znaczenie dla przedsiębiorców i wykonywanej przez nich działalności gospodarczej, w tym zasadami praworządności, pewności prawa, niedyskryminacji oraz zrównoważonego rozwoju. Wspomniany art. 10 ust. 1 ustawy - Prawo przedsiębiorców mieści w sobie domniemanie, że przedsiębiorca **działa zgodnie z prawem, uczciwie oraz z poszanowaniem dobrych obyczajów** (tu: nie opóźnia się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych).

W kontekście wskazanej powyżej podstawy prawnej nie sposób uznać w stanie faktycznym sprawy, że Spółka działa zgodnie z prawem, uczciwie oraz z poszanowaniem dobrych obyczajów, skoro z dowodów zgromadzonych w sprawie jednoznacznie wynika, że dopuściła się deliktu sankcjonowanego w reżimie Ustawy.

Prezes Urzędu przeprowadził obszerne postępowanie dowodowe z poszanowaniem zasady swobodnej oceny dowodów, uzasadnił na jakich przesłankach oparł przyjęte ustalenia. Przeciwnie stanowisko prezentowane we Wniosku stanowi jedynie wynik subiektywnego zapatrywania się Strony na zebrane dowody i zaprzeczenie temu, co z nich nakazuje wywieść logika i doświadczenie życiowe.



Jeżeli chodzi o art. 11 ust. 1 ww. ustawy Prawo przedsiębiorców, to wskazać należy, że w przepisie sformułowano zasadę *in dubio pro libertate*, która w rzeczywistości jest zasadą przyjaznej interpretacji przepisów, bowiem zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy Prawo Przedsiębiorców, w przypadku gdy przedmiotem postępowania przed organem jest nałożenie na przedsiębiorcę obowiązku bądź ograniczenie lub odebranie uprawnienia, a w sprawie pozostają wątpliwości co do treści normy prawnej, wątpliwości te są rozstrzygane na korzyść przedsiębiorcy. Zasada ta nie oznacza, że ilekroć pojawiają się różne rozumienia normy prawnej, niezależnie od poprawności argumentacji, to zawsze należy stosować taką wykładnię prawa, jaka okazuje się być na korzyść przedsiębiorcy¹⁸. Powyższy przepis dotyczy wątpliwości prawnych, a nie faktycznych.

W ocenie Prezesa Urzędu w rozpoznawanej sprawie potrzeba posłużenia się dyrektywą wyrażoną w art. 11 ust. 1 Prawa przedsiębiorców nie wystąpiła, a Strona nie wskazała, w czym upatruje naruszenia przepisów art. 13v ust. 6, 7, 8 i 10 a ustawy Prawo przedsiębiorców w kontekście ww. przepisu.

Wskazać jeszcze należy, że nie można oczekiwać, aby art. 11 ust. 1 Prawa przedsiębiorców był stosowany w każdej sytuacji, gdy wynik wykładni przedstawiony przez organ oznacza dla przedsiębiorcy konsekwencje mniej korzystne niż zakładał i że organ jest zobowiązany przyjmując punkt widzenia przedsiębiorcy.¹⁹ Warunkiem zastosowania wskazanej powyżej normy jest istnienie wątpliwości co do treści normy prawnej. Na gruncie niniejszej sprawy takie wątpliwości jednak nie występują, a treści norm prawnych są jasne.

Mając powyższe na uwadze podnieść należy, że ustalenia organu są jednoznaczne, oparte na swobodnej ocenie dowodów, zastosowane przepisy prawa nie budziły wątpliwości interpretacyjnych, a ewentualne wątpliwości Strony nie są objęte dyspozycją ww. przepisów.

Zarzut naruszenia art. 13 ust. 7 Ustawy w związku z art. 10 ust. 1 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców w kontekście stanu faktycznego sprawy sprowadza się w istocie do odmiennej od proponowanej przez Stronę, oceny materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, co w ocenie organu drugiej instancji czyni go całkowicie bezzasadnym.

¹⁸ Wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego z dnia 24 listopada 2021 r., sygn. II GSK 2028/21.

¹⁹ Wyrok WSA w Gdańsku z dnia 16 marca 2016 r. sygn. akt I SA/Gd 1651/16.



XV.3.Przesłanka odstąpienia od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy

Zgodnie z art. 13v ust. 8 ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych w uzasadnionych przypadkach Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1 Ustawy.

Zarzut naruszenia art. 13v ust. 8 Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych roku (zarzut pkt 9 zawarty we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy).

Strona we Wniosku, zarzuciła naruszenie przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy zatorowej w związku z art. 10 ust. 1 oraz art. 11 ust. 1 Prawo przedsiębiorców poprzez bezpodstawne uznanie, że w sprawie nie zachodziły uzasadnione przesłanki dla odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej, pomimo, że większość świadczeń pieniężnych, ocenionych przez Prezesa UOKiK, jako opóźnione, z pewnością nie może zostać uznana za przykład nadmiernego opóźniania się z zapłatą, gdyż są realizowane między dużymi przedsiębiorcami, w sposób ustalony przez strony, bądź zidentyfikowane opóźnienie wynosi kilka dni lub dotyczy bagatelnych kwot.

Strona w uzasadnieniu zarzutu podnosi, że bezpodstawne są wyjaśnienia Prezesa UOKiK, że okoliczność wystąpienia siły wyższej czy wysokiego poziomu nieuiszczonych terminowo należności nie mogą stanowić innych okoliczności, o których mowa w przepisie art. 13v ust. 8 Ustawy zatorowej.

Strona w dalszej części uzasadnienia zarzutu wskazuje, że powyższa interpretacja Prezesa Urzędu jest błędna i nieuzasadniona, trudno bowiem przyznać, że w hipotetycznej sytuacji, w której różnica pomiędzy sumą opóźnionych zobowiązań jest nieznacznie tylko wyższa niż suma opóźnionych należności Prezes UOKiK (organ przecież racjonalny) powinien być ślepy na konsekwencje finansowe (kondycje finansową dłużnika) takiego stanu rzeczy. Okoliczność skutków pandemii COVID-19 oraz sumy przeterminowanych należności powinny zatem zostać wzięte pod rozwagę Prezesa UOKiK przy ocenie możliwości zastosowania przepisu art. 13v ust. 8 Ustawy zatorowej.

Nadto wskazuje, że (...) wyłączeniu spod karania, z uwagi na brak interesu publicznego, podlegają (z uwagi na ich naturę) transakcje handlowe, zawierane pomiędzy dużymi przedsiębiorcami, co wynika jednoznacznie z celowościowej i systemowej wykładni przepisów Ustawy zatorowej. Podnosi, że bagatelne/kilkudniowe opóźnienia w spełnieniu świadczeń pieniężnych (zwłaszcza w okresie zapaści życia gospodarczego, wynikającej z siły wyższej w postaci pandemii COVID-19) nie powinny być podstawą do nałożenia na przedsiębiorcę surowych kar finansowych. To samo dotyczy bagatelnych kwot,



dla których – w statych relacjach handlowych – dobrą praktyką jest ich rozliczenie w kolejnych okresach rozliczeniowych.

Strona wywodzi nadto, że z punktu widzenia art. 13 ust. 8 Ustawy Prezes UOKiK powinien przy tej okazji uwzględnić koszty dotychczas poniesione przez PGF w toku postępowania, w szczególności dotyczące zaangażowania pracowników Spółki w przygotowanie danych oczekiwanych przez Prezesa UOKiK. Z wyliczeń Spółki wynika, że czas spędzony na tych czynnościach przez pracowników Spółki to około 1000 (tysiąc) godzin.

Strona wskazała w podsumowaniu uzasadnienia zarzutu, że w takich sprawach, dokonując wyboru, organ powinien przyjąć i przeanalizować różne kryteria przemawiające również na korzyść przedsiębiorcy, takie jak okoliczności ekonomiczne, dotychczasowa postawa, okoliczności gospodarcze itp.

Odnosząc się do zarzutu niezastosowania art. 13v ust. 8 Ustawy, Prezes Urzędu uznaje ten zarzut jako nieuprawniony z poniższych powodów.

Mając na uwadze brzmienie art. 13v ust. 8. Ustawy, wedle którego w *uzasadnionych przypadkach*, Prezes Urzędu może odstąpić od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w ust. 1 Ustawy, należy podkreślić, że rozstrzygnięcie w przedmiocie odstąpienia od wymierzenia kary ma charakter uznaniowy, co dostrzega Strona niniejszego postępowania. W zakresie uznaniowości, wypowiedział się Prezes Urzędu, w zaskarżonym rozstrzygnięciu, dlatego też zbędnym jest powielanie przedstawionego poglądu organu, tym samym Prezes Urzędu w całości podtrzymuje zawarte w zaskarżonej Decyzji stanowisko, dotyczące braku podstaw do uznania, że w niniejszej sprawie zachodzi uzasadniony przypadek mogący stanowić podstawę odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy (DZP.93.49.2020, tom XXIV, Decyzja nr DZP-19/2022, strona decyzji 10439-10466).

W tym miejscu Prezes Urzędu rozpoznając sprawę ponownie pragnie podkreślić i przypomnieć za organem pierwszej instancji, że z *uzasadnionym przypadkiem* mamy do czynienia wówczas, gdy nałożenie administracyjnej kary pieniężnej na podstawie art. 13v ust. 1 Ustawy byłoby sprzeczne z funkcją tej kary oraz celami owej Ustawy. **Zatem z uzasadnionym przypadkiem będziemy mieli do czynienia w szczególności w sytuacji, gdy wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej niosłoby ryzyko wyeliminowania podmiotu z obrotu gospodarczego lub w sposób istotny wpłynęłoby na jego sytuację finansową, co doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów, jak**



też w sytuacji, gdy stopień naruszenia prawa jest znikomy. Za taki uzasadniony przypadek można uznać sytuację, gdy nałożenie kary pieniężnej byłoby sprzeczne z funkcją tej kary (prewencyjną i represyjną) - tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 lipca 2023 r., sygn. akt. V SA/Wa 2619/22, także wyrok WSA w Warszawie z dnia 6 marca 2024 r., sygn. akt. V SA/Wa 1780/23). Zasadą jest bowiem karanie za stwierdzony delikt administracyjny nie zaś odstępowanie od ukarania. Należy mieć także na uwadze, że odstępowanie od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej, jest instytucją o charakterze wyjątkowym.

W odniesieniu do konkretnych okoliczności podnoszonych przez Stronę w toku postępowania, powielonych w uzasadnieniu zarzutu Wniosku wskazać należy, że w ocenie Prezesa Urzędu nie stanowią one *uzasadnionego przypadku* w kontekście stanu faktycznego sprawy.

Strona nie powoływała się na okoliczności wskazujące, że wymierzenie administracyjnej kary pieniężnej niesłoby ryzyko wyeliminowania jej z obrotu gospodarczego lub w sposób istotny wpłynęłoby na jej sytuację finansową, co doprowadziłoby do dalszego spowolnienia obrotu gospodarczego i pogłębienia trudności z płynnością finansową kolejnych podmiotów.

Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że nie stanowi *uzasadnionego przypadku* wystąpienie opóźnień w płatnościach należności przez kontrahentów podmiotu w stosunku, do którego prowadzone jest postępowanie ani działanie siły wyższej. Przestanki te są bowiem podstawą dla zastosowania odrębnych norm prawnych obligujących Prezesa Urzędu do odstąpienia od wymierzenia kary, które uregulowane zostały kolejno w przepisach art. 13v ust. 6 i art. 13v ust. 7 Ustawy.

W stanie faktycznym sprawy nie zostały spełnione ustawowe przesłanki do zastosowania ww. norm prawnych, a pogląd prezentowany przez Stronę jakoby Prezes Urzędu był zobligowany do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, mając na względzie *okoliczności wystąpienia siły wyższej czy wysokiego poziomu nieuiszczonych terminowo należności wobec Strony*, jawi się jako całkowicie chybiony, nieznajdujący oparcia w przepisach Ustawy i stanowi nieuprawnione dążenie Spółki do nieponoszenia odpowiedzialności za popełniony delikt administracyjny.

Całkowicie chybiona jest dalsza argumentacja Strony, powielona także w stanowisku Strony z dnia 19 czerwca 2024 r. w zakresie jakim wywodzi, że *wyłączeniu spod karania, z uwagi na brak interesu publicznego, podlegają (z uwagi na ich naturę) transakcje handlowe, zawierane pomiędzy dużymi przedsiębiorcami, co wynika jednoznacznie z celowościowej i systemowej wykładni przepisów Ustawy zatorowej*, co dowodzi o całkowitym



niezrozumieniu i wypaczeniu przez Stronę, rzeczonej regulacji prawnej, z którą Prezes Urzędu nie może się zgodzić.

Nie można uznać za okoliczności uzasadniającą fakultatywne odstępienie od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej w trybie art. 13 v ust. 8 ustawy, tj. zawierania transakcji handlowych przez Stronę z podmiotami mającymi status dużych przedsiębiorców, albowiem objęcie także tych transakcji przepisami ustawy należy uznać za celowe działanie ustawodawcy, który dostrzega, że tego typu działanie przedsiębiorców także przyczynia się do powstawania zatorów płatniczych, których negatywnych konsekwencji doświadczają także dalsze podmioty, a więc działanie takie narusza interes ogólnospołeczny uczestników rynku. Powyższe należy odnieść także do tzw. transakcji wewnątrzgrupowych, ponieważ negatywną konsekwencją nieregulowania należności wobec danej Spółki z grupy przez Stronę postępowania, w kontekście prowadzonego postępowania będzie zmniejszenie płynności Spółki z grupy, a tym samym zmniejszenie prawdopodobieństwa zaspokajania wierzycieli.

Dla zobrazowania powyższej argumentacji wypada odnieść się do tła ekonomicznego regulacji ustawowej, w zakresie występowania zatorów płatniczych jako ściśle związanych z nadużywaniem tzw. kredytu kupieckiego przez niektórych uczestników obrotu gospodarczego (tu: Strony postępowania, o czym była już mowa w odniesieniu się do zarzutu art. 13v ust. 7 Ustawy).

Raz jeszcze dla wyartykułowania negatywnej *praktyki płatniczej* Strony (także z dużymi przedsiębiorcami), należy przywołać treść korespondencji email prowadzonej z kontrahentem Strony (tak: mail z dnia 10.03.2020 Tom VII, k. 1456-1457,) w którym pracownik [informacja chroniona] wskazał, że [informacja chroniona]__[informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona], [informacja chroniona] (...).

Dostrzec należy, że brak terminowego uiszczania zapłaty za dostarczone towary i usługi przez przedsiębiorców, **jeśli ma charakter powszechny (tu: powtarzalna praktyka płatnicza Strony)** może prowadzić do wielu niekorzystnych zjawisk w gospodarce, m.in. *uniemożliwiać regulowanie płatności przez wierzycieli na rzecz ich dalszych kontrahentów, co powoduje występowanie zjawiska zatorów płatniczych, może generować dodatkowe koszty związane z dochodzeniem przeterminowanych należności, czy osłabiać płynność finansową uczestników obrotu, co z kolei może prowadzić np. do ograniczenia inwestycji lub podwyżek cen towarów i usług* (por. argumenty podane w Uzasadnieniu projektu ustawy o zmianie niektórych ustaw w celu ograniczenia zatorów płatniczych, Druk sejmowy Nr 3475, Sejm RP VIII kadencji, s. 2). Faktem jest, że ww. uzasadnieniu



wskazano, że negatywne skutki występowania zatorów płatniczych **dotykają w większym stopniu** mniejszych i słabszych uczestników obrotu, tj. głównie małych i średnich przedsiębiorców, to jednak wcale nie jest tak jak traktuje Strona, że zatory nie mogą dotknąć dużych przedsiębiorców, którzy kontraktują także z dużymi przedsiębiorcami danej transakcji handlowej.

W tym miejscu także należy przywołać treść maila pracownika [informacja chroniona] z dnia 12 lutego 2020 r., w którym wskazuje, [informacja chroniona] [informacja chroniona] (DWZ.93.49.2022, Tom VII, karta akt postępowania 1460).

Tym samym w świetle materiału dowodowego np. w postaci korespondencji email przedłożonej przez samą Stronę postępowania, a zaprezentowaną powyżej oraz na kartach niniejszej Decyzji, dziwi poczyniony wywód, że *wyłączeniu spod karania winny być transakcje handlowe z dużymi przedsiębiorcami*, który w ocenie Prezesa Urzędu jest całkowicie nielogiczny i nieznaający potwierdzenia w przepisach prawa krajowego oraz Dyrektywie 2011/7/UE.

Ustawa stanowi bowiem implementację dyrektywy, której podstawowym celem - jak wskazano w jej art. 1 ust. 1 - jest zwalczanie opóźnień w płatnościach w transakcjach handlowych, aby zapewnić właściwe funkcjonowanie rynku wewnętrznego, wspierając tym samym konkurencyjność przedsiębiorstw. W dyrektywie także wyraźnie widoczny jest jej cel ochronny, ukierunkowany na ochronę wierzyciela.

Wskazać należy, że oprócz instrumentów prywatnoprawnych ustawodawca zdecydował się na wprowadzenie kar finansowych dla podmiotów, które nadmiernie opóźniają się w spełnianiu swoich świadczeń pieniężnych wobec kontrahentów. Ustawa wymusza zatem na podmiocie zobowiązanym, dokonywanie płatności w terminie. Celem ustawy jest też poprawa sytuacji wierzycieli (także dużego przedsiębiorcy w tzw. transakcjach symetrycznych), poprzez wymuszenie za pomocą systemu represyjnego przestrzegania przez dłużników umownych terminów zapłaty i nieprzekraczania terminów ustawowych, co ma sprzyjać budowaniu kultury terminowych płatności.

Wobec powyższego nietrafna jest wypowiedź Strony o braku interesu publicznego po stronie Prezesa Urzędu, uprawniająca go do nałożenia kary finansowej wobec faktu, że *transakcje handlowe w rzeczonym postępowaniu były zawierane pomiędzy dużymi przedsiębiorcami*, albowiem to właśnie interes społeczny, przemawiający za nałożeniem administracyjnej kary pieniężnej, przeważa nad ewentualnym interesem strony w odstąpieniu od jej wymierzenia.



Dlatego też nie można uznać, że nadmierne opóźnienia ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w relacjach kontraktowych dwóch dużych przedsiębiorców, miałyby być wyłączone spod sankcji wymienionej w Ustawie.

Ubocznie już tylko dodać wypada, że zakaz nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, którego naruszenie jest przedmiotem niniejszego postępowania, wiąże się z ochroną praw nieograniczonego kręgu podmiotów, a zatem nie tylko tych podejmujących współpracę ze Stroną postępowania, ale również innych, którzy na skutek efektu domina czy też kuli śnieżnej, doświadczają negatywnych skutków opóźnień w płatnościach.

W ocenie Prezesa Urzędu wysokość „zatoru” w kwocie 395 037 946,74 zł (trzysta dziewięćdziesiąt pięć milionów trzydzieści siedem tysięcy dziewięćset czterdzieści sześć złotych siedemdziesiąt cztery grosze) oraz liczba pokrzywdzonych wierzycieli ponad 150, najlepiej ilustruje właśnie interes publiczny i słuszność podejmowanych przez Prezesa Urzędu działań w tym zakresie.

Prezes Urzędu, w tym miejscu, odnosząc się do dalszej argumentacji Strony, poczynionej w ramach rozpoznawanego zarzutu, wskazuje na **całkowicie nieuprawniony wywód Spółki** w kontekście przedmiotu postępowania, w zakresie jakim twierdzi, że w statycznych relacjach handlowych dobrą praktyką jest ich rozliczenie w kolejnych okresach rozliczeniowych. Wskazać należy, że wręcz przeciwnie odstępstwem od dobrych praktyk handlowych, jest rozliczanie płatności w transakcjach handlowych w kolejnych okresach rozliczeniowych, z pominięciem wzajemnych ustaleń umownych, narażając kontrahentów na utratę płynności finansowej.

Niedopuszczalne stanowisko Strony dyskredytują poniższe maile, przytoczone w tym miejscu raz jeszcze: w mailu z dnia [informacja chroniona]. pracownik [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom VII, karta akt postępowania 1472).

W mailu z dnia 20.04.2020 r. pracownik [informacja chroniona] [informacja chroniona] [informacja chroniona]_[informacja chroniona] (DWZ.93.5.2022, tom VII, karta akt postępowania 1527).

Powyższa korespondencja dowodzi temu, że Strona nie reguluje zaległych zobowiązań nawet w kolejnych okresach rozliczeniowych.

Wskazać należy, że jako profesjonalny uczestnik obrotu gospodarczego, Strona jest świadoma, że zgodnie z naczelnymi zasadami prawa cywilnego jest zobligowana do terminowego spełniania zobowiązań, a także dotkliwości i skutków opóźnień w realizacji



zobowiązań pieniężnych. Tym samym powinna dążyć wszelkiej staranności, by nie doprowadzać do powstania zatorów płatniczych, mających bezpośredni, istotny i negatywny wpływ na inne podmioty gospodarcze.

Wobec powyższego organ drugiej instancji nie podziela twierdzenia Strony, w zakresie jakim wywodzi, że *bagatelne/kilkudniowe opóźnienia w spełnieniu świadczeń pieniężnych (zwłaszcza w okresie zapaści życia gospodarczego, wynikającej z siły wyższej w postaci pandemii COVID-19) nie powinny być podstawą do nałożenia na przedsiębiorcę surowych kar finansowych.*

Wskazać należy, że przedmiotem niniejszego postępowania jest bowiem stwierdzenie przez Prezesa Urzędu **nadmierności opóźniania się w spełnianiu świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych**, stwierdzanie tychże opóźnień odbywa się poprzez ustalenie wartości świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych ogółem i w każdej takiej transakcji z osobna. Konsekwencją tak ustalonych faktów jest wymierzenie jednostkowej kary pieniężnej, dla danej transakcji handlowej według matematycznej formuły wskazanej w Ustawie.

Odnosząc się do argumentacji Spółki, powielonej w końcowym stanowisku Strony dotyczącej wysokości przeterminowanych świadczeń, wskazać należy, że przepisy Ustawy nie przewidują odstępstw od sytuacji w których opóźnienie byłoby niewielkie lub świadczenie pieniężne opiewałoby na niską kwotę (w ocenie Strony: bagatelna, groszowa), natomiast okoliczności te są każdorazowo uwzględniane przy wymiarze kary administracyjnej, ponieważ ich wartości są jednymi ze zmiennych wykorzystywanych we wzorze stanowiącym narzędzie do wyliczenia jednostkowej kary pieniężnej. Skoro okoliczności zostały już raz uwzględnione przy wyliczaniu wysokości kary administracyjnej, to nie mogą one później stanowić uzasadnionych przypadków, stanowiących przesłankę odstąpienia od wymierzenia tej kary.

Prezes Urzędu nie posiada więc kompetencji do odstępowania od wymierzenia kary albo jej obniżania w zakresie i w sposób inny niż przewidziany w Ustawie. Tym samym podnieść należy, że nawet jednodniowe opóźnianie się przez Stronę w spełnianiu świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych (dotyczące świadczeń pieniężnych bagatelnych) w stanie prawnym obowiązującym w niniejszym postępowaniu, podlega sankcji i stanowi część składową matematycznej formuły do obliczenia administracyjnej kary pieniężnej.



Twierdzenia Strony w zakresie jakoby Strona dopuściła się bagatelnych/kilkudniowych opóźnień w zapłacie świadczeń pieniężnych wynikających z dokonanych transakcji handlowych, nie znajduje potwierdzenia w materiale dowodowym zgromadzonym w stanie faktycznym sprawy. Ustalenia te bowiem były czynione na podstawie **wyjaśnień Strony składanych w toku postępowania** oraz przedstawianych przez Stronę dokumentów. Z materiału dowodowego zalegającego w aktach sprawy wynika, że wartości poszczególnych świadczeń pieniężnych stanowią nawet kwoty powyżej [informacja chroniona].

Organ drugiej instancji, nie zgadza się nadto z twierdzeniami Strony, że przy ewentualnym zastosowaniu art. 13 ust. 8 Ustawy, winien uwzględnić *koszty dotychczas poniesione przez PGF w toku postępowania, w szczególności dotyczące zaangażowania pracowników Spółki w przygotowanie danych oczekiwanych przez Prezesa UOKiK*. Z wyliczeń Spółki wynika, że czas spędzony na tych czynnościach przez pracowników Spółki to około 1000 (tysiąc) godzin. Powyższe okoliczności nie można uznać za uzasadnione przypadki w rozumieniu art. 13v ust. 8 ustawy.

W tym kontekście warto przywołać wyrok Trybunału Sprawiedliwości Unii Europejskiej z 28 stycznia 2021 r. C-466/19 P, w którym wyrażono pogląd, że(...) proporcjonalność żądania udzielenia informacji należy oceniać w odniesieniu do potrzeb dochodzenia, przy czym okoliczność, że takie żądanie obciąża przedsiębiorstwo dużym nakładem pracy, sama w sobie nie wystarcza do wykazania, że jest ono nieproporcjonalne.

Organ drugiej instancji pragnie odnieść się do wyroku WSA w Warszawie z dnia **4 kwietnia 2024 r.**, sygn. akt. V SA/Wa 1299/23, w którym Sąd wskazał, że art. 13f i 13 g Ustawy zawierają regulacje o charakterze *lex specialis*, na podstawie których podmioty w stosunku do których toczy się rzeczzone postępowanie, są obowiązane do przekazywania na żądanie Prezesa Urzędu dowodów tam wskazanych, które w zależności od ilości transakcji handlowych, będą każdorazowo wymagały podjęcia dużego nakładu pracy.

Mając na względzie, złożony dowodowo charakter niniejszego postępowania (co dostrzega także Strona, traktując na str. 16 uzasadnienia Wniosku o *skomplikowanym stanie faktycznym* (DWZ.93.5.2022, tom I, karta akt postępowania 15), które to dowody, Strona przedkłada na okoliczność prezentowanych twierdzeń, to koszty poniesione w zakresie przygotowania, jak podnosi Strona, *danych oczekiwanych przez Prezesa UOKiK*, nie może z oczywistych względów stanowić *uzasadnionego przypadku* uprawniającego Prezesa Urzędu do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej. Przekazanie przedmiotowych danych na żądanie Prezesa Urzędu, było podyktowane koniecznością ich gromadzenia pod kątem czynienia na ich podstawie ustaleń faktycznych.



Nieuprawnione w kontekście stanu faktycznego sprawy, są także wywody Strony poczynione w piśmie z dnia 19 czerwca 2024 r. (stanowisko Strony, k. 3575-3576, tom XVI) w zakresie jakim wskazuje, że Prezes Urzędu w niniejszym postępowaniu winien w sposób *względniejsze potraktowanie Strony z uwagi na obiektywny brak jakichkolwiek wzorców co do oczekiwanych zachowań wypracowanych przez organ, traktując ogólnikowo, o tym, że niniejsze postępowanie jest jednym z pierwszych postępowań prowadzonych przez Prezesa Urzędu.*

Mając na względzie tak ogólne twierdzenie Strony, Prezes Urzędu wskazuje, że zgodnie z art. 13b ust. 1 Ustawy *zakazane jest nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmioty, o których mowa w art. 2, niebędące podmiotami publicznymi.* Z kolei zgodnie z ust. 2 Ustawy *nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez podmiot, o którym mowa w art. 2, niebędący podmiotem publicznym, ma miejsce w przypadku, gdy w okresie 3 kolejnych miesięcy suma wartości wymagalnych świadczeń pieniężnych niespełnionych oraz spełnionych po terminie przez ten podmiot wynosi co najmniej 2 000 000 złotych.*

Jak wynika z materiału dowodowego zgromadzonego w sprawie, zaistniały podstawy do stwierdzenia, że w okresie objętym postępowaniem Strona naruszyła zakaz ustawowy, o którym mowa w art. 13b ust. 1 ustawy, a więc popełniła delikt administracyjny polegający na nadmiernym opóźnianiu się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

Jako delikt administracyjny traktować zatem należy takie działanie bądź zaniechanie jednostki, z którym ustawa wiąże obowiązek poniesienia dolegliwości ustalonej przez organ administracji publicznej w drodze decyzji.

Decydujące znaczenie dla tej odpowiedzialności ma zatem zgodność zachowania sprawcy z **wzorcem postępowania ujętym w przepisie prawa materialnego (tu: art. 13 b Ustawy).**

W stanie faktycznym sprawy, Prezes Urzędu ustalił, na podstawie materiału dowodowego zgromadzonego w obu instancjach, że Strona nadmiernie opóźniała się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych, wskazując szczegółowo dlaczego, w jego ocenie, podejmowane przez Spółkę działania nie były wystarczające, oraz jakie działania miałyby podjąć (np. prolongując terminy zapłaty, negocjując warunki umowy) nawiązując przy tym do relacji handlowych Strony z kontrahentami, opierając się tym samym na przedłożonych przez Stronę oraz jej kontrahentów umowach handlowych, aby uchronić się przed sankcją administracyjną. Prezes Urzędu, zwrócił uwagę na przyjęty przez Stronę model biznesowy i wskazał, jakich konkretnie czynności należałoby oczekiwać od dłużnika



danej transakcji handlowej, dla zachowania przez niego standardów należytej staranności, tak aby dochowywać terminów zapłaty.

Organ drugiej instancji wskazuje, że ciężar udowodnienia nadmiernego opóźniania w transakcjach handlowych obciąża organ, jednakże, nie oznacza to, że tylko na nim spoczywa ciężar poszukiwania dowodów.

Ciężar ten obarcza stronę postępowania, która w swym dobrze rozumianym interesie, powinna wykazywać dbałość o dostarczenie środków dowodowych. Z sytuacją taką będziemy mieli do czynienia w szczególności wówczas, gdy strona formułuje twierdzenia co do okoliczności stanu faktycznego, które nie znajdują oparcia w materiale dowodowym zebranym przez organ lub zaprzecza poprawności dokonanej przez organ oceny stanu faktycznego.

Wskazać należy, że metodyka prowadzonego postępowania, co zostało wskazane w niniejszej decyzji została zaakceptowana przez Wojewódzkie Sądy Administracyjne w Warszawie, a Prezes Urzędu podnosi, że zasób zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego, a także wnioski wyciągnięte na jego podstawie jednoznacznie potwierdzają, że Strona nadmiernie opóźniała się w spełnianiu świadczeń pieniężnych w transakcjach handlowych, tym samym wskazanie Strony, że jakoby *brak jakichkolwiek wzorców co do oczekiwanych zachowań wypracowanych przez organ* jest nieuprawnione i nie znajduje odzwierciedlenia w niniejszym rozstrzygnięciu. Bez znaczenia pozostaje nadto, fakt, że rzeczne postępowanie, jest jednym z pierwszych, dlatego należy, Stronę potraktować korzystnie.

Konkludując w ocenie Prezesa Urzędu, organ pierwszej instancji trafnie uznał, iż w badanym stanie faktycznym sprawy, nie zachodziły uzasadnione przypadki, argumentujące odstąpienie od wymierzenia kary na podstawie art. 13v ust. 8 Ustawy.

XVI. Pozostałe zarzuty Strony z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy - zarzut naruszenia art. 13r w związku z art. 10 ust. 1 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców (odniesienie się do zarzutu pkt 12 wniosku).

Strona zarzuciła naruszenie przepisu „art. 13r Ustawy zatorowej w związku z art. 10 ust. 1 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców przez opieszale prowadzenie postępowania administracyjnego, co doprowadziło do drastycznego wzrostu odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych (z 10,1 %, gdyby postępowanie zakończyło się w terminie wskazanym w przepisach Ustawy zatorowej, do 16%



w dniu wydania Decyzji) i skutkowało wzrostem wysokości administracyjnej kary pieniężnej, nałożonej na Spółkę.”

Strona w uzasadnieniu zarzutu wywiodła, że postępowanie zatorowe, obejmujące okres luty – kwiecień 2020 roku, zostało wszczęte postanowieniem z dnia 17 czerwca 2020 roku. Decyzja wydana została dnia 30 września 2022 r., czyli po 27 miesiącach od rozpoczęcia postępowania. Zgodnie natomiast z przepisem art. 13r Ustawy zatorowej postępowanie powinno być zakończone nie później niż w terminie 5 miesięcy od dnia jego wszczęcia.

W ocenie Strony zagadnienie to jest o tyle istotne, że jak wynika z poniższego zestawienia, wskutek opieszalej działalności Prezesa UOKiK, wysokość odsetek ustawowych w transakcjach handlowych, determinująca wysokość kary administracyjnej drastycznie wzrosła. **Gdyby bowiem Prezes UOKiK rozpatrzył sprawę w przewidzianym przepisami terminie, wysokość kary pieniężnej byłaby o prawie [informacja chroniona] niższa, gdyż należałoby przyjąć stawkę 10,1%, a nie 16% jak to miało miejsce.**

Ustosunkowując się do powyższego zarzutu, wskazać należy, że jest on nieuprawniony z następujących względów.

Ustawodawca w art. 13r Ustawy ustanowił termin, w jakim powinno zostać zakończone postępowanie. Jest to 5 miesięcy liczonych od dnia wszczęcia postępowania w sprawie nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych.

Zakreślony w art. 13r Ustawy termin ma charakter instrukcyjny.²⁰ Wskazać należy, iż powyższy przepis ma charakter procesowy, jego upływ ani nie pozbawia organu możliwości orzekania w sprawie, ani też nie powoduje wadliwości wydanej w takim postępowaniu decyzji.

W tym miejscu Prezes UOKiK wskazuje, że każdorazowo zawiadamiał Stronę o wydłużeniu terminu rozpoznania sprawy, podając przyczyny zwłoki, wskazując nowy termin załatwienia sprawy oraz pouczając o prawie do wniesienia ponaglenia.

Wskazać nadto należy, że przeprowadzenie postępowania, wymaga od organu zbadania tysięcy dokumentów rachunkowych oraz pozyskania od Strony szczegółowych wyjaśnień odnośnie tych dokumentów, a czasem także dokumentów pochodzących od jej kontrahentów, co stanowi działanie niezwykle czasochłonne. W efekcie nie należy spodziewać się, by Prezes UOKiK w rzeczywistości był w stanie zakończyć postępowanie

²⁰ Dolniak Patrycja, Przeciwdziałanie nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych. Komentarz, wyd. II.



w terminie 5 miesięcy od jego wszczęcia i należy liczyć się z przedłużaniem czasu jego trwania, na podstawie zasad ogólnych wynikających z kpa²¹.

W sprawie poza sporem jest, że wydanie zaskarżonej Decyzji, poprzedzone było badaniem dużej ilości dokumentów rachunkowych, uzupełnianych wyjaśnieniami Strony, co jest działaniem czasochłonnym. Organ pierwszej instancji, w toku postępowania zobowiązywał Stronę, do udzielenia posiadanych przez nią informacji na temat wszystkich transakcji handlowych, w których termin płatności świadczenia pieniężnego, stał się wymagalny po dniu 1 stycznia 2020 r., za okres od 1 lutego do 30 kwietnia 2020 r.

Wielokrotnie sama Strona, zwracała się do organu, o przedłużenie terminu na udzielenie odpowiedzi (co zostało szczegółowo opisane w zaskarżonej Decyzji w dziale „I Przebieg postępowania” (DZP.93.49.2020. tom I, Decyzja nr DZP-19/2022, punkt Decyzji 5, 43, 48, 54, 65, 102, 111, 124) oraz w postępowaniu w drugiej instancji do czego organ się przychylił. Wskazać należy, że organ pierwszej instancji nie procedował w sprawie dłużej niż to było konieczne, ani nie pozorował działań zmierzających do zakończenia postępowania (tak: Wyrok WSA w Warszawie z dnia 4 kwietnia 2024 r., sygn. akt. V SA/Wa 1299/23).

Argumentacja Strony jest chybiona także wobec zmiany wysokości odsetek od transakcji handlowych, które w różnych przedziałach czasowych kształtowały się w różnej wysokości, jak wskazała Strona: od 01.07.2020 r. do 31.12.2021 r. - 10,1 %, od 01.01.2022 r. do 30.06.2022 r. - 11, 75 % i od 01.07.2022 r. do 31.12.2022 r. - 16 %.

Wskazać należy, że w stanie faktycznym sprawy wobec wydania niniejszej Decyzji to zgodnie z Obwieszczeniem Ministra Rozwoju i Technologii w sprawie wysokości odsetek ustawowych za opóźnienia w transakcjach handlowych (M.P. z 2024 r. poz. 546) wynosi: **15,75% w stosunku rocznym.**

W tym miejscu należy podnieść, że mając na względzie obszerność przedkładanego przez Stronę materiału dowodowego oraz podnoszone argumenty, niemożliwym było z oczywistych względów rozpoznanie sprawy jak podnosi Strona do dnia 3.12.2021 r. tj. w okresie, w którym wysokość odsetek ustawowych za opóźnienia w transakcjach handlowych wynosiła 10,1 %.

Podnieść należy, że forma obliczenia administracyjnej kary pieniężnej z art. 13v ust. 2 Ustawy (w brzmieniu mającym zastosowanie w niniejszej sprawie) nie pozostawia

²¹ kom. do ustawy NadmOpTransHandLU red. Menszig-Wiese 2023.



Prezesowi Urzędu swobody w ustaleniu jej wysokości. Ustawodawca nakazuje stosować mechanizm jej wyliczania jako sumy jednostkowych kar określony w art. 13v ust. 2 - mechanizm liczenia zawiera matematyczną formułę, według której należy obliczać wysokość jednostkowej kary pieniężnej i która uzależnia tę wysokość od wartości niespełnionego lub spełnionego po terminie świadczenia pieniężnego, okresu opóźnienia i odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych, ustalonych na dzień wydania decyzji o nałożeniu kary.

Wojewódzki Sąd Administracyjny w Warszawie w uzasadnieniu wyroku z dnia 6 marca 2024 r., sygn. akt. V SA/Wa 1780/23 stwierdził, że *element zmiennych w czasie odsetek ustawowych uwzględnia realia gospodarcze panujące w momencie wymierzania administracyjnej kary pieniężnej, co jeszcze bardziej obiektywizuje jej wymiar i odnosi się do realiów otoczenia biznesowego Strony, zmienność stopy procentowej wliczona jest w ryzyko gospodarcze*. Trafność rozstrzygnięcia przejawia się w tym, że wymierzona kara pieniężna z uwzględnieniem wysokości odsetek ustawowych za opóźnienie w transakcjach handlowych obowiązujących w dacie orzekania o karze administracyjnej uwzględnia realia gospodarcze panujące w tej dacie i obiektywizuje wymiar kary poprzez odniesienie jej wysokości do stosunków gospodarczych panujących w dniu orzekania o karze.

Tym samym Prezes Urzędu nie naruszył *art.10 ust. 1 oraz art. 11 ust. 1 ustawy z dnia 6 marca 2018 r. Prawo przedsiębiorców*, o czym Prezes Urzędu traktował w odpowiedzi na zarzut 9.

Wobec powyższego zarzut należało uznać za chybiony.

XVII. Koszty postępowania, powstałe w toku postępowania w pierwszej instancji

W punkcie II.1 oraz II.2 kontrolowanej Decyzji, Prezes Urzędu obciążył Stronę **kosztami postępowania w wysokości 307,53 złotych (słownie: trzysta siedem złotych pięćdziesiąt trzy grosze)** oraz zobowiązał ją do ich zwrotu w terminie 14 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w przedmiocie kosztów stanie się ostateczne.

Przepis art. 13h Ustawy w przedmiocie kosztów postępowania nakazuje odpowiednie stosowanie wybranych przepisów Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów. Natomiast art. 77 ust. 1 tej ustawy przewiduje, że w sytuacji, gdy w wyniku postępowania stwierdzono naruszenie jej przepisów, przedsiębiorca, który dopuścił się tego naruszenia, jest obowiązany ponieść koszty postępowania. Stosownie zaś do art. 263 § 1 i 2 kpa, do kosztów postępowania zalicza się m.in.: koszty podróży i inne należności świadków i biegłych, koszty spowodowane oględzinami na miejscu, koszty mediacji, koszty doręczenia

stronom pism urzędowych, a także inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy. Zgodnie z art. 264 § 1 kpa, jednocześnie z wydaniem decyzji organ administracji publicznej ustala w drodze postanowienia wysokość kosztów postępowania, osoby zobowiązane do ich poniesienia oraz termin i sposób ich uiszczenia. Natomiast na podstawie przepisu art. 80 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu rozstrzyga o kosztach w drodze postanowienia, które może być zamieszczone w decyzji kończącej postępowanie.

Niniejsze postępowanie zostało wszczęte z urzędu, a w jego wyniku Prezes Urzędu stwierdził naruszenie przepisów Ustawy o przeciwdziałaniu nadmiernym opóźnieniom w transakcjach handlowych - tak więc zaistniała materialnoprawna podstawa obciążenia Strony kosztami postępowania. Prezes Urzędu rozpoznając sprawę w pierwszej instancji na podstawie art. 263 § 2 kpa zaliczył do kosztów postępowania koszty wysyłanej korespondencji, które wyliczył na kwotę 307,53 złotych (słownie: trzysta siedem złotych pięćdziesiąt trzy grosze), kierowanej do Strony postępowania, które były niezbędne do ustalenia stanu faktycznego sprawy - jako inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy.

Rozpoznając sprawę ponownie Prezes Urzędu dokonał sprawdzenia prawidłowości ustalenia kosztów postępowania. Na skutek sprawdzenia Prezes Urzędu stwierdził, iż w przypadku dwóch przesyłek pocztowych nastąpiła omyłka we wskazaniu uiszczonej kwoty.

W związku z powyższym koniecznym było uchylene postanowienia w sprawie kosztów postępowania, zamieszczonego w zaskarżonej Decyzji nr DZP-19/2022 z dnia 30 września 2022 r. w punkcie II.1 oraz obciążenie Polskiej Grupy Farmaceutycznej S.A. kosztami postępowania pierwszoinstancyjnego w prawidłowo ustalonej wysokości tj. **295,13 zł** (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych trzynaście groszy).

Zasadnie więc Prezes Urzędu postanowił obciążyć Stronę kosztami postępowania w pierwszej instancji, koniecznym jednak stała się ich korekta i ponowne ich ustalenie. Wyliczenie poszczególnych kosztów, składających się na kwotę wskazaną w sentencji postanowienia, zamieszczone zostało w aktach postępowania (DWZ.93.5.2022 tom XVI, karta akt postępowania 3621-3627) zawierająca „Zestawienie kosztów wysyłki pism w pierwszej instancji”)

W pozostałej części postanowienie w sprawie kosztów postępowania, zamieszczone w zaskarżonej Decyzji nr DZP-19/2022 z dnia 30 września 2022 r. zostało utrzymane w mocy.



XVIII. Postanowienie w sprawie kosztów postępowania odwoławczego

W postępowaniu odwoławczym, prowadzonym z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy złożonym do Prezesa Urzędu przez Stronę postępowania, Prezes Urzędu ustalił wysokość kosztów postępowania odwoławczego na kwotę 366,10 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt sześć złotych dziesięć groszy). Wśród kosztów postępowania 110,10 zł (słownie: sto dziesięć złotych i dziesięć groszy) - stanowiły koszty doręczeń pism urzędowych Stronie. Prezes Urzędu zaliczył również na podstawie art. 263 § 2 kpa do kosztów postępowania administracyjnego inne koszty bezpośrednio związane z rozstrzygnięciem sprawy w łącznej kwocie: 256,00 zł (słownie dwieście pięćdziesiąt sześć złotych), na które to złożyły się koszty doręczeń korespondencji do kontrahentów Strony postępowania.

Na podstawie art. 77 ust. 1 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 13h Ustawy, Strona zobowiązana jest do poniesienia kosztów postępowania i ich zwrócenia Prezesowi Urzędu, w przypadku, gdy stwierdzi on w wydanej przez siebie decyzji naruszenie zakazu nadmiernego opóźniania się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych, o którym mowa w art. 13b ust. 1 i 2 Ustawy. Obowiązuje zatem zasada obciążania Strony, która naruszyła zakaz ustawowy kosztami postępowania w sprawie prowadzonej w tym przedmiocie (również zainicjowanej wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy), a odstąpienie od nałożenia kosztów postępowania na Stronę dopuszczalne jest wyłącznie w szczególnie uzasadnionych przypadkach (art. 77 ust. 2 Ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów).

Zważywszy, że niniejszą decyzją Prezes Urzędu utrzymuje w mocy zaskarżoną Decyzję nr DZP-19/2022 z dnia 30 września 2022 r. w części oznaczonej I.1 - stwierdzającej nadmierne opóźnianie się ze spełnianiem świadczeń pieniężnych przez Polską Grupę Farmaceutyczną S.A. z siedzibą w Łodzi (tj. naruszenie zakazu ustawowego o którym mowa w art. 13b ust. 1 Ustawy), Prezes Urzędu zobligowany jest do obciążenia Strony kosztami postępowania, powstałymi w postępowaniu odwoławczym.

Podkreślenia wymaga, że Strona postępowania skorzystała z uprawnienia do wywiedzenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, w wyniku którego Prezes Urzędu prowadząc postępowanie odwoławcze rozpoznaje na nowo sprawę, lecz ze szczególnym uwzględnieniem reguły *reformationis in peius* z art. 139 kpa - tak więc, koszty postępowania powstałe w przeważającej mierze w związku z uzupełniającym postępowaniem dowodowym (art. 136 § 1 kpa) co do zasady poniesione są także na żądanie i w interesie Strony postępowania, skoro powstały zgodnie z intencją Strony w ramach ponownego rozpoznania sprawy.



W przypadku, gdy w toku postępowania odwoławczego Prezes Urzędu stwierdza, że w ramach postępowania pierwszoinstancyjnego nie zostały ustalone okoliczności mające istotne znaczenie dla rozstrzygnięcia, jest obowiązany je ustalić w ramach postępowania dowodowego - co także wywołuje powstanie kosztów postępowania, którymi jednak Strona zostałaby i tak obciążona w toku postępowania administracyjnego.

Podkreślić należy, że wszystkie powstałe koszty zaliczone na poczet kosztów postępowania objętych niniejszym postanowieniem zostały poniesione celowo, zasadnie i w sposób bezpośrednio nakierowany na ustalenie prawidłowego stanu faktycznego w rozpatrywanej sprawie, a Strona postępowania na mocy obowiązujących przepisów zobligowana jest do ich poniesienia. Wysokość kosztów postępowania w kwocie 366,10 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt sześć złotych dziesięć groszy) została ustalona na podstawie akt postępowania, a ich poniesienie związane było bezpośrednio z rozstrzygnięciem sprawy. Tak więc, koszty te zostały zasadnie zaliczone w poczet kosztów postępowania administracyjnego na mocy art. 263 § 1 i 2 kpa, a Strona postępowania została zobowiązana do ich zwrotu Prezesowi Urzędu w postanowieniu zamieszczonym w decyzji na podstawie art. 80 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w zw. z art. 264 § 1 kpa.

Wyczerpujące poszczególnych kosztów, składających się na kwotę wskazaną w sentencji postanowienia, zamieszczone zostało w aktach postępowania (DWZ.93.5.2022 tom XVI, karta akt postępowania 3621-3627) „Zestawienie kosztów wysyłki pism w postępowaniu odwoławczym”).

XIX. Uiszczenie administracyjnej kary pieniężnej oraz kosztów postępowania

Stosownie do treści art. 13x ust. 1 Ustawy zatorowej środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy zatorowej, stanowią dochód budżetu państwa i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Na podstawie art. 13x ust. 2 Ustawy zatorowej administracyjną karę pieniężną uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna. Zgodnie z przepisem art. 16 § 1 kpa decyzją ostateczną jest decyzja, od której nie służy odwołanie w administracyjnym toku instancji lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Mając na uwadze powyższe, administracyjną karę pieniężną w wysokości 3 794 379,22 zł (słownie: trzy miliony siedemset dziewięćdziesiąt cztery tysiące trzysta siedemdziesiąt dziewięć złotych dwadzieścia dwa grosze) nałożoną przez Prezesa UOKiK, Polska Grupa



Farmaceutyczna S.A. z siedzibą w Łodzi, zobowiązana jest uiścić w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna (tj. od doręczenia niniejszej Decyzji), na podany niżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. z siedzibą w Łodzi zobowiązana jest do uiszczenia kosztów postępowania prowadzonego w pierwszej instancji w wysokości 295,13 zł (słownie: dwieście dziewięćdziesiąt pięć złotych trzynaście groszy) w terminie 30 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w sprawie w/w kosztów stało się ostateczne (tj. od dnia doręczenia niniejszej Decyzji, zawierającej postanowienie ostateczne w tym przedmiocie), na wskazany niżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

Ponadto, Polska Grupa Farmaceutyczna S.A. z siedzibą w Łodzi zobowiązana jest do uiszczenia kosztów postępowania odwoławczego w kwocie 366,10 zł (słownie: trzysta sześćdziesiąt sześć złotych dziesięć groszy) w terminie 30 dni od dnia, w którym rozstrzygnięcie w sprawie tych kosztów stało się ostateczne (tj. od dnia doręczenia niniejszej Decyzji - tylko w przypadku niewniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od jej doręczenia, zgodnie z pkt. C.9 Pouczenia), na wskazany niżej rachunek bankowy Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów:

NBP o/o Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000

XX. Pouczenie

A. Uprawnienia przysługujące Stronie względem wydanej decyzji:

1. Decyzja jest ostateczna i w administracyjnym toku instancji nie przysługuje od niej odwołanie lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy.²²
2. Strona może wnieść skargę na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia jej doręczenia.²³
3. Skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego należy wnieść za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.²⁴

²² Zgodnie z art. 16 § 1 kpa,

²³ Na podstawie art. 53 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2023 r. poz. 1634 ze zm. - dalej „p.p.s.a”),

²⁴ Stosownie do art. 54 § 1 p.p.s.a.,



4. Wpis stosunkowy od skargi na decyzję do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego zależy od wysokości należności pieniężnej objętej zaskarżonym aktem i wynosi:
 - 1) do 10 000 złotych - 4% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 złotych;
 - 2) ponad 10 000 złotych do 50 000 złotych - 3% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 złotych;
 - 3) ponad 50 000 złotych do 100 000 złotych - 2% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1 500 złotych;
 - 4) ponad 100 000 złotych - 1% wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 2 000 złotych i nie więcej niż 100 000 złotych.²⁵
5. Wpis, o którym mowa w pkt 4 powyżej, uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty, rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.²⁶

B. Uprawnienia przysługujące Stronie wobec utrzymanego w mocy postanowienia o kosztach, powstałych w postępowaniu w pierwszej instancji:

6. Postanowienie o kosztach postępowania powstałych w toku postępowania w pierwszej instancji jest ostateczne i w administracyjnym toku instancji nie przysługuje od niego zażalenie lub wnioski o ponowne rozpatrzenie sprawy.²⁷
7. Strona może wnieść skargę na postanowienie, zamieszczone w pkt. II niniejszej decyzji do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia tej decyzji.
8. Skargę na postanowienie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu, a wpis stały od skargi wynosi 100 złotych²⁸.

C. Uprawnienia przysługujące Stronie wobec postanowienia o kosztach, powstałych w postępowaniu odwoławczym z wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy:

9. Od rozstrzygnięcia o kosztach postępowania powstałych w postępowaniu odwoławczym nie służy zażalenie, jednakże, strona niezadowolona z rozstrzygnięcia może zwrócić

²⁵ Zgodnie z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535)

²⁶ Na podstawie § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535);

²⁷ Zgodnie z art. 16 § 1 kpa,

²⁸ Zgodnie z §2 ust. 1 pkt. 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2021 r. poz. 535),



się do Prezesa Urzędu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 7 dni od dnia doręczenia tegoż postanowienia.

10. Strona, bez konieczności skorzystania z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpoznanie sprawy, może wnieść skargę na w/w postanowienie do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie w terminie 30 dni od dnia doręczenia stronie decyzji, w której zostało zamieszczone.
11. Skargę na postanowienie wnosi się za pośrednictwem Prezesa Urzędu, a wpis stały od skargi wynosi 100 złotych.

D. Uprawnienia przysługujące Stronie w związku z zaskarżeniem aktów do sądu administracyjnego:

12. Strona może wnieść łączną skargę na decyzję administracyjną oraz oba rozstrzygnięcia o kosztach postępowania, jak również na każdy z tych aktów administracyjnych odrębnie, wnosząc osobne skargi. Strona może także wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego na decyzję oraz postanowienie ws. kosztów, powstałych w postępowaniu w pierwszej instancji - natomiast wobec postanowienia o kosztach powstałych w postępowaniu odwoławczym skorzystać z prawa do złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, rozpatrywanego wg przepisów dot. zażalenia (pkt. C).
13. Strona wnosząca skargę może w ramach prawa pomocy ubiegać się o zwolnienie od kosztów sądowych w całości lub w części oraz o ustanowienie profesjonalnego pełnomocnika (radcy prawnego, adwokata, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego). Wniosek w tym przedmiocie może zostać złożony przed wszczęciem postępowania sądowno-administracyjnego lub w jego toku. Wniosek ten jest wolny od opłat.²⁹ Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1, 1a i 2 p.p.s.a.
14. W razie wniesienia skargi do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego Stronie przysługuje wniosek o wstrzymanie wykonania decyzji w całości lub w części do Organu, który wydał decyzję oraz do sądu. Odmowa wstrzymania wykonania decyzji przez Organ nie pozbawia skarżącego złożenia wniosku do sądu.³⁰

E. Uiszczenie administracyjnej kary pieniężnej oraz zwrot kosztów postępowania:

15. Stosownie do treści art. 13x Ustawy:

²⁹ Na podstawie art. 243 i nast. p.p.s.a.,

³⁰ Zgodnie z art. 61 p.p.s.a.

- 1) środki finansowe pochodzące z administracyjnych kar pieniężnych, o których mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy, stanowią dochód budżetu państwa, i są wnoszone na rachunek bieżący dochodów Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów;
 - 2) administracyjną karę pieniężną, o której mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy, uiszcza się w terminie 30 dni od dnia, w którym decyzja o jej nałożeniu stała się ostateczna;
 - 3) w przypadku upływu terminu, o którym mowa w ust. 2, administracyjna kara pieniężna, o której mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy zatorowej, podlega ściągnięciu w trybie przepisów o postępowaniu egzekucyjnym w administracji;
 - 4) w przypadku nieterminowego uiszczenia administracyjnej kary pieniężnej, o której mowa w art. 13t i art. 13v Ustawy zatorowej, odsetek nie nalicza się.
16. Zgodnie z art. 264 § 1 kpa Strona zobowiązana jest do uiszczenia kosztów postępowania w terminie oraz w sposób, określony w wydanym postanowieniu. Nieuiszczone w terminie koszty postępowania podlegają ściągnięciu w trybie przepisów o egzekucji administracyjnej świadczeń pieniężnych (art.265 kpa).

XXI. Wykaz załączników do decyzji:

1. Tabela E
2. Tabela F
3. Tabela G
4. Tabela H
5. Tabela W
6. Tabela A-5

Z upoważnienia
Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Radosław Ciołek
Zastępca Dyrektora
Departamentu Wsparcia Postępowań
w Sprawach Zatorów Płatniczych

Otrzymuje:

1. [informacja chroniona];
2. a/a.