



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-2.730.219.2018.KZ

Warszawa, 26 kwietnia 2019 r.

DECYZJA DNR-2/73/2019

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki Maskotka pluszowa Item NO: HTJ1420HA, kod EAN 8033113014208,

1. na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544), dalej: „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku” w związku z art. 11 ustawy z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338) nakazuje NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze usunięcie niezgodności zabawki Maskotka pluszowa Item NO: HTJ1420HA, kod EAN 8033113014208, z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730 oraz z 2018 r. poz. 1520), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia,

2. na podstawie art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zobowiązuje NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze do przedstawienia dowodów wykonania decyzji w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji,

3. na podstawie art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w odniesieniu do rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1, nadaje decyzji rygor natychmiastowej wykonalności;

4. na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustala wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – Maskotka pluszowa Item NO: HTJ1420HA, kod EAN 8033113014208, wykonanymi przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem

z badań nr 148/2018 z 28 czerwca 2018 r. – na kwotę 177 zł (sto siedemdziesiąt siedem złotych),

b) zobowiązuje NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki – Maskotka pluszowa Item NO: HTJ1420HA, kod EAN 8033113014208, w ustalonej wysokości 177 zł (sto siedemdziesiąt siedem złotych).

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim (akta kontroli NR.8361.89.2018.KB), stwierdzono w ofercie handlowej m.in. zabawkę Maskotka pluszowa Item NO: HTJ1420HA, kod EAN 8033113014208, dalej również „zabawka”, „wyrób”.

Przedmiotowa zabawka zakupiona została przez kontrolowanego od przedsiębiorcy SCA PR POLSKA spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Swadzimiu na podstawie faktury VAT nr 0125019256 z dnia 15 maja 2015 r. w ilości 12 sztuk. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób na podstawie faktury VAT nr 3643/2015 z dnia 9 maja 2015 r. w ilości 96 sztuk od NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze.

Inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Gorzowie Wielkopolskim zwrócili się do przedsiębiorcy NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Warszawie z prośbą o nadesłanie dowodu zakupu przedmiotowej zabawki.

W odpowiedzi otrzymano fakturę zakupu wyrobu Invoice NO.: 2014HT604 z dnia 21 maja 2014 r. od przedsiębiorcy NANJING HIGHTOP INT'L TOYS AND GIFTS CO., LTD.

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 148/2018) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na obecność odłączalnych elementów (gumek) mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Z uwagi na to, że wyrób nie spełniał wymagań, akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanego dalej „Prezesem UOKiK”, celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzenia do obrotu lub oddania do użytku wyrobu niezgodnego z wymaganiami.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów pismem z dnia 25 października 2018 r. zawiadomił NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze (zwaną dalej „stroną postępowania”), o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie:

- a) wprowadzenia do obrotu zabawki Maskotka pluszowa Item NO: HTJ1420HA, kod EAN 8033113014208, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia, z uwagi na obecność odłączalnych elementów (gumek) mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części, co stwarza ryzyko uduszenia,
- b) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Maskotka pluszowa Item NO: HTJ1420HA, kod EAN 8033113014208.

Zawiadomienie o wszczęciu postępowania z dnia 25 października 2018 r. zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 30 października 2018 r.

Postanowieniem z dnia 29 października 2018 r. Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do usunięcia niezgodności wyrobu, bądź wycofania go z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach wyrobu z wymaganiami w formie ogłoszenia opublikowanego w prasie ogólnopolskiej oraz na stronie internetowej, wyznaczając jednocześnie termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wykonanie tego postanowienia. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na potwierdzenie wskazanych działań.

Postanowienie zostało skutecznie doręczone stronie postępowania w dniu 5 listopada 2018 r.

W dniu 14 listopada 2018 r. wpłynęło do UOKiK pismo strony postępowania z dnia 10 listopada 2018 r., w którym oświadczyła iż wycofała wyroby z obrotu, zamieściła ogłoszenie na stronie internetowej oraz zamówiła publikację ogłoszenia w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Jednocześnie strona postępowania zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wyrażenie zgody na podjęcie dobrowolnych działań, polegających na usunięciu z każdego wyrobu odłączalnych elementów gumek. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, iż do czasu zakończenia sprawy, wyroby zostały wycofane ze sprzedaży. Do pisma załączono dowód zamieszczenia ogłoszenia na stronie internetowej.

W piśmie z dnia 22 listopada 2018 r. Prezes UOKiK wyraził zgodę na podjęcie dobrowolnych działań mających na celu usunięcie niezgodności w przedmiotowych zabawkach i wskazał, iż dowody powyższych działań należy nadesłać do UOKiK w terminie określonym w postanowieniu Prezesa UOKiK z dnia 29 października 2018 r.

W dniu 16 stycznia 2019 r. do UOKiK wpłynęło pismo, w którym strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż jest w trakcie zbierania wszystkich niezbędnych dowodów. Przedmiotowa zabawka została zakupiona w 2014 roku, jej odbiorcami byli w dużej części klienci prowadzący działalność gospodarczą sezonowo, w okresie letnim. Wyrób został wycofany ze sprzedaży, ogłoszenie zostało zamieszczone na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim. Strona postępowania wskazała, iż przedmiotowa zabawka została zakupiona na podstawie faktury 2014HT604 od NANJING HIGHTOP INT'L TOYS AND GIFTS CO., LTD, CHINA w ilości 9000 sztuk. Jednocześnie wyjaśniła, iż w znacznej części kartonów oznaczonej symbolem NO: HTJ1420HA znajdował się inny wyrób, a mianowicie koniki o symbolu NO-HTJ1420HB, różniące się wyglądem. W związku z tym, strona postępowania oświadczyła, iż dokonano zmiany indeksu wyrobów. Na podstawie dokumentu WZ 4/01/2017 wycofała 4592 sztuki wyrobów o symbolu NO-HTJ1420HA, a na podstawie dokumentu PZ 23/01/2017 wprowadziła wyrób o symbolu NO-HTJ1420 HB w tej samej ilości i o tej samej wartości. Strona postępowania oświadczyła, iż w rzeczywistości otrzymała 4408 sztuk wyrobów, które zostały sprzedane w ilości 4092 sztuk, w tym 291 sztuk na paragony i 273 odbiorcom na podstawie faktur. W 2017 r. wykazano na magazynie brak 23 sztuk wyrobów. Strona postępowania wskazała, iż obecnie na magazynie znajdują się 293 sztuki wyrobów. Do pisma załączono: faktury zakupu, dokumenty celne, zestawienie obrotów, zestawienie ilości sprzedanych wyrobów, dokumenty WZ 4/01/2018 i PZ 23/01/2017, listę odbiorców, wzór oświadczenia skierowanego do odbiorców, wydruk ogłoszeń zamieszczonych na stronie internetowej oraz w gazecie o zasięgu ogólnopolskim, oświadczenia dystrybutorów o tym, iż zostali poinformowani o ryzyku uduszenia małymi elementami, a z wyrobu który został usunięto gumki.

W piśmie z dnia 25 stycznia 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wyjaśnienie niejasności w przekazanych dowodach, z uwagi na rozbieżności dotyczące ilości przedsiębiorców, którzy nabyli wyrób oraz w związku z wykazaniem zerowej sprzedaży wyrobów w 16 pozycjach zestawienia. Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o nadesłanie faktur korygujących, poświadczających wycofanie ze sprzedaży 293 sztuk wyrobów i wskazał iż oczekuje na przekazanie dowodów podjęcia stosownych działań od pozostałych odbiorców wymienionych na liście dystrybutorów.

W dniu 22 lutego 2019 r. do UOKiK wpłynęło pismo, w którym strona postępowania wyjaśniła, iż wykazana w zestawieniu zerowa sprzedaż wyrobów dotyczyła przedsiębiorców, którzy nabyli przedmiotowe zabawki od strony postępowania, a następnie je oddali w 2016 r. Według oświadczenia strony postępowania była to sprzedaż z możliwością zwrotu przedmiotowych zabawek. Ponadto strona postępowania wskazała, iż sprzedała wyroby 273 kontrahentom. Kontrahenci którzy posiadali przedmiotowe zabawki zobowiązali się do zdjęcia zakwestionowanych gumek. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż z wyrobów, które znajdują się na stanie magazynowym w ilości 293 sztuk usunęła gumki, na dowód czego przekazała zdjęcie przedmiotowych zabawek. Do pisma załączono oświadczenia dystrybutorów o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym lub usunięciu niezgodności, wydruki z wpisu w rejestrze REGON, poświadczające, iż 4 przedsiębiorców nie prowadzi już działalności gospodarczej.

Pismem z dnia 28 lutego 2019 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie ilości dystrybutorów, którzy dokonali działań mających na celu usunięcie niezgodności i wskazał iż oczekuje na przekazanie dowodów od pozostałych odbiorców wyrobów.

W piśmie z dnia 22 marca 2019 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż nadal brakuje oświadczeń pozostałych kontrahentów o usunięciu niezgodności, faktur korygujących bądź podpisanych oświadczeń kontrahentów o nieposiadaniu w ofercie sprzedaży wyrobów lub innych dowodów świadczących o wycofaniu wyrobów z obrotu.

W dniu 22 marca 2019 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania, w którym poinformowała iż zmodyfikowała treść oświadczeń wysyłanych do odbiorców, wymagając wpisywania ilości zdjętych gumek. Jednocześnie poinformowała, iż część dystrybutorów oświadczyła, iż nie posiada już tych wyrobów na stanie magazynowym i mimo zobowiązania się do wysłania stosownych oświadczeń, nie przekazali ich do strony postępowania.

W toku postępowania strona postępowania została powiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie. Prezes UOKiK wskazał, że zgodnie z art. 21 ust. 3 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.), podmiot gospodarczy przed wydaniem decyzji ma możliwość, w terminie nie krótszym niż 10 dni, przedstawienia swojego stanowiska w sprawie.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Prezes UOKiK wszczął niniejsze postępowanie pismem z 25 października 2018 r. na podstawie ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r., poz. 1398 oraz z 2018 r., poz. 650). Przedmiotowa ustawa została znowelizowana ustawą z dnia 15 czerwca 2018 r. o zmianie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. poz. 1338), która wprowadziła zmiany od 19 lipca 2018 r. Zgodnie jednakz art. 11 ustawy zmieniającej, postępowania prowadzone na podstawie przepisów dotychczasowych prowadzi się nadal na ich podstawie. W związku z powyższym, Prezes UOKiK procedował niniejsze postępowanie na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, w brzmieniu obowiązującym do 19 lipca 2018 r.

NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze jest importerm zabawki Maskotka pluszowa Item NO: HTJ1420HA, kod EAN 8033113014208, co poświadcza faktura zakupu wyrobu od NANJING HIGHTOP INT'L TOYS AND GIFTS CO., LTD. tj. podmiotu posiadającego siedzibę poza terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym i wprowadziła do obrotu wyrób pochodzący z państwa trzeciego.

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. W niniejszej sprawie postępowanie wszczęto wobec importera, który w świetle przepisu art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest podmiotem gospodarczym.

Według art. 4 pkt 9 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku importerm jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca miejsce zamieszkania albo siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, która wprowadza do obrotu wyroby pochodzące z krajów trzecich. Przepis art. 4 pkt 26 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie wyrobu na rynku po raz pierwszy. Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy natomiast rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze

Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie (art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku).

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 148/2018) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu zabawki Maskotka pluszowa Item NO: HTJ1420HA, kod EAN 8033113014208, z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.4.2 i pkt 1.4.3 załącznika nr 1 „Wymagania dla zabawek” do rozporządzenia oraz w sprawie ustalenia opłaty za badania laboratoryjne tej zabawki.

Zgodnie z brzmieniem § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci. Przepis § 5 ust. 2 rozporządzenia określa, że podczas projektowania i produkowania zabawek uwzględnia się zdolności dzieci, a tam, gdzie jest to uzasadnione, również ich opiekunów, w szczególności w przypadku zabawek przeznaczonych dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy lub z innych określonych grup wiekowych. Według pkt 1.4.2 załącznika nr 1 do rozporządzenia, zabawki i ich części muszą mieć takie wymiary, aby nie stwarzać ryzyka uduszenia przez odcięcie dopływu powietrza w wyniku wewnętrznego zatkania przez zabawki lub ich części, zaklinowane w ustach, gardle lub przy wejściu do dolnych dróg oddechowych. Natomiast zabawki i ich części przeznaczone dla dzieci w wieku poniżej 36 miesięcy, a także wszystkie dające się odłączyć elementy tych zabawek, muszą posiadać takie wymiary, aby uniemożliwić ich połknięcie lub przedostanie się do dróg oddechowych; dotyczy to także zabawek, które są przeznaczone do

wkładania do ust, ich części oraz wszystkich dających się odłączyć elementów tych zabawek – pkt 1.4.3 załącznika nr 1 do rozporządzenia.

W toku postępowania Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności podjęcia działań dobrowolnych i wyraził zgodę na usunięcie stwierdzonych niezgodności w wyrobie. Ponadto wyznaczył stronie postępowania termin na przedstawienie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności zabawki z wymaganiami oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach poprzez publikację ogłoszenia w dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim i na stronie internetowej. Jednocześnie wskazał stronie postępowania, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjęcia przez nią zadeklarowanych działań.

Strona postępowania została pouczona o przysługujących jej prawach wglądu w akta sprawy, sporządzania z nich notatek, kopii lub odpisów oraz wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, jednak z przedmiotowych uprawnień nie skorzystała.

Kierowana do strony postępowania korespondencja w toku postępowania została jej skutecznie doręczona.

W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż podjęła działania mające na celu wyeliminowanie niezgodności poprzez usunięcie małych elementów (gumek) z zabawek. Ponadto zwróciła się do swoich kontrahentów, aby oddali wyrób lub dokonali działań mających na celu usunięcie niezgodności, a na dowód złożyli stosowne oświadczenia. Strona postępowania oświadczyła, iż wyrób został sprzedany w ilości 4092 sztuk, w tym na paragony w ilości 291 sztuk oraz 273 dystrybutorom na podstawie faktur korygujących. Jednocześnie strona postępowania wskazała, iż z wyrobów które znajdowały się na stanie magazynowym w ilości 293 sztuk usunęła małe elementy, na dowód czego przekazała zdjęcia. Strona postępowania nadesłała do UOKiK: zestawienie obrotów, zestawienie ilości sprzedaży, listę dystrybutorów, wzór oświadczenia wysyłanego do klientów. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż w zestawieniu ilościowym przekazanym do UOKiK zostali wymienieni dystrybutorzy, którzy zakupili wyrób, a następnie go zwrócili, gdyż była to forma sprzedaży z możliwością zwrotu wyrobów. Strona postępowania przekazała do UOKiK: oświadczenia 93 dystrybutorów, z których wynikało iż zostali poinformowani o ryzyku uduszenia małymi elementami i usunęli gumki z wyrobów, które je posiadały bez wskazania ilości wyrobów, w których niezgodności usunięto, oświadczenia 12 odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym oraz wydruki z rejestru REGON, poświadczające zakończenie działalności gospodarczej przez 4 dystrybutorów.

Nadesłane przez stronę postępowania dowody zamieszczenia ogłoszeń na stronie internetowej i w gazecie o zasięgu ogólnopolskim potwierdzają, iż konsumenci zostali poinformowani o stwierdzonych niezgodnościach w wyrobach.

Uwzględniając oświadczenie strony postępowania, iż wyrób sprzedano 273 dystrybutorom, uzyskano oświadczenia o usunięciu niezgodności w wyrobach lub ich braku od 105 odbiorców, 4 przedsiębiorców zakończyło działalność gospodarczą oraz oświadczenie strony postępowania iż 16 dystrybutorów wskazanych w zestawieniu oddało wyrób, nadal brakuje oświadczeń od pozostałych odbiorców. Na podstawie przekazanych dowodów, nie można również ustalić liczby przedmiotowych zabawek, w których dokonano działań mających na celu usunięcie niezgodności i nie można stwierdzić, iż przedstawiony materiał dowodowy jest kompletny i potwierdza, iż niezgodności zostały wyeliminowane we wszystkich wyrobach.

Stwierdzić należy, iż strona postępowania nie współpracowała należycie z organem nadzoru rynku, mimo świadomości iż wyrób nie spełnia wymagań i nie może znajdować się w obrocie.

Przepis art. 20 ust. 1 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) NR 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 (Dz. Urz. UE L 218/30 z dnia 13 sierpnia 2008 r.) stanowi, iż Państwa członkowskie zapewniają, że produkty stwarzające poważne zagrożenie, wymagające szybkiej interwencji, włącznie z zagrożeniem, którego skutki nie są odczuwalne bezpośrednio, są wycofywane z obrotu lub odzyskiwane, lub że ich udostępnianie na ich rynku jest zabronione, oraz informują o tym niezwłocznie Komisję.

Na podstawie art. 84 ust. 2 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli stwierdzono, że wyrób nie spełnia wymagań, a także w przypadku gdy stwierdzono niezgodności formalne, a strona postępowania nie przedstawiła dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności wyrobu z wymaganiami lub usunięcie niezgodności formalnych, wycofanie wyrobu z obrotu lub użytku, zaprzestanie udostępniania wyrobu, odzyskanie wyrobu, zniszczenie wyrobu lub powiadomienie użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji nakazać usunięcie niezgodności wyrobu.

Zgodnie z art. 84 ust. 7 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jeżeli wymaga tego interes użytkowników wyrobu, organ prowadzący postępowanie nadaje decyzji, o której mowa w ust. 2, rygor natychmiastowej wykonalności.

Mając na uwadze stwierdzoną niezgodność wyrobu, stwarzającą ryzyko udławienia lub uduszenia dziecka, Prezes UOKiK uznał, iż niezbędne jest nakazanie stronie postępowania usunięcia niezgodności z wymaganiami.

W trosce o bezpieczeństwo użytkowników (dzieci) wyrobu, które z uwagi na ujawnione nieprawidłowości może być zagrożone, Prezes UOKiK uznał, że zachodzi konieczność nadania decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności w tym zakresie.

Mając na celu w szczególności usunięcie istniejącego zagrożenia dla zdrowia i życia użytkowników wyrobu (dzieci), zastosowane przez Prezesa UOKiK środki, należy uznać za adekwatne i proporcjonalne do stopnia zagrożenia powodowanego przez wyrób.

Prezes UOKiK określił termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji stosownie do przepisu art. 84 ust. 6 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, zgodnie z którym w decyzji, o której mowa w ust. 2, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie określa termin i sposób poinformowania przez stronę postępowania o wykonaniu decyzji.

Dowodami potwierdzającymi wykonanie decyzji, które należy przedstawić Prezesowi UOKiK są: oświadczenia pozostałych odbiorców potwierdzające usunięcie małych elementów (gumek) wraz z podaniem ilości wyrobów w stosunku do których usunięto niezgodności lub oświadczenia o braku przedmiotowej zabawki na stanie magazynowym, faktury korygujące. Przekazane kopie dokumentów winny zostać potwierdzone za zgodność z oryginałem i przedstawione Prezesowi UOKiK w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji.

Prezes UOKiK uzna, iż decyzja została wykonana w sytuacji gdy strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie wskazane dowody.

Decyzja ostateczna, zgodnie z art. 61 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z wymaganiami lub stwarzających zagrożenie.

Zgodnie z art. 61 ust. 4 pkt 1 i pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes UOKiK, na wniosek organu nadzoru rynku lub z urzędu, usuwa wpis z rejestru w przypadku gdy: strona postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1 wykaże, że wykonała decyzję ostateczną, o której mowa w art. 84 ust. 2 i art. 85 ust. 4; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 3 miesięcy od dnia przedstawienia odpowiednich informacji; podmiot gospodarczy, będący stroną postępowania, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1, zaprzestał prowadzenia działalności gospodarczej; wpis usuwa się nie wcześniej niż po upływie 24 miesięcy od dnia jego dokonania.

Przepis art. 74 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż w przypadku stwierdzenia, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, opłaty związane z badaniami ponosi podmiot gospodarczy, który wprowadził wyrób do obrotu lub oddał go do użytku. Opłaty ustala organ nadzoru rynku, który poniósł koszty badań (art. 74 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku). Zgodnie z treścią przepisu art. 74 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, opłaty ustala się na podstawie uzasadnionych kosztów poniesionych w związku z badaniami wyrobu. Przepis art. 74 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wskazuje, że opłaty te stanowią dochód budżetu państwa.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (sprawozdanie z badań nr 148/2018) wykazały, że przedmiotowa zabawka nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 a normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”.

Negatywny wynik badań laboratoryjnych potwierdza zasadność poniesionych kosztów badań i obliguje organ nadzoru rynku do ustalenia opłaty związanej z powyższymi badaniami i zobowiązania wprowadzającego wyrób do obrotu, do jej uiszczenia.

W niniejszej sprawie koszty badań laboratoryjnych zabawki Maskotka pluszowa Item NO: HTJ1420HA, kod EAN 8033113014208, w wysokości 177 zł (sto siedemdziesiąt siedem złotych), poniósł Prezes UOKiK do którego zadań, zgodnie z art. 10 ust. 1 pkt 8 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o Inspekcji Handlowej (Dz. U. z 2018 r. poz. 1930 z późn. zm.) należy prowadzenie laboratoriów kontrolno-analitycznych Inspekcji.

Wysokość opłaty za badania laboratoryjne została ustalona na podstawie kosztorysu nr 75/2018 z 28 czerwca 2018 r., sporządzonego przez Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów i wynosi 177 zł (sto siedemdziesiąt siedem złotych). Na powyższą kwotę składają się: koszt materiałów zużytych w toku przeprowadzonego badania, uzasadniony koszt pracy jednej osoby, stały dla laboratorium oraz uzasadniony koszt pracy laboratorium, w tym urządzeń użytych w toku przeprowadzania badania.

Przedsiębiorca NORIMPEX spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, w związku z wprowadzeniem do obrotu zabawki, niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia, jest zobowiązany ponieść opłatę związaną z badaniami laboratoryjnymi tego wyrobu.

Na podstawie art. 63 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w związku z art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja podatkowa (Dz. U. z 2018 r., poz. 800 z późn. zm.) przedsiębiorca NORIMPEX spółka z ograniczoną

odpowiedzialnością spółka komandytowa z siedzibą w Zielonej Górze, obowiązany jest uiścić kwotę 177 zł (sto siedemdziesiąt siedem złotych), na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie **14 dni** od dnia doręczenia niniejszej decyzji.

Zgodnie z art. 143 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r., poz. 2096 z późn. zm.), wniesienie wniosku o ponowne rozpatrzenie nie wstrzymuje obowiązku uiszczenia opłaty za badania laboratoryjne.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2018 r. poz. 2096 z późn. zm.), dalej: „kpa”, w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku, gdyby strona postępowania zamierzała zakwestionować tylko rozstrzygnięcie zawarte w pkt 4 sentencji decyzji, w zakresie nałożonego obowiązku poniesienia opłaty związanej z badaniami wyrobu, strona postępowania może, na podstawie art. 74 ust. 2 w związku z art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i art. 141 § 2 oraz art. 127 § 3 w związku z art. 144 kpa w terminie 7 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa UOKiK z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2018 r. poz. 1302 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa UOKiK, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1-3 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 4 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
- c) jeżeli ustalona przez Prezesa UOKiK należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 kpa, w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa UOKiK, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi UOKiK oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do

wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji
i Konsumentów
Zastępcy Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka