



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-7(28)16/IK

Warszawa, dnia 3 października 2016 r.

**DECYZJA DNR-1/ 114 /2016**

Na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spódnicy PIK (kod EAN 5903797930862), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Arkadiusza Grott prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Arkadiusz Grott GROTT-STYLE w Otwocku, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne.

**Uzasadnienie**

Pismem z 21 grudnia 2015 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczącymi spódnicy PIK (kod EAN 5903797930862) (dalej także jako: „spódnica”), wprowadzonej na rynek przez przedsiębiorcę Arkadiusza Grott prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Arkadiusz Grott GROTT-STYLE w Otwocku.

W toku kontroli przeprowadzonej w hipermarkecie Real w Szczecinie przy ul. Wyzwolenia 18-20, należącym do przedsiębiorcy Real spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Piasecznie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym kwestionowane spódnice w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322 oraz z 2016 r. poz. 542 i 1228) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2015-02

*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej – Specyfikacja* (dalej jako: „norma”).

Spódnica PIK (kod EAN 5903797930862) będąca przedmiotem postępowania występująca m.in. w rozmiarze 122, a więc przeznaczona została dla małych dzieci w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2015-02, zgodnie z którym za małe dziecko uważa się dziecko w wieku od urodzenia do 7 roku życia, co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie. Produkt ten został wykonany z pikowanej dzianiny w kolorze szarym z czarną wstawką w pasie tworzącą tunel dla gumki ściągającej oraz niezaryglowanego, elastycznego sznurka ściągającego w kolorze czarnym. Po bokach ubioru wpuszczono kieszenie zapinane na zamek błyskawiczny. Dodatkowo, od strony wewnętrznej umieszczono wszywkę z informacjami dotyczącymi m.in.: rozmiaru, składu surowcowego oraz sposobu konserwacji. Ponadto, na dołączonych do spódnicy wszywkach znajdował się napis: „spódnica PIK.”, a także informacje o rozmiarze produktu, roku produkcji, składzie surowcowym, sposobie konserwacji, danych przedsiębiorcy, tj.: GROTT – STYLE ul. Łukasińskiego 30A 05-400 Otwock.

W trakcie badań organoleptycznych inspektorzy Inspekcji Handlowej, stwierdzili, iż produkt ten może stwarzać zagrożenie dla jego użytkowników z uwagi na:

- zastosowanie sznurka ściągającego w pasie spódnicy, którego wolne końce mierzone od punktu wiązania po równomiernym ułożeniu, wynosiły 430 mm, co stanowi naruszenie wymagań określonych w pkt 3.4.1 normy, zgodnie z którymi odzież noszona od pasa w dół bez ramiączek, szelek lub rękawów, nie powinna posiadać sznurów ściągających o swobodnych końcach dłuższych niż 20 cm każdy, gdy jest ona w naturalnym stanie relaksacji;

- zastosowanie sznurka ściągającego niezaryglowanego, co stanowi naruszenie wymagań określonych w pkt 3.1.3 normy, zgodnie z którymi jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru np. przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków,

- zastosowanie sznurka ściągającego zakończonego supłem, co stanowi naruszenie wymagań określonych w pkt 3.1.1 normy, zgodnie z którymi wolne końce sznurków ściągających nie powinny mieć trójwymiarowych ozdób ani supłów i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, na przykład poprzez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie, podwinięcie lub zawinięcie, pod warunkiem, że nie będą stwarzały ryzyka zaczepienia.

W związku z powyższymi nieprawidłowościami, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2016 r. poz. 23 i 868), pismem z 7 stycznia 2016 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Arkadiusza Grott prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Arkadiusz Grott GROTT-STYLE w Otwocku (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa spódnicy. Następnie, w drodze postanowienia z 8 stycznia 2016 r., wydanego na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, organ nadzoru wyznaczył stronie postępowania termin 21 dni od dnia otrzymania powyższego postanowienia na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt będący przedmiotem postępowania, wskazując jednocześnie, jakie działania powinna w tym zakresie podjąć i jakie dowody potwierdzające ich podjęcie przekazać.

Z uwagi na fakt, iż strona postępowania w wyznaczonym terminie nie przedstawiła żadnych informacji i dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną spódnicę, pismem z 26 lutego 2016 r. Prezes UOKiK poinformował ją, iż powyższe będzie skutkować oparciem rozstrzygnięcia w niniejszej sprawie na podstawie materiału dowodowego dotychczas zgromadzonego w aktach postępowania. W tym samym piśmie organ nadzoru poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

W piśmie z 10 marca 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż wytworzyła kwestionowaną spódnicę w lipcu 2015 r. na wyłączność sieci Auchan w ilości 1440 sztuk, na potwierdzenie czego przedłożyła faktury sprzedaży. Ponadto, strona postępowania przekazała wydruk z korespondencji elektronicznej, wskazujący na powiadomienie swojego jedynego dystrybutora o zagrożeniach stwarzanych przez ten produkt. Jednocześnie przedłożyła zestawienie określające ilość produktów posiadanych na stanie magazynowym w poszczególnych sklepach. W tym samym piśmie, strona postępowania przekazała również dokumentację fotograficzną wskazującą na sposób podjęcia działań naprawczych wobec kilku sztuk spódnic.

Pismem z 22 marca 2016 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o podanie ilości produktów zwróconych przez Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie. Organ nadzoru zwrócił się również o przedłożenie dokumentacji fotograficznej bądź przesłania egzemplarza produktu, w celu potwierdzenia dostosowania go do wymogów normy 14682:2015-02. Jednocześnie, organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów przekazanych przy piśmie z 10 marca 2016 r., spełniających wymagania określone w art. 22a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W dniu 11 kwietnia 2016 r. strona postępowania poinformowała, iż jej jedyny dystrybutor Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie dokonał zwrotu sześciu sztuk spódnic. Wobec zwróconych produktów strona postępowania podjęła stosowne działania, na dowód czego przedłożyła dokumentację fotograficzną.

Ze względu na niewielką ilość produktów zwróconych przez poszczególne sklepy sieci Auchan, Prezes UOKiK pismem z 21 kwietnia 2016 r. zwrócił się do przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie o przekazanie informacji, czy posiada kwestionowaną spódnicę w swoich pozostałych sklepach, a jeśli tak to w jakiej ilości oraz czy zamierza ją zwrócić do producenta w celu podjęcia działań naprawczych i przedłożenia stosownych dowodów. Jednocześnie organ nadzoru skierował prośbę do tego kontrahenta o potwierdzenie, czy wobec odesłanych produktów przez producenta, podjęto działania naprawcze zgodne z normą PN-EN 14682:2015-02.

W informacji mailowej z 05 maja 2016 r. przedsiębiorca Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie poinformował, iż jest w trakcie weryfikacji ilości spódnic znajdujących się w poszczególnych sklepach. Ponadto, wskazał, iż dostawca zobowiązał się do odebrania kwestionowanych produktów i podjęcia działań naprawczych.

Pismem z 6 maja 2016 r. Prezes UOKiK ponownie skierował prośbę się do dystrybutora strony postępowania o podanie ilości posiadanych spódnic na stanie magazynowym oraz czy dokonał ich zwrotu i w jakiej ilości do dostawcy. Ponadto, organ nadzoru zwrócił uwagę, iż przedsiębiorca ten został poinformowany przez stronę postępowania o konieczności zwrotu kwestionowanych produktów w celu ich dostosowania do wymogów normy, jednak nie przedłożono dowodów wskazujących na podjęcie współpracy w tym zakresie.

W piśmie, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 9 maja 2016 r. przedsiębiorca Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie wskazał, iż w poszczególnych sklepach posiada łącznie 93 sztuki ww. spódnic oraz skontaktował się z dostawcą w celu podjęcia działań naprawczych.

Następnie w piśmie z 16 maja 2016 r. ww. przedsiębiorca poinformował, iż stan ilościowy kwestionowanej spódnicy we wszystkich rozmiarach w sklepach sieci Auchan wynosi 93 sztuki. Ponadto, wskazał, iż spódnice w rozmiarach 116-134 znajdują się dwie sztuki w sklepie w Mysłowicach oraz 2 sztuki w Tarnowie i zostaną one zwrócone dostawcy celem dokonania poprawek, a następnie odesłane z powrotem do sklepów.

W piśmie z 8 czerwca 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o konieczności przedłożenia dowodów wskazujących na podjęcie działań naprawczych wobec spódnic zwróconych przez dystrybutora, jak również przekazania oświadczenia wskazującego na ilość produktów, które tym działaniom zostały poddane. Jednocześnie organ nadzoru zalecił w stosunku do spódnic

przeznaczonych dla starszych dzieci i młodzieży, a które zostaną przekazane przez dystrybutora, wykonanie tożsamyh działań jak w przypadku spódnic przeznaczonych dla małych dzieci.

Następnie w piśmie z 14 lipca 2016 r. Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do przedsiębiorcy Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie z prośbą o przekazanie dowodów potwierdzających, iż dokonał zwrotu kwestionowanych spódnic do strony postępowania w celu podjęcia działań naprawczyh.

Przy piśmie, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów 15 lipca 2016 r. strona postępowania przekazała korespondencją mailową wskazującą na podjęcie działań mających na celu zwrot pozostających na stanie magazynowym poszczególnych sklepów dystrybutora egzemplarzy spódnic.

W piśmie z 26 lipca 2016 r. Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie zwrócił się z prośbą się o przedłużenie terminu na przedstawienie wnioskowanych dowodów w niniejszej sprawie, a w piśmie z 3 sierpnia 2016 r. Prezes UOKiK przychylił się do tej prośby.

Pismem z 12 września 2016 r. strona postępowania przekazała zestawienie przekazane przez kontrahenta, z którego wynikało, iż na stanie magazynowym poszczególnych sklepów sieci Auchan pozostało 26 szt. spódnic. Ponadto, strona postępowania przedłożyła dowody w postaci kart reklamacyjnych – odbiór towaru, potwierzeń nadania przesyłek, które wskazywały na odebranie od kontrahenta 23 szt. spódnic oraz dokumentację fotograficzną. Jednocześnie do przedmiotowego pisma strona postępowania załączyła korespondencją mailową, z oświadczeniem jednego z marketów o zrezygnowaniu z możliwości zwrotu trzech sztuk spódnic posiadanych na stanie magazynowym.

Pismem z 13 września 2016 r. przedsiębiorca Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie poinformował, iż skontaktował się ze stroną postępowania w celu podjęcia działań naprawczyh oraz załączył jej oświadczenie wskazujące na poprawienie i odesłanie do marketów kwestionowanych spódnic.

Pismem z 16 września 2016 r. Prezes UOKiK poinformował ww. przedsiębiorcę o obowiązkach dystrybutora względem produktów wprowadzonych na rynek wynikających z ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów jak również konsekwencjach wynikających z ich niewykonania.

Pismem z 16 września 2016 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Strona nie skorzystała z przysługujących jej praw.

## **Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:**

Przedsiębiorca Arkadiusz Grott prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą Arkadiusz Grott GROTT-STYLE w Otwocku, wprowadził spódnicę PIK (kod EAN 5903797930862) będącą przedmiotem niniejszego postępowania na polski rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku postępowania jego strona oświadczyła, iż produkuje ww. spódnicę od lipca 2015 r.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym. W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, domniemywa się, że produkt spełniający wymagania wynikające z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej, będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej, jest produktem bezpiecznym w zakresie wymagań objętych tymi normami. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 14682:2015-02 jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa spódnicy z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanej spódnicy stanowiły wyniki badań organoleptycznych tego produktu, przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej. W toku powyższych badań ustalono, iż produkt ten może stwarzać zagrożenie dla jego użytkowników z uwagi na:

- zastosowanie sznurka ściągającego w pasie spódnicy, którego wolne końce mierzone od punktu wiązania po równomiernym ułożeniu, wynosiły 430 mm, co stanowi naruszenie wymagań

określonych w pkt 3.4.1 normy, zgodnie z którymi odzież noszona od pasa w dół bez ramiączek, szelek lub rękawów, nie powinna posiadać sznurów ściągających o swobodnych końcach dłuższych niż 20 cm każdy, gdy jest ona w naturalnym stanie relaksacji;

- zastosowanie sznurka ściągającego niezaryglowanego, co stanowi naruszenie wymagań określonych w pkt 3.1.3 normy, zgodnie z którymi jeśli zastosowano sznurki ściągające, należy przymocować je do ubioru np. przez zastosowanie ryglowania co najmniej w jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków,

- zastosowanie sznurka ściągającego zakończonego supłem, co stanowi naruszenie wymagań określonych w pkt 3.1.1 normy, zgodnie z którymi wolne końce sznurków ściągających nie powinny mieć trójwymiarowych ozdób ani supłów i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem, na przykład poprzez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie, podwinięcie lub zawinięcie, pod warunkiem, że nie będą stwarzały ryzyka zaczepienia.

Umieszczenie sznurków ściągających w spódnicy w powyższy sposób, podczas typowego zachowania i aktywności dziecka w czasie zabawy, np. na zjeździe, huśtawce, jazdy rowerem może spowodować zaciągnięcie lub owinięcie się sznurka o wystające elementy ww. sprzętów i przyczynić się do nieszczęśliwego wypadku – zranienia, rozcięcia.

Mając na uwadze powyższe ustalenia, Prezes UOKiK uznał, że kwestionowana spódnica nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a stwierdzone nieprawidłowości stwarzają zagrożenie dla zdrowia ich użytkowników. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie kwestionował powyższych ustaleń.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Prezes UOKiK ustalił na podstawie dowodów zgromadzonych w aktach sprawy, że strona postępowania wytworzyła od lipca 2015 roku 1440 sztuk spódnicy PIK (kod EAN 5903797930862), które następnie sprzedała jednemu dystrybutorowi Auchan Polska sp. z o.o. z siedzibą w Piasecznie. W toku niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną spódnicę, które polegały na poinformowaniu tego kontrahenta o konieczności zwrotu ww. produktów w celu wykonania stosownych działań. Następnie odebrała od poszczególnych marketów sieci Auchan łącznie 33 szt. spódnic przeznaczonych zarówno dla małych jak i starszych dzieci. Zwrócone ubiory strona postępowania poddała działaniom naprawczym polegającym na skróceniu sznurków oraz zastosowaniu ryglowania w pasie spódnicy, na dowód czego przedłożyła dokumentację fotograficzną.

Mając powyższe na uwadze Prezes UOKiK uznał, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez kwestionowaną spółnicę i umorzył postępowanie w sprawie ogólnego bezpieczeństwa tego produktu na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184, z późn. zm.) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony  
Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak