



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAŁGORZATA KRASNOŁĘBSKA-TOMKIEL

DDK-430-6/08/AH

Warszawa, dn. 5 lipca 2010 r.

DECYZJA DDK nr 5 /2010

Na podstawie art. 105 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (tekst jedn.: Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.) w związku z art. 83 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania w sprawie nałożenia na Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 50 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt DDK-405-2/08/IB/AH, mającego na celu wstępne ustalenie, czy przedsiębiorcy telekomunikacyjni, w tym Multimedia Polska S.A. z siedzibą w Gdyni, stosują we wzorcach umowy w obrocie konsumenckim postanowienia umowne naruszające obowiązujące przepisy, co uzasadniałoby wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów lub podjęcie działań przewidzianych w odrębnych ustawach,

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie.

Uzasadnienie

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów wszczął w dniu 21 stycznia 2008 r. na podstawie art. 48 ust. 1 oraz ust. 2 pkt 2 i 5 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2007 r. Nr 50, poz. 331 ze zm., dalej „uokik”) postępowanie wyjaśniające (sygn. akt DDK-405-2/08/IB/AH), mające na celu wstępne ustalenie, czy przedsiębiorcy telekomunikacyjni, w tym Multimedia Polska S.A., dalej jako „Spółka”, stosują we wzorcach umowy w obrocie konsumenckim postanowienia umowne naruszające obowiązujące przepisy, co uzasadniałoby wszczęcie postępowania w sprawie stosowania praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów lub podjęcie działań przewidzianych w odrębnych ustawach

W trakcie przedmiotowego postępowania wyjaśniającego, w pismach z dnia 12 czerwca oraz 1 września 2008 r., Prezes Urzędu wezwał Spółkę do przekazania stanowiska w przedmiocie zastrzeżeń i uwag podniesionych w związku z przeprowadzeniem analizy wzorców umowy stosowanych przez Multimedia Polska S.A. w obrocie konsumenckim,

a także do przekazania następujących dokumentów i informacji celem dokonania ustaleń stanu faktycznego sprawy:

- 1) analizy kosztowej uzasadniającej pobieranie przez Spółkę opłaty tytułem kosztów nieuzasadnionego wezwania;
- 2) przykładowych pisemnych zawiadomień kierowanych do konsumentów w związku z podwyższeniem cen świadczonych usług;
- 3) wyjaśnień czy i w jakim terminie Spółka informuje lub doręcza abonentom cennik w sytuacji obniżenia cen lub wprowadzenia do cennika nowych pozycji;
- 4) wskazanie przez Spółkę podstawy prawnej oraz przedstawienie wewnętrznych procedur na okoliczność obciążania konsumentów kosztami wezwań do zapłaty oraz kosztami niezbędnymi do skutecznego dochodzenia należności, a także wyjaśnienie, w jaki sposób Spółka definiuje pojęcie „kosztów niezbędnych do skutecznego dochodzenia należności”;
- 5) wyjaśnień na temat zmian dokonywanych w ofercie programowej telewizji analogowej, polegających na zastępowaniu programów telewizyjnych innymi programami bądź też polegających na wprowadzaniu nowych programów do oferty, w szczególności:
 - a) w jakim trybie Spółka dokonuje wskazanych powyżej zmian w ofercie programowej,
 - b) z jakich przyczyn przedmiotowe zmiany są wprowadzane,
 - c) w jakim terminie i w jakiej formie Spółka powiadamia konsumentów o zmianach dokonywanych w ofercie programowej (dodatkowo Prezes UOKiK wezwał Spółkę do przedstawienia komunikatów w ww. zakresie, zwłaszcza skanów emitowanego przez Spółkę programu informacyjnego, jeżeli informacje te były wyświetlane na kanale informacyjnym Spółki lub też ulotek/materiałów reklamowych Spółki),
 - d) czy Spółka informuje konsumentów o przyczynach przedmiotowych zmian,
 - e) czy w związku z dokonywanymi zmianami konsumentom przysługuje prawo wypowiedzenia umowy z powodu braku akceptacji zmienionej oferty programowej i w jakim trybie.

Mając na uwadze brak odpowiedzi Spółki na ww. wezwania, Prezesa UOKiK w dniu 26 września 2008 r. na podstawie art. 49 ust. 1 uokik wszczął postępowanie w sprawie nałożenia na Multimedia Polska S.A. kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik z tytułu nieudzielenia informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 uokik w toku postępowania wyjaśniającego o sygn. akt DDK-405-2/08/IB/AH.

Prezes Urzędu ustalił następujący stan faktyczny.

Multimedia Polska S.A. jest przedsiębiorcą wpisanym do Krajowego Rejestru Sądowego prowadzonego przez Sąd Rejonowy Gdańsk – Północ w Gdańsku VIII Wydział Gospodarczy pod numerem KRS 0000238931 i prowadzi działalność gospodarczą polegającą m.in. na świadczeniu publicznie dostępnych usług telekomunikacyjnych.

W toku postępowania wyjaśniającego (sygn. akt DDK-405-2/08/IB/AH) w piśmie z dnia 1 lutego 2008 r. Spółka przedłożyła Prezesowi UOKiK pełnomocnictwo, upoważniające jej pracownika, Tomasza Sadowskiego do występowania w imieniu Spółki od dnia 28 grudnia 2007 r. we wszelkich postępowaniach przed Prezesem UOKiK (pełnomocnictwo zostało udzielone na okres jednego roku kalendarzowego).

W dniach 12 czerwca i 1 września 2008 r. w toku postępowania wyjaśniającego (sygn. akt DDK-405-2/08/IB/AH) zostały skierowane na adres Spółki pisma Prezesa UOKiK wzywające Multimedia Polska S.A. do przekazania określonych dokumentów i informacji, niezbędnych dla dokonania ustaleń stanu faktycznego sprawy, a także stanowiska w przedmiocie zastrzeżeń i uwag podniesionych w związku z przeprowadzeniem analizy wzorców umowy stosowanych przez Spółkę w obrocie konsumenckim. Zgodnie z art. 50 ust. 2 uokik Prezes Urzędu wskazał w ww. wezwaniach zakres informacji, cel żądania, termin udzielenia informacji, a także pouczył Spółkę o sankcjach za nieudzielenie informacji bądź udzielenie informacji nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd. Stosownie do art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik, Prezes UOKiK może nałożyć na przedsiębiorcę, w drodze decyzji administracyjnej, karę pieniężną w wysokości stanowiącej równowartość do 50.000.000 euro, jeśli przedsiębiorca ten, choćby nieumyślnie, nie udzielił informacji żądanych przez Prezesa Urzędu na podstawie art. 50 uokik bądź udzielił nieprawdziwych lub wprowadzających w błąd informacji.

Wskazane powyżej pisma zostały odebrane przez Spółkę w dniu 18 czerwca, 29 lipca oraz 4 września 2008 r., o czym świadczą zwrotne poświadczenia odbioru.

W związku z nieudzieleniem przez Multimedia Polska S.A. żądanych informacji, w dniu 26 września 2008 r. Prezes UOKiK wszczął wobec Spółki postępowanie w sprawie nałożenia na Spółkę kary pieniężnej, o której mowa w art. 106 ust. 2 pkt 2 uokik.

Prezes Urzędu zważył, co następuje.

Zgodnie z art. 32 k.p.a. strona może działać przez pełnomocnika, chyba że charakter czynności wymaga jej osobistego działania. Ponadto zgodnie z art. 40 § 2 k.p.a., jeżeli strona ustanowiła pełnomocnika, pisma doręcza się pełnomocnikowi.

W związku z powyższym, mając na uwadze przedłożenie Prezesowi UOKiK przez Spółkę w piśmie z dnia 1 lutego 2008 r. pełnomocnictwa, upoważniającego Tomasza Sadowskiego do występowania w imieniu Spółki od dnia 28 grudnia 2007 r. we wszelkich postępowaniach przed Prezesem UOKiK (pełnomocnictwo zostało udzielone na okres jednego roku kalendarzowego), doręczenie pism Prezesa Urzędu tylko stronie (pisma zostały skierowane na adres Multimedia Polska S.A.) było bezskuteczne (tak B. Adamiak, J. Borkowski, Kodeks postępowania administracyjnego – komentarz, 6 wydanie, C.H. Beck, Warszawa 2004).

W tym stanie należało uznać, że zachodzą przesłanki uzasadniające stwierdzenie bezprzedmiotowości postępowania administracyjnego, a w związku z tym istnieje konieczność wydania decyzji o umorzeniu postępowania (art. 105 § 1 k.p.a. w związku z art. 83 uokik). Okoliczność wskazującą na bezprzedmiotowość postępowania

administracyjnego stanowi brak skutecznego doręczenia pełnomocnikowi Spółki pism Prezesa Urzędu.

Zgodnie z art. 105 § 1 k.p.a., gdy postępowanie z jakiegokolwiek przyczyny stało się bezprzedmiotowe organ administracji wydaje decyzję o umorzeniu postępowania. Umorzenie postępowania na tej podstawie jest obligatoryjne, co oznacza, iż ustalenie przesłanki bezprzedmiotowości postępowania stwarza obowiązek zakończenia postępowania w danej instancji przez jego umorzenie, ponieważ brak jest podstaw do rozstrzygnięcia sprawy co do jej istoty. Dalsze prowadzenie postępowania w takim przypadku stanowiłoby o jego wadliwości, mającej istotny wpływ na wynik sprawy.

Wobec powyższego, Prezes Urzędu orzekł jak w sentencji niniejszej decyzji.

Stosownie do treści art. 81 ust. 1 uokik w związku z art. 479²⁸ § 2 k.p.c. od niniejszej decyzji przysługuje odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie – Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie dwóch tygodni od dnia jej doręczenia, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Polityki Konsumentckiej
Monika Stec

Otrzymują:

- 1) Multimedia Polska S.A.
ul. Tadeusza Wendy 7/9
81-341 Gdynia
- 2) a/a