



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74- 103/(21)/13/BS

Warszawa, dn. 17 kwietnia 2014 r.

**DECYZJA DIH – 2 Nr 31/2014**

Na podstawie art. 138 § 1 pkt 1 w związku z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267) oraz art. 7 ust. 1 pkt 1, art. 12 ust. 1, art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy dotyczącej zobowiązania przedsiębiorcy SHELL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **2402,19 zł**, stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbek oleju napędowego o numerach 0691/13/8147 oraz 0758/13/8147, niespełniających wymagań jakościowych, zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nr DIH-2 Nr 99/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów **utrzymuje zaskarżoną decyzję w mocy.**

**Uzasadnienie**

W piśmie z dnia 2 stycznia 2014 r. przedsiębiorca SHELL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej: Przedsiębiorca lub Strona) złożył wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej decyzją Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Nr 99/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r.

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 17 czerwca 2013 r. na stacji paliw w Szczecinie, przy ul. Gdańskiej 10, należącej do przedsiębiorcy SHELL POLSKA SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ z siedzibą w Warszawie (dalej także: „Przedsiębiorca” lub „Strona”),

inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 23482 litry próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0691/13/8147 i próbkę kontrolną numer 6060/13/8147 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 00002651.

Następnie inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego (o numerze 0691/13/8147) do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia do badania nr 136/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. laboratorium Polcargio International Sp. z (protokół z badań nr 9C-3309-13) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze 0691/13/8147), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 13,0 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg;
- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 44,5 °C, przy wymaganiach jakościowych min. > 55 °C;
- zawyżoną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych, których wynik badania wyniósł 7,5 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 7 %(V/V).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 24 czerwca 2013 r. na ww. stacji paliw w Szczecinie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego pobranej w dniu 17 czerwca 2013 r. o numerze 0691/13/8147, przekazali egzemplarz protokołu z badań nr 9C-3309-13 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Pismem z dnia 25 czerwca 2013 r., Przedsiębiorca wniósł o zbadanie próbki kontrolnej o numerze 6060/13/8147.

Badania laboratoryjne ww. próbki kontrolnej przeprowadzone przez akredytowane, niezależne Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy (protokół z badań nr 829/PP/2013) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy, nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 9 grudnia 2008 r. w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 1058), zwanego dalej: „rozporządzeniem”, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 16,2 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg;
- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 40,0 °C, przy wymaganiach jakościowych min. > 55 °C;
- zawyżoną zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych, których wynik badania wyniósł 7,5 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 7 %(V/V).

Ponadto w trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 24 czerwca 2013 r. na ww. stacji paliw w Szczecinie, z uwagi na nową dostawę oleju napędowego inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej ponownie pobrali do badań z partii liczącej 19347,79 litrów próbki oleju napędowego, tj. próbkę numer 0758/13/8147 i próbkę kontrolną numer 7704/13/8147 w ilości 4 litrów każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw nr 00002653.

Następnie inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, przekazali próbkę oleju napędowego do akredytowanego, niezależnego laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, według protokołu przyjęcia do badania nr 151/2013.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez ww. laboratorium (protokół z badań nr 9C-3343-13) wykazały, że oferowany w dniu kontroli olej napędowy (o numerze próbki 0758/13/8147), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość estrów metyloowych kwasów tłuszczowych, których wynik badania wyniósł 7,5 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 7 %(V/V).

W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 1 lipca 2013 r. na ww. stacji paliw w Szczecinie, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej, poinformowali Stronę o wynikach badań próbki oleju napędowego o numerze 0758/13/8147 pobranej w dniu 24 czerwca 2013 r., przekazali egzemplarz protokołu z badań nr 9C-3343-13 oraz poinformowali o możliwości złożenia wniosku o zbadanie próbki kontrolnej. Pismem z dnia 1 lipca 2013 r., Przedsiębiorca poinformował o rezygnacji z badania próbki kontrolnej o numerze 7704/13/8147.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013 r., poz. 267), pismem z dnia 23 sierpnia 2013 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje mu, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych.

Strona skorzystała z przysługującego jej prawa i przekazała Swoje stanowisko w piśmie z dnia 3 września 2013 r., podnosząc zarzuty dotyczące wyników badań zawartości siarki oraz estrów metyloowych kwasów tłuszczowych (FAME). W ocenie Przedsiębiorcy zgodnie z normą PN-EN 590,

badanie zawartości siarki może się odbywać wg. metod określonych w normie PN-EN ISO 20846 lub PN-EN ISO 20884. W sprawie badanie odbyło się wg. normy PN-EN ISO 20846, która zdaniem Przedsiębiorcy niewłaściwie interpretuje obecne w oleju napędowym związki azotu, traktując je jako związki siarki i to jest powodem wyniku badania, wskazującego na zawyżoną zawartość siarki. Ponadto zdaniem Przedsiębiorcy, niewłaściwe wyniki parametru zawartość estrów metyloowych kwasów tłuszczowych (FAME) są wynikiem użycia innego rodzaju FAME do kalibracji aparatury pomiarowej, niżli FAME wprowadzonego do badanego oleju napędowego. Taki stan rzeczy ma miejsce w przypadku, gdy badane FAME ma w swoim składzie estry oleju kokosowego i z pestek palmowych, zaś do kalibracji aparatury użyto FAME z olejem rzepakowym. Dlatego też Strona wniosła o ponowne przebadanie na zawartość siarki, próbki oleju napędowego pobranego w dniu 17 czerwca 2013 r. wg. normy PN-EN ISO 20884, która zdaniem Przedsiębiorcy jest normą arbitrażową w stosunku do normy PN-EN ISO 20846 oraz o ponowne przebadanie na zawartość estrów metyloowych kwasów tłuszczowych (FAME), próbek oleju napędowego pobranych w dniu 17 i 24 czerwca 2013 r.

Pismem z dnia 17 września 2013 r. Prezes UOKiK wezwał Stronę na podstawie art. 77 §1 Kodeksu postępowania administracyjnego (j. t. Dz. U. z 2013 r. poz. 267) do nadesłania faktur zakupu dostaw oleju napędowego na stację paliw w Szczecinie przy ul. Gdańskiej 10, które miały miejsce w dniach: 28.05.2013 r., 06.06.2013 r., 14.06.2013 r. i 18.06.2013 r.

Postanowieniem z dnia 25 września 2013 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia postępowania do dnia 25 października 2013 r.

Przy piśmie z dnia 25 września 2013 r. Strona przesłała wymagane faktury zakupu dostaw oleju napędowego na stację paliw w Szczecinie przy ul. Gdańskiej 10.

Pismami z dnia 23 października 2013 r. Prezes UOKiK skierował zapytania do laboratorium Polcargó International Sp. z o.o. w Szczecinie i Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, dotyczące wyników badań próbek oleju napędowego pobranych w dniach 17 i 24 czerwca 2013 r. oraz zarzutów Strony podniesionych w piśmie z dnia 3 września 2013 r.

Postanowieniem z dnia 24 października 2013 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do dnia 25 listopada 2013 r.

Postanowieniem z dnia 25 listopada 2013 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia niniejszego postępowania do dnia 16 grudnia 2013 r.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający systemem zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do przepisu art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Zarządzającym jest Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw decyzją z dnia 16 grudnia 2013 r. nr DIH-2 Nr 99/2013 zobowiązał Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego o numerach 0691/13/8147 oraz 0758/13/8147.

W piśmie z dnia 16 grudnia 2013 r. (data wpływu – 18 grudnia 2013 r.) Strona wniosła „o uznanie, iż pomiar zawartości estrów metylowych kwasów tłuszczowych (FAME) dla próbek pobranych w dniach 17 i 24 czerwca 2013 r. był niewłaściwy, lub zgodnie z zaleceniami Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego o oznaczenie w ww. próbkach profilu kwasów tłuszczowych zastosowanych estrów. Następnie o kalibrację aparatury pomiarowej w metodzie EN 14078 taką samą mieszaniną estrów i dokonanie właściwego pomiaru zawartości estrów metylowych kwasów tłuszczowych dla ww. próbek.. W uzasadnieniu powołuje się na dokument Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego ((CEN) z dnia 17 listopada 2013 r. nr TC192013-020\_CLIMA. W piśmie tym Komitet wskazuje, że metoda spektroskopii w podczerwieni EN 14078, stosowana do oznaczania zawartości FAME w paliwach węglowodorowych, została uznana za wiarygodną i dokładną do tego celu. Możliwe jest bezproblemowe określenie wysokiej zawartości FAME, a także ilości śladowych aż do 0,05% (obj.).

Jednocześnie Komitet podnosi, że metoda EN 14078 opiera się na kalibracji estrami metylowymi oleju rzepakowego i obejmuje wszystkie powszechnie występujące estry za wyjątkiem estrów kwasów laurynowych. Wskazuje, że problem jest możliwy do rozwiązania przez kalibrację metody za pomocą estru podobnego do mieszanego FAME. Oznaczałoby to konieczność oznaczenia profilu kwasów tłuszczowych zastosowanego estru, a następnie rekalkulację EN 14078 za pomocą określonego rodzaju FAME.

Podnosi również, że do czasu rozwiązania problemu użytkownicy EN 14078 powinni uważnie sprawdzać wszystkie wyniki i wskazuje, że w razie wątpliwości należy oznaczyć profil kwasów tłuszczowych dla sprawdzenia zawartości FAME o łańcuchach krótszych niż C14. Zapewnia nadto, że CEN/TC będzie pracować nad problemem i postara się zapewnić środki naprawcze dla metody EN 14078.

Pismem z dnia 2 stycznia 2014 r. Strona złożyła wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy, w którym zarzuca nieprawidłowe przeprowadzenie badań laboratoryjnych próbek, a w konsekwencji nierzetelne ustalenia w kwestii wymagań jakościowych paliwa oraz zwraca się o uwzględnienie wniosków zawartych w treści pisma.

We wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy Strona postępowania bazując na informacjach od dostawcy (PCK Raffinerie GmgH) podnosi, iż FAME dla partii oleju napędowego FuelSave Diesel, dostarczonej na stację paliw w Szczecinie przy ulicy Gdańskiej pomiędzy 28 maja, a 24 czerwca 2013 r. wynosiła objętościowo za każdym razem 7,0%. Powyższe dane są oparte na kalkulacji ilości FAME dodanej do bazowego oleju napędowego, a nie zmierzone metodą PN-EN 14078. W opinii Shell,

laboratorium Polcargo International Sp. z o. o. w Szczecinie oraz Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy niewłaściwie dokonały oznaczenia zawartości FAME. Strona uważa, iż wyniki otrzymane w metodzie badawczej PN-EN 14078 mogą być zależne od różnic w rodzaju estrów metylowych kwasów tłuszczowych użytych do kalibracji aparatury badawczej stosowanej w tej metodzie oraz estrów metylowych kwasów tłuszczowych obecnych w oleju napędowym.

Ponadto, Strona w piśmie z dnia 2 stycznia 2014 r. odnosi się do metod stosowanych do badania zawartości siarki w oleju napędowym. Strona podnosi, iż w części normy PN-EN 20846 opisującej zakres metody badawczej, w Notatce nr 5, wskazane jest, iż podczas badania zawartości siarki ww. metodą powinno się uwzględnić wpływ związków azotu na poprawność wyników pomiaru zawartości siarki, zwłaszcza jeśli w oleju napędowym występują związki typu EHN. W związku z powyższym Strona zwróciła się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy i w jaki sposób podczas podań próbki podstawowej i kontrolnej uwzględniony został wpływ związków azotu na poprawność oznaczenia zawartości siarki?

Jednocześnie Strona podnosi, iż wyniki badań zawartości siarki dla próbki i próbki kontrolnej oleju napędowego nie mieszczą się w granicach odtwarzalności metody badawczej PN-EN 20846, a zdaniem Strony zgodnie z zapisami normy PN-EN ISO 4259 w punkcie 7.3.1 Zasady przyjmowania wyników, jeśli pojedyncze wyniki różnią się o wartość R, oba należy uznać za niepewne. Wtedy każde z laboratoriów powinno uznać przynajmniej trzy dalsze możliwe do przyjęcia wyniki. W związku z powyższym zwróciła się z prośbą o udzielenie informacji, jakie działania zostały podjęte przez laboratoria w celu wykazania, że wyniki oznaczeń są prawidłowe.

Strona podnosi również, iż wyniki badań temperatury zapłonu dla próbki i próbki kontrolnej oleju napędowego nie mieszczą się w granicach odtwarzalności metody badawczej określonej w PN-EN ISO 2719. Nadto wnosi o udzielenie informacji, jakie działania zostały podjęte przez laboratoria w celu wykazania czy wyniki oznaczeń są prawidłowe.

Pismem z dnia 8 stycznia 2014 r., Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił Przedsiębiorcę, o wszczęciu postępowania w przedmiocie ponownego rozpatrzenia sprawy zakończonej zaskarżoną decyzją nr DIH-2 Nr 99/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje mu, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania, a także prawo do składania wniosków dowodowych. Strona nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

## **Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:**

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, po przeanalizowaniu materiału dowodowego zebranego w sprawie, w szczególności przedstawionych przez stronę argumentów, stwierdził, iż brak jest podstaw do uchylenia zaskarżonej decyzji zobowiązującej Przedsiębiorcę do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbek oleju napędowego.

Podstawą do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego (o numerze 0691/13/8147), były wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, które wykazały, że pobrana w dniu 17 czerwca 2013 r. próbka oleju napędowego (o numerze 0691/13/8147), nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na:

- zawyżoną zawartość siarki, której wynik badania wyniósł 13,0 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 10 mg/kg;
- zaniżoną temperaturę zapłonu, której wynik badania wyniósł 44,5 °C, przy wymaganiach jakościowych min. > 55 °C;
- zawyżoną zawartość estrów metyloowych kwasów tłuszczowych, których wynik badania wyniósł 7,5 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 7 %(V/V).

Biorąc powyższe pod uwagę, należy podkreślić, iż zarówno próbka jak i próbka kontrolna oleju napędowego, pobrane w dniach 17 czerwca 2013 r., nie spełniały wymagań jakościowych określonych w § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość siarki, zaniżoną temperaturę zapłonu oraz zawyżoną zawartość estrów metyloowych kwasów tłuszczowych.

Podstawą do zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki oleju napędowego (o numerze 0758/13/8147), były wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, które wykazały, że pobrana w dniu 24 czerwca 2013 r. próbka oleju napędowego (o numerze 0758/13/8147), nie spełniała wymagań jakościowych określonych w obowiązującym w dniu kontroli § 1 pkt 2 rozporządzenia, z uwagi na zawyżoną zawartość estrów metyloowych kwasów tłuszczowych, których wynik badania wyniósł 7,5 %(V/V), przy wymaganiach jakościowych max. 7 %(V/V).

Należy zauważyć, że w świetle przepisów art. 22 ust. 1 – 3 w związku z art. 25 ust. 1 i art. 2 pkt 20 badania próbek paliw są przeprowadzane przez laboratoria akredytowane i niezależne. Laboratoria, które przeprowadziły badania przedmiotowych próbek oleju napędowego są akredytowane i niezależne. Posiadają na tą okoliczność stosowne certyfikaty akredytacji. W obu przypadkach zakres akredytacji, dostępny na stronie internetowej Polskiego Centrum Akredytacji, obejmuje metody badania zawartości estrów metyloowych kwasów tłuszczowych (FAME) i siarki oraz

temperatury zapłonu. Jednym z warunków akredytacji jest walidacja metod badań (Potwierdzenie wiarygodności w sposób udokumentowany i zgodny z założeniami) poprzez przeprowadzenie badań międzylaboratoryjnych, o których mowa w postanowieniach zawartych w pkt 4 Polskiej Normy PN-EN ISO 42-59 Przetwory naftowe. Wyznaczanie i stosowanie precyzji metod badania. Na laboratoriach przeprowadzania okresowej walidacji wiarygodności stosowanych metod badań poprzez przeprowadzanie badań międzylaboratoryjnych. Obydwa laboratoria biorą udział w badaniach międzylaboratoryjnych, zarówno krajowych, jak i międzynarodowych, co zapewnia wysoką wiarygodność wyników badań próbek paliw.

Podstawą prawną do wydania przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów decyzji w przedmiocie zobowiązania Przedsiębiorcy do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty stanowiącej równowartość kosztów badań są przepisy art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 1 pkt 1 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach.

Odnosząc się do treści wniosku strony o ponowne rozpatrzenie sprawy z dnia 2 stycznia 2014 r., należy na wstępie wyjaśnić, iż w sytuacji, gdy przeprowadzone badania wykazują, że paliwo spełnia wymagania jakościowe, koszt tych badań ponosi Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów jako zarządzający systemem monitorowania i kontrolowania jakości paliw, na podstawie umowy zawartej z akredytowanym laboratorium. W odmiennym stanie rzeczy, tj. gdy badania wykażą, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych, koszt badań ponosi kontrolowany Przedsiębiorca.

Zgodnie z art. 24. ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Natomiast, art. 24 ust. 4 ww. ustawy mówi, że Zarządzający ustala wysokość należności pieniężnej, o której mowa w ust. 1, na podstawie faktury wystawionej przez kierownika akredytowanego laboratorium, w którym wykonano badania próbki, a w przypadku gdy badania próbki wykonano w laboratorium prowadzonym przez Inspekcję Handlową - na podstawie ustaleń kierownika tego laboratorium.. Zgodnie z art. 24 ust. 5 Kontrolowany jest obowiązany uiszczyć należność pieniężną, o której mowa w ust. 1, na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

Przekazane przez Stronę przy piśmie z dnia 25 września 2013 r. świadectwa jakości i faktury zakupu oraz znajdujące się w aktach sprawy świadectwa jakości potwierdzają jakość nabywanego



przez Przedsiębiorcę paliwa, jednakże nie potwierdzają jakości oleju napędowego oferowanego do sprzedaży w dniach kontroli tj. 17 i 24 czerwca 2013 r.

Prezes UOKiK nie podważa wiarygodności dokumentów, przedłożonych przez dostawcę paliwa (świadczeń jakości). Nie podlegały one ocenie Prezesa UOKiK, a także paliwo np. w czasie transportu czy u producenta. Prezes UOKiK stwierdza natomiast, że paliwo sprzedawane przez Kontrolowanego w dniu 17 czerwca 2013 r. oraz 24 czerwca 2013 r. nie odpowiadało wymaganiom jakościowym określonym dla kontrolowanego paliwa. Okoliczność, że dostarczone na kontrolowaną stację, paliwo posiadało świadectwa jakości, nie stanowi dowodu na to, że sprzedawane paliwo odpowiadało wymaganiom jakościowym. Takiej regulacji ustawa o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie zawiera. Istotne jest przede wszystkim jakie paliwo Kontrolowany sprzedaje, a nie jakie kupuje.

Odnosząc się do kwestionowanego parametru – zawartość estrów metylowych kwasów tłuszczowych, którego powodem zdaniem Strony jest użycie innego rodzaju FAME do kalibracji aparatury pomiarowej, niżli FAME wprowadzonego do badanego oleju napędowego należy zważyć co następuje. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów działa na podstawie i w obszarze prawa. Rozporządzenie wskazuje metodę według, której należało przebadać próbkę pobranego oleju napędowego i według tej metody została ona przebadana.

Strona we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy przytacza stanowisko Europejskiego Komitetu Normalizacyjnego (CEN). Taki stan rzeczy ma miejsce w przypadku, gdy badane FAME ma w swoim składzie estry oleju kokosowego i z pestek palmowych, zaś do kalibracji aparatury użyto FAME z olejem rzepakowym. W opinii Przedsiębiorcy urządzenia pomiarowe w laboratorium są kalibrowane FAME pochodzącego z oleju rzepakowego. W opinii Specjalistycznego Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, norma badawcza do oznaczenia estrów metylowych kwasów tłuszczowych FAME w średnich destylatach (PN-EN 14078:2011) określa, iż FAME do sporządzania roztworów wzorcowych musi spełniać wymagania normy PN-EN 14214. Natomiast żadna z tych norm nie sugeruje, iż rodzaj stosowanych estrów np. palmowych, kokosowych, rzepakowych, sojowych ma wpływ na uzyskane wyniki badań.

Z obowiązku uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań nie może zwalniać podnoszona przez Stronę okoliczność, że podczas wewnętrznego dochodzenia związanego z przekazaniem przez Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej na stację w Szczecinie wyników analiz oleju napędowego, poznała problem związany z właściwym oznaczeniem zawartości FAME w olejach napędowych, podczas wykorzystania metody badawczej PN-EN 14078. Strona nie przedstawiła żadnych dowodów potwierdzających, że udział procentowy zawartości FAME wytworzonego z estrów kokosowych oraz z pestek palmowych w okresie od 28 maja do 24 czerwca 2013 r. wyniósł 12%.

Należy podkreślić., że Europejski Komitet Normalizacyjny wydał ww. opinię (zalecenie) w dniu 27 listopada 2013 r., tj. po przeprowadzeniu badań przedmiotowych próbek oleju napędowego, a

ponadto dokument ten nie jest przepisem prawa powszechnie obowiązującego. Z tych względów nie może być podstawą do oceny prawidłowości zastosowanej metody badań i do kwestionowania ich wyników. Laboratoria są obowiązane do wykonywania badań akredytowanymi metodami badań określonymi w polskich normach, o których mowa w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla paliw ciekłych.

Odnosząc się do zarzutów Strony podniesionych we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż w części normy PN-EN 20846 opisującej zakres metody badawczej, w Notatce nr 5, wskazane jest, iż podczas badania zawartości siarki ww. metoda powinno się uwzględnić wpływ związków azotu na poprawność wyników pomiaru zawartości siarki, zwłaszcza jeśli w oleju napędowym występują związki typu EHN oraz czy podczas badania próbki podstawowej i kontrolnej pobranej w dniu 17 czerwca 2013 r. uwzględniony został wpływ związków azotu na poprawność oznaczenia zawartości siarki, należy zważyć co następuje

W zakresie kwestionowanego parametru – zawartość siarki, w ocenie Strony zgodnie z normą PN-EN 590, badanie zawartości siarki może się odbywać wg metod określonych w normie PN-EN ISO 20846 lub PN-EN ISO 20884. W sprawie badanie odbyło się wg normy PN-EN ISO 20846, która zdaniem Przedsiębiorcy niewłaściwie interpretuje obecne w oleju napędowym związki azotu, traktując je jako związki siarki i to jest powodem wyniku badania, wskazującego na zawyżoną zawartość siarki.

Dlatego też Strona wniosła o ponowne przebadanie oleju napędowego pobranego w dniu 17 czerwca 2013 r. metodą badawczą PN-EN ISO 20884, która, zdaniem Strony, nie interpretuje związków azotu jako związków siarki i jest drugą arbitrażową metodą badawczą. W tym miejscu należy podkreślić, iż zarówno zgodnie z normą PN-EN 590, jak i rozporządzeniem w sprawie metod badania jakości paliw ciekłych normy PN-EN ISO 20846 i PN-EN ISO 20884, traktowane są jako równorzędne. Nie można więc zgodzić się ze stwierdzeniem Przedsiębiorcy, że jedna z tych norm jest arbitrażową w stosunku do drugiej.

Określony w Polskiej Normie PN-EN ISO 20846 jej zakres nie zawiera, wbrew twierdzeniu Strony wskazania w części normy PN-EN 20846 opisującej zakres metody badawczej, w Uwadze nr 5, iż podczas badania zawartości siarki ww. metodą powinno się uwzględnić wpływ związków azotu na poprawność wyników pomiaru zawartości siarki, zwłaszcza jeśli w oleju napędowym występują związki typu EHN. Norma zawiera w Uwadze 5 adnotację, iż zaleca się sprawdzenie wpływu oddziaływania azotu i branie go pod uwagę, zwłaszcza gdy oznaczona jest zawartość siarki w olejach napędowych z dodatkami podwyższającymi liczbę cetanową zawierającymi azot.

Jeśli Strona jako profesjonalista, posiadała taką wiedzę, iż paliwo przez nią oferowane do sprzedaży ze względu na zawartość związków azotu typu EHN, a także, że metoda określona w normie PN-EN ISO 20846 nie jest właściwą, mogła we wniosku o zbadanie próbki kontrolnej, w toku postępowania kontrolnego, wskazać metodę badań PN-EN ISO 20884 według, której laboratorium mogło przebadać próbkę kontrolną, jeśli posiadałoby ono na daną metodę akredytację. Należy podkreślić, iż Strona we wniosku o zbadanie próbki kontrolnej nie wskazuje metody, którą wg Strony

powinna zostać zbadana próbka. W związku z powyższym żądanie Strony udzielenia informacji, czy i w jaki sposób podczas podań próbki podstawowej i kontrolnej uwzględniony został wpływ związków azotu na poprawność oznaczenia zawartości siarki – jest bezprzedmiotowe.

Należy ponownie wyjaśnić, iż tryb i zasady pobierania próbek w toku postępowania kontrolnego, a także badania pobranych próbek, regulują przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 17 ust. 1 ww. ustawy w toku postępowania kontrolnego inspektor pobiera dwie próbki. Cytowany przepis nie pozostawia wątpliwości, iż do badań pobierane są dwie próbki, próbka i próbka kontrolna, co miało miejsce w niniejszej sprawie. Zgodnie z art. 22 omawianej ustawy, inspektor niezwłocznie przekazuje pobrane próbki do akredytowanego laboratorium, w warunkach uniemożliwiających zmianę jakości paliwa i jego cech charakterystycznych. Badaniu podlega próbka, zaś próbka kontrolna badana jest jedynie na wniosek kontrolowanego przedsiębiorcy, z której to możliwości – w przypadku próbki kontrolnej pobranej w dniu 24 czerwca 2013 r. - Strona nie skorzystała. Przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują pobrania kolejnej próbki paliwa do badania, a zatem wyniki badań innych próbek paliwa, przeprowadzonych przez Stronę lub na jej zlecenie, nie mają znaczenia w niniejszym postępowaniu. Natomiast zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, pozostałości po próbkach oraz próbki kontrolne niepoddane badaniom, podlegają na wniosek wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej, komisijnemu zniszczeniu przez akredytowane laboratorium prowadzące badania. Z treści tego przepisu, wynika z kolei, że pozostałości po próbkach oraz niezbadane próbki kontrolne nie mogą być poddawane kolejnym badaniom i muszą zostać zniszczone.

Do zadań laboratorium na podstawie wyników przeprowadzonych badań, należy stwierdzenie czy badane paliwo spełnia wymagania jakościowe określone prawem, czy też ich nie spełnia. Laboratorium dokonuje takiej oceny na podstawie wyniku badania jednej próbki dostarczonej przez inspektorów Inspekcji Handlowej. Oznacza to, iż badania próbki i próbki kontrolnej (na wniosek Przedsiębiorcy) odbyły się w dwóch niezależnych i akredytowanych laboratoriach w odstępie czasowym. Wyniki badań próbki badanej jako pierwszej nie były znane laboratorium badającemu próbkę kontrolną.

Dlatego też interpretacji wyników badania poszczególnego pomiaru (jednej próbki) należy dokonać zgodnie z kryteriami, o których mowa w normie PN-EN ISO 4259 w rozdziale 9 – Kontrola jakości na podstawie wymagań. Informacje zawarte w rozdziale 9 ww. normy umożliwiają ocenę jakości produktu na podstawie wymagań, w przypadku, gdy do dyspozycji jest tylko pojedynczy wynik, czyli tak jak w przypadku badania próbki paliwa pobranej do badań w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Dlatego też laboratorium oceniające na podstawie otrzymanego wyniku badań, czy spełnione są wymagania jakościowe określone w odpowiednich przepisach prawnych, dokonują oceny z uwzględnieniem wymagań pkt 9.2 lub 9.3 normy PN-EN ISO 4259, co miało miejsce w przypadku próbki 0691/13/8147 i próbki kontrolnej 6060/13/8147

pobranymi w dniu 17 czerwca 2013 r. oraz próbki 0758/13/8147 i próbki kontrolnej 7704/13/8147 pobranymi w dniu 24 czerwca 2013 r..

Powyższy zapis został przeniesiony do sprawozdania z badań próbek w tabeli „Ocena wyników. Używane formuły w pkt b)” widnieje zapis, iż „Olej napędowy po uwzględnieniu postanowień pkt 9.3 normy PN-EN ISO 4259 w zakresie badanych parametrów, nie spełnia wymagań jakościowych dla paliw ciekłych. Zgodnie z pkt 9.3 - Tolerancja wyniku oznaczania u odbiorcy ww. normy, odbiorca, który nie ma innego źródła informacji o rzeczywistej wartości badanej właściwości niż pojedynczy wynik, powinien przyjąć, że właściwości produktu nie spełniają granic wymagań z 95% poziomem ufności. Prezentacja oceny partii paliwa odbywa się za pomocą pojedynczego wyniku uzyskanego przez laboratorium badające próbkę.

Przedsiębiorca błędnie więc przyjął we wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, iż interpretacji pojedynczych wyników należy dokonać na podstawie pkt 7.3.1 – Odtwarzalność R, normy PN-EN ISO 4259. Należy ponownie podkreślić, iż ww. punkt znajduje się w rozdziale 7 normy „Znaczenie powtarzalności (r) i odtwarzalności (R).

Odnosząc się do podniesionej przez Stronę kwestii, iż wyniki badań zawartości siarki tj. 13,0 mg/kg i 16,2 mg/kg, nie mieszczą się w granicach odtwarzalności metody PN-EN ISO 20846, należy zauważyć, iż wyniki badań uzyskanych w laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie oraz Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, mieszczą się w granicach powtarzalności.

Należy ponownie podkreślić, iż tryb i zasady pobierania próbek w toku postępowania kontrolnego, a także badania pobranych próbek, regulują przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw. Zgodnie z art. 17 ust. 1 ww. ustawy w toku postępowania kontrolnego inspektor pobiera dwie próbki. Przepisy ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw nie przewidują pobrania kolejnej próbki paliwa do badania, a zatem wyniki badań innych próbek paliwa, przeprowadzonych przez Stronę lub na jej zlecenie, nie mają znaczenia w niniejszym postępowaniu. Natomiast zgodnie z art. 27 ust. 2 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, pozostałości po próbkach oraz próbki kontrolne niepoddane badaniom, podlegają na wniosek wojewódzkiego inspektora Inspekcji Handlowej, komisijnemu zniszczeniu przez akredytowane laboratorium prowadzące badania. Z treści tego przepisu, wynika z kolei, że pozostałości po próbkach oraz niezbadane próbki kontrolne nie mogą być poddawane kolejnym badaniom i muszą zostać zniszczone.

Odnosząc się do prośby Strony o potwierdzenie czy każde z laboratoriów dokonało analizy badanej przez siebie próbki w celu uzyskania trzech dalszych możliwych do przyjęcia wyników, należy podkreślić, iż w decyzji pierwszej instancji przedstawiono poniższe.

W laboratorium Polcargo International Sp. z o.o. w Szczecinie, dla parametru zawartość siarki otrzymano wyniki pośrednie: 13,15 mg/kg, 13,08 mg/kg, 12,90 mg/kg (przy powtarzalności wg. normy 1,3 mg/kg). Z kolei w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii

Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, przy badaniu wykonywanym przez dwie osoby, uzyskano wyniki pośrednie: 16,3 mg/kg, 16,2 mg/kg, 16,0 mg/kg oraz 15,9 mg/kg, 15,8 mg/kg, 15,8 mg/kg (przy powtarzalności wg. normy 1,45 mg/kg).

Niezależnie od powyższego, norma PN-EN ISO 20846 przewiduje sytuacje, w których różnice pomiędzy wynikami badań uzyskanymi w dwóch różnych laboratoriach, nie mieszczą się w granicach odtwarzalności. I tak, zgodnie z pkt 12.3 przedmiotowej normy – różnica pomiędzy dwoma pojedynczymi i niezależnymi wynikami oznaczeń, otrzymanymi przez różnych wykonawców w różnych laboratoriach z zastosowaniem identycznego materiału badawczego, może w dłuższym czasie wykonania oznaczeń, podczas normalnego i poprawnego wykonania oznaczania przekroczyć wartości podane w Tablicy 3 (dane dotyczące odtwarzalności) tylko w jednym przypadku na 20.

Oznacza to, że rozbieżności pomiędzy wynikami badań, w zakresie parametru zawartość siarki, uzyskanymi w różnych laboratoriach są naturalne i wynikają z warunków odtwarzalności, w jakich wykonywane są badania i zdarzają się przypadki, co dopuszcza norma, iż wyniki otrzymane w dwóch różnych laboratoriach będą się od siebie różnić w jednym przypadku na dwadzieścia.

Oceny odtwarzalności dokonuje się w toku procedury walidacji wiarygodności stosowanej metody badań w ramach badań międzylaboratoryjnych, metodami statystycznymi na wielu próbkach. Procedura ta nie zastosowania do oceny wiarygodności wyników badań dwóch próbek paliwa pobranych przez inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli. Inspektor nie ma podstawy prawnej do pobrania więcej niż dwóch próbek paliwa.

Odnosząc się do zarzutu, iż wyniki badań temperatury zapłonu dla próbki i próbki kontrolnej nie mieszczą się w granicach odtwarzalności metody badawczej PN-EN ISO 2719 należy zważyć co następuje.

Z uwagi na podnoszoną przez Stronę kwestię różnic pomiędzy wynikami badań w dwóch różnych laboratoriach, należy ponownie podkreślić, iż badany olej napędowy nie spełniał wymagań jakościowych - w zakresie parametru temperatura zapłonu zaś rozbieżności pomiędzy wynikami badań, w zakresie parametru temperatura zapłonu są naturalne i wynikają z warunków odtwarzalności, w jakich wykonywane są badania.

Powyższe wynika z zapisów pkt 13.3 normy PN-EN ISO 2719 „Oznaczenie temperatury zapłonu Metoda zamkniętego tygła Pensky’ego-Martensa”, zgodnie z którym „Różnica pomiędzy dwoma pojedynczymi i niezależnymi wynikami uzyskanymi przez różnych wykonawców, pracujących w różnych laboratoriach, na identycznym materiale badawczym, w długim czasie, przy normalnym i poprawnym wykonaniu oznaczenia, może przekroczyć wartości podane w Tablicach 3 (Wartości odtwarzalności dla Procedury A) i 4 (Wartości odtwarzalności dla Procedury B) tylko w jednym przypadku na dwadzieścia”. W omawianym przypadku odtwarzalność dla próbki i próbki kontrolnej przekroczyła wartości podanych w Tablicy 3 ww. normy, które zgodnie ze wzorem powinno wynosić  $R = 0,071X$ . Oznacza to, że w omawianym przypadku próbki 0691/13/8147 oraz próbki kontrolnej 6060/13/8147  $R = 3,5$  °C, a różnica pomiędzy ww. próbkami wynosi 4,5 °C.

Odnosząc się do prośby Strony o potwierdzenie czy każde z laboratoriów dokonało analizy badanej przez siebie próbki w celu uzyskania trzech dalszych możliwych do przyjęcia wyników, należy zważyć co następuje.

W laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, dla parametru temperatura zapłonu otrzymano wyniki pośrednie: 44,0 °C i 45,0 °C – wartość średnia 44,5 °C (różnica 1,0 °C, powtarzalność wg. normy 2,0 °C). Z kolei w Specjalistycznym Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, przy badaniu wykonywanym przez dwie osoby, uzyskano wyniki pośrednie: pracownik 1 - 41,0 °C i 40,0 °C, pracownik 2 - 40,0 °C i 40,0 °C (przy powtarzalności wg. normy 2,0 °C).

Niezależnie od powyższego, norma PN-EN ISO 2719 przewiduje sytuacje, w których różnice pomiędzy wynikami badań uzyskanymi w dwóch różnych laboratoriach, nie mieszczą się w granicach odtwarzalności. I tak, zgodnie z pkt 13.3 przedmiotowej normy – różnica pomiędzy dwoma pojedynczymi i niezależnymi wynikami oznaczeń, otrzymanymi przez różnych wykonawców w różnych laboratoriach z zastosowaniem identycznego materiału badawczego, może w dłuższym czasie wykonania oznaczeń, podczas normalnego i poprawnego wykonania oznaczania przekroczyć wartości podane w Tabelicy 3 i 4 (dane dotyczące odtwarzalności) tylko w jednym przypadku na 20.

Oznacza to, że rozbieżności pomiędzy wynikami badań, w zakresie parametru temperatura zapłonu uzyskanymi w różnych laboratoriach są naturalne i wynikają z warunków odtwarzalności, w jakich wykonywane są badania i zdarzają się przypadki, co dopuszcza norma, iż wyniki otrzymane w dwóch różnych laboratoriach będą się od siebie różnić w jednym przypadku na dwadzieścia.

Jak wyżej wskazano, procedura oceny odtwarzalności nie ma zastosowania do oceny wiarygodności wyników badań dwóch próbek paliwa pobranych przez inspektora Inspekcji Handlowej w toku kontroli.

Do zadań laboratorium należy stwierdzenie, na podstawie wyników przeprowadzonych badań, czy badane paliwo spełnia wymagania jakościowe określone prawem, czy też ich nie spełnia.

Laboratorium Polcargio International Sp. z o.o. w Szczecinie, badające próbkę oleju napędowego nr 0691/13/8147 zapewnia jakość wyników, poprzez analizę próbek równoległych i określenie powtarzalności oznaczeń – dla każdej próbki wykonywane są min. dwa oznaczenia. Laboratorium w celu zapewnienia wiarygodności wyników badań bierze udział w badaniach porównawczych i międzynarodowych badaniach biegłości oraz w badaniach międzylaboratoryjnych w zakresie badania oleju napędowego.

Specjalistyczne Laboratorium Badania Paliw i Produktów Chemii Gospodarczej UOKiK w Bydgoszczy, badające próbkę kontrolną oleju napędowego nr 6060/13/8147 w celu potwierdzenia biegłości w badaniach bierze udział w badaniach wewnątrzlaboratoryjnych oraz międzylaboratoryjnych (krajowych i międzynarodowych) zgodnie z obowiązującymi wymaganiami systemu zarządzania jakością.

W związku z powyższym Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż zarzuty Strony w zakresie wątpliwości co do działań podjętych przez Laboratoria w celu wykazania czy wyniki są prawidłowe, są bezzasadne.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, po dokonaniu ponownej analizy zgromadzonego w niniejszej sprawie materiału dowodowego oraz okoliczności wskazanych przez Stronę w toku postępowania odwoławczego, że decyzja nr DIH-2 Nr 99/2013 z dnia 16 grudnia 2013 r. była prawidłowa, a tym samym brak jest podstaw do jej uchylecia.

W związku z powyższym, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

**Pouczenie:**

Na decyzję, zgodnie z art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 pkt 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. Nr 153, poz. 1270 ze zm.) przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia skarżącemu rozstrzygnięcia w sprawie.

PREZES

Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Adam Jasser

Otrzymuje:

SHELL Polska Sp. z o.o., ul. Bitwy Warszawskiej 1920 r. nr 7A, 02-366 Warszawa.