



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ

DNR-730-55(9)/18(IS)

Warszawa, 02 lipca 2018 r.

DECYZJA DNR-2/178/2018

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 w związku z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 ze zm.), dalej „ustawa o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”, umarza wszczęte z urzędu postępowanie wobec „NIDA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w sprawie prowadzonej do obrotu zabawki telefon na baterie typu smartfon Baijiale No. 0088 z trójwymiarowym motywem z bajki „Masza i niedźwiedź”, niezgodnej z § 5 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. poz. 1730), dalej „rozporządzenie”, pkt 1.14. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu oraz powiadomieniem konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Warszawie u przedsiębiorcy GINNESS Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Jabłonowie stwierdzono w ofercie sprzedaży zabawkę telefon na baterie typu smartfon Baijiale No. 0088 z trójwymiarowym motywem z bajki „Masza i niedźwiedź” (dalej także „zabawka”, „wyrób”).



W toku kontroli ustalono, że do zabawki nie dołączono instrukcji wymaganej dla zabawek bateryjnych (pkt 7.4 normy EN 62115:2005 ze zmianami A2:2011, A11:2012), co jest niezgodne z wymaganiami § 5 ust. 3 rozporządzenia.

Na podstawie art. 17 pkt 2) ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutor ma obowiązek sprawdzić, przed udostępnieniem wyrobu na rynku, czy producent i importer spełnili obowiązki o których mowa w art. 13 pkt 9) oraz w art. 16 pkt 5) w zakresie dołączenia do wyrobu instrukcji, informacji, w tym dotyczących bezpieczeństwa użytkowania.

Przepis § 5 ust. 3 rozporządzenia stanowi, że ostrzeżenia na etykietach umieszczanych zgodnie z ust. 7, 8 i 10 oraz w instrukcjach użytkowania załączonych do zabawek zwracają uwagę dzieci lub ich opiekunów na zagrożenia i ryzyko urazu, związane z ich użytkowaniem, oraz na sposoby uniknięcia takiego zagrożenia i ryzyka.

Badania laboratoryjne przeprowadzone w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 323/2017 z dnia 30 listopada 2017 r.) wykazały, że zabawka telefon na baterie typu smartfon Bajjiale No. 0088 z trójwymiarowym motywem z bajki „Masza i niedźwiedź” nie spełnia wymagań pkt 4.20.2.2 normy PN-EN 71-1:2015-01 „*Bezpieczeństwo zabawek. Część 1: Właściwości mechaniczne i fizyczne*”, z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji dla wszystkich trzech kategorii narażenia.

W związku z powyższym Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej stwierdził, że zabawka nie spełnia wymagań z § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 1.14. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na przekroczony dopuszczalny uśredniony w czasie poziom ciśnienia akustycznego emisji, co może wpływać szkodliwie na słuch dziecka i wydał 22 stycznia 2018 r. decyzję, w której zakazał kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 8 sztuk zabawek, na okres 3 miesięcy od dnia doręczenia decyzji. Decyzji został nadany rygor natychmiastowej wykonalności ze względu na ochronę zdrowia dzieci.

Telefon na baterie typu smartfon Bajjiale No. 0088 z trójwymiarowym motywem z bajki „Masza i niedźwiedź” jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia

18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1–37) do polskiego porządku prawnego.

Zgodnie z ustalonym przez Inspekcję Handlową łańcuchem dostaw kontrolowany przedsiębiorca zakupił zabawkę telefon na baterie typu smartfon Bajjiale No. 0088 z trójwymiarowym motywem z bajki „Masza i niedźwiedź” od „NIDA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, na podstawie faktury nr F/000906/17 z dnia 31 sierpnia 2017 r. (w ilości 30 sztuk), który to przedsiębiorca zakupił zabawkę od Paradizzo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, na podstawie faktury VAT 26/0811/16 z dnia 8 listopada 2016 r. (w ilości 500 sztuk).

Inspekcja Handlowa w Warszawie, pomimo podjętych prób, nie przeprowadziła kontroli Paradizzo Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością w siedzibą w Warszawie. Nie ustaliła także faktycznego miejsca prowadzenia działalności gospodarczej przez przedsiębiorcę.

Akta kontroli przekazano do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej „Prezes UOKiK”) celem wszczęcia z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami.

Zgodnie z art. 76 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowanie w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami wszczyna się z urzędu, w przypadku stwierdzenia w toku kontroli, że wyrób nie spełnia wymagań.

Pismem z 28 lutego 2018 r. Prezes UOKiK zawiadomił „NIDA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej (dalej także „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki telefon na baterie typu smartfon Bajjiale No. 0088 z trójwymiarowym motywem z bajki „Masza i niedźwiedź”, niezgodnej z § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 1.14. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na poziom wydawanego przez zabawkę dźwięku mogącego powodować uszkodzenie słuchu dziecka. W tym samym piśmie Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów potwierdzających wycofanie zabawki z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach zabawki z wymaganiami w formie ogłoszenia

zamieszczonego w jednym dzienniku (gazecie) o zasięgu ogólnopolskim. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody należy przedstawić na okoliczność podjętych działań.

Prezes UOKiK decyzją DNR-2/76/2018 z 13 marca 2018 r. przedłużył wydany przez Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla kontrolowanego przedsiębiorcy zakaz udostępniania 8 sztuk zabawek.

W toku postępowania (pisma z 9 kwietnia i 23 maja 2018 r.) strona postępowania poinformowała, że do wszystkich klientów, którzy zakupili zabawki na podstawie faktur wysłała pisma informujące o zagrożeniu stwarzanym przez zabawkę z prośbą o wysłanie oświadczenia o stanie posiadania zabawki oraz jej zwrot. Wskazała również, że w związku z dużą ilością zabawek (355 sztuk) sprzedanych detalicznie zamieściła w punkcie sprzedaży ogłoszenie o zagrożeniu stwarzanym przez zabawkę z prośbą o jej zwrot. Strona postępowania poinformowała również, że pomimo skierowanej korespondencji nie otrzymała odpowiedzi od 2 kontrahentów (w przypadku jednego z nich otrzymała zwrot nadanego pisma). Na dowód podjętych działań strona postępowania przedstawiła: listę kontrahentów wraz z rozchodem sprzedaży im 145 sztuk zabawek, oświadczenia kontrahentów o braku zabawki na stanie, fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 8 sztuk zabawek, zwrot korespondencji wysłanej do kontrahenta, stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wzór ogłoszenia zamieszczonego w punkcie sprzedaży.

W toku postępowania strona postępowania została zawiadomiona o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań oraz o możliwości przedstawienia stanowiska w sprawie.

Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej uprawnień.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte. Podmiotem gospodarczym, według art. 4 pkt 19 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku jest producent, upoważniony przedstawiciel, importer, dystrybutor albo instalator.

Według art. 4 pkt 8 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku dystrybutorem jest osoba fizyczna lub prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, inna niż producent lub importer, która udostępnia wyrób na rynku

w ramach działalności handlowej. Przepis art. 4 pkt 23 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć każde dostarczenie wyrobu w celu jego dystrybucji, konsumpcji lub używania na rynku państwa członkowskiego Unii Europejskiej lub państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym, w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego „NIDA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej jest dystrybutorem zabawki telefon na baterie typu smartfon Baijiale No. 0088 z trójwymiarowym motywem z bajki „Masza i niedźwiedź”.

Zgodnie z przepisem art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzone do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. Wymagania dla wyrobów podlegających ocenie zgodności określają przepisy wydane na podstawie art. 12 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku. W przypadku zabawek zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Na podstawie art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku postępowania w sprawie wprowadzonych do obrotu lub oddanych do użytku wyrobów niezgodnych z wymaganiami prowadzi Prezes UOKiK.

Stwierdzone w wyniku badań laboratoryjnych niezgodności uzasadniały wszczęcie z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego wobec „NIDA” Spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Wólce Kosowskiej, w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki telefon na baterie typu smartfon Baijiale No. 0088 z trójwymiarowym motywem z bajki „Masza i niedźwiedź”, niezgodnej z § 5 ust. 1 rozporządzenia, pkt 1.14. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia, z uwagi na poziom wydawanego przez zabawkę dźwięku mogącego powodować uszkodzenie słuchu dziecka.

Zgodnie z § 5 ust. 1 rozporządzenia zabawki, a także zawarte w nich substancje chemiczne nie mogą stanowić zagrożenia dla bezpieczeństwa i zdrowia dzieci lub osób trzecich podczas przewidywanego okresu ich użytkowania, zgodnie z przeznaczeniem lub w sposób możliwy do przewidzenia, z uwzględnieniem zachowania się dzieci.

Przepis pkt 1.14. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK 1. Wymagania w zakresie właściwości fizycznych i mechanicznych” do rozporządzenia stanowi, że zabawki

wydające dźwięk są zaprojektowane i wyprodukowane w taki sposób, aby poziom wydawanego przez nie dźwięku, pod względem maksymalnych wartości hałasu impulsywnego i ciągłego, nie powodował uszkodzenia słuchu.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do wycofania zabawek z obrotu oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach i wyznaczył jej termin na ich podjęcie. Strona postępowania została poinformowana, jakie należy przedstawić dowody na potwierdzenie podjętych działań.

W toku postępowania strona postępowania przedstawiła dowody potwierdzające wycofanie zabawek z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach: listę kontrahentów wraz z rozchodem, oświadczenia kontrahentów o braku zabawki na stanie, fakturę korygującą potwierdzającą zwrot 8 sztuk zabawek, zwrot korespondencji wysłanej do kontrahenta, stronę z gazety z zamieszczonym ogłoszeniem oraz wzór ogłoszenia zamieszczonego w punkcie sprzedaży.

Prezes UOKiK uznał, że brak odpowiedzi od jednego kontrahenta, który został poinformowany o zagrożeniu stwarzanym przez zabawkę i możliwości jej zwrotu, nie ma znaczenia w sprawie.

Dowody przedstawione przez stronę postępowania są w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawą do stwierdzenia, że zabawka telefon na baterie typu smartfon Bajjiale No. 0088 z trójwymiarowym motywem z bajki „Masza i niedźwiedź” nie znajduje się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących zagrożeniach.

Zgodnie z art. 4 pkt 27 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku „wycofanie z obrotu” oznacza działanie, którego celem jest zapobieżenie udostępnieniu wyrobu na rynku w danym łańcuchu dostaw. W rozumieniu powyższego przepisu środki podjęte przez stronę postępowania stanowią o wycofaniu wyrobów z obrotu.

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli niezgodność wyrobu z wymaganiami została usunięta, wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398 ze zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. nr 221 poz. 2193 ze zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369 ze zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku,

polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257 ze zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępca Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka