



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY
DNR-1.720.1.2021.MS

Warszawa, 29 lipca 2021 r.

DECYZJA nr DNR-1/22/2021

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222) po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego, wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czujnika czadu „Carbon Monoxide Detector” model HFD-CO01D, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ANYTECH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 10 ust. 1 i art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, tj. czujnika czadu „Carbon Monoxide Detector” model HFD-CO01D, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakłada na przedsiębiorcę ANYTECH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie karę pieniężną w wysokości 14 000 zł (słownie: czternaście tysięcy złotych), płatną do budżetu państwa.



Uzasadnienie

Pismem z 30 grudnia 2020 r. Mazowiecki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK” lub „organ nadzoru”) protokół wraz z aktami kontroli nr BP.8361.225.2020 i BP.8361.207.2020 dotyczący czujnika czadu „Carbon Monoxide Detector” model HFD-CO01D (dalej jako: „czujnik”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę ANYTECH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie.

Kwestionowany produkt to wykrywacz tlenku węgla przeznaczony do pracy ciągłej w warunkach domowych, o okrągłym kształcie, zasilany bateriami, emitujący alarm wizualny i dźwiękowy. Obudowa czujnika wykonana jest z tworzywa sztucznego w kolorze białym. Na urządzeniu znajduje się okrągły przycisk, na którym jest napis „TEST RESET”, a także dwie prostokątne diody w kolorze zielonym „operate”, a druga w kolorze czerwonym „alarm” oraz wyświetlacz ciekłokrystaliczny. Na produkcie, w części niewidocznej – montażowej, znajduje się informacja „Carbon Monoxide Detector; (3x1,5 V AA Batteries), CE RoHS, Made in China, Model: HFD-CO01D, Rate Voltage: DC 4.5 V oraz znak graficzny informujący o selektywnej zbiórce odpadów. Czujnik czadu posiada pojemnik na trzy baterie 1,5 V AA. Produkt zapakowany jest w kartonowe pudełko, w zestawie do niego dodane są wkręty do mocowania oraz instrukcja obsługi w języku polskim i angielskim. Na kartonowym opakowaniu podane są dane importera: „Anytech sp. z o. o., Kiedacza 4 B, 02 – 776 Warszawa, www.anytech.pl, ebok@anytech.pl”.

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy ANYTECH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dokonali oceny bezpieczeństwa czujnika na podstawie przepisów ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222, dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”), posiłkując się wymaganiami normy PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05 *Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych -- Część 1: Metody badań i wymagania* (dalej jako „norma PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05”), współobowiązującej do 26 lutego 2021 r. z normą PN-EN 50291-1:2018-06 *Wykrywacze gazu -- Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenku węgla w pomieszczeniach domowych -- Część 1: Metody badań i wymagania eksploatacyjne* (dalej jako

„norma PN-EN 50291-1:2018-06”)¹. Kontrola została wszczęta w związku ze skargą konsumenta dotyczącą ww. produktu.

W wyniku przeprowadzonej oceny stwierdzono, że:

- na urządzeniu nie podano: marki – znaku towarowego pozwalającego zidentyfikować producenta lub dostawcę, nazwy urządzenia w języku polskim, typu wykrywanego gazu, numeru normy, typu urządzenia, numeru seryjnego lub daty produkcji urządzenia, wskazania maksymalnego czasu zużycia zalecanego dla urządzenia. Na produkcie podano wyłącznie nazwę w języku angielskim oraz numer modelu, a informacje te nie były widoczne w typowej pozycji instalacyjnej, co jest niezgodne z pkt. 4.8.2 normy PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05;
- na etykiecie dołączonej do urządzenia brakuje ostrzeżenia o tym, że przed przystąpieniem do obsługi i serwisowania należy zapoznać się z instrukcjami, co jest niezgodne z pkt. 4.8.3 normy PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05;
- na opakowaniu brakuje ostrzeżeń, że urządzenie powinno być instalowane przez kompetentną osobę, co jest niezgodne z pkt 4.8.5.1 normy PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05;
- w dołączonej do produktu instrukcji obsługi nie ma informacji dotyczącej oczekiwanego czasu eksploatacji urządzenia, co jest niezgodne z pkt 4.8.4 normy PN-EN 50291-1:2010/A1:2013-05.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 67/20 - k. 20-25 akt kontroli nr BP.8361.207.2020 Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Następnie inspektorzy reprezentujący Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę czujnika i przekazali ją do Sieci Badawczej Łukasiewicz - Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach, gdzie zostały przeprowadzone badania w oparciu o wymagania normy PN-EN 50291-1:2018-06. W wyniku tych badań stwierdzono, że w czasie badania tlenkiem węgla o stężeniu 300 ppm w badanych egzemplarzach czujnika czadu nie zadziałała sygnalizacja optyczna i akustyczna (zgodnie z normą PN-EN 50291-1:2018-06 alarm powinien zadziałać przed czasem 3 minut), co nie spełnia wymagań wskazanych w punkcie 6.3.4 tej normy.

¹ Komunikatem Nr 7/2018 Prezesa Polskiego Komitetu Normalizacyjnego z dnia 1 lipca 2018 r. w sprawie stosowania Polskich Norm wycofanych jako dokumentów odniesienia w dokonywanej ocenie.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 6367 – ZLG/2020 z 3 grudnia 2020 r - k. 12 - 17 akt kontroli nr BP.8361.225.2020 Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z art. 61 § 4 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735, dalej jako: „Kodeks postępowania administracyjnego”), pismem z 25 stycznia 2021 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę ANYTECH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie (dalej jako: „strona postępowania”) o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa czujnika. W tym samym piśmie organ nadzoru wezwał stronę postępowania do przekazania informacji na temat liczby czujników wprowadzonych na rynek oraz listy dystrybutorów. Organ nadzoru zwrócił się także z prośbą o informację na temat liczby czujników posiadanych przez stronę postępowania na stanie magazynowym, ich ceny oraz ewentualnych skarg lub reklamacji ich dotyczących. Ponadto, Prezes UOKiK wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów potwierdzających wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez czujniki.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 25 stycznia 2021 r. - k. 15-21 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem, które wpłynęło do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w dniu 16 lutego 2021 r. strona postępowania poinformowała, że natychmiast po uzyskaniu informacji o prawdopodobieństwie niespełniania ogólnych wymagań bezpieczeństwa przez czujniki wstrzymała ich sprzedaż i rozesłała do indywidualnych odbiorców czujników powiadomienia o stwierdzonych nieprawidłowościach i zagrożeniu stwarzanym przez produkt. Ponadto w celu uniknięcia podobnego ryzyka zagrożeń stwarzanych przez wprowadzane przez nią na rynek produkty zdecydowała o przeprowadzeniu wewnętrznego audytu dotyczącego całego asortymentu oferowanych przez nią produktów. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż przed wprowadzeniem czujników na rynek przeprowadzała we własnym zakresie wewnętrzną kontrolę produktu przy użyciu zestawu przeznaczonego do testowania czujników tlenku węgla, która wykazywała sprawne działanie weryfikowanych produktów. Dodatkowo strona postępowania oświadczyła, że nie otrzymała żadnych skarg ani reklamacji związanych z nieprawidłowym działaniem czujnika.

Dowód: pismo strony postępowania (data wpływu 16 lutego 2021 r.) wraz z załącznikami - k. 22-31 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 19 lutego 2021 r. Prezes UOKiK poinformował, że akceptuje opisane przez stronę postępowania działania i wezwał ją do przedłożenia dowodów tych działań, o które zwrócił się w piśmie z 25 stycznia 2021 r. .

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 19 lutego 2021 r. - k. 32-35 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 3 marca 2021 r. r. strona postępowania poinformowała, że w okresie od 2019 do 2020 r. zakupiła łącznie 5 400 sztuk czujników od chińskiego dostawcy i załączyła potwierdzające to faktury zakupu (pierwsza faktura z listopada 2019 r., a ostatnia z grudnia 2020 r.). Jednocześnie strona postępowania poinformowała, iż w chwili przyjęcia dostawy na podstawie faktury zakupowej nr 202009177 w liczbie 1 000 sztuk (partii, z której pochodziły kontrolowane czujniki) pozostało na magazynie 16 czujników, natomiast ostatnia, zakupiona w grudniu 2020 r. partia czujników w liczbie 2 000 sztuk, w całości pozostała na magazynie i nie została wprowadzona na rynek. Dodatkowo strona postępowania przekazała zestawienie sprzedaży czujników z kontrolowanej partii, z którego wynikało, że sprzedała 498 czujników, dowody świadczące o dwukrotnym poinformowaniu indywidualnych odbiorców, którzy zakupili czujniki na fakturę o zagrożeniu stwarzanym przez te produkty oraz przekazała faktury korygujące świadczące o zwróceniu 6 czujników. Strona postępowania oświadczyła, że nie posiadała swoich dystrybutorów oraz hurtowych odbiorców oraz oświadczyła, iż wystąpiła z zapytaniem o ofertę utylizacji czujników do wyspecjalizowanego podmiotu, przekazując jako dowód korespondencję mailową.

Dowód: pismo strony postępowania z 3 marca 2021 r. wraz załącznikami - k. 36-175 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odpowiadając pismem z 22 marca 2021 r., Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że z uwagi na dużą liczbę czujników, które nadal znajdują się u konsumentów zasadne jest zamieszczenie ostrzeżenia na stronie internetowej, za pośrednictwem której były sprzedawane czujniki. Jednocześnie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przed publikacją ostrzeżenia należy przekazać organowi nadzoru jego wzór do akceptacji.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 22 marca 2021 r. - k. 176-178 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Odpowiadając pismem z 15 kwietnia 2021 r., strona postępowania, załączyła do akceptacji wzór ostrzeżenia i oświadczyła, że po otrzymaniu od Prezesa UOKiK aprobaty treści ostrzeżenia skierowanego do konsumentów, zostanie ono zamieszczone na jej stronie internetowej. Jednocześnie strona postępowania poinformowała, że do 16 grudnia 2020 r. czujniki były sprzedawane za pośrednictwem serwisu internetowego Allegro, ale z uwagi na wstrzymanie ich sprzedaży nie ma możliwości umieszczenia w ww. serwisie komunikatu, o który zwracał się Prezes UOKiK.

Dowód: pismo strony postępowania z 15 kwietnia 2021 r. wraz z załącznikami - k. 179-181 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 7 maja 2021 r. Prezes UOKiK zaakceptował treść komunikatu skierowanego do konsumentów i wezwał stronę postępowania do przekazania dowodów zamieszczenia go na jej stronie internetowej na okres nie krótszy niż 14 dni. Jednocześnie Prezes UOKiK, wyznaczając stronie postępowania odpowiednio długi termin, wezwał ją do przekazania dowodów zniszczenia zarówno czujników znajdujących się w magazynie oraz czujników odebranych od konsumentów w wyniku zamieszczenia ostrzeżenia. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji, jakie działania podejmie w stosunku do ostatniej zakupionej w grudniu 2020 r. partii 2000 czujników.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 7 maja 2021 r. - k. 182-184 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 14 czerwca 2021 r. strona postępowania poinformowała, że treść komunikatu została opublikowana i w okresie od 28 maja do 13 czerwca br. była wyświetlana jako pierwsza wiadomość na stronie internetowej www.anytech.pl, co zostało udokumentowane w postaci zrzutów ekranu z ww. okresu. Następnie strona postępowania poinformowała, iż w wyniku prowadzonej akcji informacyjnej 23 sztuki produktu zostały zwrócone przez konsumentów i wraz z 515 czujnikami wcześniej zmagazynowanymi strona postępowania przekazała je protokołem z dnia 10 czerwca 2021 r. do zniszczenia wyspecjalizowanemu podmiotowi. Na dowód podjętych działań strona postępowania przekazała wydruk „Potwierdzenia wystawienia karty przekazania odpadów w systemie BDO” oraz fakturę VAT za wykonanie usługi utylizacji. Jednocześnie, w stosunku do 2 000 czujników

strona postępowania poinformowała, iż chciałaby je sprzedać poza teren Unii Europejskiej, jednak w przypadku braku akceptacji tej propozycji przez Prezesa UOKiK, jest gotowa przekazać te czujniki do utylizacji. Dodatkowo strona postępowania wskazała najniższą i najwyższą cenę netto, w jakiej były sprzedawane czujniki w okresie od 2019 r. do grudnia 2020 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 14 czerwca 2021 r. wraz z załącznikami - k. 188-208 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 18 czerwca 2021 r. strona postępowania przekazała oświadczenie, w którym się zobowiązała, że nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek czujników będących przedmiotem niniejszego postępowania

Dowód: pismo strony postępowania z 18 czerwca 2021 r. wraz z załącznikiem - k. 209-210 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 30 czerwca 2021 r. Prezes UOKiK poinformował, że z uwagi na poważne zagrożenie stwarzane przez produkt nie może zaakceptować przedstawionej przez stronę postępowania propozycji, polegającej na sprzedaży czujników poza teren Unii Europejskiej i wezwał ją do przekazania dowodów utylizacji 2000 czujników pochodzących z ostatniej zakupionej przez nią partii. Dodatkowo Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań. Ponadto Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o poinformowanie go, czy otrzymała w ostatnim czasie kolejne zwroty czujników od konsumentów.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 30 czerwca 2021 r. - k. 198-200 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 8 lipca 2021 r. strona postępowania poinformowała, iż przekazała do utylizacji 2 000 szt. czujników i przekazała stosowne dokumenty potwierdzające tę okoliczność (w postaci elektronicznej faktury odbioru odpadu, wydruku „Potwierdzenia wystawienia karty przekazania odpadów w systemie BDO” oraz kopii protokołu przekazania do zniszczenia 2 000 szt. czujników, która nie została poświadczona za zgodność z oryginałem). Ponadto strona postępowania oświadczyła, że w ostatnim czasie nie otrzymała żadnych nowych zwrotów czujników.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 lipca 2021 r. wraz z załącznikami - k. 214-218 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z 12 lipca 2021 r. strona postępowania ponownie przekazała dokumentację poświadczającą zniszczenie 2000 sztuk czujników tym razem poświadczoną za zgodność z oryginałem zgodnie z wymogami art. 22 a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z 12 lipca 2021 r. wraz z załącznikami - k. 219–223 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca ANYTECH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie wprowadził czujnik tlenu węgla model HFD-CO01D na rynek i jest jego producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit b) ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za producenta uznaje się przedstawiciela wytwórcy, a jeżeli wytwórca nie wyznaczył przedstawiciela – importera produktu, w przypadkach gdy wytwórca nie prowadzi działalności w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) - stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym. W skład materiału dowodowego wchodzi faktury potwierdzające, iż od listopada 2019 r. do grudnia 2020 r. strona postępowania zakupiła od chińskiego przedsiębiorcy łącznie 5400 czujników.

Zgodnie z art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów. Z uwagi na fakt, że norma PN-EN 50291-1:2018-06 *Wykrywacze gazu -- Urządzenia elektryczne do wykrywania tlenu węgla w pomieszczeniach domowych -- Część 1: Metody badań i wymagania eksploatacyjne* jest wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny bezpieczeństwa ww. czujnika z uwzględnieniem określonych w niej wymagań.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa kwestionowanych czujników stanowiły negatywne wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych w oparciu o wymagania zawarte w normie PN-EN 50291-1:2018-06 przez Sieć Badawczą Łukasiewicz - Instytut Technik Innowacyjnych EMAG z siedzibą w Katowicach. W wyniku przeprowadzonych badań laboratoryjnych stwierdzono, że w czasie badania tlenkiem węgla o stężeniu 300 ppm (próg alarmowy D) w badanych trzech egzemplarzach czujnika czadu nie zadziałała sygnalizacja optyczna i akustyczna, podczas gdy zgodnie z normą PN-EN 50291-1:2018-06 alarm powinien zadziałać przed czasem 3 minut, co nie spełnia wymagań wskazanych w punkcie 6.3.4 tej normy. Wskazana nieprawidłowość, polegająca na niezasygnalizowaniu stężenia dwutlenku węgla w powietrzu w ilości 300 ppm, może doprowadzić do wypadku konsumenckiego polegającego na poważnym zatruciu się tlenkiem węgla przez użytkowników produktu, a nawet - w wyniku tego zatrucia - do ich śmierci. Ponadto, kwestionowany produkt mógł stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak informacji i ostrzeżeń dotyczących jego właściwej eksploatacji, co mogło dodatkowo utrudniać konsumentom właściwą ocenę zagrożeń związanych z produktem w czasie zwykłego lub możliwego do przewidzenia okresu jego użytkowania oraz przeciwdziałanie tym zagrożeniom. Ponadto brak oznaczenia danych producenta odpowiedzialnego za bezpieczeństwo produktu umieszczonych bezpośrednio na zamontowanym czujniku mógł uniemożliwić konsumentom poinformowanie producenta o ewentualnych nieprawidłowościach w działaniu czujnika.

Dowód: karta szacowania ryzyka - k. 8-9 akt kontroli Prezesa UOKiK oraz sprawozdanie z badań nr 6367-ZLG/2020 - k. 13-16 akt kontroli nr BP.8361.225.2020 Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

W związku z negatywnymi wynikami badań laboratoryjnych produktu Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej, że istnieje znaczne prawdopodobieństwo, że czujniki nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym mogą stwarzać poważne zagrożenie dla zdrowia i życia użytkowników, którzy montują je w pomieszczeniach w celu ochrony przed ulatniającym się niebezpiecznym gazem. Przedsiębiorca będący stroną niniejszego postępowania nie zakwestionował powyższych ustaleń i w toku postępowania podjął pełną współpracę z organem nadzoru w zakresie wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez przedmiotowy produkt, przekazując dowody potwierdzające wycofanie czujników z rynku oraz ich zniszczenie, a także zobowiązał się nie wprowadzać tych produktów w przyszłości na rynek.

W świetle art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Ze zgromadzonego materiału dowodowego wynika, że strona postępowania zakupiła od chińskiego kontrahenta łącznie 5400 czujników w okresie od 29 listopada 2019 r. do grudnia 2020 r., które następnie do grudnia 2020 r. sprzedawała indywidualnym odbiorcom za pośrednictwem portalu internetowego Allegro. W ramach działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkt, strona postępowania poinformowała wszystkich odbiorców indywidualnych, do których posiadała dane kontaktowe, przesyłając im dwukrotnie informacje za pośrednictwem poczty elektronicznej. Ponadto, w celu dotarcia do szerszego grona odbiorców produktu, strona postępowania zamieściła na swojej stronie internetowej komunikat dla konsumentów zawierający ostrzeżenie o zagrożeniach stwarzanych przez czujnik i informację o możliwości jego zwrotu. W wyniku przeprowadzonych działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez czujniki strona postępowania wycofała z rynku 538 czujników, które następnie – wraz z partią 2000 czujników, których nie wprowadziła na rynek - przekazała do utylizacji. Powyższe okoliczności potwierdzają dowody przekazane przez stronę postępowania w postaci dokumentów poświadczających odbiór czujników do utylizacji, zrzut ekranu potwierdzający zamieszczenie przez 14 dni ostrzeżenia na stronie internetowej oraz dowody dwukrotnego wysyłania korespondencji mailowej informującej indywidualnych odbiorców o zagrożeniu stwarzanym przez czujniki i konieczności ich zwrócenia, a także faktury dokumentujące zwrot 6 czujników przez odbiorców, którzy zakupili produkt na fakturę VAT. Dodatkowo strona postępowania przekazała oświadczenie, że nie będzie w przyszłości wprowadzała na rynek czujników będących przedmiotem niniejszego postępowania, a także oświadczyła, iż ostrzeżenie dla konsumentów nadal będzie dostępne na jej stronie internetowej.

Mając na względzie dowody przekazane przez stronę postępowania organ nadzoru uznał, że usunęła ona przyczyny zagrożeń stwarzanych przez czujniki tlenu węgla model HFD-CO01D, co stanowi przesłankę do umorzenia niniejszego postępowania na podstawie art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Jednocześnie, z uwagi na fakt, że Prezes UOKiK uznał, iż czujniki tlenu węgla model HFD-CO01D nie spełniają wymagań bezpieczeństwa określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, wprowadzający go na rynek przedsiębiorca ANYTECH spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Warszawie, naruszył obowiązek określony w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 33a ust. 2 pkt 2 powyższej ustawy.

Zgodnie z art. 33a ust 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, za wprowadzenie na rynek produktu niespełniającego wymagań bezpieczeństwa, Prezes UOKiK może nałożyć na producenta karę pieniężną w wysokości do 100 000 zł.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno-wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie tego rodzaju naruszeniom ustawy w przyszłości, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków. Możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Biorąc pod uwagę powyższe, przy ustalaniu wysokości kary organ nadzoru uwzględnił w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków przez stronę postępowania. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy), co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż produkty wprowadzane przez nią na rynek będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Nie ulega wątpliwości, że od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie należy oczekiwać znajomości przepisów prawnych regulujących tą

działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (*vide* wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98).

W niniejszym postępowaniu za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, że produkt stwarza poważne zagrożenie dla konsumentów, a stwierdzona nieprawidłowość może doprowadzić do poważnego uszczerbku na zdrowiu, a nawet do śmierci użytkowników. Ponadto kontrola Inspekcji Handlowej została przeprowadzona w związku ze skargą konsumenta na czujnik będący przedmiotem postępowania, która wpłynęła do organu nadzoru i Mazowieckiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej. Ze skargi wynikało, że czujnik nie zadziałał zgodnie ze swoim przeznaczeniem, tj. nie ostrzegł przed ulatniającym się niebezpiecznym gazem, co doprowadziło do podtrucia się konsumenta. Kolejną obciążającą okolicznością jest fakt, że u konsumentów nadal znajduje się duża liczba czujników będących przedmiotem niniejszego postępowania (2 859 sztuk), a zatem w dalszym ciągu są oni narażeni na zagrożenie stwarzane przez te produkty, a brak wskazania bezpośrednio na zamontowanym czujniku znaku towarowego pozwalającego zidentyfikować przedsiębiorcę odpowiedzialnego za jego bezpieczeństwo, może znacznie utrudnić konsumentom zgłaszanie nieprawidłowości związanych z działaniem czujników. Należy również zauważyć, że braki w oznakowaniu produktu, zwłaszcza takiego, którego prawidłowe działanie może mieć wpływ na ludzkie zdrowie i życie są nie do przyjęcia, gdyż wpływają na bezpieczeństwo konsumentów. Ponadto kwestionowane czujniki były wprowadzane na rynek przez 13 miesięcy, a zatem okres naruszania obowiązku ciążącego na stronie postępowania jako na producencie (dotyczącego wprowadzania na rynek wyłącznie produktów bezpiecznych) był długi, co skutkowało tym, że przez dłuższy czas konsumenci mieli dostęp do wadliwych produktów, które kupowali i montowali w swoich pomieszczeniach, domach, narażając swoje zdrowie i życie na poważne zagrożenie.

Jako okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał, fakt że strona postępowania podjęła pełną współpracę z organem nadzoru – przedłożyła bowiem dowody potwierdzające, że podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez czujniki. Na korzyść strony postępowania przemawia również fakt, że wobec strony postępowania nie były wcześniej prowadzone postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, a także okoliczność, że nie otrzymała bezpośrednio żadnych skarg ani informacji o wypadkach związanych z użytkowaniem czujników.

W postępowaniach prowadzonych na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów kryterium pomocnicze przy określeniu wysokości kary pieniężnej stanowi wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży produktów będących jego przedmiotem. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych sztuk produktu, które nie spełniają ogólnych wymagań bezpieczeństwa i średniej ceny sprzedaży uzyskanej przez stronę

postępowania. Przy obliczaniu ww. korzyści Prezes UOKiK uwzględnił i oparł się na oświadczeniu przekazanym przez stronę postępowania w piśmie z 14 czerwca 2021 r., z którego wynika, iż czujniki, w okresie od grudnia 2019 r. do grudnia 2020 r. były sprzedawane po najniższej cenie netto od 20,33 zł, a najwyższej cenie netto 32,52 zł. W związku z powyższym, opierając się na oświadczeniu strony postępowania organ nadzoru uznał, że średnia cena sprzedaży czujnika wyniosła 26,42 zł, a w konsekwencji, osiągnięta przez nią korzyść majątkowa ze sprzedaży 2859 sztuk produktu w okresie od grudnia 2019 r. do grudnia 2020 r. (mając na względzie 2538 sztuk wycofanych i zutylizowanych przez stronę postępowania i 3 sztuki produktu, które są nadal zabezpieczone przez inspektorów Inspekcji Handlowej) wyniosła 75 534,78 zł.

Wymierzając karę, stanowiącą 14 % maksymalnego wymiaru kary, która zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów wynosi do 100 000 zł., Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W ocenie Prezesa UOKiK kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjno – represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 189f § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego, organ administracji publicznej, w drodze decyzji, odstępuje od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestaje na pouczeniu, jeżeli waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona administracyjna kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona administracyjna kara pieniężna.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko („Nowe instytucje” Gajewski 2017, wyd. 1, Legalis), przez wagę naruszenia prawa należy rozumieć istotność, skalę skutków społeczno-gospodarczych, które zostały przez nie wywołane, oraz znaczenie naruszonego obowiązku administracyjnoprawnego z punktu widzenia systemu prawa; działalności, na której regulację prawną się on składa; oraz dóbr, których ochronie służy. O tym więc, że waga naruszenia prawa jest znikoma będzie można powiedzieć wówczas, gdy wywołane przez nie skutki są niewielkie, czyli dotknęły małej liczby podmiotów i nie zaburzyły przebiegu procesów społeczno-gospodarczych, a jednocześnie – nie wiązało się ono z unicestwieniem lub znaczną ingerencją w dobro chronione daną sankcją i nie miało istotnego wpływu na całościową ocenę zgodności z prawem działalności, której częścią regulacji jest złamany obowiązek administracyjnoprawny.

W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że nie zaistniała znikoma waga naruszenia prawa. Strona postępowania wprowadziła na rynek 2 882 czujników, zatem zasięg naruszenia był duży, a konsumenci zostali narażeni na poważne zagrożenie. Warto podkreślić, że przeważająca większość

spośród czujników wprowadzonych na rynek (2 859 sztuk) wciąż pozostaje zamontowana w domach konsumentów, narażając ich zdrowie i życie na poważne niebezpieczeństwo. Istotą działania czujnika jest bowiem ochrona ludzkiego zdrowia i życia poprzez wykrywanie ulatniającego się tlenku węgla w powietrzu i w tym celu jest on przez konsumentów nabywany i instalowany w pomieszczeniach. Ponadto czujniki są produktami, które konsumenci nabywają i instalują z zamiarem wieloletniego użytkowania, w celu zapewnienia im oraz ich najbliższym ochrony i bezpieczeństwa w razie pojawienia się w pomieszczeniu ulatniającego się niebezpiecznego gazu, co powoduje, że liczba konsumentów narażonych na zagrożenie stwarzane przez produkt jest znacznie większa. Reasumując, dobro chronione, jakim jest zdrowie i życie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone. Zatem mimo, że strona postępowania zaprzestała naruszenia prawa i niezwłocznie podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez czujnik, to jednak skoro waga naruszenia prawa nie jest znikoma, to organ nadzoru na podstawie tej przesłanki nie mógł odstąpić od nałożenia kary i poprzestać na pouczeniu.

Również odstąpienie od nałożenia kary na podstawie drugiej z przesłanek wymienionych w ww. przepisie nie jest możliwe, ponieważ Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego nałożenia na stronę postępowania prawomocną decyzją administracyjnej kary pieniężnej za to samo zachowanie przez inny uprawniony organ administracji publicznej.

Ostatnia z przesłanek odstąpienia od kary i poprzestania na pouczeniu została sformułowana w art. 189f § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego w związku z § 2 tego przepisu i wiąże się z wydaniem postanowienia. Do czasu wydania zaskarżonej decyzji Prezes UOKiK nie wydał postanowienia, o którym mowa w art. 189f § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, a zatem na podstawie tej przesłanki nie mogło dojść do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu.

W świetle zgromadzonego materiału dowodowego organ nadzoru uznał za celowe wymierzenie kary pieniężnej, która w okolicznościach niniejszej sprawy spełni swój skutek prewencyjno-represyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 i 7 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

- 1) Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w związku z art. 26 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2021 r. poz. 222), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
- 2) Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 54, 159) strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

W przypadku skorzystania z uprawnienia wskazanego w pkt 2 niniejszego pouczenia i zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 1 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2003 r. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia zawartego w pkt 2 sentencji decyzji, zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

- a) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł – 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
- b) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł – 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;

c) jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 tego rozporządzenia, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

- 3) Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2021 r. poz. 54, 159), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądownoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.
- 4) Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2021 r. poz. 735) w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
ZASTĘPCA DYREKTORA
Departamentu Nadzoru Rynku
Katarzyna Bednarz
/podpis elektroniczny/

Otrzymuje: