



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
MAREK NIECHCIAŁ
DNR-730-96(23)/17(KZ)

Warszawa, 29 listopada 2017 r.

DECYZJA DNR-2/311/2017

Na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398) w zw. z art. 2b ust. 2 oraz art. 62zł ust. 4 pkt 1 ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 283 z późn. zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza wszczęte z urzędu postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Eksport-Import „HESTIA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie:

- a) petardy K0204-3, kod EAN 5907486392238, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. poz. 818) oraz części I ust. 1 pkt 2 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do ww. rozporządzenia i części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu, zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach,
- b) petardy HE0958-1, kod EAN 5907486392023, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. poz. 818) oraz części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do ww. rozporządzenia, w związku z wycofaniem wyrobów z obrotu, zniszczeniem oraz powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorców Jerzego Lipca i Tomasza Lipca, prowadzących działalność gospodarczą pod firmą „BOMBASHOP” spółka cywilna Jerzy Lipiec,



Tomasz Lipiec w Łodzi, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Łodzi, wytypowali do badań petardę K0204-3, kod EAN 5907486392238 oraz petardę HE0958-1, kod EAN 5907486392023.

Kontrolowani zakupili petardę K0204-3, kod EAN 5907486392238 od Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Eksport-Import „HESTIA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, na podstawie faktury VAT nr FV/000210/WA/09/13 z dnia 6 kwietnia 2017 r. Natomiast przedsiębiorca ten zakupił wyrób od CHANGSHA GS INTERNATIONAL TRADE CO. LTD, CHINA, na podstawie INVOICE NO. GSP15-008 z dnia 20 października 2015 r. i dokumentu SAD z dnia 4 grudnia 2015 r. oraz na podstawie INVOICE NO. GSP16-001 z dnia 12 kwietnia 2016 r. i dokumentu SAD z dnia 16 maja 2016 r.

Petarda HE0958-1, kod EAN 5907486392023, została zakupiona przez kontrolowanych od Przedsiębiorstwa Wielobranżowego Eksport-Import „HESTIA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, na podstawie faktury VAT nr FV/000210/WA/09/13 z dnia 6 kwietnia 2017 r. oraz faktury nr FV/000245/WA/09/16 z dnia 19 września 2016 r. Przedsiębiorca ten zakupił wyrób od CHANGSHA GS INTERNATIONAL TRADE CO. LTD, CHINA, na podstawie INVOICE NO. GSP15-008 z dnia 20 października 2015 r. i dokumentu SAD z dnia 4 grudnia 2015 r.

W Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwybuchowych w Petrosani, w Rumunii, przeprowadzone zostały badania wyrobów pirotechnicznych, które wykazały, iż:

- a) petarda K0204-3, kod EAN 5907486392238, nie jest zgodna z pkt 7.2.7 normy EN 15947-5:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3, z uwagi na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku – 121,4 dB; 121,9 dB; 121,2 dB; 121,5 dB; 124,6 dB; 120,4 dB; 120;9 dB; 123,6 dB;122,6 dB; 123,7 dB – według normy do 120 dB oraz z pkt. 7.2.2 ww. normy, z uwagi na to, iż w 6 na 10 zbadanych sztuk petard stwierdzono niekompletne działanie wszystkich modułów pirotechnicznych, odnośny efekt główny: brak wybuchu lub pęknięcia podczas działania (sprawozdanie z badań nr 3198/02.02.2017),
- b) petarda HE0958-1, kod EAN 5907486392023, nie jest zgodna z pkt 7.2.7 normy EN 15947-5:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3, z uwagi na przekroczony poziom natężenia emitowanego dźwięku – 125,1 dB; 129,2 dB; 128,1 dB;129,3 dB; 128,8 dB; 128,7 dB;128,8 dB;128,7 dB;129,1 dB;128,5 dB - według normy do 120 dB (sprawozdanie z badań nr 3197/02.02.2017).

Akta kontroli przekazano do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (zwany dalej: „UOKiK”), celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), zwanej dalej: „ustawą o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku”.

Po przeanalizowaniu przekazanego przez Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej materiału dowodowego, opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych w Petrosani, w Rumunii, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał za zasadne wszczęcie postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Eksport-Import „HESTIA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, zwane dalej „stroną postępowania”:

- a) petardy K0204-3, kod EAN 5907486392238, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 3 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań bezpieczeństwa dla wyrobów pirotechnicznych (Dz. U. poz. 818), zwanego dalej „rozporządzeniem” oraz części I ust. 1 pkt 2 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia i części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia,
- b) petardy HE0958-1, kod EAN 5907486392023, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia oraz części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia – pismo z dnia 19 czerwca 2017 r.

W piśmie z dnia 19 lipca 2017 r. strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o podjętych działaniach polegających na wycofaniu przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomieniu konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w formie dwóch ogłoszeń opublikowanych w gazetach o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej, na dowód czego przekazano dwie gazety o zasięgu ogólnopolskim oraz wydruk ogłoszenia ze strony internetowej. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż petardę K0204-3, kod EAN 5907486392238, wprowadziła do obrotu w ilości 57600 sztuk i sprzedała 115 dystrybutorom w ilości 42654 sztuk, z czego 1445 sztuk wyrobu zostało zwróconych do strony postępowania. Stan magazynowy na dzień 19 lipca 2017 r. wyniósł 16391 sztuk. Do pisma załączono wykaz kontrahentów tego

wyrobu, z którego wynikało iż wyrób był sprzedawany również odbiorcom indywidualnym na paragony. Ponadto strona postępowania oświadczyła, iż wprowadziła do obrotu petardę HE0958-1, kod EAN 5907486392023, w ilości 221 500 sztuk i sprzedała 273 dystrybutorom w ilości 164 044 sztuk, z czego zwrócono do strony postępowania wyrób w ilości 17 806 sztuk. Według oświadczenia strony postępowania stan magazynowy wyrobu na dzień 19 lipca 2017 r. wyniósł 75 262 sztuki. Do pisma załączono wykaz kontrahentów tego wyrobu i jego rozchód, z którego wynikało iż wyrób był sprzedawany również odbiorcom indywidualnym na paragony. Ponadto strona postępowania przekazała dowody dotyczące obu wyrobów, będących przedmiotem postępowania: faktury korygujące, oświadczenia odbiorców o braku wyrobów pirotechnicznych na stanie magazynowym, kserokopie stron z książki nadawczej oraz dowody nadania przesyłek listowych, faktury zakupu wyrobów i dokumenty SAD. Jednocześnie strona postępowania zobowiązała się do utylizacji zwróconych wyrobów i zwróciła się do Prezesa UOKiK z prośbą o wydłużenie terminu na przekazanie brakujących dowodów, na co Prezes UOKiK wyraził zgodę w piśmie z dnia 25 lipca 2017 r. i wskazał jednocześnie, iż jeden z odbiorców, który złożył oświadczenie o braku petardy K0204-3, kod EAN 5907486392238, na stanie magazynowym nie został uwzględniony w zestawieniu kontrahentów.

Pismami z dnia 27 lipca 2017 r. oraz 24 sierpnia 2018 r. strona postępowania przekazała następujące dowody: oświadczenia dystrybutorów o braku na stanie magazynowym przedmiotowych wyrobów pirotechnicznych, faktury korygujące, poświadczające zwrot wyrobów, kserokopie zwróconych listów oraz kserokopie książki nadawczej, potwierdzające skierowanie pism do dystrybutorów. Ponadto strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK o wysłaniu przedstawicieli handlowych do dystrybutorów, celem pozyskania stosowanych oświadczeń. W wyniku czego stwierdzono zaprzestanie wykonania działalności gospodarczej przez niektórych z dystrybutorów. Jednocześnie strona postępowania wyjaśniła, iż jeden z odbiorców złożył omyłkowo oświadczenie o braku petardy K0204-3, kod EAN 5907486392238, na stanie magazynowym, mimo że tego wyrobu nie zakupił.

W piśmie z dnia 14 września 2017 r. strona postępowania oświadczyła, iż dystrybutorzy zwrócili 1798 sztuk petardy K0204-3, kod EAN 5907486392238 i obecny stan magazynowy tego wyrobu wynosi 16 744 sztuki, natomiast petarda HE0958-1, kod EAN 5907486392023, została zwrócona w ilości 19 074 sztuk i jej stan magazynowy wynosi 76 530 sztuk. Do pisma załączono oświadczenia odbiorców o braku wyrobów pirotechnicznych na stanie magazynowym i zestawienia sprzedaży wyrobów pirotechnicznych wraz z informacjami o dowodach uzyskanych dotyczących

poszczególnych odbiorców (wykreślenie z ewidencji REGON, zawieszenie lub zaprzestanie wykonywania działalności gospodarczej).

Pismem z dnia 20 września 2017 r. strona postępowania nadesłała pismo informujące o tym, iż zamierza zutylizować petardę K0204-3, kod EAN 5907486392238, w ilości 16 744 opakowań oraz petardę HE0958-1, kod EAN 5907486392023, w ilości 76 530 opakowań.

Pismami z dnia 3, 6 i 10 października 2017 r. strona postępowania przekazała brakujące dowody: oświadczenia dystrybutorów o braku wyrobów na stanie magazynowym, dowody zwróconych przesyłek listowych, faktury korygujące oraz dowody poświadczające, iż dystrybutorzy zawiesili lub zaprzestali wykonywania działalności gospodarczej. Ponadto strona postępowania informowała Prezesa UOKiK o trwających rozmowach z firmami, dotyczących zniszczenia przedmiotowych wyrobów pirotechnicznych, jednocześnie oświadczając, iż wszystkie wyroby zostały wycofane i nie znajdują się już w ofercie (pisma z dnia 6, 12, 30 października 2017 r., 17 listopada 2017 r.).

W piśmie z dnia 27 i 28 listopada 2017 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyroby: petarda K0204-3, kod EAN 5907486392238, w ilości 16 744 sztuk oraz petarda HE0958-1, kod EAN 5907486392023, w ilości 76 530 sztuk, zostały przekazane do zniszczenia do Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia Ośrodek Badań Dynamicznych. Na dowód czego strona postępowania nadesłała protokół przekazania wyrobów, potwierdzony przez Wojskowy Instytut Techniczny Uzbrojenia Ośrodek Badań Dynamicznych (pismo z dnia 29 listopada 2017 r.).

W toku postępowania strona postępowania została poinformowana o przysługującym jej prawie do zapoznania się z aktami i prawie do wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Zgodnie z treścią art. 79 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, stroną postępowania jest wyłącznie podmiot gospodarczy, wobec którego postępowanie zostało wszczęte.

W toku postępowania ustalono, że Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Eksport-Import „HESTIA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie jest importerem petardy K0204-3, kod EAN 5907486392238 oraz petardy HE0958-1, kod EAN 5907486392023.

Podmiotem gospodarczym, według art. 3 pkt 22 lit. b ustawy z dnia 21 czerwca 2002 r. o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 283

z późn. zm.), zwanej dalej: „ustawą o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego” jest producent, importer oraz dystrybutor.

Według art. 3 pkt 6 lit. a i lit. b ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego, importersm jest osoba fizyczna mająca miejsce zamieszkania albo osoba prawna albo jednostka organizacyjna nieposiadająca osobowości prawnej, mająca siedzibę na terytorium państwa członkowskiego Unii Europejskiej, państwa członkowskiego Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – strony umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej, która wprowadza do obrotu materiał wybuchowy przeznaczony do użytku cywilnego, w tym wyrób pirotechniczny pochodzący z państwa trzeciego. Przepis art. 3 pkt 32 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż przez wprowadzenie do obrotu należy rozumieć udostępnienie materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego lub wyrobu pirotechnicznego po raz pierwszy na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej.

Przez udostępnienie wyrobu na rynku należy rozumieć dostarczenie w ramach działalności gospodarczej, odpłatnie lub nieodpłatnie, materiału wybuchowego przeznaczonego do użytku cywilnego, w tym wyrobu pirotechnicznego, w celu dystrybucji lub używania na terytorium państw członkowskich Unii Europejskiej, państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym lub Konfederacji Szwajcarskiej (art. 3 pkt 27 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego).

Badania przeprowadzone w Państwowym Instytucie Badawczo-Rozwojowym Bezpieczeństwa Górniczego i Zabezpieczeń Przeciwwybuchowych w Petrosani, w Rumunii, wykazały, iż petarda K0204-3, kod EAN 5907486392238 oraz petarda HE0958-1, kod EAN 5907486392023, nie są zgodne z pkt 7.2.7 normy EN 15947-5:2010 Wyroby pirotechniczne - Wyroby pirotechniczne widowiskowe klasy 1,2,3 (sprawozdanie z badań nr 3198/02.02.2017 i sprawozdanie z badań nr 3197/02.02.2017).

Stwierdzone niezgodności uzasadniały wszczęcie przez Prezesa UOKiK postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu przez Przedsiębiorstwo Wielobranżowe Eksport-Import „HESTIA” spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Lublinie, petardy K0204-3, kod EAN 5907486392238, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia

oraz części I ust. 1 pkt 2 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia i części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia oraz petardy HE0958-1, kod EAN 5907486392023, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 2 ust. 1 rozporządzenia oraz części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia.

Zgodnie z § 2 ust. 1 rozporządzenia, wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych określa załącznik nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia. Przepis części I ust. 1 pkt 2 załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia stanowi, iż wyroby pirotechniczne muszą działać prawidłowo w przypadku używania ich zgodnie z przeznaczeniem. Zgodnie z przepisem części II ust. 2 pkt 2 lit. b załącznika nr 1 „Wymagania bezpieczeństwa dotyczące projektowania i wytwarzania wyrobów pirotechnicznych” do rozporządzenia, w przypadku wyrobów pirotechnicznych klasy F2 maksymalny poziom natężenia emitowanego dźwięku nie może przekraczać 120 dB (A, imp) lub równoważnego poziomu natężenia emitowanego dźwięku mierzonego inną odpowiednią metodą, w bezpiecznej dla użytkownika odległości.

Przepis art. 62z1 ust. 4 pkt 1 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego stanowi, iż postępowania w sprawach wprowadzonych do obrotu wyrobów pirotechnicznych niezgodnych z wymaganiami ustawy prowadzi, zgodnie z przepisami ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów – w zakresie wyrobów pirotechnicznych klas F1-F4, T1 i P1.

Prezes UOKiK powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań dobrowolnych, wyznaczając termin na ich podjęcie i wskazując dowody, jakie należy przedłożyć na tę okoliczność.

W toku postępowania ustalono, iż strona postępowania sprzedała petardę K0204-3, kod EAN 5907486392238, 115 dystrybutorom oraz odbiorcom indywidualnym w łącznej ilości 42654 sztuk, z czego 1798 sztuk wyrobu zostało zwróconych przez dystrybutorów do strony postępowania. Natomiast petarda HE0958-1, kod EAN 5907486392023, została sprzedana 273 dystrybutorom oraz odbiorcom indywidualnym w łącznej ilości 164 044 sztuk, z czego dystrybutorzy zwrócili do strony postępowania wyrób w ilości 19 074 sztuk.

Na dowód podjętych działań mających na celu wycofanie ww. wyrobów z obrotu strona postępowania nadesłała do UOKiK: oświadczenie o przekazaniu wyrobów zwróconych przez dystrybutorów i znajdujących się na magazynie do zniszczenia do Wojskowego Instytutu Technicznego Uzbrojenia Ośrodek Badań Dynamicznych wraz z informacją o ilości zutilizowanych wyrobów: petarda K0204-3, kod EAN 5907486392238, w ilości 16 744 sztuk oraz petarda HE0958-1, kod EAN 5907486392023, w ilości 76 530 sztuk oraz protokołem przekazania wyrobów do zniszczenia, potwierdzonym przez dokonującego utylizacji, zestawienia kontrahentów wraz z rozchodem wyrobów, faktury korygujące, oświadczenia odbiorców o braku wyrobów na stanie magazynowym, dowody nadania przesyłek listowych do dystrybutorów, kopie z książki nadawczej, poświadczające skierowanie pism do dystrybutorów oraz kserokopie zwróconych listów z adnotacjami: „firma nie istnieje”, „adresat nieznanym”, dowody poświadczające okoliczność wykreślenia dystrybutorów z rejestru REGON oraz zawieszenia lub zaprzestania wykonywania działalności gospodarczej. Jednocześnie strona postępowania przysłała dowody powiadomień konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach, zamieszczone na stronie internetowej i w dwóch gazetach o zasięgu ogólnopolskim.

Przedstawione przez stronę postępowania dowody, stanowią w ocenie Prezesa UOKiK wystarczającą podstawę do stwierdzenia, że przedmiotowe wyroby nie znajdują się w obrocie, a konsumenci zostali powiadomieni o istniejących niezgodnościach.

Przepis art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, iż organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeżeli stwierdzi, że wyrób został wycofany z obrotu lub użytku, odzyskany, zniszczony lub powiadomiono użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach. Zgodnie z art. 2b ust. 2 ustawy o materiałach wybuchowych przeznaczonych do użytku cywilnego w sprawach dotyczących funkcjonowania systemu nadzoru rynku, kontroli i postępowań administracyjnych w systemie nadzoru rynku oraz współpracy między organami nadzoru rynku a organami celnymi stosuje się przepisy rozdziału 7 i art. 96 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W związku z powyższym orzeczono, jak w sentencji.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. – Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy

z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2017 r. poz. 1398), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

2. Zgodnie z art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Wpis od skargi wynosi 200 zł.

3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2017 r. poz. 1369, z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sędowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2017 r. poz. 1257), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Zastępcą Dyrektora
Departamentu Nadzoru Rynku
Jadwiga Gunerka