



**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY**  
**KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
DNR-70-129(27)14/15/ ABB

Warszawa, dnia 22 września 2015 r.

**DECYZJA nr DNR-1/89/2015**

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa **krzesel ogrodowych monoblok niski biały (EAN: 8009271862678)**, wprowadzonych na rynek polski przez przedsiębiorcę MGI Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Swadzimiu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę MGI Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Swadzimiu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty w łącznej wysokości 2435,40 zł (słownie: dwa tysiące czterysta trzydzieści pięć złotych i czterdzieści groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu.

**Uzasadnienie**

Pismem z 7 lipca 2014 r. Pomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący **krzesel ogrodowych monoblok niski biały (EAN: 8009271862678)**, dalej zwanych „krzesłami monoblok”, wprowadzonych na rynek polski

przez przedsiębiorcę MGI Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Swadzimiu.

Dowód: pismo z 7 lipca 2014 r. przekazujące protokół kontroli wraz z aktami kontroli – k. 1-4 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Krzesło monoblok jest to wykonany z PCV mebel do siedzenia w kolorze białym, z ażurowym oparciem i z dwoma podłokietnikami. Nogi krzesła ustawione są lekko pod kątem do płaszczyzny siedziska. Na spodzie siedziska wytłoczono w formie tabelki datę produkcji, a na tylnej stronie oparcia napis „PROGARDEN”. Bezpośrednio na produkcie umieszczono etykietę, zawierającą następujące min. dane: „Monoblok niski biały”, „Tylko do użytku domowego”, sposoby konserwacji, „Maksymalne obciążenie 120 kg”, „Dystrybutor: MGI Polska Sp. z o.o. ul Janikowska 33, 61-070 Poznań Wyprodukowano we Włoszech”. Ponadto obok ww. informacji na etykiecie nadrukowano „ALTEA BIANCA” i pod spodem kod EAN: 8009271862678.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie BRICOMARCHE w Lęborku, przy ul. Mściwoja II 14, należącym do przedsiębiorcy „LANCET” sp. z o.o. z siedzibą w Lęborku, inspektorzy reprezentujący Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym krzesła monoblok w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 581-1:2008 *„Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część 1. Ogólne wymagania bezpieczeństwa.”*, zwanej dalej „normą PN-EN 581-1:2008” oraz normy PN-EN 581-2:2009 *„Meble do użytkowania na zewnątrz -- Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych -- Część 2: Wymagania bezpieczeństwa oraz metody badań siedzisk.”*, zwanej dalej „normą PN-EN 581-2:2009”.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, że krzesła monoblok mogą stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na brak stabilności wynikający z stwierdzonej nierównej powierzchni tylnych nóg w ich części stykającej się z podłożem (wybrzuszenia o wys. ok. 5-7 mm) czego skutkiem było przechylenie się mebla do tyłu z równoczesnym uniesieniem się w powietrze jego nóg przednich przy każdorazowym nacisku na oparcie krzesła (użytkowanie z wykorzystaniem oparcia). Ponadto stwierdzono, że obciążenie nóg

tylnych badanych krzeseł ciężarem mniejszym niż przewidziane przez dystrybutora 120 kg w sytuacji, gdy jest ono przechylone i przednie nogi nie mają styczności z podłożem, powoduje ugięcie się nóg tylnych z jednoczesnym skręceniem ich wokół osi pionowej. Powyższe uchybienia stanowią naruszenie pkt 6.1.1, pkt 6.1.2 i pkt. 6.2.3 normy PN-EN 581-2:2009. Ponadto oceniając precyzję i jakość wykonania badanego krzesła stwierdzono, iż krawędzie jego siedziska, oparcia i podłokietników są nieregularne i występują na nich pozostałości produkcyjne w postaci twardych i ostrych zadziórów, co stanowi naruszenie pkt 5.1 normy PN-EN 581-1:2008. Badając przedmiotowe krzesła pod kątem prawidłowości ich oznakowania stwierdzono brak informacji i ostrzeżeń umożliwiających użytkownikowi bezpieczne korzystanie z produktu oraz uniknięcie ewentualnych zagrożeń.

Dowód: sprawozdanie z badań organoleptycznych nr 1 z 13 czerwca 2014 r. – k. 20-27 akt kontroli Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK, w celu potwierdzenia ustaleń poczynionych przez inspektorów Inspekcji Handlowej, pismem z 12 sierpnia 2014 r. zwrócił się do Pomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej o przekazanie próbki kontrolnej krzesła monoblok do badań laboratoryjnych w Instytucie Technologii Drewna w Poznaniu. Badania laboratoryjne przeprowadzone na zgodność krzesła monoblok z wymaganiami określonymi w pkt 5.1 normy PN-EN 581-1:2008 i pkt 6.1.1, pkt 6.1.2 i pkt. 6.2.3 normy PN-EN 581-2:2009 potwierdziły nieprawidłowości dotyczące precyzji i jakości wykonania krzesła, tj. występowania na krawędziach jego siedziska, oparcia i podłokietników twardych i ostrych zadziórów. W efekcie przeprowadzonych badań, potwierdzonych sprawozdaniem nr 2595/2014/S.D. z 8 grudnia 2014 r. stwierdzono, że badane krzesło monoblok nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 normy PN-EN 581-1:2008, nie stwierdzono natomiast nieprawidłowości w zakresie wymagań określonych w pkt 6.1.1, pkt 6.1.2 i pkt. 6.2.3 normy PN-EN 581-2:2009.

Dowód: sprawozdanie z badań nr 2595/2014S.D. wraz z protokołami Nr 1-2/2595 z 8 grudnia 2014 r.- k. 26-27 i k. 22-24 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r., z późn. zm.), pismem z 8 stycznia 2015 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę MGI Polska sp. z o.o. z siedzibą w Swadzimiu (strona postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa krzeseł monoblok.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 8 stycznia 2015 r. - k. 26-27 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Następnie postanowieniem z 12 stycznia 2015 r., wydanym na podstawie art. 22 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin na wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez produkty będące jego przedmiotem. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez krzesła monoblok niezbędne jest podjęcie działań zarówno w stosunku do produktów, które nie zostały wprowadzone na rynek, jak i do produktów wprowadzonych na rynek, jednocześnie wskazując działania jakie powinna podjąć i dowody potwierdzające ich wykonanie. Prezes UOKiK wezwał także stronę postępowania do określenia jej roli w obrocie krzesłami monoblok, przekazania listy ich dystrybutorów, udzielenia informacji w jakim okresie czasu i ile sztuk krzeseł monoblok wprowadziła na rynek. Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji czy kwestionowane produkty były przedmiotem skarg lub reklamacji.

Dowód: postanowienie Prezesa UOKiK z 12 stycznia 2015 r. - k. 28-33 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania pismem z 3 lutego 2015 r. poinformowała Prezesa UOKiK, że krzesła monoblok zakupiła od ich producenta IPAE-PROGARDEN S.p.a. z siedzibą w Merone na przestrzeni lat 2012-2014 w łącznej ilości 41895 szt., a następnie w okresie od lutego 2012 r. do grudnia 2014 r. sprzedawała je 309 sklepom detalicznym działającym pod logiem „Intermarche” lub „Bricomarche”. Strona postępowania poinformowała również, że nie posiada już ich na stanie magazynowym. Na potwierdzenie powyższego do pisma załączono kopie faktur dokumentujących zakup ww. krzeseł oraz listę dystrybutorów zawierającą min. ilość sprzedanych produktów. Ponadto strona postępowania przedstawiła skierowane do wszystkich dystrybutorów pisma wzywające ich do zwrotu posiadanych krzeseł monoblok lub złożenia oświadczeń o nieposiadaniu tych produktów oraz odpowiedzi 91 przedsiębiorców o nieposiadaniu kwestionowanych

produktów. Do pisma załączono zestawienie 19 dystrybutorów, którzy zadeklarowali zwrot łącznie 839 szt. krzeseł monoblok oraz wydruki z centralnego systemu służącego do zgłaszania zwrotu towaru. Ponadto strona postępowania zadeklarowała, iż kolejne dowody podjętych przez siebie działań przekaże w ciągu dwóch najbliższych miesięcy.

Dowód: pismo strony postępowania z 3 lutego 2015 r. wraz załącznikami - k. 37-233 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z 18 lutego 2015 r. zwrócił się do strony postępowania o uzupełnienie materiału dowodowego potwierdzającego podjęcie działań mających na celu eliminację zagrożeń stwarzanych przez krzesała monoblok. Organ nadzoru przypomniał, iż zgodnie z postanowieniem z 12 stycznia 2015 r. strona postępowania powinna przedstawić również dowody potwierdzające podjęcie działań, wobec zwróconych do magazynu centralnego produktów, których efektem będzie wyeliminowanie stwarzanych przez nie zagrożeń.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z 18 lutego 2015 r. - k. 234-235 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W piśmie z 8 kwietnia 2015 r. strona postępowania przedstawiła dokumenty (oświadczenia z sklepów Bricomarche i Intermarche i wykazy towarów zwróconych przez te sklepy na magazyn centralny), z których wynika, że na 309 placówek handlowych Intermarche i Bricomarche odpowiedzi odnośnie stanu posiadania krzeseł monoblok udzieliło 265 z nich, w tym: 176 sklepów przedłożyło oświadczenia o nieposiadaniu ww. produktów, 89 sklepów zadeklarowało zwrot krzeseł na podstawie faktur korygujących VAT w łącznej ilości 3132 szt. Ponadto z uwagi na fakt, iż 44 sklepy nie udzieliły żadnej odpowiedzi, 18 marca 2015 r. ponownie skierowano do nich wezwanie w sprawie zwrotu ewentualnie posiadanych krzeseł lub przesłanie oświadczeń o ich nie posiadaniu. Strona postępowania poinformowała również, że zwracane przez ww. sklepy krzesała są składowane w magazynie centralnym w wydzielonym do tego celu miejscu i są oznaczone jako towar wycofany ze sprzedaży, co potwierdzają załączone do pisma zdjęcia oraz że po odebraniu od dystrybutorów wszystkich egzemplarzy zamierza zwrócić się do ich producenta IPEA-PROGARDEN S.p.A. z roszczeniem z tytułu wad sprzedanych towarów.

Dowód: pismo strony postępowania z 8 kwietnia 2015 r. wraz załącznikami - k. 236-515 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK pismami z 12 maja 2015 r. i z 25 czerwca 2015 r. zwrócił się do strony postępowania o podanie konkretnego terminu, w którym zamierza wystąpić do producenta krzesel monoblok z roszczeniem z tytułu wad sprzedanych towarów, dokonać ich zwrotu i przedstawić potwierdzające ten fakt faktury korygujące. Ponadto w piśmie z 25 czerwca 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań.

Dowód: pisma Prezesa UOKiK z 12 maja 2015 r. i z 25 czerwca 2015 r. - k. 516-517 i 519-520 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania pismem z 15 lipca 2015 r. przesłała brakujące faktury korygujące VAT od 11 sklepów Bricomarche i od 8 sklepów Intermarche oraz uaktualnione wykazy towarów zwróconych do magazynu centralnego przez sklepy Bricomarche i Intermarche, z których wynika, że ostatecznie na podstawie faktur korygujących VAT zwrotu krzesel monoblok w łącznej ilości 2936 szt. dokonało łącznie 87 sklepów, tj. 41 sklepów Bricomarche i 46 sklepów Intermarche. Ponadto w piśmie wyjaśniono, że producentowi zwrócono 2707 szt. krzesel monoblok (faktura korygująca VAT nr 15-003089I z 9 czerwca 2015 r.), a pozostałe 229 szt. z uwagi na ich uszkodzenia (pęknięcia) do jakich doszło wskutek wadliwego opakowania zostało zutylizowanych, co potwierdzają załączone do pisma poświadczenie utylizacji „monobloków” w ilości 229 szt. z dnia 14 lipca 2015 r. i karta utylizacji krzesel monoblok niski biały w ilości 229 szt. wystawiona 25 maja 2015 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 15 lipca 2015 r. wraz załącznikami - k. 522-552 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK pismami z 3 i 24 sierpnia 2015 r. zwrócił się o wyjaśnienie rozbieżności pomiędzy informacjami dotyczącymi posiadania i zwrotu przez dwa sklepy Bricomarche. Zwrócono uwagę, że w przekazanym przy piśmie z 8 kwietnia 2015 r. wykazie „ilości towarów zwróconych na magazyn centralny ze sklepów Bricomarche” sklepy o nr 6906 oraz nr 6855 zadeklarowały posiadanie i zwrot („oczekuje korekta na odblokowanie”) krzesel

monoblok odpowiednio w ilości 119 szt. i 77 szt., natomiast w analogicznym wykazie przekazanym pismem z 15 lipca 2015 r. w dotyczących tych sklepów rubrykach znajduje się informacja „Sklep nie zwrócił towaru”.

Dowód: pisma Prezesa UOKiK z 3 i 24 sierpnia 2015 r. - k. 554-555 i 557-558 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe strona postępowania w piśmie z 26 sierpnia 2015 r. poinformowała, że 77 szt. krzesel monoblok ze sklepu Bricomarche nr 6855 zostało zniszczonych bezpośrednio przez pracowników sklepu, oraz że sklep Bricomarche nr 6906 zwrócił 119 szt. krzesel monoblok do magazynu centralnego, które z uwagi na uszkodzenia (pęknięcia) zutylizowano. Do pisma załączono potwierdzające powyższe informacje dokumenty, tj. protokół likwidacji towaru z 14 lipca 2015 r. i poświadczenie utylizacji wadliwego towaru z 26 sierpnia 2015 r.

Dowód: pismo strony postępowania z 26 sierpnia 2015 r. wraz załącznikami - k. 559-563 akt postępowania Prezesa UOKiK.

**Prezes UOKiK ustalił i stwierdził, co następuje:**

Przedsiębiorca MGI Polska spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Swadzimiu wprowadził krzesła monoblok na rynek polski i jest dystrybutorem w rozumieniu art. 3 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. Zgodnie z tym przepisem, za dystrybutora uznaje się przedsiębiorcę uczestniczącego w dowolnym etapie procesu dostarczania lub udostępniania produktu, którego działalność nie wpływa na właściwości produktu związane z jego bezpieczeństwem.

W toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania administracyjnego jego strona w piśmie z dnia 3 lutego 2015 r. oświadczyła, iż jest dystrybutorem produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania. W aktach sprawy znajdują się faktury potwierdzające zakup 41895 szt. krzesel monoblok od przedsiębiorcy IPAE-PROGARDEN S.p.A. Ponadto na naklejonych na produktach etykietach znajdują się min. następujące dane: „Dystrybutor: MGI Polska Sp. z o.o. ul Janikowska 33, 61-070 Poznań”.

Dowód: pismo strony postępowania z 3 lutego 2015 r. - k. 231-233 i faktury na podstawie której strona postępowania dokonała zakupu 41895 szt. krzesel

monoblok od przedsiębiorcy IPAE-PROGARDEN S.p.A. - k. 196-221 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Zgodnie z art. 11 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów dystrybutor zobowiązany jest działać z należytą starannością w celu zapewnienia bezpieczeństwa produktów, w szczególności przez niedostarczanie produktów, o których wie lub o których, zgodnie z posiadanymi informacjami i doświadczeniem zawodowym, powinien wiedzieć, że nie spełniają one wymagań bezpieczeństwa. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej będących transpozycją norm europejskich uznanych przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów, do których odniesienia Komisja Europejska opublikowała w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej. Z uwagi na fakt, iż normy: PN-EN 581-1:2008 „*Meble do użytkowania na zewnątrz. Meble do siedzenia do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych. Część 1. Ogólne wymagania bezpieczeństwa.*” oraz PN-EN 581-2:2009 „*Meble do użytkowania na zewnątrz -- Meble do siedzenia i stoły użytkowane na kempingu, na zewnątrz domu i w miejscach publicznych -- Część 2: Wymagania bezpieczeństwa oraz metody badań siedzisk.*” są wyżej opisanym rodzajem normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa krzeseł monoblok z uwzględnieniem wymagań w nich określonych.



Badania laboratoryjne krzesła monoblok przeprowadzone przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu wykazały nieprawidłowości dotyczące precyzji i jakości wykonania przedmiotowych krzesel, tj. występowania na krawędziach siedziska, oparcia i podłokietników twardych i ostrych zadziorów. W efekcie przeprowadzonych badań stwierdzono, że badany produkt nie spełnia wymagań określonych w pkt 5.1 normy PN-EN 581-1:2008.

W oparciu o powyższe badania Prezes UOKiK uznał, iż z uwagi na stwierdzone nieprawidłowości, tj. ostre zadziory na twardych nierównych krawędziach siedziska, oparcia i podłokietników istnieje prawdopodobieństwo, iż w trakcie użytkowania krzesel monoblok ich użytkownicy mogą się zranić i doznać rozcięcia bądź przekłucia skóry. Strona postępowania po zapoznaniu się z wynikami badań laboratoryjnych nie zakwestionowała ich wyniku i nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że zakwestionowane krzesła są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK stwierdził, że krzesła monoblok nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z akt sprawy wynika, że strona postępowania w okresie od lutego 2012 r. do grudnia 2014 r. sprzedała 309 sklepom Bricomarche i Intermarche łącznie 41895 szt. krzesel monoblok zakupionych na przestrzeni lat 2012-2014 od przedsiębiorcy IPAE-PROGARDEN S.p.A. W reakcji na postanowienie z 12 stycznia 2015 r. strona postępowania podjęła działania w wyniku których: 176 dystrybutorów przedstawiło oświadczenia o nie posiadaniu tych produktów, 88 dystrybutorów zwróciło łącznie 3053 szt. tych produktów, jeden dystrybutor zniszczył posiadane krzesła monoblok we własnym zakresie. Ponadto z akt sprawy wynika, że 44 dystrybutorów nie udzieliło informacji czy posiadają kwestionowane produkty. Strona postępowania przedstawiła również dowody potwierdzające, że 28 maja 2015 r. producentowi zwrócono 2707 szt. krzesel monoblok (faktura korygującą VAT nr 15-003089I z 9 czerwca 2015 r.) oraz że pozostałe 425 szt. krzesel monoblok z uwagi na ich uszkodzenia (pęknięcia) zostało zutylizowane (poświadczenie utylizacji z 14 lipca 2015 r. i karta utylizacji z 25 maja 2015 r. 229 szt. krzesel monoblok, protokół likwidacji z 14 lipca 2015 r. 77 szt. krzesel monoblok i poświadczenie utylizacji z 26 sierpnia 2015 r. 119 szt. krzesel monoblok).

Mając powyższe na uwadze należy uznać, że w toku postępowania administracyjnego jego strona podjęła współpracę udzielając wyjaśnień odnośnie swojej roli w obrocie kwestionowanymi krzesłami oraz przedstawiła stosowne dokumenty potwierdzające podjęte działania w celu wyeliminowania zagrożeń stwarzanych przez te produkty.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że przedsiębiorca MGI Polska sp. z o. o. z siedzibą w Swadzimiu – usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę MGI Polska sp. z o. o. z siedzibą w Swadzimiu obowiązek uiszczenia kwoty w wysokości 2435,40 zł (słownie: dwa tysiące czterysta trzydzieści pięć złotych i czterdzieści groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych krzesła ogrodowego monoblok niski biały (EAN: 8009271862678) przeprowadzonych przez Instytut Technologii Drewna w Poznaniu. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie wystawionej przez powyższe laboratorium faktury VAT Nr 1598/12/2014 z 9 grudnia 2014 r.

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2015 r. poz. 613, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.) przedsiębiorca MGI Polska sp. z o. o. z siedzibą w Swadzimiu obowiązany są uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

#### Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym

bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

MGI Polska sp. z o.o.  
ul. Świętego Mikołaja 5 Swadzim  
62-080 Tarnowo Podgórne

z up. PREZESA  
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
DYREKTOR  
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak