



PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY

Warszawa, 24 maja 2021 r.

DNR-5.730.144.2020.KR

DECYZJA nr DNR-2/96/2021

Po przeprowadzeniu postępowania w sprawie z wniosku Pana Błażeja Maleszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie o ponowne rozpatrzenie sprawy zakończonej wydaniem decyzji nr DNR-2/51/2021 z dnia 24 marca 2021 r., postanawiam:

1. na podstawie art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 ze zm., zwanej dalej K.p.a.) uchylić decyzję DNR-2/51/2021 z 24 marca 2021 r. w zakresie pkt 2, tj. w zakresie nałożonej kary pieniężnej;
2. na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz.U. z 2021 r. poz. 514 ze zm.) w zw. z art. 138 § 1 pkt 2 w zw. z art. 127 § 3 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego nałożyć na Pana Błażeja Maleszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie karę pieniężną w kwocie 2.000 zł (dwa tysiące złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek (Dz. U. z 2019 r. poz. 1816, zwanego dalej „rozporządzeniem”) oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej u przedsiębiorcy w Łomży stwierdzono w ofercie handlowej zabawkę Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, zwaną dalej: „wyroblem, zabawką”. Wyrób został zakupiony na podstawie faktury VAT nr FA/176/B/2020 z dnia 1 czerwca 2020 r. od przedsiębiorcy Błażeja Maleszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie.

Zabawka Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, wykonana została z drewnianych elementów, zawieszonych na dwóch linkach plecionych z włókna syntetycznego. Siedzisko wykonano z 5 listewek, które wpuszczono w nacięcia w dwóch kantówkach i połączono metalowymi zszywkami. Do zabawki dołączono kartkę m.in. z informacjami: „Wyprodukowano w Polsce przez Firma „MALIMAS”,

Wyrób ten jest zabawką w rozumieniu rozporządzenia w sprawie wymagań dla zabawek, w związku z czym powinien spełniać wymagania, o których mowa w rozporządzeniu oraz w ustawie o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku implementujących Dyrektywę Parlamentu Europejskiego i Rady 2009/48/WE z dnia 18 czerwca 2009 r. w sprawie bezpieczeństwa zabawek (OJ L 170, 30.6.2009, p. 1-37) do polskiego porządku prawnego.

Badania przeprowadzone w Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 125/2020) wykazały, że ww. zabawka nie spełnia wymagań określonych w normie PN-EN 71-8:2012+Apl:2013-03 Bezpieczeństwo zabawek. Część 8: Zabawki aktywizujące przeznaczone do użytku domowego:

- pkt 4.3.1 a, z uwagi na obecność otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi,
- pkt 4.6.2, ze względu na deformację zespołu huśtawkowego, siedzisko odłączyło się od środka zawieszenia - od siedziska został odłączony jeden koniec liny, 2 drewniane waleczki, a plastikowa kształtka na zakończeniu liny rozpadła się na części,
- pkt 4.6.3, z uwagi na brak urządzenia zapobiegającego spadnięciu dziecka z siedziska (drażek T lub drażek zabezpieczający połączony z paskiem krokowym),



- pkt 4.6.7 b, z uwagi na zastosowanie niewłaściwego systemu montażu, który został rozłączony na poszczególne części, możliwe jest ponowne założenie go na linę i użytkowanie wyrobu.

Akta z kontroli przekazano Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, zwanemu dalej jako „Prezes UOKiK” celem wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

W oparciu o ustalenia kontroli, pismem z dnia 4 września 2020 r. Prezes UOKiK zawiadomił Błażeja Maleszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie:

1) wprowadzenia do obrotu przez ww. przedsiębiorcę zabawki Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, z uwagi na: obecność otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi oraz ze względu na deformację zespołu huśtawkowego, siedzisko odłączyło się od środka zawieszenia, brak urządzenia zapobiegającego spadnięciu dziecka z siedziska oraz zastosowanie niewłaściwego systemu montażu,

2) nałożenia na ww. przedsiębiorcę kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu zabawki Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,

3) ustalenia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194.

Jednocześnie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o złożenie oświadczenia o ilości wyprodukowanych wyrobów i stanie posiadania, przekazanie listy kontrahentów z danymi adresowymi ze wskazaniem liczby wyrobów dostarczonych każdemu z nich i okresu, w którym były sprzedawane oraz oświadczenia strony postępowania o całkowitej liczbie dostarczonego do kontrahentów wyrobu oraz wysokości jednostkowej ceny wyrobów bądź przedziału od minimalnej do maksymalnej ceny sprzedaży.



Zawiadomienie o wszczęciu postępowania zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 10 września 2020 r.

W piśmie z dnia 15 września 2020 r. strona postępowania oświadczyła, iż wyprodukowała 590 sztuk przedmiotowej zabawki, natomiast do chwili kontroli sprzedała 565 sztuk, pozostałe wyroby zamierza zdemontować. Stan magazynowy wyrobów wynosił 25 sztuk. Do pisma załączono listę 33 odbiorców wyrobów oraz fakturę sprzedaży VAT nr FA/78/B/2020 z dnia 3 maja 2020 r. przedmiotowej zabawki w cenie 18 zł netto, na której strona postępowania umieściła oświadczenie, iż średnia cena sprzedaży wyrobu to 18 zł netto.

Pismem z dnia 25 września 2020 r. strona postępowania sprostowała oświadczenie i wyjaśniła, iż wyprodukowała 600 sztuk wyrobów, natomiast do chwili kontroli sprzedała 575 sztuk. Podana ilość 565 sztuk w oświadczeniu z dnia 15 września 2020 r. wynikała z błędnego zsumowania ilości sprzedanych wyrobów.

Postanowieniem z dnia 5 października 2020 r. Prezes UOKiK wyznaczył stronie postępowania termin 30 dni na przedstawienie dowodów na okoliczność wycofania wyrobu z obrotu lub usunięcia niezgodności, zaprzestania jego udostępniania oraz powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach w prasie ogólnopolskiej i na stronie internetowej. Wyjaśnił ponadto, jakie dowody strona postępowania winna przedłożyć na okoliczność podjęcia powyższych działań.

Prezes UOKiK poinformował także stronę postępowania, iż organ nadzoru rynku odstąpi od nałożenia kary pieniężnej, poprzestając na pouczeniu, jeżeli strona postępowania przedstawi w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie wskazanego postanowienia.

Postanowienie zostało stronie postępowania skutecznie doręczone 12 października 2020 r.

Pismem z dnia 8 listopada 2020 r. (nadanym w dniu 10 listopada 2020 r.), które wpłynęło do UOKiK w dniu 17 listopada 2020 r., strona postępowania przekazała oświadczenia odbiorców o posiadaniu i nieposiadaniu przedmiotowych zabawek, faktury korygujące oraz dowody zamieszczenia ogłoszeń w gazecie o zasięgu ogólnopolskim oraz na stronie internetowej.

W piśmie z dnia 19 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o ewentualne przedłożenie dowodów dotyczących warunków osobistych (sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej i zawodowej). Ponadto



poinformował, iż w przekazanych dowodach brakuje oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów lub faktury korygującej od jednego z kontrahentów oraz oświadczenia strony postępowania o tym, iż znajdujące się w posiadaniu zwrócone wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów.

Pismem z dnia 9 grudnia 2020 r., które wpłynęło do UOKiK w dniu 15 grudnia 2020 r., strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w związku z niezgodnościami stwierdzonymi w przedmiotowej zabawce podjęła dobrowolne działania naprawcze mające na celu wycofanie z rynku wszystkich dostępnych egzemplarzy tego wyrobu. Po uzyskaniu informacji, że wprowadzona do obrotu zabawka nie spełnia wymagań rozporządzenia, strona postępowania rozpoczęła działania polegające na informowaniu kontrahentów o niezgodnościach, wstrzymaniu dalszej dystrybucji oraz odbieraniu wyrobów. Do pisma strona postępowania załączyła oświadczenie o tym, iż znajdujące się na stanie magazynowym zabawki wraz ze zwrotami w łącznej ilości 47 sztuk zostały wycofane z obrotu i zdemontowane. Ponadto strona postępowania przekazała również fakturę korygującą, poświadczającą zwrot przedmiotowych zabawek, od kontrahenta który dotychczas nie złożył oświadczenia odnośnie stanu posiadania wyrobów. Jednocześnie strona postępowania nadesłała kopię zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2019, decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego w łącznym zobowiązaniu pieniężnym za okres od 1 stycznia 2020 do 31 grudnia 2020 r. , informację o posiadanym samochodzie, sytuacji zdrowotnej tj. niezdolności do pracy w terminie od 27 czerwca 2020 r. do 25 sierpnia 2020 r. oraz dokument listy płac, potwierdzający zmniejszenie zatrudnienia. Strona postępowania oświadczyła, iż ma 59 lat, jest obecnie na zwolnieniu i ubiega się o rentę, produkcja zabawek spadła o 50 %, a stan zatrudnienia na chwilę obecną to 70 % i spada z roku na rok. Strona postępowania oświadczyła, iż w związku z zawieszeniem produkcji huśtawek w 2021 r. w perspektywie możliwe jest zawieszenie działalności gospodarczej.

Pismem z dnia 30 grudnia 2020 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o prawie wypowiedzenia się co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie. Pismo zostało odebrane przez stronę postępowania w dniu 4 stycznia 2021 r.



W piśmie z dnia 3 lutego 2021 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o wskazanie okresu, w którym sprzedawane były przedmiotowe zabawki oraz wyjaśnienie ilości wyrobów, które zostały wycofane i zdemontowane, gdyż z oświadczenia strony postępowania wynikało, iż na stanie magazynowym znajduje się 25 sztuk wyrobów. Przekazane do UOKiK faktury korygujące, poświadczają zwrot wyrobów w ilości 34 sztuk, od 9 przedsiębiorców. Natomiast z nadesłanego oświadczenia strony postępowania wynikało, iż znajdujące się na magazynie wyroby wraz ze zwrotami zostały wycofane z obrotu i zdemontowane w ilości 47 sztuk.

Pismem z dnia 11 lutego 2021 r. (wpływ do urzędu 23 lutego 2021r.), strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż wyrób był sprzedawany w okresie od lutego do lipca 2020 r. Strona postępowania oświadczyła, iż jeden z odbiorców mimo wystawienia faktury korygującej, nie oddał wyrobów. Strona postępowania zobowiązała się iż zdemontuje przedmiotowe zabawki po ich otrzymaniu, o czym niezwłocznie poinformuje Prezesa UOKiK. Jednocześnie stwierdziła, iż brakowało jej jeszcze 6 sztuk wyrobów, które zostały już zwrócone do niej przez dystrybutora i zdemontowane. Strona postępowania łącznie zdemontowała 53 sztuki przedmiotowej zabawki. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż jest człowiekiem schorowanym i przechodzi obecnie po raz drugi COVID i przebywa na zwolnieniu lekarskim. Do pisma załączono sprawozdanie z badań laboratoryjnych o wykryciu wirusa SARS-COV 2 w dniu 29 stycznia 2021 r. oraz zwolnienie lekarskie od 8 lutego do 14 lutego 2021 r.

W dniu 22 lutego 2021 r. do UOKiK wpłynęło pismo strony postępowania z dnia 19 lutego 2021 r. informujące o sprzedaży przedmiotowej zabawki w okresie od lutego do lipca 2020 r. i komisyjnym zdemontowaniu wyrobów dostarczonych od dystrybutora w ilości 6 sztuk.

Decyzją DNR-2/51/2021 z 24 marca 2021 r. Prezes UOKiK po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego:

1) na podstawie art. 84 ust. 1 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku umorzył postępowanie w sprawie wprowadzonej do obrotu zabawki Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, w związku z wycofaniem



wyrobu z obrotu i powiadomieniem użytkowników o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami;

2) na podstawie art. 97 ust. 1 w związku z art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku nałożył na przedsiębiorcę Błażeja Maleszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie karę pieniężną w kwocie 5.000 zł (pięć tysięcy złotych) za wprowadzenie do obrotu zabawki Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, niezgodnej z wymaganiami określonymi w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia,

3) na podstawie art. 74 ust. 1 - 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku:

a) ustalił wysokość opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, wykonanymi w Laboratorium w Lublinie Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, potwierdzonymi sprawozdaniem z badań nr 125/2020 z 19 czerwca 2020 r. - na kwotę 259 zł (dwieście pięćdziesiąt dziewięć złotych),

b) zobowiązał Pana Błażeja Maleszewskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie, do poniesienia opłaty związanej z badaniami laboratoryjnymi zabawki Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, w ustalonej wysokości 259 zł (dwieście pięćdziesiąt dziewięć złotych).

Pismem z 16 kwietnia 2021 r. (zwanym dalej Wnioskiem) strona postępowania zwróciła się o ponowne rozpatrzenie sprawy w zakresie nałożonej kary pieniężnej. Pan Błażej Maleszewski podniósł, że wykonał w pełni działania określone w wezwaniu organu wynikające z postanowienia Prezesa UOKiK z 5 października 2021 r., a nałożona na niego kara jest nieadekwatna do zysku jaki uzyskał. Ponadto wskazał, że niedochowanie terminu wyznaczonego ww. postanowieniem jest skutkiem braku współpracy niektórych punktów handlowych oraz złego stanu zdrowia, który nie pozwolił na osobiste i bezpośrednie uzyskanie dokumentów. Ponadto strona postępowania przedstawiła swoją sytuację osobistą i majątkową poprzez złożenie wyjaśnień oraz przedłożenie stosownej dokumentacji. Ponadto strona postępowania przedstawiła dowód opłacenia opłaty związanej z badaniami.



Do dnia wydania niniejszej decyzji strona postępowania nie skorzystała z prawa do czynnego udziału w postępowaniu zainicjowanym wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Mając powyższe na uwadze Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zważył co następuje:

Na podstawie art. 63 ust. 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w przypadku, o którym mowa w art. 74 ust. 2, art. 75 ust. 1, oraz do postępowań, o których mowa w art. 76 ust. 1, art. 85 ust. 1 i art. 87 ust. 3, a także do postępowań w sprawach kar pieniężnych, o których mowa w art. 88-96, w zakresie nieuregulowanym w niniejszej ustawie, stosuje się odpowiednio przepisy K.p.a.

Stosownie do art. 127 § 3 K.p.a., od decyzji wydanej w pierwszej instancji przez ministra lub samorządowe kolegium odwoławcze nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z decyzji może zwrócić się do tego organu z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. Z kolei zgodnie z art. 129 § 2 K.p.a., odwołanie (wniosek o ponowne rozpatrzenie sprawy) wnosi się w terminie czternastu dni od dnia doręczenia decyzji stronie, a gdy decyzja została ogłoszona ustnie - od dnia jej ogłoszenia stronie.

W świetle powyższego wskazać należy, że postępowanie zostało zainicjowane Wnioskiem Pana Błażeja Maleszewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie, nadanym za pośrednictwem operatora wyznaczonego w rozumieniu ustawy z dnia 23 listopada 2010 r. - Prawo pocztowe (Dz.U. z 2020 r., poz. 1041) w dniu 16 kwietnia 2021 r. (13 dnia terminu) tj. z zachowaniem wymaganego przez przepisy art. 129 § 2 K.p.a.- 14 dniowego terminu na złożenie wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Należy zatem stwierdzić, że w przedmiotowej sprawie zrealizowane zostały przesłanki wynikające z art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 K.p.a., upoważniające i zobowiązujące Prezesa UOKiK do ponownego rozpoznania sprawy administracyjnej zakończonej decyzją DNR-2/51/2021 i wydania nowego rozstrzygnięcia w tym zakresie. Zgodnie z poglądem ugruntowanym w doktrynie prawa i orzecznictwie sądowym, istotą postępowania odwoławczego jest ponowne merytoryczne rozpoznanie i rozstrzygnięcie sprawy administracyjnej,



która była już przedmiotem rozstrzygnięcia organu pierwszej instancji, a nie zaś jedynie kontrola decyzji organu pierwszej instancji, czy też rozpatrzenie zasadności zarzutów podniesionych w odwołaniu (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, K.p.a. Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art.138 Nb 1, oraz wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego [dalej „NSA”] z dnia 9.10.1992 r., V S.A. 137/92; opubl. ONSAz. 1/1992, poz. 22). Organ jest zobowiązany zatem do ponownego rozważenia wszystkich istotnych dla sprawy okoliczności faktycznych i prawnych, co w efekcie ma doprowadzić do wydania nowego rozstrzygnięcia w sprawie, które wyeliminuje ewentualne wady decyzji wydanej przez organ pierwszej instancji. Tak kształtowany zakres postępowania odwoławczego jest wyrazem realizacji wynikającej z art. 15 K.p.a. zasady dwuinstancyjności postępowania administracyjnego, zgodnie z którą obywatel ma prawo do dwukrotnego rozpoznania i rozstrzygnięcia jego sprawy przez kompetentny organ władzy państwowej (Adamiak, w: Adamiak/Borkowski, KPA Komentarz, 3. wyd., Warszawa, Art. 15 Nb 1). Skutkiem złożenia przez stronę odwołania jest zatem zainicjowanie administracyjnego toku instancji, w ramach którego następuje przekazanie kompetencji do rozpoznania i rozstrzygnięcia sprawy indywidualnej z organu I instancji na organ II instancji. W odmienny sposób gwarancje wynikające z zasady dwuinstancyjności zapewniane są w sytuacji, gdy organem właściwym do rozpatrzenia sprawy w pierwszej instancji jest organ administracyjny w randze ministra, nad którym z uwagi na strukturalne ograniczenia administracji publicznej nie występują organy wyższego stopnia. Wówczas uprawnienie strony do dwukrotnego rozpoznania sprawy administracyjnej realizowane jest w ramach instytucji wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, która uregulowana została w art. 127 § 3 K.p.a. W tym trybie strona niezadowolona z decyzji wydanej przez ministra lub centralny organ administracji rządowej jest uprawniona do zainicjowania przed tym samym organem drugiego postępowania merytorycznego w tej samej sprawie, do którego odpowiednio należy stosować przepisy K.p.a. dotyczące odwołań. Postępowanie wszczęte wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy kończy się rozstrzygnięciem - sposobem załatwienia sprawy - przewidzianym w art. 138 § 1 K.p.a. (por. wyroki NSA z dnia 17 listopada 2000 r., sygn. Akt 1 SA 1543/99, LEX nr 57182, i z dnia 27 listopada 2001 r., sygn. akt I SA 1011/00, LEX nr



81760). Powyższe oznacza, że organ wydający decyzję na skutek prawidłowo złożonego wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy „obowiązany jest ponownie rozpoznać i rozstrzygnąć sprawę, która już raz została rozstrzygnięta przez ten organ w ramach działania jako organu pierwszej instancji, przy zastosowaniu takich rozstrzygnięć, które zostały przewidziane w art. 138 § 1 K.p.a.” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 20 marca 2007 r., sygn. V SA/Wa 248/07, LEX nr 338253). Zgodnie z art. 138 § 1 K.p.a. organ odwoławczy wydaje decyzję, w której: 1) utrzymuje w mocy zaskarżoną decyzję albo 2) uchyla zaskarżoną decyzję w całości albo w części i w tym zakresie orzeka co do istoty sprawy albo uchylając tę decyzję - umarza postępowanie pierwszej instancji w całości albo w części, albo 3) umarza postępowanie odwoławcze. Biorąc po uwagę brzmienie ww. przepisu należy wskazać, że „kompetencje organu odwoławczego obejmują zarówno korygowanie wad prawnych decyzji organu pierwszej instancji polegających na niewłaściwie zastosowanym przepisie prawa materialnego, jak i wad polegających na niewłaściwej ocenie okoliczności faktycznych. W przypadku odmiennego rozstrzygnięcia sprawy organ odwoławczy ma kompetencje merytoryczno - reformacyjne. Może wydać decyzję uchylającą w całości lub części i w tym zakresie orzec co do istoty sprawy, w sytuacji gdy uznał, iż rozstrzygnięcie organu pierwszej instancji jest nieprawidłowe z uwagi na niezgodność z przepisami prawa lub z punktu widzenia celowości” (tak: wyrok WSA w Warszawie z dnia 25 czerwca 2008 r., sygn. VII SA/Wa 504/08, LEX nr 508489). Takiej weryfikacji - kierując się kryterium legalności i celowości - dokonał Prezes UOKiK w przedmiotowym postępowaniu.

Zgodnie ze stanowiskiem Naczelnego Sądu Administracyjnego gdy strona jednoznacznie w odwołaniu wskazuje, że zaskarża decyzję pierwszo-instancyjną w określonej, dającej się wyodrębnić części, to organ drugiej instancji nie może wykroczyć poza wyznaczone granice kompetencji organu odwoławczego i w konsekwencji nie może poddać kontroli niezaskarżonej części decyzji organu pierwszej instancji i ponownie rozpatrzyć sprawy także w zakresie rozstrzygniętym niezaskarżoną częścią orzeczenia. (Wyrok NSA z dnia 9 maja 2014 r., sygn. I OSK 2492/12). Z uwagi na fakt, że zgodnie z treścią Wniosku strona postępowania zaskarżyła jedynie pkt 2 decyzji nr DNR-2/51/2021 z dnia 24 marca 2021 r., Prezes



UOKiK w toku niniejszego postępowania dokonał ponownego rozpatrzenia sprawy wyłącznie w zakresie objętym zaskarżeniem.

W świetle zgromadzonego w sprawie materiału dowodowego Pan Błażej Maleszewski jest producentem zabawki Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194.

Zgodnie z treścią art. 5 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku muszą spełniać wymagania. W przypadku zabawek, zastosowanie mają przepisy rozporządzenia Ministra Rozwoju i Finansów z dnia 20 października 2016 r. w sprawie wymagań dla zabawek.

Jak ustalono w toku kontroli w wyniku badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Laboratorium Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Lublinie (sprawozdanie z badań nr 125/2020) wykazały obecność w wyrobie otworów stwarzających niebezpieczeństwo uwięźnięcia głowy i szyi, deformację zespołu huśtawkowego oraz brak urządzenia zapobiegającego spadnięciu dziecka z siedziska i zastosowanie niewłaściwego systemu montażu

Zatem wprowadzona do obrotu przez Pana Błażeja Maleszewskiego zabawka Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, nie spełnia wymagań określonych w § 5 ust. 1 i ust. 2 rozporządzenia Ministra oraz pkt 1.1. i pkt 1.15. Załącznika nr 1 „WYMAGANIA DLA ZABAWEK” do rozporządzenia, co wyczerpuje przesłanki określone w art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Art. 88 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku stanowi, że producent albo importer, który wprowadza do obrotu lub oddaje do użytku wyrób niezgodny z wymaganiami, podlega karze pieniężnej w wysokości do 100 000 zł.

Wprowadzenie do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań stanowi obiektywny fakt naruszenia prawa, który jest podstawą zastosowania sankcji (wyrok NSA z 2 czerwca 2015 r., sygn. akt II OSK 2684/13).

Według art. 41 rozporządzenia Parlamentu Europejskiego i Rady (WE) Nr 765/2008 z dnia 9 lipca 2008 r. ustanawiającego wymagania w zakresie akredytacji i nadzoru rynku odnoszącego się do warunków wprowadzania produktów do obrotu i uchylającego rozporządzenie (EWG) nr 339/93 państwa członkowskie określają



zasady dotyczące odpowiedzialności karnej podmiotów gospodarczych i podejmują wszelkie środki niezbędne do zagwarantowania, że są one stosowane. Przewidziane kary są skuteczne, współmierne i odstrasżające.

Zgodnie z art. 97 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, administracyjne kary pieniężne, o których mowa w art. 88-94, nakłada, w drodze decyzji, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub art. 85 ust. 1.

Administracyjna kara pieniężna nakładana przez Prezesa UOKiK stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przez podmioty gospodarcze, w celu zapewnienia wysokiego poziomu ochrony konsumentów. Ma ona charakter represyjno - wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Kara pieniężna ma na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Wysokość kary pieniężnej leży w sferze uznania administracyjnego organu prowadzącego postępowanie, wyznaczonego zasadą równości i zasadą proporcjonalności oraz kryteriami wskazanymi w art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Wymierzając administracyjną karę pieniężną, organ nadzoru rynku bierze pod uwagę:

- 1) wagę i okoliczności naruszenia prawa, w szczególności liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, oddanych do użytku lub udostępnionych na rynku, potrzebę ochrony życia lub zdrowia, ochrony mienia w znacznych rozmiarach lub ochrony ważnego interesu publicznego lub wyjątkowo ważnego interesu strony oraz czas trwania tego naruszenia;
- 2) częstotliwość niedopełniania w przeszłości obowiązku albo naruszania zakazu tego samego rodzaju co niedopełnienie obowiązku albo naruszenie zakazu, w następstwie którego ma być nałożona kara;
- 3) uprzednie ukaranie za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe;



- 4) stopień przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa;
- 5) działania podjęte przez stronę dobrowolnie w celu usunięcia skutków naruszenia prawa;
- 6) wysokość korzyści, którą strona osiągnęła;
- 7) w przypadku osoby fizycznej - warunki osobiste strony, na którą kara pieniężna jest nakładana;
- 8) współpracę z organem nadzoru rynku prowadzącym postępowanie, o którym mowa w art. 76 ust. 1 lub 1a lub art. 85 ust. 1, w szczególności przyczynienie się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania.

Określając wysokość nałożonej na stronę postępowania kary pieniężnej, Prezes UOKiK rozważając ponownie sprawę wziął pod uwagę wszystkie przestanki wynikające z art. 97 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku przestanki wymiaru kary.

Analizując ponownie wagę i okoliczności naruszenia prawa, Prezes UOKiK wziął pod uwagę liczbę wyrobów niezgodnych z wymaganiami wprowadzonych do obrotu, potrzebę ochrony życia i zdrowia użytkowników wyrobów oraz czas trwania tego naruszenia.

Wprowadzona do obrotu przez stronę postępowania zabawka Huśtawka Drewno + Poduszka, kod EAN 5906749154194, nie spełnia wymagań rozporządzenia i stanowi zagrożenie dla zdrowia dzieci. W toku postępowania strona postępowania oświadczyła, iż wyprodukowała 600 sztuk wyrobów. Z przedstawionej listy odbiorców oraz oświadczenia wynika, iż strona postępowania sprzedała 575 sztuk wyrobów 33 kontrahentom, natomiast pozostała ilość 25 sztuk wyrobów znajdowała się na stanie magazynowym. Wyrób był sprzedawany w okresie od lutego do lipca 2020 r.

Stwierdzić zatem należy, że strona postępowania jako producent, sprzedając zabawkę przez około 6 miesięcy, naruszyła prawo w sposób istotny, albowiem zabawka stwarza zagrożenie dla zdrowia dzieci, co wpływa na podwyższenie wymiaru kary. Na korzyść strony przemawia jednocześnie fakt, że liczba sprzedanych huśtawek nie jest znaczna, co pozwala na złagodzenie nakładanej kary pieniężnej.



Prezes UOKiK uwzględnił przy wymiarze administracyjnej kary pieniężnej fakt, iż w przeszłości strona postępowania naruszyła obowiązek tego samego rodzaju, w zakresie wprowadzenia do obrotu zabawki niezgodnej z wymaganiami rozporządzenia. Wobec strony postępowania prowadzone były postępowania administracyjne na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia. W związku z tym, iż strona postępowania nadsyłała wymagane dowody, potwierdzające wykonanie w terminie postanowień, Prezes UOKiK odstępował od wymierzenia kar (decyzja DNR-2/121/2018, decyzja DNR-2/258/2020). Natomiast decyzją DNR-2/30/2017 Prezes UOKiK nakazał wycofanie z obrotu wyrobów, niezgodnych z wymaganiami rozporządzenia, a decyzją DNR-2/93/2017 umorzył postępowanie w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu, nie spełniającego wymagań rozporządzenia. Prezes UOKiK uznał powyższe okoliczności za obciążające albowiem strona jako wielokrotny uczestnik postępowań prowadzonych w sprawach wprowadzenia do obrotu wyrobów nie spełniających wymagań, w tym również zabawek, powinna posiadać stosowną wiedzę co do wymagań dla zabawek jak również co do zasad jakie obowiązują w postępowaniu administracyjnym prowadzonym na podstawie ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Prezes UOKiK nie dysponuje wiedzą na temat uprzedniego ukarania strony postępowania za to samo zachowanie za przestępstwo, przestępstwo skarbowe, wykroczenie lub wykroczenie skarbowe. Ponadto strona postępowania nie podniosła zarzutu w powyższym zakresie w toku postępowania, zatem przesłanka ta nie była może wpłynąć na wysokość nakładanej na stronę kary pieniężnej.

Przesłanka stopnia przyczynienia się strony, na którą jest nakładana kara pieniężna, do powstania naruszenia prawa odnosi się do oceny związku przyczynowego między zachowaniem (działaniem lub zaniechaniem), które można przypisać stronie postępowania, a naruszeniem prawa, które stanowi podstawę wymierzenia tej sankcji (Art. 189d KPA. Nowe instytucje Gajewski 2017, Legalis). Okoliczności sprawy wskazują, że przedsiębiorca wprowadzając wyrób do obrotu nie działał z należyłą starannością. Wprowadzenie wyrobu do obrotu pomimo, iż nie spełniał on wymagań przepisów prawa, było decyzją związaną z działalnością gospodarczą strony postępowania. Przedsiębiorca podejmując takie działanie był



niezależny w swej decyzji od wpływów podmiotów zewnętrznych. Przedsiębiorca nie wskazywał, by stwierdzone niezgodności były wynikiem działania osób trzecich. Wszystkie wcześniejsze postępowania prowadzone przez Prezesa UOKiK dotyczyły huśtawek. Mając na względzie powyższe, Prezes UOKiK stwierdza, iż w zakresie wprowadzenia do obrotu wyrobu niespełniającego wymagań, strona postępowania niewątpliwie przyczyniła się w istotnym zakresie do powstania stanu naruszenia prawa. Mając doświadczenie związane z produkcją huśtawek oraz będąc uczestnikiem kilku postępowań w szeregu spraw prowadzonych przez Prezesa UOKiK strona postępowania powinna dochować szczególnej staranności przy ocenie zabawki - huśtawki wprowadzanej do obrotu.

Zgodnie z art. 13 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku producent ma obowiązek: zapewnić, żeby wyrób został zaprojektowany i wytworzony zgodnie z wymaganiami (pkt 1), niezwłocznie podjąć działania w celu zapewnienia zgodności wyrobu, jego wycofania z obrotu lub odzyskania - w przypadku zaistnienia uzasadnionego podejrzenia, że jest on niezgodny z wymaganiami (pkt 13), na żądanie organu nadzoru rynku współpracować w celu usunięcia zagrożenia, jakie stwarza wyrób, wprowadzony przez niego do obrotu (pkt 16).

Działalność gospodarcza prowadzona przez stronę postępowania ma charakter profesjonalny. Zważywszy, że na przedsiębiorcach jako zawodowych uczestnikach rynku ciąży obowiązek przestrzegania przepisów prawa, strona postępowania powinna mieć świadomość, jakie ciążą na niej obowiązki, a konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzone do obrotu przez tego przedsiębiorcę wyroby będą spełniały stosowne wymagania. Zauważyć należy, iż profesjonalny charakter prowadzonej przez przedsiębiorcę działalności gospodarczej uzasadnia zwiększone oczekiwania co do jego wiedzy, rzetelności, zapobiegliwości i zdolności przewidywania. Obejmuje także znajomość obowiązującego prawa oraz następstw z niego wynikających w zakresie prowadzonej działalności gospodarczej. Strona postępowania powinna zatem dołożyć należytej staranności, aby zapoznać się z obowiązującymi regulacjami prawnymi dotyczącymi wymagań, jakie mają spełniać wyroby wprowadzane przez nią do obrotu. Zgromadzony w sprawie materiał dowodowy wskazuje, że strona postępowania wprowadzając do obrotu wyrób niezgodny z wymaganiami, jako producent nie dopełniła ciążącego na niej obowiązku, wynikającego z ustawy o



systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, co skutkuje negatywnymi konsekwencjami w tym zakresie. Powyższe stanowisko znajduje odzwierciedlenie w orzecznictwie sądów administracyjnych. Z orzeczenia Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany - nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie - powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98, Lex nr 47129).

W toku postępowania przedsiębiorca podjął działania mające na celu wycofanie wyrobów z obrotu i nadesłał listę 33 odbiorców przedmiotowej zabawki i uzyskane od 24 dystrybutorów oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów na stanie magazynowym oraz 9 faktur korygujących, poświadczających zwrot przedmiotowej zabawki. Łączna ilość wycofanych wyrobów wyniosła 34 sztuki. Przedsiębiorca złożył również oświadczenie, iż wycofuje także wyroby znajdujące się na stanie magazynowym, ogółem 59 sztuk przedmiotowych zabawek. Wyroby te zostały zdemontowane. Jednocześnie strona postępowania przekazała wydruk komunikatu ze strony internetowej oraz ogłoszenia prasowego. Dokonując ponownego rozpatrzenia sprawy Prezes UOKiK odmiennie niż w decyzji I instancji uznał, że pozytywnie ocenić należy podjęte przez stronę postępowania działania, które ostatecznie doprowadziły do wycofania wyrobu z obrotu. Działania strony postępowania, pomimo nie wykonania ich w terminie wskazanym w postanowieniu z 5 października 2020 r. doprowadziły do pozytywnego załatwienia sprawy, a przedłożone po terminie dowody dotyczą niewielkiej części tych działań, odnoszą się bowiem do niezłożenia w terminie 1 oświadczenia strony postępowania oraz 1 faktury korygującej, co w świetle złożonych w terminie 24 oświadczeń dystrybutorów oraz 8 faktur korygujących stanowi niewielki udział ogólnego materiału dowodowego dostarczonego przez stronę.

Przy określeniu wysokości kary pieniężnej organ nadzoru rynku analizował również wysokość korzyści majątkowej osiągniętej przez stronę postępowania ze sprzedaży przedmiotowej zabawki. Korzyść osiągniętą ze sprzedaży stanowi iloczyn sprzedanych 575 sztuk wyrobów oraz jednostkowej ceny sprzedaży zabawki,



wskazanej przez stronę postępowania, tj.: 18 zł. W niniejszej sprawie Prezes UOKiK uznał, że korzyść majątkowa ze sprzedaży 541 wyrobów (z uwzględnieniem zwrotu 34 sztuk wyrobów) wyniosła 9.738,00 zł. Tak ustaloną korzyść majątkową organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie wziął pod uwagę wymierzając administracyjną karę pieniężną w toku postępowania I instancji, a także rozpatrując ponownie sprawę.

Pismem z dnia 19 listopada 2020 r. Prezes UOKiK zwracał się do strony postępowania z prośbą o przedłożenie dowodów dotyczących warunków osobistych (sytuacji materialnej, rodzinnej, zdrowotnej, zawodowej). W odpowiedzi strona postępowania wskazała na problemy zdrowotne i wykazała, iż w terminach od 27 czerwca do 25 sierpnia 2020 r. oraz od 8 do 14 lutego 2021 r. przebywała na zwolnieniu lekarskim. Jednocześnie strona postępowania oświadczyła, iż ubiega się o rentę i wskazała iż produkcja spadła o około 50 %, a stan zatrudnienia wynosi obecnie około 70 %. Ponadto strona postępowania wyraziła przypuszczenie, iż w związku z zawieszeniem produkcji huśtawek, w 2021 r. możliwe jest zawieszenie działalności. Strona postępowania przedstawiła również kopię zeznania o wysokości osiągniętego dochodu za rok 2019, listę płac z której wynikało, iż obecnie u strony postępowania zatrudnionych jest dwóch stolarzy, w tym jeden na pół etatu, a drugi przebywa na zwolnieniu lekarskim, decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego oraz informację o posiadaniu auta ciężarowego z 2007 roku. Z przedstawionej listy płac wynikało jednak, iż zmalało zatrudnienie pracowników.

Ponadto wraz z Wnioskiem Pan Błażej Maleszewski przedstawił dowody swojej sytuacji osobistej w postaci: dwóch dowodów rejestracyjnych pojazdów, cztery dokumenty ZUS ZLA za okresy od 27 czerwca 2020 r. do 24 lipca 2020 r., od 25 lipca 2020 r. do 25 sierpnia 2020 r., od 21 grudnia 2020 r. do 27 grudnia 2020 r., od 8 lutego 2021 r. do 14 lutego 2021 r., dokument wygenerowany w systemie ZUS PUE z którego wynika, że w okresie od 18 grudnia do 19 grudnia 2020 r. Pan Błażej Maleszewski przebywał na kwarantannie, a w okresie od 29 stycznia do 7 lutego 2021 r. w izolacji domowej, decyzję ustalającą wysokość zobowiązania podatkowego z tytułu podatku od nieruchomości stanowiącej zakład stolarski, zestawienie przychodów i kosztów za pierwsze trzy miesiące 2021 r. oraz listę płac nr 3/2021 z dnia 31 marca 2021 r.



Prezes UOKiK uwzględnił na korzyść dowody dotyczące sytuacji zdrowotnej strony postępowania, które mogły świadczyć o tym, iż przebyte choroby oraz podanie kwarantannie i izolacji z powodu zarażenia wirusem SARS-COV-2 miały wpływ na szybkość i skuteczność procesu wycofywania wyrobów z obrotu przez stronę postępowania oraz udzielania wyjaśnień w sprawie, zwłaszcza mając na uwadze fakt, że działalność tę w większości strona postępowania wykonuje osobiście. Ponadto Prezes UOKiK uwzględnił okoliczność związaną z uzyskiwaniem przez stronę postępowania w pierwszym kwartale 2021 r. niskich oraz malejących dochodów. W ocenie Prezesa UOKiK przedstawione przez stronę postępowania dowody w postaci informacji o posiadanych pojazdach, lista płac oraz decyzja ustalająca wysokość zobowiązania podatkowego pozostają jednocześnie bez wpływu na wymiar kary. Fakt posiadania pojazdów dostawczych, które służą prowadzeniu działalności gospodarczej oraz związane z tą działalnością obciążenia z tytułu danin publicznych, a także fakt, iż strona postępowania zatrudnia pracowników nie stanowią w ocenie Prezesa UOKiK okoliczności, które przemawiają za złagodzeniem czy też za zaostrzeniem nakładanej kary pieniężnej w kontekście przesłanki „warunków osobistych”.

Odnosząc się do przesłanki dotyczącej współpracy przedsiębiorcy z organem nadzoru rynku, w szczególności przyczynienia się do szybkiego i sprawnego przeprowadzenia postępowania stwierdzić należy, że w wyznaczonym przez Prezesa UOKiK postanowieniem z 5 października 2020 r. 30-dniowym terminie, strona postępowania nie przekazała kompletu wymaganych dowodów. Mając także na względzie, niewielką ilość odbiorców tj. 33 kontrahentów, którzy nabyli zabawkę, Prezes UOKiK uznał, że termin ten umożliwiał podjęcie skutecznych działań mających na celu wycofanie wyrobów z obrotu. Jednocześnie organ ma na względzie, że okresy choroby czy też przebywania w izolacji lub poddania kwarantannie nie pokrywają się z okresem, w którym strona została wezwana do wykonania postanowienia Prezesa UOKiK z 5 października 2020 r. Jak wynika z przedstawionej przez stronę dokumentacji od 12 października do 12 listopada 2020 r., a więc w toku wyznaczonego 30 dniowego terminu na wykonanie postanowienia strona postępowania prowadziła normalnie działalność gospodarczą, jednocześnie nie przedstawiła dowodów na wystąpienie jakichkolwiek przeszkód dla pozyskania dowodów lub wynikających z prowadzonej działalności gospodarczej w tym okresie.



Zgodnie z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, Prezes UOKiK jest zobligowany do odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej i poprzestania na pouczeniu w następujących przypadkach:

- 1) waga naruszenia prawa jest znikoma, a strona zaprzestała naruszania prawa lub
- 2) za to samo zachowanie prawomocną decyzją na stronę została uprzednio nałożona kara pieniężna przez inny uprawniony organ administracji publicznej lub strona została prawomocnie ukarana za wykroczenie lub wykroczenie skarbowe, lub prawomocnie skazana za przestępstwo lub przestępstwo skarbowe, i uprzednia kara spełnia cele, dla których miałyby być nałożona kara pieniężna, lub
- 3) strona przedstawiła w wyznaczonym terminie dowody potwierdzające wykonanie postanowienia, o którym mowa w art. 82 ust. 1.

Powołując się na prezentowane w doktrynie stanowisko (Kodeks postępowania administracyjnego. Komentarz, red. Wierzbowski 2019 r., wyd. 27/ M. Jabłoński, Legalis) naruszeniem znikomym będzie naruszenie, które nie niesie za sobą społecznego niebezpieczeństwa. Wpływ na ocenę znikomości naruszenia będą miały m.in. takie elementy przedmiotowe jak: waga dobra chronionego przez normę sankcjonowaną, czas trwania naruszenia, wpływ naruszenia na poszanowanie prawa, zasięg naruszenia, liczba podmiotów, na które naruszenie ma wpływ, znaczenie następstw naruszenia, etc. Ocena w tym zakresie pozostawiona jest organowi administracji publicznej. Dla spełnienia przesłanki "zaprzestania naruszeń" wystarczające jest jej zaistnienie przed wydaniem decyzji w sprawie.

Pomimo zaprzestania naruszania prawa przez stronę postępowania, Prezes UOKiK ponownie uznał, iż w niniejszej sprawie przesłanka znikomego naruszenia prawa nie znajduje zastosowania. Strona postępowania wyprodukowała 600 sztuk przedmiotowej zabawki i sprzedała ją 33 odbiorcom w ilości 575 sztuk. Podkreślić należy, że przedsiębiorca wprowadził do obrotu wyrób stwarzający ryzyko niekorzystnego wpływu na zdrowie małych dzieci. W konsekwencji, dobro chronione jakim jest zdrowie konsumentów, zostało w znaczący sposób naruszone. Biorąc powyższe pod uwagę należy stwierdzić, że nie zachodzi przesłanka o której mowa w art. 97 ust. 4 pkt 1 ustawy o systemie oceny zgodności zobowiązująca Prezesa UOKiK do odstąpienia od nałożenia administracyjnej kary pieniężnej.

W odniesieniu do możliwości odstąpienia od nałożenia kary pieniężnej, przewidzianej w art. 97 ust. 4 pkt 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru



rynku, Prezes UOKiK nie dysponuje z urzędu wiedzą w zakresie wskazanym w tym przepisie, w związku z czym nie było możliwe jego zastosowanie. Ponadto strona postępowania nie informowała o okolicznościach, które pozwoliłyby na odstąpienie od wymierzenia kary pieniężnej w oparciu o ten przepis.

Rozważając ostatnią przesłankę obligującą organ do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, zauważyć należy, że strona postępowania nie przedłożyła w wyznaczonym terminie wyznaczonym postanowieniem z 5 października, wydanym na podstawie art. 82 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku tj. w terminie 30 dni wymaganego materiału dowodowego. Zatem zastosowanie dyspozycji przepisu art. 97 ust. 4 pkt 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku i odstąpienie od nałożenia na stronę postępowania kary pieniężnej nie znajduje uzasadnienia, a wydanie decyzji o nałożeniu kary pieniężnej jest w tym przypadku obligatoryjne.

Mając na względzie, że postanowienie z 5 października 2020 r. wyznaczające 30 - dniowy termin na przedłożenie dowodów wykonania tego postanowienia w zakresie wycofania wyrobów z obrotu lub usunięcia niezgodności, zaprzestania udostępniania i powiadomienia konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z wymaganiami, doręczone zostało stronie postępowania 12 października 2020 r., to termin na przedstawienie wymaganych dowodów upływał 12 listopada 2020 r. W wyznaczonym terminie strona postępowania nadesłała większość wymaganych postanowieniem dowodów (pismo z dnia 8 listopada 2020 r., nadane w dniu 10 listopada 2020 r.) z pominięciem oświadczenia o nieposiadaniu wyrobów lub faktury korygującej od jednego kontrahenta oraz własnego oświadczenia o tym, iż znajdujące się w posiadaniu zwrócone wyroby zostały wycofane z obrotu i nie będą ponownie wprowadzane do obrotu wraz z podaniem ilości wycofanych wyrobów. Dowody te zostały przesłane dopiero przy piśmie z dnia 9 grudnia 2020 r. Ostateczne dodatkowe wyjaśnienia dot. wycofywania wyrobów z obrotu i ich zdemontowaniu przekazane zostały po wezwaniu organu przy pismach z dnia 11 lutego 2021 r. i 19 lutego 2021 r.

Rozpatrując ponownie sprawę oraz uwzględniając dowody przedstawione przez stronę postępowania wraz z Wnioskiem Prezes UOKiK uznał, że nałożona decyzją DNR-2/51/2021 administracyjna kara pieniężna w obliczu oceny przesłanek wynikających z art. 97 ust. 3 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku



jest zbyt uciążliwa i nieproporcjonalna do zawinienia oraz powinna zostać zmieniona. Prezes UOKiK stwierdził, iż inaczej niż w decyzji organu I instancji ocenić należało działania podjęte przez stronę postępowania w toku postępowania I instancji, a fakty wycofania wyrobu z obrotu i zniszczenia wyrobu, a także zamieszczenia ogłoszeń w prasie i na stronie internetowej nie powinny zostać ocenione negatywnie. Okoliczność przedstawienia niewielkiej części dowodów wykonania postanowienia po terminie nie powinien bowiem rzutować na samą okoliczność podjęcia tych działań, nieterminowość ich podjęcia powinna zostać bowiem oceniona w kontekście współpracy z organem oraz spełnienia się przesłanek odstąpienia od wymierzenia kary pieniężnej. Prezes UOKiK zwrócił również szczególną uwagę na fakt, że kara w wysokości 5.000 zł jest nieproporcjonalna w konfrontacji z oszacowaną przez organ korzyścią uzyskaną ze sprzedaży zabawki wynoszącą 9.738,00 zł. Nie umknęły również uwadze organu malejące dochody strony postępowania oraz fakt, iż nałożenie kary zbyt dotkliwej w świetle przedstawionych „warunków osobistych” Pana Błażeja Maleszewskiego może wpłynąć na konieczność zawieszenia lub likwidacji prowadzonej działalności gospodarczej. Niemniej jednak, ze względu na fakt, iż jak wyjaśniono powyżej nie zachodzą przesłanki z art. 97 ust. 4 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku obligujące Prezesa UOKiK do odstąpienia od wymierzenia administracyjnej kary pieniężnej, organ jest zobligowany do nałożenia kary na podstawie art. 97 ust. 1 w zw. z art. 88 ust. 1 ww. ustawy.

Mając powyższe na uwadze, po ponownym rozpatrzeniu sprawy, w ocenie Prezesa UOKiK zasadne jest nałożenie na stronę postępowania kary pieniężnej za wprowadzenie do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami w wysokości 2.000 zł (na poziomie 2 % wysokości maksymalnego ustawowego zagrożenia karą), celem zachowania proporcjonalności dolegliwości kary w stosunku do przewinienia.

Prezes UOKiK uznał, że kara pieniężna nałożona niniejszą decyzją jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń i spełni swój cel prewencyjno-represyjny skłaniając przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Na podstawie art. 98 ust. 1 i 2 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku Pan Błażej Maleszewski, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Błażej Maleszewski „FIRMA MALIMAS” w Węgrowie obowiązany jest uiścić kwotę w łącznej



wysokości 2.000 zł (pięć tysięcy złotych) z tytułu kary pieniężnej na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: **NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000**, w terminie 30 dni od dnia, w którym niniejsza decyzja określająca wysokość ww. należności pieniężnej stała się ostateczna.

W związku z powyższym Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Decyzja jest ostateczna w administracyjnym toku postępowania.

POUCZENIE

Od niniejszej decyzji Stronie przysługuje skarga do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie. Skargę należy wnieść w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji za pośrednictwem Prezesa UOKiK (art. 3 § 2 pkt 1, art. 13 § 1 i § 2, art. 50 § 1, art. 52 § 1, art. 53 § 1, art. 54 § 1 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r., poz. 2325).

W przypadku zakwestionowania rozstrzygnięcia w zakresie kary pieniężnej zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 1 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stosunkowy, którego wysokość zależy od wartości przedmiotu zaskarżenia i wynosi odpowiednio:

1. jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna wynosi do 10 000 zł - 4 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 100 zł;
2. jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 10 000 zł do 50 000 zł - 3 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 400 zł;
3. jeżeli ustalona przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów należność pieniężna opiewa na kwotę ponad 50 000 zł do 100 000 zł - 2 % wartości przedmiotu zaskarżenia, nie mniej jednak niż 1500 zł.

Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego



Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.

Ponadto, zgodnie z art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, 245 § 1 i art. 246 § 1 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi, stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa UOKiK do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowo administracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały z art. 252 § 1 i § 2 ustawy - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

*Z up. Prezesa
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
Anna Mazurak
Dyrektor
Departamentu Nadzoru Rynku
/podpisano elektronicznie/*

