

**PREZES**  
**URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

**DELEGATURA URZĘDU OCHRONY KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**  
**W BYDGOSZCZY**

---

85-097 Bydgoszcz, ul. Jagiellońska 34  
Tel. (0-52) 345-56-44, Fax (0-52) 345-56-17, Tel. Centrala (0-52) 3254-100  
E-mail: bydgoszcz@uokik.gov.pl

---

Bydgoszcz, dn. 13.04.2001 r.

Znak: RBG-500-S-21/00/2236/RJ

**Decyzja nr RBG- 14/2001**

Na podstawie art. 85 ust. 1 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie interesów konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319) odmawia się wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie z wniosku Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko-Własnościowej z Chełmży w zakresie rozliczenia kosztów inwestycji modernizacji kotłowni i sieci ciepłej oraz instalacji wewnętrznej w budynkach, poniesionych przez Brun-Pol Pomorze Kujawy Sp. z o.o. w Toruniu, będącej przedmiotem umowy z dnia 25.03.1999 r., zweryfikowania zapisów tej umowy, wykazania zasadności utworzenia opłaty pozataryfowej po wprowadzeniu taryfy dla ciepła i przedstawienia kalkulacji tej opłaty.

**Uzasadnienie**

W dniu 22.11.2000 r. do Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatura w Bydgoszczy wpłynął wniosek Spółdzielni Mieszkaniowej Lokatorsko- Własnościowej w Chełmży o wszczęcie postępowania administracyjnego i stwierdzenie stosowania praktyk monopolistycznych przez Brun-Pol Pomorze Kujawy Sp. z o.o. w Toruniu.

Pismem z dnia 12.12.2000 r. Wnioskodawca sprecyzował swe żądania wnosząc o:

- 1/ ujawnienie kosztów inwestycji wykonanej przez uczestnika tj. modernizacji kotłowni i sieci ciepłej oraz instalacji wewnętrznej w budynkach będących przedmiotem umowy z dnia 25.03.1999 r.,
- 2/ przedstawienie kosztów kalkulacji 1 GJ dostarczonego ciepła,
- 3/ wykazania zasadności utworzenia opłaty pozataryfowej po wprowadzeniu taryfy dla ciepła
- 4/ przedstawienia kalkulacji w/w opłaty,
- 5/ zweryfikowania zapisów umowy z dnia 25.03.1999 r.,
- 6/ wyjaśnienia przyczyn traktowania kwoty bazowej określonej w § 5 ust. 2 w/w umowy jako stałej korygowanej jedynie wskaźnikami określonymi w § 5 ust 3 tej umowy.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (w imieniu którego działa Dyrektor tut. Delegatury) przeprowadził postępowania wyjaśniającego, w którym ustalił, co następuje:

W 1999 r. Spółdzielnia Mieszkaniowa Lokatorsko-Własnościowa w Chełmży ogłosiła przetarg na wykonanie modernizacji kotłowni i sieci ciepłej oraz instalacji wewnętrznej w budynkach będących w zasobach Wnioskodawcy. W drodze przetargu wyłoniła wykonawcę tej inwestycji – Brun –Pol Pomorze Kujawy Sp. z o.o. w Toruniu. Dnia 25.03.1999 r. strony zawarły umowę w sprawie wykonania wyżej określonej inwestycji. Wykonawca – Brun-Pol Pomorze Kujawy Sp. z o.o. z Torunia, po wykonaniu w/w prac, miał eksploatować urządzenia energetyczne oraz dostarczać ciepło do budynków będących w zasobach wnioskodawcy. W § 7 w/w umowy strony zobowiązały się do zawarcia umowy w sprawie dostaw ciepła. Nadto od dnia 01.10.2000 r. została wprowadzona, przez Brun-Pol Sp. z o.o. Pomorze-Kujawy z Torunia, taryfa dla ciepła natomiast umowę w sprawie dostaw ciepła strony podpisały w dniu 16.01.2001 r. Po upływie kilku miesięcy od rozpoczęcia dostaw ciepła przez uczestnika postępowania i wystawiania przez niego faktur z tytułu dostaw ciepła wnioskodawca (odbiorca) zakwestionował postanowienia umowy z dnia 25.03.1999 r. oraz nieterminowo opłacał należności.

Postanowieniem z dnia 13.04.2001 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (w imieniu którego działa Dyrektor tut. Delegatury) wyłączył do odrębnego postępowania kwestię rozliczeń z tytułu dostaw ciepła dostarczonego do zasobów mieszkaniowych wnioskodawcy przez Brun- Pol Pomorze Kujawy Sp. z o.o. w Toruniu w okresie od 1.10.1999 do 30.09.2000 r..

### **Organ antymonopolowy zważył, co następuje:**

W niniejszej sprawie strony zawarły umowę w sprawie realizacji inwestycji polegającej na modernizacji kotłowni i sieci ciepłej oraz instalacji wewnętrznej w budynkach będących w zasobach wnioskodawcy a poniesionych przez Brun-Pol Pomorze Kujawy Sp. z o.o. w Toruniu po wcześniejszym wyłonieniu wykonawcy (uczestnika) w drodze przetargu ogłoszonego przez wnioskodawcę. Umowę w niniejszej sprawie strony zawarły na zasadzie swobody umów w dniu 25.03.2001 r. Sprecyzowane we wniosku o wszczęcie postępowania administracyjnego żądanie rozliczenia kosztów tej inwestycji, będącej przedmiotem w/w umowy, zweryfikowanie zapisów tej umowy, a także wykazanie zasadności utworzenia opłaty pozataryfowej po wprowadzeniu taryfy dla ciepła i przedstawienie kalkulacji tej opłaty nie może być przedmiotem postępowania przed Urzędem Ochrony Konkurencji i Konsumentów bowiem Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nie posiada kompetencji w tym zakresie. Kompetencje Prezesa zostały określone w art. 26 ustawy z dnia 15 grudnia 2000 r. o ochronie interesów konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 122, poz. 1319), a wcześniej w art. 19 ustawy z dnia 24 lutego 1990 roku o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów (Dz. U. z 1999 r., nr 52, poz. 547).

Ustawa antymonopolowa zalicza się do dziedziny publicznego prawa gospodarczego. Wyposażyła ona organ antymonopolowy w instrumenty administracyjno-prawne, pozwalające w sposób jednostronny ukształtować stosunek administracyjno-prawny i w trybie decyzji administracyjnej chronić cele ustawy. W świetle bowiem art. 9 ustawy antymonopolowej (wcześniej art. 8 ust. 1 ustawy z dnia 24 lutego 1990 roku o przeciwdziałaniu praktykom monopolistycznym i ochronie interesów konsumentów –Dz. U. z 1999 r., Nr 52, poz. 547) w razie stwierdzenia praktyk monopolistycznych organ antymonopolowy wydaje decyzję nakazującą zaniechanie tych praktyk. Przekraczające zaś kompetencje organu antymonopolowego ewentualne kształtowanie stosunku cywilnoprawnego pomiędzy dwoma lub więcej stronami ograniczałoby prawem zagwarantowaną samodzielność podmiotów. Byłaby to przy tym ingerencja w naturalne reguły gospodarki rynkowej, w szczególności zaś w swobodę umów. Reasumując, w postępowaniu wszczętym na żądanie uprawnionego organ

antymonopolowy, w razie stwierdzenia praktyk monopolistycznych, wydaje decyzję nakazującą zaniechanie tych praktyk. Natomiast brak jest podstaw do domagania się przez uprawnionego, aby w trybie ustawy antymonopolowej organ antymonopolowy rozstrzygał kwestie dotyczące stosunków cywilnoprawnych, bądź kształtował stosunek cywilnoprawny. W związku z powyższym rozliczenie kosztów inwestycji energetycznej zrealizowanej przez uczestnika (wykonawcę -Brun-Pol Pomorze Kujawy Sp. z o.o. w Toruniu) oraz zweryfikowanie zapisów umowy dotyczącej tej inwestycji może być przedmiotem postępowania cywilnego przed sądem powszechnym z uwagi na brak kompetencji Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w tym zakresie.

Organ antymonopolowy zauważa, iż po wprowadzeniu taryfy dla ciepła przez Brun-Pol Pomorze Kujawy Sp. z o.o. w Toruniu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów utracił kompetencje do rozstrzygania sporów w tym zakresie, a organem właściwym stał się Prezes Urzędu Regulacji Energetyki.

Wobec powyższego należało orzec jak w sentencji.

Od decyzji niniejszej stronom służy odwołanie do Sądu Okręgowego - Sądu Antymonopolowego w Warszawie za pośrednictwem Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Bydgoszczy w terminie 14 dni od daty otrzymania niniejszej decyzji.

Z upoważnienia Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów  
Dyrektor Delegatury w Bydgoszczy

Andrzej Chajęcki

**Otrzymuje:**

**1/ Zarząd  
Spółdzielni Mieszkaniowej  
Lokatorsko-Własnościowej**  
ul. Ks. Piotra Skargi 17  
87-140 Chełmża

**2/ Zarząd  
Brun-Pol Pomorze Kujawy Sp. z o.o.**  
ul. Wyszyńskiego 19  
87-100 Toruń

3/ a/a