



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DIH-74-80/(7)/11/CS

Warszawa, dn. 18 listopada 2011r.

DECYZJA DIH – 2 Nr 50/2011

Na podstawie art. 24 ust. 1, 4 i 5 w związku z art. 12 ust. 1, art. 7 ust. 2 oraz art. 3 ust. 1 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz. U. nr 169, poz. 1200 ze zm.), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie zobowiązania kontrolowanego do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG), niespełniającego wymagań jakościowych, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Mirosławę Kosińską prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPHU PARADISE w Ksawerowie, do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty **381,47 zł** (słownie: trzysta osiemdziesiąt jeden złotych czterdzieści siedem groszy), stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań laboratoryjnych próbki podstawowej gazu skroplonego (LPG) o numerze 0180/11/3447.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 17 czerwca 2011 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”) protokół kontroli wraz z materiałami kontroli przeprowadzonej na stacji paliw przy ul. Łódzkiej 24 w Ksawerowie, należącej do Mirosławy Kosińskiej prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PPHU PARADISE w Ksawerowie (dalej: „Przedsiębiorca” lub „Strona”). W trakcie kontroli przeprowadzonej w dniu 29 marca 2011 r. na ww. stacji, inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali do badań z partii liczącej 970 litrów, próbki gazu skroplonego (LPG), próbkę podstawową o numerze 0180/11/3447 i próbkę kontrolną o numerze 4699/11/3447 w ilości 1,8 litra każda, na podstawie protokołu pobrania próbek paliw ciekłych nr 3008/11.

Następnie inspektorzy reprezentujący Łódzkiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej w dniu 29 marca 2011 r. przekazali próbkę gazu skroplonego (LPG) do Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie, na podstawie protokołu przyjęcia próbki numer M/TA2/58/2010.

Badania laboratoryjne przeprowadzone przez akredytowane, niezależne laboratorium Instytutu Nafty i Gazu w Krakowie (protokół z badań numer M/TA2/43/11) wykazały, że oferowany w dniu kontroli gaz skroplony (LPG) (o numerze próbki 0180/11/3447), nie spełnia wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 28 grudnia 2006 r. w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG) (Dz. U. Nr 251, poz. 1851) dalej: rozporządzenie w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na:

- parametr badanie działania korodującego na miedzi - wynik badania: klasa 3, przy wymaganiach jakościowych: klasa 1;
- zawyżoną zawartość siarki, której wyniku badania wyniósł 54,3 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

Pismem z dnia 12 kwietnia 2011 r. Łódzki Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej zapoznał Przedsiębiorcę z wynikami badań próbki podstawowej gazu skroplonego (LPG) pobranej w dniu 29 marca 2011 r. o numerze 0180/11/3447, przekazał egzemplarz protokołu z badań numer M/TA2/43/11ww. próbki oraz poinformował o możliwości złożenia wniosku o badanie próbki kontrolnej. Przedsiębiorca nie skorzystał z możliwości zbadania próbki kontrolnej.

Prezes UOKiK mając na uwadze wyniki badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, zgodnie z art. 61 § 1 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), pismem z dnia 13 października 2011 r., powiadomił Przedsiębiorcę, jako stronę postępowania, o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie dotyczącej ustalenia wysokości należności pieniężnej stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) oraz zobowiązania przedsiębiorcy do jej uiszczenia na rachunek UOKiK. Przedsiębiorca został także poinformowany, że przed wydaniem decyzji kończącej postępowanie w sprawie, jako stronie biorącej udział w postępowaniu administracyjnym przysługuje, na podstawie art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego, prawo wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz żądań zgłoszonych w trakcie postępowania. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Mirosława Kosińska prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PPHU PARADISE w Ksawerowie, wprowadziła do obrotu gaz skroplony (LPG) niespełniający wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), wydanym na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 3 ustawy z dnia 25 sierpnia 2006 r. o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw (Dz.U. Nr 169, poz. 1200 ze zm.), zwanej dalej ustawą o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Zgodnie z art. 3 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, paliwa transportowane, magazynowane, wprowadzane do obrotu oraz gromadzone w stacjach zakładowych powinny spełniać wymagania jakościowe określone dla danego paliwa, ze względu na ochronę środowiska, wpływ na zdrowie ludzi oraz prawidłową pracę silników zamontowanych w pojazdach, ciągnikach rolniczych, a także maszynach nieporuszających się po drogach. Zgodnie z art. 7 ust. 1 pkt 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw zabrania się transportowania, magazynowania, wprowadzania do obrotu oraz gromadzenia w stacjach zakładowych paliw ciekłych niespełniających wymagań jakościowych określonych w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ust. 2 pkt 1 lub art. 6 ust. 3 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw.

Opierając się na wynikach badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie, Prezes UOKiK stwierdził, że pobrana w dniu 29 marca 2011 r. próbka gazu skroplonego (LPG) nr 0180/11/3447 nie spełniała wymagań jakościowych określonych w rozporządzeniu w sprawie wymagań jakościowych dla gazu skroplonego (LPG), z uwagi na:

- parametr badanie działania korodującego na miedzi - wynik badania: klasa 3, przy wymaganiach jakościowych: klasa 1;
- zawyżoną zawartość siarki, której wynika badania wyniósł 54,3 mg/kg, przy wymaganiach jakościowych max. 50 mg/kg.

Zgodnie z art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw jeżeli przeprowadzone badania wykazały, że paliwo nie spełnia wymagań jakościowych określonych w ustawie, Zarządzający zobowiązuje kontrolowanego, w drodze decyzji, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań. Stosownie do postanowień art. 12 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zarządzającym jest Prezes UOKiK.

W związku z powyższym Prezes UOKiK na podstawie art. 24 ust. 1 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, zobowiązuje Przedsiębiorcę, do uiszczenia kwoty stanowiącej równowartość kosztów przeprowadzonych badań próbki gazu skroplonego (LPG) (nr 0180/11/3447), w wysokości 381,47 zł (łącznie koszt badania z VAT). Zgodnie z art. 24 ust. 4 ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw, Prezes UOKiK ustalił wysokość należności pieniężnej na podstawie faktury nr 560 wystawionej w dniu 29 kwietnia 2011 r. przez Instytut Nafty i Gazu w Krakowie za wykonanie badań w ramach systemu monitorowania i kontrolowania jakości paliw oraz rozliczenia zbiorczego stanowiącego załącznik nr 1 do faktury nr 560 w którym w pozycji nr 1 wskazano koszt badania ww. próbki gazu skroplonego (LPG), w wysokości 381,47 zł.

Na podstawie art. 24 ust. 5 ww. ustawy o systemie monitorowania i kontrolowania jakości paliw w związku z art. 2 § 2 i 47 § 1 Ordynacji podatkowej (j.t. Dz.U. z 2005 r. Nr 8, poz. 60 ze zm.), oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2000 r. Nr 98, poz. 1071 ze zm.), Strona jest obowiązana uiścić ww. należność pieniężną na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O WARSZAWA Nr 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy decyzję organu pierwszej instancji.

Biorąc powyższe pod uwagę, Prezes Urzędu Ochrony i Konkurencji i Konsumentów orzekł jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 i 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

Wiceprezes

Małgorzata Kozak

Otrzymuje:

Mirosława Kosińska PPHU PARADISE, ul. Łódzka 24, 95-054 Ksawerów.