



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-73-61(9)/09/WK
BK/NR-0271-295/08/WK

Warszawa, 22 czerwca 2009 r.

Decyzja DNR-2/95/2009

1. Na podstawie art. 41c ust. 2 pkt 3) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), art. 1 i 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie dystrybuowania kamizelek asekuracyjnych: CSR MK 1(50N), 2992-M/L (RED/BLACK), seria No. 0708-07003, kod EAN 5028654113575, CSR MK 1(50N), 2995-M/L (BLUE/BLACK), seria No. 0711-00775, kod EAN 5028654113698, CSR MK 1(50N), 2992 – XXL (RED/BLACK), seria No. 0709-2371, kod EAN 5028654999353, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2) i § 9 ust. 2) pkt 4) w związku z § 11 ust. 2 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), przez Marka Kwaczonka, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą „MAKANU” w Bydgoszczy, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów umarza postępowanie w części dotyczącej niezgodności ww. kamizelek asekuracyjnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2) oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 2 pkt 2) ww. rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej.
2. Na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1) i pkt 4) oraz ust. 4 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), art. 1 i 16 ust. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. Nr 157, poz. 976), po przeprowadzeniu postępowania

administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie dystrybuowania kamizelek asekuracyjnych: CSR MK 1(50N), 2992-M/L (RED/BLACK), seria No. 0708-07003, kod EAN 5028654113575, CSR MK 1(50N), 2995-M/L (BLUE/BLACK), seria No. 0711-00775, kod EAN 5028654113698, CSR MK 1(50N), 2992 – XXL (RED/BLACK), seria No. 0709-2371, kod EAN 5028654999353, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 2) i § 9 ust. 2) pkt 4) w związku z § 11 ust. 2 oraz innymi wymaganiami określonymi w § 36 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nakazuje dystrybutorowi Markowi Kwaczonkowi, prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą „MAKANU” w Bydgoszczy:

- a) wycofanie z obrotu ww. kamizelek asekuracyjnych, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2) pkt 4) w związku z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej oraz odkupienie ich na żądanie osób, które faktycznie nimi władają;
- b) powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami w formie ogłoszenia w ramce o wielkości 7/7 cm o treści: *„Marek Kwaczonek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą MAKANU w Bydgoszczy, informuje, że kamizelki asekuracyjne: CSR MK 1(50N), 2992-M/L (RED/BLACK), seria No. 0708-07003, kod EAN 5028654113575, CSR MK 1(50N), 2995-M/L (BLUE/BLACK), seria No. 0711-00775, kod EAN 5028654113698, CSR MK 1(50N), 2992 – XXL (RED/BLACK), seria No. 0709-2371, kod EAN 5028654999353, nie spełniają zasadniczych wymagań określonych w § 9 ust. 2 pkt 4) w związku z § 11 ust. 2 rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173), z uwagi na brak w instrukcji użytkowania daty ważności lub informacji umożliwiającej ustalenie daty upływu okresu ich trwałości. Wyroby mogą zagrażać zdrowiu i bezpieczeństwu użytkowników po upływie okresu ich trwałości, z uwagi na zmianę swoich właściwości i funkcji ochronnych”*; powyższe ogłoszenie powinno zostać zamieszczone w trzech dziennikach (gazetach) o zasięgu ogólnokrajowym, w terminie do dnia 20 lipca 2009 r.

3. Na podstawie art. 41c ust. 9 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności (Dz. U. z 2004 r. Nr 204, poz. 2087 ze zm.), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów nadaje decyzji w pkt 2 rygor natychmiastowej wykonalności.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej w Przedsiębiorstwie Handlowym „OLIMPIA” Sp. j. Jarosław Surwiło–Bohdanowicz, Jacek Kuś z siedzibą w Bydgoszczy, inspektorzy Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Bydgoszczy, stwierdzili w ofercie handlowej wskazane kamizelki ratunkowe.

Na opakowaniu kamizelki **CSR MK 1(50N), 2992-M/L (RED/BLACK), seria No. 0708-07003, kod EAN 5028654113575** umieszczono: znak CE, 2992-M/L, nazwę – kamizelka asekuracyjna MK 1, kod kreskowy, nazwę i adres dystrybutora, piktogram przedstawiający oznaczenie poziomu użytkowania, normę EN 393. Na etykiecie nadrukowanej na wewnętrznej stronie kamizelki podano: serial No. 0708-07003 (data produkcji sierpień 2007 r.). Do wyrobu za pomocą żyłki dołączono etykietę, na której podano: CSR Mk1 Buoyancy Aid Red/Black Medium/Large, 107-117 cm, 70 kg, 2992-M/L, 50N.

Na opakowaniu kamizelki **CSR MK 1(50N), 2995-M/L (BLUE/BLACK), seria No. 0711-00775, kod EAN 5028654113698** umieszczono: znak CE, 2995-M/L, nazwę – kamizelka asekuracyjna MK 1, kod kreskowy, nazwę i adres dystrybutora, piktogram przedstawiający oznaczenie poziomu użytkowania, normę EN 393. Na etykiecie nadrukowanej na wewnętrznej stronie kamizelki podano: serial No. 0711-00775 (data produkcji listopad 2007 r.). Do wyrobu za pomocą żyłki dołączono etykietę, na której podano: CSR Mk1 Buoyancy Aid Red/Black Medium/Large, 107-117 cm, 70 kg, 2995-M/L, 50N.

Na opakowaniu kamizelki **CSR MK 1(50N), 2992 – XXL (RED/BLACK), seria No. 0709-2371, kod 5028654999353** umieszczono: znak CE, 2992-XX/L, nazwę - kamizelka asekuracyjna MK1, kod kreskowy, nazwę i adres dystrybutora, piktogram przedstawiający oznaczenie poziomu użytkowania, normę EN 393. Na etykiecie nadrukowanej na wewnętrznej stronie kamizelki podano: serial No. 0709-2371 (data produkcji: wrzesień 2007 r.). Do wyrobu za pomocą żyłki dołączono etykietę, na której podano: CSR Mk1 Buoyancy Aid Red/Black XXL Large, 127-137 cm, 70 kg, 2992-XXL, 50N.

Ponadto poza ww. informacjami na etykiecie kamizelek podano: nazwę i adres producenta oraz tabelę, w której wskazano poszczególne wielkości kamizelek (XXL, XL, M/L, S/M, JUN), obwód klatki w centymetrach, wagę i wyporność. Piktogramy

przedstawiające sposób konserwacji, normę EN 393, znak CE, model, nazwę i adres producenta obwód klatki w centymetrach.

Na etykiecie dołączonej trwale poprzez przeszycie, umieszczono informacje: *„Wypornościowy środek asekuracyjny 50N, dla osób potrafiących pływać i znajdujących się w zasięgu pomocy na wodach osłoniętych. Korzystaj tak jak z normalnej kamizelki. Zamknij suwak i przednią sprzączkę. Sprawdź czy klamry są dokładnie zapięte. Następnie dociągnij klamry i pasy tak, żeby kamizelka przylegała do ciała. Wypróbuj zakładanie oraz działanie kamizelki. Zapoznaj dziecko z działaniem kamizelki. Nie używaj kamizelki jako poduszki i nie siadaj na niej. Każdorazowo, przed i po wykorzystaniu sprawdź stan techniczny. Przechowuj w suchym i przewiewnym miejscu. 50 N Polish”.*

Do kamizelek dołączono ulotkę informacyjną (instrukcję użytkownika).

W wyniku kontroli stwierdzono, że oceny zgodności przedmiotowych kamizelek dokonano w oparciu o normę EN 393 *„Kamizelki ratunkowe i indywidualne środki asekuracyjne. Środki asekuracyjne – 50N”*, której domniemanie zgodności ustało z dniem 31 marca 2007 r. Przedmiotowa norma została zastąpiona normą ISO 12402-5:2006 + AC 1:2006 wprowadzoną jako norma krajowa PN-EN ISO 12402-5:2007 *„Indywidualne urządzenia wypornościowe. Część 5: Środki asekuracyjne (poziom 50). Wymagania bezpieczeństwa.”* W wyniku oględzin stwierdzono, że kamizelki nie spełniały wymagań ww. normy PN-EN ISO 12402-5:2007 określonych w:

- pkt 6.2s i pkt 7a, z uwagi na brak przewidywanego terminu przeglądów uwzględniających przeciętne użytkowanie, terminów przeglądów serwisowych, a także dodatkowych elementów (taśmy odblaskowej) i ich wymiany,
- pkt 6.2o i pkt 7a, z uwagi na brak bezpośrednio na kamizelce oraz dołączonych instrukcjach informacji: *„Przeszkolić się przed stosowaniem niniejszego urządzenia”*,
- pkt 6.2 u, z uwagi na brak bezpośrednio na kamizelce oraz w dołączonych instrukcjach informacji: *„Podczas stosowania odzieży wodoszczelnej lub w innych okolicznościach można nie uzyskać całkowitej funkcjonalności. Powołać się na ulotkę objaśniającą”*.

Na przedmiotowe wyroby dystrybutor przedłożył deklarację zgodności wystawioną przez producenta CREWSAVER Mumby Road, Gosport, Hampshire, PO12 1 AQ, England, która nie zawierała jednak pełnego opisu środka ochrony indywidualnej, tj. numeru seryjnego uwidocznionego na kamizelkach. Brak powyższego numeru uniemożliwia stwierdzenie, że przedłożone deklaracje dotyczą ocenianych wyrobów.

Ponadto na kamizelki dystrybutor przedłożył certyfikat oceny typu WE nr GB05/64760 wystawiony przez jednostkę notyfikowaną nr 0120 SGS United Kingdom Ltd Systems & Services Certification UK. Certyfikat wydany był na podstawie normy EN 393, której domniemanie zgodności ustało z dniem 31 marca 2007 r.

Ze względu na stwierdzone niezgodności pismem z dnia 16 października 2008 r. Główny Inspektor Inspekcji Handlowej wszczął przeciwko Markowi Kwaczonkowi prowadzącemu działalność gospodarczą pod nazwą MAKANU w Bydgoszczy (zwanemu dalej także „stroną”), postępowanie administracyjne w sprawie wprowadzenia do obrotu kamizelek asekuracyjnych: CSR MK 1(50N), 2992-M/L (RED/BLACK), seria No. 0708-07003, kod EAN 5028654113575, CSR MK 1(50N), 2995-M/L (BLUE/BLACK), seria No. 0711-00775, kod EAN 5028654113698, CSR MK 1(50N), 2992 – XXL (RED/BLACK), seria No. 0709-2371, kod EAN 5028654999353, niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (zwanego dalej „rozporządzeniem”), określonymi w:

- § 9 ust. 2 pkt 2), z uwagi na brak bezpośrednio na kamizelce oraz dołączonej ulotce informacji: *„Przeszkolić się przed stosowaniem niniejszego urządzenia”, „Podczas stosowania odzieży wodoszczelnej lub w innych okolicznościach można nie uzyskać całkowitej funkcjonalności. Powołać się na ulotkę objaśniającą”*,
- § 9 ust. 2 pkt 4) w związku z § 11 ust. 2, z uwagi na brak daty ważności lub informacji umożliwiającej ustalenie daty upływu okresu ich trwałości, poprzez przewidywane terminy przeglądów uwzględniających przeciętne użytkowanie, terminów przeglądów serwisowych, a także dodatkowych elementów (taśmy odblaskowej) i ich wymiany.

Ponadto Główny Inspektor Inspekcji Handlowej uznał, że kamizelki nie spełniały innych wymagań określonych w § 36 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia, z uwagi na brak w deklaracji zgodności numeru seryjnego wyrobu, co uniemożliwia jego identyfikację.

W piśmie zawiadamiającym o wszczęciu postępowania administracyjnego Główny Inspektor Inspekcji Handlowej powiadomił stronę postępowania o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobów z obrotu oraz wyjaśnił, jakie należy na tę okoliczność przedstawić dowody.

W dniu 23 października 2008 r. strona drogą elektroniczną przekazała katalog wyrobów oraz certyfikat oceny typu WE na kamizelki. Poinformowała również, że przekaże odpowiedź na pismo zawiadamiające o wszczęciu postępowania.

W związku z tym, iż w toku prowadzonego postępowania Główny Inspektor Inspekcji Handlowej uzyskał stanowisko z Polskiego Rejestru Statków S.A. w zakresie możliwości uznania ważności certyfikatów oceny typu WE, poinformowano stronę, że zgodnie z uzgodnieniami sektorowej grupy roboczej jednostek notyfikowanych w sprawie Dyrektywy Rady 89/686/EWG z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej, certyfikat oceny typu WE, wydany na podstawie normy EN 393 zastąpionej normą ISO 12402-5:2006 + AC 1:2006, pozostaje nadal ważny chyba, że jednostka notyfikowana nie wystawiła go na czas nieograniczony lub wycofała. Z uwagi na fakt, że certyfikat oceny typu WE przedmiotowych kamizelek obowiązuje od dnia 15 sierpnia 2005 r. i jego ważność nie została ograniczona czasowo, uwzględniając powyższe stanowisko Polskiego Rejestru Statków S.A., Główny Inspektor Inspekcji Handlowej odstąpił od kwestionowania braku umieszczonych na kamizelce oraz w dołączonej instrukcji użytkowania informacji: *„Przeszkolić się przed stosowaniem niniejszego urządzenia”*, *„Podczas stosowania odzieży wodoszczelnej lub w innych okolicznościach można nie uzyskać całkowitej funkcjonalności. Powołać się na ulotkę objaśniającą”* wynikających z normy PN-EN ISO 12402-5:2007 *„Indywidualne urządzenia wypornościowe. Część 5: Środki asekuracyjne (poziom 50). Wymagania bezpieczeństwa”*.

Główny Inspektor Inspekcji Handlowej w toku prowadzonego postępowania odstąpił również od kwestionowania naruszenia przez dystrybutora § 36 ust. 2 pkt 2) rozporządzenia. W świetle obowiązujących przepisów ustawy o systemie oceny zgodności dystrybutor nie jest podmiotem uprawnionym do wystawienia deklaracji zgodności i zmiany jej treści. Zgodnie bowiem z art. 8 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (§ 36 ust. 1) deklarację zgodności wystawia producent lub jego upoważniony przedstawiciel.

Natomiast Główny Inspektor Inspekcji Handlowej uznał nadal za zasadne umieszczenie w instrukcji użytkowania daty ważności lub informacji umożliwiającej ustalenie daty upływu okresu ich trwałości, wynikających z § 9 ust. 2 pkt 4) w związku z § 11 ust. 2 rozporządzenia oraz zał. II *„Podstawowe wymagania bezpieczeństwa i ochrony zdrowia”* pkt 1 *„Ogólne wymagania dla wszystkich środków ochrony indywidualnej”* ppkt 1.4 lit. e *„Informacje dostarczane przez producenta”* Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. Urz. WE L 399 z 30.12.1989 r. ze zm.; Dz. Urz. UE Polskie Wydanie Specjalne, Rozdział 13, t. 10, str. 98).

O zmianie stanowiska Główny Inspektor Inspekcji Handlowej poinformował stronę w postanowieniu z dnia 18 grudnia 2008 r., wyznaczającym jej termin 21 dni na usunięcie ww. niezgodności bądź wycofanie z obrotu kwestionowanych wyrobów, wydanym na podstawie art. 41b ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności.

Z dniem 31 grudnia 2008 r., na podstawie art. 1 ustawy z dnia 10 lipca 2008 r. o zniesieniu Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej, o zmianie ustawy o Inspekcji Handlowej oraz niektórych innych ustaw (Dz. U. z 2008 r. Nr 157, poz. 976), zniesiony został Główny Inspektor Inspekcji Handlowej będący organem Inspekcji Handlowej, zaś jego dotychczasowe zadania i kompetencje przejął Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów. W myśl art. 16 ust. 1 tejże ustawy postępowania wszczęte i niezakończone przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej są prowadzone przez Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów.

W piśmie z dnia 23 lutego 2009 r. Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów powiadomił stronę o zamiarze wydania decyzji nakazującej wycofanie przedmiotowych wyrobów z obrotu oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach. Stronę pouczone, zgodnie z art. 10 Kodeksu postępowania administracyjnego o prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów i materiałów. Jednak strona z prawa tego nie skorzystała.

W dniu 16 kwietnia 2009 r. w rozmowie telefonicznej (dowód notatka służbowa) wyjaśniono dystrybutorowi, że w celu zakończenia prowadzonego postępowania, niezbędne jest przedłożenie dowodów potwierdzających usunięcie niezgodności przedmiotowych kamizelek bądź wycofanie ich z obrotu. Dystrybutor poinformował, że odbiorcami firmy „MAKANU” były wypożyczalnie sprzętu oraz kontrolowany przedsiębiorca. Przedsiębiorca Marek Kwaczonek poinformował, że wycofał ze sklepu kwestionowane wyroby, natomiast w kamizelkach znajdujących się na stanie wypożyczalni sprzętu usunął niezgodności. Na dowód usunięcia niezgodności w wyrobach zobowiązał się przedstawić stosowne dowody.

W dniu 16 kwietnia 2009 r. ww. przedsiębiorca zwrócił się z prośbą o przedłużenie terminu prowadzonego postępowania, z uwagi na możliwość zebrania dowodów w sprawie.

W dniu 20 kwietnia 2009 r. Prezes UOKiK przedłużył termin zakończenia prowadzonego postępowania.

Pismem z dnia 8 maja 2009 r. Prezes UOKiK ponownie wezwał stronę do przedstawienia dowodów potwierdzających wykonanie postanowienia Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej z dnia 18 grudnia 2008 r. nr BK/NR-0271-295/08/WK, jednocześnie informując stronę o zamiarze wydania na podstawie art. 41c ust. 3 pkt 1) i 4) ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. o systemie oceny zgodności, decyzji nakazującej wycofanie

wyrobów z obrotu oraz powiadomienie w określonym terminie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach z zasadniczymi wymaganiami oraz o przysługującym jej prawie do wypowiedzenia się, co do zebranych w sprawie dowodów. Strona nie skorzystała z przysługującego jej prawa.

Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów ustalił i stwierdził:

Marek Kwaczonek jest dystrybutorem, prowadzącym działalność gospodarczą pod nazwą MAKANU w Bydgoszczy. Zgodnie z art. 5 pkt 23) ustawy o systemie oceny zgodności, za dystrybutora należy rozumieć osobę fizyczną lub prawną albo jednostkę organizacyjną nieposiadającą osobowości prawnej, która dostarcza lub udostępnia wyrób po jego wprowadzeniu do obrotu.

Zgodnie z art. 6 ust. 1 pkt 1) ustawy o systemie oceny zgodności, wyroby wprowadzane do obrotu lub oddawane do użytku podlegają ocenie zgodności z zasadniczymi wymaganiami określonymi w przepisach wydanych na podstawie art. 9 ust. 1 ww. ustawy. W przypadku środków ochrony indywidualnej, wyroby takie podlegają rozporządzeniu Ministra Gospodarki z dnia 21 grudnia 2005 r. w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (Dz. U. Nr 259, poz. 2173).

Po przeprowadzeniu postępowania stwierdzić należy, że istniały podstawy do wszczęcia przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobów niezgodnych z zasadniczymi wymaganiami określonymi w § 9 ust. 2 pkt 4) w związku z § 11 ust. 2 ww. rozporządzenia, z uwagi na brak w instrukcji użytkowania daty ważności lub informacji umożliwiającej ustalenie daty upływu okresu ich trwałości, poprzez przewidywane terminy przeglądów uwzględniających przeciętne użytkowanie, terminów przeglądów serwisowych, a także dodatkowych elementów (taśmy odblaskowej) i ich wymiany.

Stwierdzona niezgodność stanowi naruszenie zał. II „*Podstawowe wymagania bezpieczeństwa i ochrony zdrowia*” pkt 1 „*Ogólne wymagania dla wszystkich środków ochrony indywidualnej*” ppkt 1.4 lit. e „*Informacje dostarczane przez producenta*” Dyrektywy Rady z dnia 21 grudnia 1989 r. w sprawie zbliżenia ustawodawstw Państw Członkowskich odnoszących się do wyposażenia ochrony osobistej (Dz. Urz. WE L 399 z 30.12.1989 r. ze zm.; Dz. Urz. UE Polskie Wydanie Specjalne, Rozdział 13, t. 10, str. 98).

Natomiast za zasadne należy uznać odstępianie w toku postępowania przez Głównego Inspektora Inspekcji Handlowej od kwestionowania naruszenia przez dystrybutora § 36 ust. 2 pkt 2) ww. rozporządzenia. W świetle obowiązujących przepisów ustawy o systemie oceny

zgodności dystrybutor nie jest podmiotem uprawnionym do wystawienia deklaracji zgodności i zmiany jej treści. Zgodnie bowiem z art. 8 ust. 1 ustawy o systemie oceny zgodności oraz wydanego na jej podstawie rozporządzenia w sprawie zasadniczych wymagań dla środków ochrony indywidualnej (§ 36 ust. 1) deklarację zgodności wystawia producent lub jego upoważniony przedstawiciel.

Ponadto w świetle przedstawionej przez jednostkę notyfikowaną Polski Rejestr Statków opinii, słusznie uznano ważność certyfikatu oceny typu dla przedmiotowych kamizelek asekuracyjnych, co w konsekwencji uzasadniało odstępianie od kwestionowania braku umieszczenia na kamizelce oraz dołączonej ulotce informacji: *„Przeszkolić się przed stosowaniem niniejszego urządzenia”*, *„Podczas stosowania odzieży wodoszczelnej lub w innych okolicznościach można nie uzyskać całkowitej funkcjonalności. Powołać się na ulotkę objaśniającą”*, wynikających z normy PN-EN ISO 12402-5:2007 *„Indywidualne urządzenia wypornościowe. Część 5: Środki asekuracyjne (poziom 50). Wymagania bezpieczeństwa”*.

W związku z powyższym Prezes UOKiK uznał, iż postępowanie w części dotyczącej naruszenia § 9 ust. 2 pkt 2) oraz § 36 ust. 2 pkt 2) ww. rozporządzenia należy umorzyć ze względu na jego bezprzedmiotowość.

Biorąc jednak pod uwagę fakt, iż dystrybutor Marek Kwaczonek, prowadzący działalność gospodarczą pod nazwą „MAKANU” w Bydgoszczy, nie przedstawił listy odbiorców oraz dowodów potwierdzających umieszczenie w instrukcji użytkownika daty ważności lub informacji umożliwiającej ustalenie daty upływu okresu trwałości kamizelek, poprzez przewidywane terminy przeglądów uwzględniających przeciętne użytkowanie, terminów przeglądów serwisowych, a także dodatkowych elementów (taśmy odblaskowej) i ich wymiany bądź wycofania ich z obrotu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów mając na uwadze zagrożenie, jakie stwarzają dla użytkowników uznał, iż niezbędne jest nakazanie wycofania ww. wyrobów z obrotu i powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Zważywszy na to, iż ww. kamizelki znajdują się w użytkowaniu wypożyczalni sprzętu sportowego, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż wskazane jest odkupienie ich na żądanie osób, które faktycznie nimi władają.

Ponadto w trosce o bezpieczeństwo użytkowników kwestionowanych wyrobów, które w związku z rozpoczynającym się sezonem sportów wodnych i wzmożonym zainteresowaniem tego typu aktywnością w okresie wakacyjnym, mogą zagrażać zdrowiu i życiu konsumentów, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów uznał, iż

zachodzi konieczność nadania decyzji w pkt 2 sentencji rygoru natychmiastowej wykonalności.

Podkreślić należy, iż kierowana w toku postępowania do strony korespondencja została prawidłowo doręczona. Powiadomiono przedsiębiorcę o możliwości podjęcia działań zmierzających do usunięcia niezgodności lub wycofania wyrobów z obrotu oraz jakie dowody należy przedstawić na tę okoliczność. Przedsiębiorca został pouczone o przysługującym mu prawie brania czynnego udziału w każdym stadium postępowania, a w szczególności wypowiedzenia się, co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłaszania żądań, a także przeglądania akt sprawy oraz sporządzania z nich notatek i odpisów. W celu umożliwienia zebrania dowodów w sprawie, na wniosek strony w dniu 27 maja 2009 r., przedłużono termin zakończenia prowadzonego postępowania.

Strona nie skorzystała z prawa do zapoznania się z aktami sprawy ani też nie przedstawiła dowodów potwierdzających podjęcie ww. działań.

W związku z powyższym postanowiono jak w sentencji.

Niniejsza decyzja ostateczna, zgodnie z art. 39a ust. 3 ustawy o systemie oceny zgodności, stanowi podstawę wpisu do prowadzonego przez Prezesa UOKiK rejestru wyrobów niezgodnych z zasadniczymi i innymi wymaganiami.

P o u c z e n i e

Na podstawie art. 127 § 3 Kodeksu postępowania administracyjnego od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
Małgorzata Kozak
Wiceprezes

Otrzymują:

Marek Kwaczonek
„MAKANU”
ul. Jagiellońska 117
85-027 Bydgoszcz

Do wiadomości:

1. Przedsiębiorstwo Handlowe „OLIMPIA” Sp. j.
Jarosław Surwiło–Bohdanowicz, Jacek Kuś
ul. Gdańska 27
85-021 Bydgoszcz
2. Kujawsko - Pomorski Wojewódzki Inspektor
Inspekcji Handlowej
3. a/a