



**PREZES  
URZĘDU OCHRONY  
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW  
DELEGATURA UOKIK W GDAŃSKU**

---

RGD.61-10/14/HK

Gdańsk, dnia 13 listopada 2014r.

**DECYZJA NR RGD.20/2014**

Stosownie do art. 33 ust. 6 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późniejszymi zmianami),

działając imieniem Prezesa Urzędu ochrony Konkurencji i Konsumentów,

po przeprowadzeniu postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów wszczętego, z urzędu, przeciwko przedsiębiorcy Leszkowi Piotrowi Kuczyńskiemu, prowadzącemu działalność gospodarczą pod firmą Osiedlowa Telewizja Kablowa „Albatros” w Dziwnowie:

I na podstawie art. 28 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późniejszymi zmianami), po uprawdopodobnieniu stosowania przez Leszka Piotra Kuczyńskiego praktyk, o których mowa w art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, polegających na stosowaniu we wzorcach umowy postanowień o treści:

- 1 „Operatorowi przysługuje prawo do zmiany wysokości abonamentu określonego w § 2 pkt 4. Informacja o zmianie miesięcznego abonamentu zostanie podana do 15 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc zmiany stawki abonamentu określonego w § 2 pkt 4.” („Umowa Abonencka TVK Nr ...”, § 3),
- 2 „Operatorowi przysługuje prawo do zmiany wysokości abonamentu określonego w § 2 pkt 4. Informacja o zmianie miesięcznego abonamentu zostanie podana do 15 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc zmiany stawki abonamentu określonego w § 2 pkt 4.” („Umowa Abonencka Internet Nr ...”, § 3),

sprzecznych z postanowieniami art. 61 ust. 5 i 6 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późniejszymi zmianami),

a także po przyjęciu zobowiązania złożonego przez Leszka Piotra Kuczyńskiego, zmierzającego do zaniechania stosowania zarzucanych mu praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, tj.:

- zobowiązania zaprzestania stosowania w obrocie konsumenckim postanowień kwestionowanych przez Prezesa Urzędu, wymienionych w punktach I.1 i I.2 sentencji decyzji administracyjnej, i zastąpienia ich, w odniesieniu do każdego z tych postanowień, postanowieniem o treści:
  - ✓ „Operatorowi przysługuje prawo do zmiany wysokości abonamentu określonego w § 2 pkt 4.

Treść każdej proponowanej w Cenniku zmiany wysokości Opłaty abonamentowej Operator zobowiązuje się przekazać Abonentowi w trybie i na warunkach określonych w art. 61 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późniejszymi zmianami).

Tryb i warunki art. 61 ustawy Prawo telekomunikacyjne znajdują się na str. 3 niniejszej umowy.”

nakłada się na ww. przedsiębiorcę obowiązek wykonania tego zobowiązania w terminie trzech miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji administracyjnej;

- II na podstawie art. 28 ust. 3 ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późniejszymi zmianami) nakłada się na Leszka Piotra Kuczyńskiego obowiązek przedłożenia, w terminie czterech miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji administracyjnej, informacji i dokumentów potwierdzających wykonanie zobowiązania, o którym mowa w punkcie I sentencji decyzji administracyjnej, tj.:
- [a] wzorców umowy pn. „Umowa Abonencka TVK Nr ...” oraz „Umowa Abonencka TVK Nr ...”, uwzględniających treść złożonego zobowiązania,
  - [b] dowodów przekazania dotychczasowym abonentom, w trybie określonym ustawą z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późniejszymi zmianami), propozycji zmiany ww. wzorców,
  - [c] kopii trzech umów, jeśli takie zostaną podpisane, z nowymi abonentami usług świadczonych przez przedsiębiorcę na podstawie nowych wzorców umowy pn. „Umowa Abonencka TVK Nr ...” oraz „Umowa Abonencka TVK Nr ...”.

#### UZASADNIENIE

- [1] Realizując zamiar wszczęcia postępowania wyjaśniającego w sprawie wstępnego ustalenia, czy zapisy umów, regulaminów świadczenia usług oraz cenników stosowanych w obrocie z konsumentami przez przedsiębiorców telekomunikacyjnych, których siedziby są zlokalizowane na terenie województwa zachodniopomorskiego i którzy wyłącznie na tym obszarze wykonują usługi telekomunikacyjne, nie naruszają przepisów ustawy z dnia 16 lutego 2007r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz.U. Nr 50, poz. 331 z późniejszymi zmianami), Delegatura Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku wystąpiła do Urzędu Komunikacji Elektronicznej Delegatury w Szczecinie z prośbą o przekazanie listy 10-15 przedsiębiorców, którzy spełniają ww. warunki, a po otrzymaniu takiej listy, przy piśmie z dnia 29 stycznia 2014r., wszczęła w imieniu Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stosowne postępowanie.
- [2] W trakcie postępowania, o którym mowa w punkcie [1] uzasadnienia decyzji, Delegatura UO-KiK w Gdańsku pozyskała m.in. przekazane jej przez przedsiębiorcę telekomunikacyjnego Leszka Piotra Kuczyńskiego, prowadzącego działalność gospodarczą pod firmą Osiedlowa Telewizja Kablowa „Albatros” w Dziwnowie, wzorce umowy pn. „Umowa Abonencka TVK Nr ...”, „Umowa Abonencka Internet Nr ...”, „Regulamin świadczenia usług telekomunikacyjnych. Telewizja Kablowa. Internet. Osiedlowa Telewizja Kablowa +Albatros+ Leszek Piotr Kuczyński, ul. Mickiewicza 5B, 72-420 Dziwnów” oraz „Cennik usług telekomunikacyjnych. OTK ALBATROS”.
- [3] Zważywszy na to, że analiza ww. dokumentów ujawniła, iż niektóre postanowienia wzorców pn. „Umowa Abonencka TVK Nr ...” oraz „Umowa Abonencka Internet Nr ...” stosowanych przez Leszka Piotra Kuczyńskiego w obrocie z konsumentami, wymienione w punktach I.1 i I.2 sentencji decyzji administracyjnej, mogą pozostawać w sprzeczności z przepisami ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późniejszymi zmianami), Prezes Urzędu postanowił o zakończeniu postępowania wyjaśniającego i wszczęciu wobec tego przedsiębiorcy i w tym zakresie, z dniem 27 maja 2014r., na podstawie postanowienia nr 160, postępowania w sprawie podejrzenia stosowania przez niego praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów.
- [4] Odpowiadając pismem z dnia 18 czerwca 2014r., doręczonym w dniu 24 czerwca 2014r., na zawiadomienie/wezwanie Prezesa Urzędu z dnia 27 maja 2014r. Leszek Piotr Kuczyński poinformował, iż zobowiązuje się „w myśl art. 28 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów

[...] do zmiany zapisu umów (+Umowa abonencka TVK+ i +Umowa abonencka Internet+) w ciągu jednego miesiąca”, w związku z czym wniósł o „wydanie decyzji administracyjnej w trybie art. 28”.

Z kolei, przy piśmie z dnia 14 sierpnia 2014r. Leszek Piotr Kuczyński przekazał „poprawione umowy na świadczenie usług TV i Internetu”, a po przedłożeniu do nich uwag przez Prezesa Urzędu, przekazał ich wersję „ostateczną” w brzmieniu:

- „Operatorowi przysługuje prawo do zmiany wysokości abonamentu określonego w § 2 pkt 4.

Treść każdej proponowanej w Cenniku zmiany wysokości Opłaty abonamentowej Operator zobowiązuje się przekazać Abonentowi w trybie i na warunkach określonych w art. 61 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późniejszymi zmianami).

Tryb i warunki art. 61 ustawy Prawo telekomunikacyjne znajdują się na str. 3 niniejszej umowy.”

Nadto, niezależnie od przedłożonej propozycji zastąpienia postanowień kwestionowanych przez Prezesa Urzędu postanowieniami zmienionymi, przedsiębiorca oświadczył, przy piśmie z dnia 23 października 2014r., iż tylko raz i tylko w odniesieniu do „usługi telewizyjnej” skorzystał z uprawnienia „zmiany wysokości abonamentu” - z dniem 1 stycznia cena pakietu średniego i pełnego wzrosła o 2 zł, przy czym jednak „[a]bonenci w znacznej większości zaakceptowali podwyżkę abonamentu i nie odstępowali od umowy”, a „[p]ojedyncze jednostki, które chciały odstąpić od umowy (z różnych zresztą przyczyn), nigdy nie były obciążane karą umowną”.

- [5] Pismem z dnia 24 października 2014r. Prezes Urzędu poinformował Leszka Piotra Kuczyńskiego o zakończeniu postępowania dowodowego i możliwości zapoznania się z materiałem zebrany w sprawie, z możliwości tej przedsiębiorca nie skorzystał.

**W TRAKCIE POSTĘPOWANIA, KTÓRE KOŃCZY NINIEJSZA DECYZJA ADMINISTRACYJNA, PREZES URZĘDU USTALIŁ STAN FAKTYCZNY, JAK NIŻEJ.**

- [6] Leszek Piotr Kuczyński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Osiedlowa Telewizja Kablowa „Albatros” w Dziwnowie, posiada wpis do Centralnej Ewidencji i Informacji o Działalności Gospodarczej, REGON: 320754814, jest też wpisany - na co wskazuje „Zaświadczenie” wystawione w dniu 9 lutego 2011r. - do rejestru przedsiębiorców telekomunikacyjnych prowadzonego przez Prezesa Urzędu Komunikacji Elektronicznej pod numerem 9242,

Stosownie do treści powołanego „Zaświadczenia” przedsiębiorca może na obszarze powiatu Szczecin:

- dostarczać sieci telekomunikacyjne, tj.:
  - sieć transmisji danych,
  - publiczną sieć telekomunikacyjną przeznaczoną do rozpowszechniania lub rozprowadzania programów radiofonicznych lub telewizyjnych drogą rozsiewczą w systemie analogowym i cyfrowym (między innymi DVB-T, DVB-H, T-DAB+, T-DMB),
- świadczyć usługi telekomunikacyjne, tj.:
  - usługę rozprowadzania lub rozpowszechniania programów radiofonicznych lub telewizyjnych,
  - usługę transmisji danych,
  - usługę zapewniania dostępu do sieci Internet,

- [7] Prowadząc działalność telekomunikacyjną Leszek Piotr Kuczyński stosuje w obrocie z konsumentami m.in. wzorce umowy pn. „Umowa abonencka TVK Nr ...” i „Umowa abonencka Inter-

net Nr ...”, postanowienia których wymienione w punktach I.1 i I.2 sentencji decyzji administracyjnej mogą być uznane za naruszające zakaz wynikający z art. 24 ust. 1 oraz art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

Kwestionowane przez Prezesa Urzędu zapisy wzorców umowy pn. „Umowa abonencka TVK Nr ...” i „Umowa abonencka Internet Nr ...” weszły w życie z dniem 2 stycznia 2011r. i nadal obowiązują.

Od dnia wejścia w życie wzorca:

- „Umowy abonenckiej Internet Nr ...” cena świadczonej usługi nie uległa zmianie,
- „Umowy abonenckiej TVK Nr ...” cena usługi zmieniła się raz, tj. z dniem 1 stycznia 2014r. (wzrosła w pakiecie średnim i pełnym o 2 zł).

[8] Wg oświadczenia Leszka Piotra Kuczyńskiego z dnia 23 października 2014r., przedsiębiorca świadczy usługi:

- rozprowadzania lub rozpowszechniania programów radiofonicznych i telewizyjnych na rzecz 644 abonentów,
- zapewnienia dostępu do sieci Internet na rzecz 54 abonentów.

**MAJĄC NA UWADZE USTALONY STAN FAKTYCZNY ORAZ ZEBRANY MATERIAŁ DOWODOWY, PREZES URZĘDU ZWAŻYŁ, CO NASTĘPUJE.**

[9] Możliwość rozstrzygnięcia sprawy w oparciu o przepisy ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów uzależniona jest od uprzedniego stwierdzenia, czy zagrożony został w niej interes publicznoprawny. Prezes Urzędu jest bowiem upoważniony do realizacji zasadniczego celu powołanej ustawy, którym, zgodnie z zapisem jej art. 1 ust. 1, jest określanie warunków rozwoju i ochrony konkurencji oraz zasad podejmowanej w interesie publicznoprawnym ochrony interesów przedsiębiorców i konsumentów.

Rozpatrywana sprawa ma, w ocenie Prezesa Urzędu, charakter publicznoprawny, albowiem dotyczy ochrony interesu szerszej grupy konsumentów, tj. tych, którzy są lub mogliby być w przyszłości klientami Leszka Piotra Kuczyńskiego. Tymczasem, zbiorowe interesy konsumentów podlegają ochronie przed działaniami przedsiębiorców, które są sprzeczne z prawem, zasadami współżycia społecznego i dobrymi obyczajami.

[10] Leszek Piotr Kuczyński, prowadzący działalność gospodarczą pod firmą Osiedlowa Telewizja Kablowa „Albatros” w Dziwnowie, jest przedsiębiorcą w rozumieniu art. 4 pkt 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, bowiem jest przedsiębiorcą w znaczeniu przepisów ustawy z dnia 2 lipca 2004 r. o swobodzie działalności gospodarczej (tekst ujednolicony: Dz.U. z 2013r., poz. 672 z późniejszymi zmianami), w której, stosownie do art. 4, przyjęto, iż „przedsiębiorcą w rozumieniu ustawy jest osoba fizyczna, osoba prawna i jednostka organizacyjna niebędąca osobą prawną, której odrębna ustawa przyznaje zdolność prawną - wykonująca we własnym imieniu działalność gospodarczą”.

Z kolei, zgodnie z art. 4 pkt 12 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów i art. 22<sup>1</sup> Kodeksu cywilnego za konsumenta uważa się osobę fizyczną dokonującą czynności prawnej niezwiązanej bezpośrednio z jej działalnością gospodarczą lub zawodową.

Mając na uwadze powyższe stwierdza się, iż Leszek Piotr Kuczyński, będąc przedsiębiorcą i wykonując działalność gospodarczą polegającą na świadczeniu na rzecz abonentów-konsumentów usług telekomunikacyjnych, podlega zarówno rygorom wynikającym wprost z ustawy Prawo telekomunikacyjne, jak i tym, które wynikają z ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w szczególności - w aspekcie domniemanego naruszenia przez niego zakazów sformułowanych w art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 2 tej ustawy.

[11] Stosownie do art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, jeżeli w toku postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów zostanie uprawdopodobnione - na podstawie okoliczności sprawy, informacji zawartych w zawiadomieniu, o

którym mowa w art. 100 ust. 1 tej ustawy, lub innych informacji będących podstawą wszczęcia postępowania - że przedsiębiorca stosuje praktykę, o której mowa w art. 24 ustawy, a przedsiębiorca, któremu jest zarzucane naruszenie tego przepisu, zobowiąże się do podjęcia lub zaniechania działań zmierzających do zapobieżenia tym naruszeniom, Prezes Urzędu może, w drodze decyzji administracyjnej, nałożyć obowiązek wykonania tych zobowiązań, a stosownie do art. 28 ust. 2 ustawy - może również określić termin ich wykonania.

Z kolei, odpowiednio do art. 28 ust. 3 ustawy, w decyzji, o której mowa w ust. 1 tego artykułu, Prezes Urzędu nakłada na przedsiębiorcę obowiązek złożenia, w wyznaczonym terminie, informacji o stopniu realizacji zobowiązań.

[12] Jak wskazuje na to analiza art. 28 ust. 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu może wydać decyzję, o której mowa wyżej, w sytuacji kumulatywnego spełnienia dwóch przesłanek, tj.:

- uprawdopodobnienia w trakcie postępowania w sprawie praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, iż przedsiębiorca stosuje praktykę zakazaną z mocy art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,
- złożenia przez przedsiębiorcę zobowiązania do podjęcia lub zaniechania działań zmierzających do zapobieżenia naruszeniom wskazanym w powołanym wyżej przepisie.

Uprawdopodobnienie oznacza, że w stosunku do przedsiębiorcy będącego stroną postępowania odstąpiono od udowodnienia określonych faktów na rzecz ich jedynie uprawdopodobnienia, przy czym wymagają tego wszystkie przesłanki naruszenia zakazu art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, a zatem do wydania decyzji zobowiązującej konieczne jest:

- uprawdopodobnienie bezprawności działania przedsiębiorcy,
- uprawdopodobnienie naruszenia zbiorowego interesu konsumentów,
- złożenie przez przedsiębiorcę zobowiązania do podjęcia lub zaniechania działań zmierzających do zapobieżenia naruszeniom art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 2 powołanej ustawy.

[13] Bezprawność jest ujmowana tradycyjnie jako sprzeczność z obowiązującym porządkiem prawnym. Pojęcie porządku prawnego obejmuje nakazy i zakazy wynikające z norm prawa powszechnie obowiązującego, a także nakazy i zakazy wynikające z zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów.<sup>1</sup>

Bezprawność jest kategorią obiektywną. Rozważenia przy ocenie bezprawności wymaga zatem kwestia, czy zachowanie przedsiębiorcy było zgodne, czy też niezgodne z obowiązującymi zasadami porządku prawnego oraz z nakazami i zakazami wynikającymi z zasad współżycia społecznego i dobrych obyczajów.

O bezprawności działania decyduje w świetle orzecznictwa Sądu Najwyższego całokształt okoliczności konkretnego stanu faktycznego.<sup>2</sup> Równocześnie, dla stwierdzenia bezprawności działania przedsiębiorcy bez znaczenia pozostaje strona podmiotowa czynu, a zatem wina sprawcy (w znaczeniu subiektywnym, oznaczającym wadliwość procesu decyzyjnego sprawcy) i stopień tej winy, a także świadomość istnienia naruszonych norm prawnych.

[14] W stanach faktycznym i prawnym, ustalonych w postępowaniu, za uprawdopodobnioną Prezes Urzędu uznaje przesłankę wskazującą na bezprawność działań Leszka Piotra Kuczyńskiego, polegających na stosowaniu przez tego przedsiębiorcę, we wzorcach umowy przedstawianych abonentom świadczonych przez niego usług, postanowień o treści:

- „Operatorowi przysługuje prawo do zmiany wysokości abonamentu określonego w § 2 pkt 4. Informacja o zmianie miesięcznego abonamentu zostanie podana do 15 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc zmiany stawki abonamentu określonego w § 2 pkt 4.” („Umowa Abonencka TVK Nr ...”, § 3),

---

<sup>1</sup> Tak Sąd Ochrony Konkurencji i Konsumentów w wyroku z dnia 13 listopada 2007r., sygnatura akt XVII AmA 45/07.

<sup>2</sup> Por. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 8 maja 2002r., I PKN 267/2001.

- „Operatorowi przysługuje prawo do zmiany wysokości abonamentu określonego w § 2 pkt 4. Informacja o zmianie miesięcznego abonamentu zostanie podana do 15 dnia miesiąca poprzedzającego miesiąc zmiany stawki abonamentu określonego w § 2 pkt 4.” („Umowa Abonencka Internet Nr ...”, § 3),

pomimo wymogu wynikającego z treści art. 61 ust 5 i 6 ustawy Prawo telekomunikacyjne, tj. obowiązku doręczania przez dostawcę usług telekomunikacyjnych na piśmie abonentowi oraz podania do publicznej wiadomości treści każdej proponowanej zmiany w cenniku, z wyprzedzeniem co najmniej jednego miesiąca przed wprowadzeniem tych zmian, a także obowiązku informowania abonenta o prawie do wypowiedzenia umowy w wypadku braku akceptacji dla tych zmian, a w określonych wypadkach - także o tym, iż w razie skorzystania z prawa wypowiedzenia umowy dostawcy nie przysługuje roszczenie odszkodowawcze oraz zwrot ulgi, o której mowa w art. 57 ust. 6 ustawy, co pozostaje w sprzeczności z treścią art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów.

- [15] Niezależnie od powyższego, przesłanką, spełnienie której należy również rozpatrzeć w sprawie, jest - w kontekście punktu [12] uzasadnienia decyzji - ustalenie, czy kwestionowane zachowanie Leszka Piotra Kuczyńskiego godzi w zbiorowe interesy konsumentów.

I tak, aczkolwiek ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów ww. pojęcia nie definiuje, to należy jednak przyjąć, że interesem, który podlega ochronie na podstawie art. 24 ustawy jest interes prawny konsumentów, rozumiany jako ich potrzeby uznane przez ustawodawcę za godne ochrony; działanie przedsiębiorcy narusza zatem interesy konsumentów wtedy, gdy wywołuje negatywne skutki w sferze ich praw i obowiązków.

Równocześnie, nie jest zbiorowym interesem suma indywidualnych interesów konsumentów.

W wyroku z dnia 10 kwietnia 2008r., sygnatura akt III SK 27/07, Sąd Najwyższy wskazał, iż wystarczające dla stwierdzenia naruszenia zbiorowych interesów konsumentów powinno być ustalenie, iż zachowanie przedsiębiorcy nie jest podejmowane w stosunku do zindywidualizowanych konsumentów, lecz względem członków danej grupy (określonego kręgu podmiotów) wyodrębnionych spośród ogółu konsumentów za pomocą wspólnego dla nich kryterium.

W pojęciu praktyki naruszającej zbiorowe interesy konsumentów mieści się zatem takie działanie przedsiębiorcy, które jest skierowane do oznaczonych, ale dostatecznie licznych konsumentów, o ile przy tym łączy ich wspólna cecha rodzajowa<sup>3</sup>.

W powołanym wyroku Sąd Najwyższy stanął ponadto na stanowisku, iż sformułowanie: „nie jest zbiorowym interesem konsumentów suma indywidualnych interesów konsumentów” należy rozumieć w ten sposób, że liczba indywidualnych konsumentów, których interesy zostały naruszone nie rozstrzyga o tym, czy dana praktyka narusza zbiorowe interesy konsumentów, bowiem praktyką naruszającą zbiorowe interesy konsumentów jest dopiero takie zachowanie przedsiębiorcy, które podejmowane jest w warunkach wskazujących na jego powtarzalność w stosunku do indywidualnych konsumentów wchodzących w skład grupy, do której zachowanie to jest adresowane, a potencjalną ofiarą tego zachowania może być każdy konsument będący klientem lub potencjalnym klientem tego przedsiębiorcy.

Zgodnie z wyrokiem z dnia 10 kwietnia 2008r., przez interes zbiorowy należy zatem rozumieć interes dotyczący konsumentów jako określonej zbiorowości, a jego naruszenie ma miejsce dopiero wówczas, gdy negatywnymi skutkami działań przedsiębiorcy dotknięty jest szerszy krąg uczestników rynku, mających status konsumentów. Do naruszenia zbiorowego interesu konsumentów konieczne jest, aby działanie przedsiębiorcy było skierowane nie do konkretnej osoby, lecz do grupy adresatów wyodrębnionych za pomocą wspólnego dla nich kryterium. Działanie o takim charakterze jest w stanie wywołać niekorzystne następstwa nie tylko w odniesieniu do konkretnych konsumentów, lecz wobec każdego z członków danej zbiorowości. Przy tym, zaistnienie przesłanki naruszenia zbiorowego interesu konsumenta nie jest bezpośrednio uzależnione od liczby konsumentów, których interesy zostały rzeczywiście naruszone wskutek działań przedsiębiorcy, istotne jest natomiast to, że przedmiotowe działanie może

---

<sup>3</sup> Banasiński C., Piontek E., Ustawa o ochronie konkurencji i konsumentów. Komentarz, Warszawa 2009, s. 454.

zagrozić, przynajmniej potencjalnie, interesom pewnego kręgu nieprofesjonalnych uczestników rynku.

Już tylko w uzupełnieniu stanowiska przedstawionego wyżej Prezes Urzędu chciałby przywołać dodatkowo pogląd, jaki wyraził w jednym z wyroków SOKiK, odpowiednio do którego „jeżeli potencjalną daną praktyką przedsiębiorcy może być dotknięty każdy konsument w analogicznych okolicznościach, to ma miejsce naruszenie zbiorowych interesów konsumentów”<sup>4</sup>.

Jeżeli zatem, jak wynika z ustaleń faktycznych, Leszek Piotr Kuczyński proponował abonentom świadczenie usługi telekomunikacyjnej, jeżeli stosunki pomiędzy nim a odbiorcami usług były regulowane m.in. na podstawie wzorców umowy pn. „Umowa Abonencka TVK Nr ...” oraz „Umowa Abonencka TVK Nr ...” zawierających postanowienia kwestionowane przez Prezesa Urzędu w związku z ich sprzecznością z obowiązującymi przepisami Prawa telekomunikacyjnego, jeżeli oferta Leszka Piotra Kuczyńskiego adresowana była lub mogła być adresowana nie tyle i nie tylko do ściśle określonego, konkretnego konsumenta, nawet nie do ich ograniczonej grupy, lecz do z góry nieokreślonej, trudnej do zidentyfikowania liczby konsumentów, których sytuacja jest lub mogła być podobna, to przesłanki te pozwalają, zdaniem Prezesa Urzędu, uznać za uprawdopodobnione również naruszenie przez tego przedsiębiorcę zbiorowych interesów konsumentów.

[16] Zważywszy na to, iż w toku postępowania, które kończy niniejsza decyzja administracyjna, uprawdopodobniono stosowanie przez Leszka Piotra Kuczyńskiego praktyk naruszających zbiorowe interesy konsumentów, zważywszy także i na to, że w trakcie tego postępowania przedsiębiorca złożył zobowiązanie do podjęcia określonych działań zmierzających do zapobieżenia naruszeniom art. 24 ust. 1 i art. 24 ust. 2 pkt 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, tj. zobowiązanie do:

- zaprzestania stosowania w obrocie konsumenckim postanowień kwestionowanych przez Prezesa Urzędu, wymienionych w punktach I.1 i I.2 sentencji decyzji administracyjnej, i zastąpienia ich, w odniesieniu do każdego z tych postanowień, postanowieniem o treści:

- ✓ „Operatorowi przysługuje prawo do zmiany wysokości abonamentu określonego w § 2 pkt 4.

Treść każdej proponowanej w Cenniku zmiany wysokości Opłaty abonamentowej Operator zobowiązuje się przekazać Abonentowi w trybie i na warunkach określonych w art. 61 ustawy z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późniejszymi zmianami).

Tryb i warunki art. 61 ustawy Prawo telekomunikacyjne znajdują się na str. 3 niniejszej umowy.”,

Prezes Urzędu uznał, iż działania objęte zobowiązaniem złożonym przez przedsiębiorcę, zmierzając do zapobieżenia zarzucanym mu praktykom, uzasadniają wydanie decyzji administracyjnej w trybie art. 28 ust. 1 i ust. 2 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów,

co, mając na uwadze,

**ORZEKL, JAK W PUNKCIE I SENTENCJI DECYZJI ADMINISTRACYJNEJ.**

[17] Z kolei, działając w oparciu o art. 28 ust. 3 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, Prezes Urzędu nałożył na Leszka Piotra Kuczyńskiego obowiązek przekazania w terminie czterech miesięcy od daty uprawomocnienia się decyzji administracyjnej informacji i dokumentów dotyczących sposobu wykonania zobowiązań, o których mowa w punkcie I sentencji decyzji, tj.:

- nowych wzorców umowy pn. „Umowa Abonencka TVK Nr ...” oraz „Umowa Abonencka TVK Nr ...”,

---

<sup>4</sup> Por. wyrok z dnia 13 stycznia 2009r., sygnatura akt XVII Ama 26/08.

- dowodów przekazania dotychczasowym abonentom, w trybie określonym ustawą z dnia 16 lipca 2004r. Prawo telekomunikacyjne (Dz.U. Nr 171, poz. 1800 z późniejszymi zmianami), propozycji zmiany ww. wzorców,
- kopii trzech umów, jeśli takie zostaną podpisane, z nowymi abonentami usług świadczonych przez przedsiębiorcę na podstawie nowych wzorców umowy pn. „Umowa Abonencka TVK Nr ...” oraz „Umowa Abonencka TVK Nr ...”,

co, mając na uwadze,

**ORZEKL, JAK W PUNKCIE II SENTENCJI DECYZJI ADMINISTRACYJNEJ.**

**POUCZENIE:**

Stosownie do treści art. 81 ust 1 ustawy o ochronie konkurencji i konsumentów, w związku z art. 479<sup>28</sup> § 2 Kodeksu postępowania cywilnego (tekst ujednolicony: Dz.U. z 2014r., poz. 101 z późniejszymi zmianami), od niniejszej decyzji przysługuje stronie odwołanie do Sądu Okręgowego w Warszawie - Sądu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów Delegatury Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów w Gdańsku, w terminie dwutygodniowym od dnia doręczenia decyzji.

**OTRZYMUJE:**

Leszek Piotr Kuczyński  
Osiedlowa Telewizja Kablowa  
„Albatros”  
ul. Mickiewicza 5B  
72-420 Dziwnów