



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW
TOMASZ CHRÓSTNY**

DNR-2.730.246.2020.BB

Warszawa, 24 listopada 2020 r.

Decyzja DNR-2/ 268 /2020

Na podstawie art. 78 w zw. z art. 58 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r., poz. 544 z późn. zm.), dalej: „usozinr” oraz art. 108 § 1 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r., poz. 256 z późn. zm.), dalej: „kpa”, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów przedłuża okres obowiązywania zakazu udostępniania 2 sztuk ładowarki sieciowej *USB TRAVEL CHARGER, BOROZONE model BA20A kod EAN 6931474700735* i 29 sztuk ładowarki sieciowej *DUAL PORT CHARGER, BOROZONE model BA23A kod EAN 6931474704009*, niezgodnych z wymaganiami ujętymi w § 6 ust. 1 oraz § 7 ust. 1 pkt 1 i 4 oraz § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju z dnia 2 czerwca 2016 r. w sprawie wymagań dla sprzętu elektrycznego (Dz. U. poz. 806), dalej: „rozporządzenie”, określony w decyzji z 2 października 2020 r. wydanej przez Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej dla FORCETOP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chotowie, do czasu zakończenia postępowania w sprawie wprowadzenia do obrotu wyrobu niezgodnego z wymaganiami określonymi w ww. rozporządzeniu.

UZASADNIENIE

W toku kontroli przeprowadzonej przez inspektorów Wojewódzkiego Inspektoratu Inspekcji Handlowej w Poznaniu Delegatura w Kaliszu u przedsiębiorcy FORCETOP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chotowie, stwierdzono w ofercie handlowej m.in. ładowarki sieciowe – *USB TRAVEL CHARGER, BOROZONE model BA20A kod EAN 6931474700735* i *DUAL PORT CHARGER, BOROZONE model BA23A kod EAN 6931474704009*, dalej: „wyroby”, „ładowarki”.



Na dowód zakupu wyrobów od HOCO TECHNOLOGY (HONGKONG) Co., Ltd., Shenzhen, China, kontrolowany przedsiębiorca przedłożył Commercial Invoice No.: HPI-S120191127-01 z 27 listopada 2019 r.

Ustalono, że ze względu na poważne zagrożenie stwarzane przez wyrób - *ładowarka sieciowa – USB TRAVEL CHARGER, BOROFONE model BA20A kod EAN 6931474700735* została notyfikowana przez duński organ nadzoru rynku pod nr A12/00754/20 w systemie RAPEX, który służy zapewnieniu szybkiej wymiany informacji między państwami członkowskimi a Komisją Europejską na temat wyrobów stwarzających zagrożenie oraz środków podjętych w danym kraju, by wykluczyć lub ograniczyć ich wprowadzanie na rynek.

Badania laboratoryjne *ładowarek sieciowych – USB TRAVEL CHARGER, BOROFONE model BA20A kod EAN 6931474700735* i *DUAL PORT CHARGER, BOROFONE model BA23A kod EAN 6931474704009* przeprowadzone przez Laboratorium Badawcze ELTEST z siedzibą w Warszawie (sprawozdanie z badań Nr AG0074P z 11 września 2020 r. i AG0075P z 14 września 2020 r.) na zgodność z normą *PN-EN 60950-1:2007 Urządzenia techniki informatycznej. Bezpieczeństwo. Część 1: Wymagania podstawowe* wykazały naruszenie wymagań określonych w następujących punktach ww. normy: pkt. 1.5.1, 1.5.2, 1.5.4, 1.5.6, 1.7.2, 1.7.2.1, 2.1.1, 2.1.1.1, 2.2.1, 2.2.3, 2.2.4, 2.9.3, 2.9.4, 2.10.3, 2.10.3.1, 2.10.3.3, 2.10.4, 2.10.4.1, 2.10.4.3, 2.10.5, 2.10.5.1, 2.10.5.2, 2.10.5.3, 2.10.5.11, 2.10.5.12, 2.10.6, 2.10.6.1, 2.10.6.3, 3.1.9 (*ładowarka sieciowa DUAL PORT CHARGER, BOROFONE model BA23A kod EAN 6931474704009*), 3.5.1, 3.5.2, 4.5.5, 4.7.1, 5.2.1 oraz pkt 5.2.2.

W konstrukcji wbudowanego transformatora odległości między uzwojeniem PRI a uzwojeniem SEC, po izolacji są mniejsze od wymaganych. Wyroby nie przechodzą również prób wytrzymałości elektrycznej izolacji między obwodem PRI a obwodem wtórnym SEC. Na podstawie kolejnych prób stwierdzono, że przebicia występują w ww. transformatorze, kondensatorze ceramicznym PRI-SEC i między ścieżkami obwodu PRI a SEC płytki drukowanej. Również odstęp między ścieżkami obwodów PRI i SEC płytki drukowanej, jak i odstęp izolacyjny powietrzne i odległości po izolacji są nieprawidłowe.

Element wtyczkowy H nie przechodzi próby nacisku kulką przy temperaturze 125°C, co oznacza zastosowanie materiału termoplastycznego o małej odporności termicznej.

Odstąpiono od wykonania serii prób stanów uszkodzeń i pracy w warunkach nienormalnych, ze względu na przebicia izolacji transformatora PRI-SEC, kondensatora ceramicznego PRI-SEC oraz płytki drukowanej w obwodzie PRI-SEC (niedozwolony permanentny przeskoc iskry) już w warunkach normalnych.

Stwierdzono także niewłaściwe wymiary części wtyczkowej wyrobów, jednak pomimo tego element wtyczkowy spełniał swoją funkcję jako urządzenie rozłączające.

W odniesieniu do ładowarki sieciowej *DUAL PORT CHARGER, BOROPHONE model BA23A kod EAN 6931474704009* badania laboratoryjne wykazały ponadto zastosowanie w konstrukcji wyrobu połączenia przewodami zakończonymi jedynie lutowaniem oraz zastosowanie impregnowanego małego arkusza papieru jako izolacji dodatkowej, która nie spełnia wymagań normy pod względem grubości.

Do przedmiotowych wyrobów nie dołączono instrukcji użytkowania.

Mając na uwadze stwierdzone niezgodności oraz fakt, iż ładowarki stwarzają zagrożenie porażenia prądem elektrycznym, Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej uznał za zasadne wydanie, na podstawie art. 75 ust. 1 u.s.o., decyzji z 2 października 2020 r. zakazującej kontrolowanemu przedsiębiorcy udostępniania 2 sztuk ładowarki sieciowej *USB TRAVEL CHARGER, BOROPHONE model BA20A kod EAN 6931474700735* i 29 sztuk ładowarki sieciowej *DUAL PORT CHARGER, BOROPHONE model BA23A kod EAN 6931474704009*, na okres 3 miesięcy od dnia jej doręczenia.

Zgodnie z ww. przepisem, w przypadku gdy w wyniku kontroli organ nadzoru rynku, który ją przeprowadził, stwierdzi, że wyrób nie spełnia wymagań lub stwarza zagrożenie, może, w drodze decyzji, zakazać udostępniania wyrobu na okres nie dłuższy niż 3 miesiące.

Następnie akta z kontroli zostały przekazane Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej: „Prezes UOKiK”), w celu wszczęcia postępowania administracyjnego na podstawie przepisów ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku.

Zgodnie z art. 58 ust. 1 ustawy o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku, system nadzoru rynku tworzą organy wymienione z ust. 2 i 3, zwanej dalej „organami nadzoru rynku”, oraz organy celne. Przepis art. 58 ust. 3 pkt 1 stanowi, iż postępowania, o których mowa w art. 76 ust. 1 i 1a oraz art. 85 ust. 1, prowadzi Prezes UOKiK.

Prezes UOKiK pismem z 23 listopada 2020 r. zawiadomił importera – FORCETOP spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Chotowie o wszczęciu z urzędu postępowania administracyjnego m.in.: w sprawie wprowadzonych do obrotu ładowarek sieciowych – *USB TRAVEL CHARGER, BOROPHONE model BA20A kod EAN 6931474700735* i *DUAL PORT CHARGER, BOROPHONE model BA23A kod EAN 6931474704009* niezgodnych z wymaganiami określonymi w następujących przepisach rozporządzenia:

- a) § 6 ust. 1, ze względu na zaprojektowanie i wytworzenie wyrobów, w sposób niezapewniający ich zgodności z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7,
- b) § 7 ust. 1 pkt 1 i 4, ze względu na niewłaściwe odstępki izolacyjne między obwodem sieciowym a dostępnym obwodem wtórnym i nieodpowiednią separację tych obwodów

oraz brak odpowiedniej wytrzymałości izolacji (permanenty przeskok iskry), co może skutkować porażeniem prądem elektrycznym,

- c) § 7 ust. 2 pkt 2, ze względu na brak odporności na nienormalną temperaturę i całkowite zdeformowanie wyrobów, co stwarza ryzyko porażenia prądem elektrycznym.

Zgodnie z brzmieniem § 6 ust. 1 rozporządzenia, sprzęt elektryczny musi być zaprojektowany i wytworzony w sposób zapewniający jego zgodność z zasadami ochrony przed zagrożeniami, o których mowa w § 7, pod warunkiem, że jest on użytkowany zgodnie z przeznaczeniem i utrzymywany we właściwym stanie technicznym. Przepis § 7 ust. 1 rozporządzenia stanowi natomiast, że w celu ochrony przed zagrożeniami stwarzanymi przez sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne zapewniające: ochronę ludzi i zwierząt domowych przed niebezpieczeństwem urazu lub innej szkody, mogących powstać w wyniku bezpośredniego lub pośredniego kontaktu z elektrycznością (pkt 1) oraz odpowiednią do dających się przewidzieć warunków izolację (pkt 4). Według brzmienia § 7 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia natomiast, w celu ochrony przed zagrożeniami mogącymi powstać na skutek oddziaływania czynników zewnętrznych na sprzęt elektryczny, w procesie jego projektowania i wytwarzania należy przewidzieć i zastosować w nim odpowiednie środki techniczne, aby ten sprzęt był odporny na wpływy niemechaniczne w dających się przewidzieć warunkach otoczenia w taki sposób, aby ludzie, zwierzęta domowe oraz mienie nie byli narażeni na niebezpieczeństwo.

Na podstawie art. 78 usozinr, organ nadzoru rynku prowadzący postępowanie może, w drodze decyzji, przedłużyć okres obowiązywania zakazu, o którym mowa w art. 75 ust. 1 usozinr, do czasu zakończenia postępowania.

Mając na uwadze, iż przedmiotowe wyroby stwarzają zagrożenie dla zdrowia i bezpieczeństwa użytkowników, Prezes UOKiK stwierdził, iż zasadne jest przedłużenie okresu obowiązywania zakazu Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej z 2 października 2020 r.

Zgodnie z treścią art. 108 § 1 kpa, decyzji, od której służy odwołanie, może być nadany rygor natychmiastowej wykonalności, gdy jest to niezbędne ze względu na ochronę zdrowia lub życia ludzkiego albo dla zabezpieczenia gospodarstwa narodowego przed ciężkimi stratami bądź też ze względu na inny interes społeczny lub wyjątkowo ważny interes strony.

W niniejszej sprawie nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności jest zasadne ze względu na zagrożenie stwarzane przez wyroby i konieczność ochrony zdrowia i życia ich użytkowników.

Wszczęte z urzędu przez Prezesa UOKiK postępowanie administracyjne ma na celu wycofanie wyrobu z obrotu, zniszczenie oraz powiadomienie konsumentów o stwierdzonych niezgodnościach.

Pouczenie

1. Na podstawie art. 127 § 3 oraz art. 129 § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w związku z art. 63 ust. 2 ustawy z dnia 13 kwietnia 2016 r. o systemach oceny zgodności i nadzoru rynku (Dz. U. z 2019 r. poz. 544 z późn. zm.), strona postępowania może w terminie 14 dni od dnia doręczenia decyzji, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.
2. Na podstawie art. 52 § 3, art. 53 § 1 i art. 54 § 1 w związku z art. 3 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), strona postępowania może wnieść skargę do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie, za pośrednictwem Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, w terminie 30 dni od dnia doręczenia decyzji, bez skorzystania z prawa do zwrócenia się z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy. W przypadku skorzystania z ww. uprawnienia zgodnie z art. 233 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi w związku z § 2 ust. 1 pkt 2 rozporządzenia Rady Ministrów z dnia 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. poz. 2193, z późn. zm.), strona postępowania zobowiązana jest uiścić wpis stały, który wynosi 200 zł. Zgodnie z § 5 rozporządzenia Rady Ministrów z 16 grudnia 2003 r. w sprawie wysokości oraz szczegółowych zasad pobierania wpisu w postępowaniu przed sądami administracyjnymi, wpis uiszcza się gotówką do kasy Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie lub na rachunek bankowy tego Sądu, wskazując tytuł wpłaty oraz rodzaj pisma, od którego wpis jest uiszczany.
3. Na podstawie art. 243 § 1 w związku z art. 244 § 1, art. 245 § 1 i art. 246 § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2019 r. poz. 2325 z późn. zm.), stronie postępowania składającej skargę na decyzję Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Warszawie przysługuje możliwość ubiegania się o przyznanie prawa pomocy w zakresie całkowitym lub częściowym, na jej wniosek złożony przed wszczęciem postępowania sądowoadministracyjnego lub w jego toku, polegającego na zwolnieniu od

kosztów sądowych oraz ustanowieniu adwokata, radcy prawnego, doradcy podatkowego lub rzecznika patentowego. Wniosek ten wolny jest od opłat sądowych. Wymogi formalne wniosku określone zostały w art. 252 § 1 i § 2 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. - Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi.

4. Na podstawie art. 127a § 1 i § 2 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2020 r. poz. 256 z późn. zm.), w trakcie biegu terminu do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy strona postępowania może zrzec się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy wobec Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów, który wydał decyzję. Z dniem doręczenia Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy, decyzja staje się ostateczna i prawomocna.

Z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
NACZELNIK
Wydziału Postępowań w zakresie
Nadzoru Rynku
Departamentu Nadzoru Rynku
Marcin Poturalski
/podpisano elektronicznie/