



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-123(14)/13/AK

Warszawa, dnia 22 listopada 2013 r.

DECYZJA DNR-1/114/2013

Na podstawie:

1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka K6 „ergonomicznego”, wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Danutę Kutnik, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPH „PARTNER” Danuta Kutnik w Elblągu, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych ten produkt i umarza postępowanie administracyjne;

2) art. 25a ust. 1 i 6 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586), Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów zobowiązuje przedsiębiorcę Danutę Kutnik, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPH „PARTNER” Danuta Kutnik w Elblągu do uiszczenia na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów kwoty 139,29 zł (słownie: sto trzydzieści dziewięć złotych dwadzieścia dziewięć groszy), stanowiącej równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z siedzibą w Lublinie.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 20 czerwca 2013 r. Warmińsko – Mazurski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów (dalej jako: „Prezes UOKiK”) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący nosidełka K6 „ergonomicznego” (dalej także jako: „nosidełko dziecięce” lub „nosidełko”), wprowadzonego na rynek przez przedsiębiorcę Danutę Kutnik, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPH „PARTNER” Danuta Kutnik w Elblągu.

Nosidełko K6 „ergonomiczne” jest miękkim nosidełkiem dziecięcym, posiadającym regulowany system mocowania do tułowia opiekuna (szelki, pas biodrowy). Nosidełko nie posiada typowych otworów na nogi – przy układaniu dziecka w nosidełku dolna część ma się znajdować między nogami dziecka. Przestrzenie, przez które wysunięte są nogi dziecka są ograniczone przez pasek biodrowy i szelki. Nosidełko nie posiada podparcia główki, jest natomiast wyposażone w „kapturek” (chowany w kieszeń zapinaną na rzepy). Żadna powierzchnia nosidełka nie jest usztywniona. Górna część „kapturka” jest ściągnięta elastyczną linką mającą na końcach zawiązane pętelki, które po rozłożeniu kapturka należy przewlec przez dwa podłużne guziki przyszyte do szelek. Elementy systemu mocowania do tułowia opiekuna są w części uszyte z pasów tkaniny wypełnionych miękkim materiałem, pozostałe części mocowań są w postaci pasków z materiału włókienniczego i posiadają na końcach plastikowe zapięcia. Części mocowań z miękkim wypełnieniem mają szerokość: od 76 do 87 mm w przypadku szelek oraz od 59 do 106 mm w przypadku pasa biodrowego. Nosidełko można wydłużyć poprzez rozpięcie zamka błyskawicznego znajdującego się na zewnętrznej stronie nosidełka, w jego górnej części. Również na zewnętrznej stronie nosidełka, na wysokości pasa biodrowego znajduje się kieszeń zapinana na zamek błyskawiczny. Szelki połączone są regulowanym paskiem poprzecznym.

Opakowanie nosidełka K6 stanowi prostopadłościenna torba foliowa obszyta na krawędziach taśmą z materiału włókienniczego.

Do produktu dołączona jest instrukcja obsługi, zawierająca m. in. informacje dotyczące nazwy produktu (nosidełko K6 „ergonomiczne”), zalecanej wagi dziecka (3,5 – 20 kg), zalecanego wieku dziecka (od 1 do 36 miesięcy), informacji i ostrzeżeń dotyczących prawidłowego sposobu używania produktu, składu produktu oraz sposobu jego konserwacji, zasad, których należy przestrzegać podczas korzystania z nosidełka oraz napis „produkt zgodny z normą PN-EN 13209-2:2006”.

Ponadto, na metce przyszytej do nosidełka znajdują się piktogramy dotyczące sposobu konserwacji produktu oraz następujący napis: P.P.H.U. „Partner” Marek Kutnik, 82-300 Elbląg, ul. Okrężna 48. Nazwa produktu, dane ww. przedsiębiorcy oraz kod kreskowy (5907617633377) umieszczone zostały jednocześnie na kolorowej etykiecie przymocowanej do nosidełka.

W toku kontroli przeprowadzonej w sklepie z artykułami dla dzieci przy ul. 3 Maja 4 lok. 1 w Elblągu, należącym do przedsiębiorcy Danuty Kutnik, prowadzącej działalność gospodarczą pod nazwą PPH „PARTNER” Danuta Kutnik w Elblągu, inspektorzy reprezentujący Warmińsko – Mazurskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej pobrali próbkę ww. nosidełka i przekazali ją do badań laboratoryjnych w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie. Badania laboratoryjne produktu przeprowadzone zostały w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2013 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. Nr 229, poz. 2275, Dz. U. Nr 229, poz. 2275, z 2007 r. Nr 35, poz. 215, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, z 2009 r. Nr 18, poz. 97 i Nr 20, poz. 106 oraz z 2011 r. Nr 63, poz. 322 i Nr 102, poz. 586) (dalej jako: „ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów”) z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 13209-2:2006/ Apl:2008 „*Artykuły dla dzieci. Nosidełka dla dzieci. Wymagania bezpieczeństwa i metody badań. Część 2: Nosidełka miękkie*” (dalej jako: „norma”).

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, iż suwaki umieszczone przy zamkach błyskawicznych znajdujących się w nosidełku ulegają odłączeniu od reszty produktu. Dodatkowo stwierdzono, że odłączone suwaki mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części (stanowiącym przyrząd pomiarowy imitujący przelyk dziecka). Powyższe nieprawidłowości naruszają pkt 6.2.1 normy, zgodnie z którym żadne elementy, które nie są przewidziane do odłączenia, ale które zostaną odłączone podczas badań nie powinny mieścić się całkowicie w cylindrze do badania małych części.

Mając na uwadze wyniki powyższych badań i stwierdzone w ich toku nieprawidłowości nosidełka, Prezes UOKiK uznał za zasadne wszczęcie w tej sprawie postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów. W związku z powyższym, Prezes UOKiK pismem z dnia 16 lipca 2013 r., zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267) powiadomił przedsiębiorcę Danutę Kutnik, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPH „PARTNER” Danuta Kutnik w Elblągu (stronę postępowania) o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka dziecięcego, wyznaczając ww. przedsiębiorcy termin 14 dni na zajęcie stanowiska. Jednocześnie, Prezes

UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o określenie jej roli w obrocie kwestionowanym nosidełkiem, przekazanie dokumentów związanych z obrotem ww. produktem oraz informacji na temat ewentualnie posiadanych skarg lub reklamacji, których przedmiotem było nosidełko objęte zakresem niniejszego postępowania. W tym samym piśmie, Prezes UOKiK wskazał również, iż w przypadku podjęcia przez stronę postępowania decyzji o wyeliminowaniu zagrożeń stwarzanych przez nosidełko powinna ona przekazać dowody potwierdzające powyższą okoliczność. Organ nadzoru poinformował, że w jego opinii, działania te powinny polegać na odebraniu nosidełek od dystrybutorów oraz zmianie ich konstrukcji w sposób eliminujący możliwość odłączenia od tych produktów suwaków mieszczących się całkowicie w cylindrze do badania małych części lub zniszczeniu nosidełek, czy też zwróceniu ich do dostawcy. Ponadto, organ nadzoru uznał za zasadne umieszczenie stosownego ostrzeżenia dla konsumentów w widocznym miejscu prowadzonego przez stronę postępowania sklepu z artykułami dla dzieci oraz na ewentualnie posiadanych stronach internetowych.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 30 lipca 2013 r. strona postępowania oświadczyła, iż wycofała ze sprzedaży kwestionowane nosidełka dziecięce oraz podjęła działania mające na celu zastąpienie wadliwych główek zamków błyskawicznych nowymi, takimi, których wyrwanie przez dzieci jest niemożliwe. Do swego pisma strona postępowania dołączyła zestawienie sprzedaży nosidełka będącego przedmiotem postępowania oraz faktury korygujące, potwierdzające wycofanie tego produktu z rynku.

Pismem z dnia 13 sierpnia 2013 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, że przekazane przez nią do chwili obecnej dokumenty nie pozwalają na uznanie, iż usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez nosidełko dziecięce. Organ nadzoru wskazał bowiem, iż pomimo wezwania, strona postępowania nie przekazała informacji na temat swej roli w obrocie kwestionowanym nosidełkiem, co utrudnia weryfikację kompletności przekazanych przez nią dowodów w przedmiocie wycofania produktu z rynku. Prezes UOKiK zauważył również, że oprócz oświadczenia strony postępowania odnośnie podjęcia przez nią działań mających na celu zastąpienie wadliwych główek zamków nowymi, wolnymi od wad elementami, nie przekazała ona żadnych dowodów w tym zakresie, jak również nie odniosła się do sugestii Prezesa UOKiK dotyczących celowości umieszczenia ostrzeżenia dla konsumentów w widocznym miejscu prowadzonego sklepu z artykułami dla dzieci oraz na ewentualnie posiadanych stronach internetowych. Mając powyższe na uwadze, Prezes UOKiK ponownie zwrócił się do strony postępowania o określenie jej roli w obrocie nosidełkiem K6 „ergonomicznym” oraz – ewentualnie – przekazanie wszystkich faktur

zakupu tego produktu. Organ nadzoru prosił również o informację na temat działań naprawczych podjętych przez stronę w stosunku do nosidełek odebranych od dystrybutorów i znajdujących się w jej posiadaniu wraz z dowodami potwierdzającymi ich podjęcie.

Pismem z dnia 3 września 2013 r. strona postępowania oświadczyła, że jest wytwórcą nosidełka dziecięcego będącego przedmiotem postępowania oraz, że wycofała z rynku wszystkie wprowadzone przez nią ww. nosidełka, co potwierdzają przedłożone przez nią dowody. Niezależnie od powyższego, strona postępowania wskazała, że zwróciła się do producenta wykorzystywanych przez nią dotychczas zamków błyskawicznych z prośbą o przystosowanie ich do wymagań bezpieczeństwa (dowód: pismo strony postępowania do przedsiębiorcy Zipper spółka z ograniczoną odpowiedzialnością z siedzibą w Bielsko – Białej z dnia 12 sierpnia 2013 r. wraz z odpowiedzią) oraz wskazała, że obecnie dokonuje zakupu zamków błyskawicznych u innego producenta – przedsiębiorcy Alpha Technology spółka z ograniczoną odpowiedzialnością spółka komandytowo akcyjna z siedzibą w Krakowie, który na sprzedawane przez siebie zamki posiada świadectwo jakości (dowód: świadectwo jakości Nr 36/13 TÜV CERT). Strona postępowania poinformowała Prezesa UOKiK, iż w stosunku do wycofanych z rynku i będących w jej posiadaniu nosidełek dziecięcych podjęła działania polegające na wymianie zastosowanych w nich zamków błyskawicznych oraz zniszczeniu części produktów, w których nie można było dokonać wymiany suwaków (na dowód powyższego strona postępowania przekazała dokumentację zdjęciową). Strona postępowania oświadczyła również, że dotychczas nie odnotowała żadnej reklamacji ani skargi na nosidełko objęte zakresem niniejszego postępowania oraz zasugerowała umieszczenie stosownego ostrzeżenia dla konsumentów w instrukcji obsługi dołączanej do nosidełek w zamian sugerowanego przez Prezesa UOKiK ostrzeżenia w widocznym miejscu prowadzonego sklepu z artykułami dla dzieci.

W odpowiedzi na powyższe, pismem z dnia 13 września 2013 r. Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania z prośbą o przekazanie informacji wskazujących na liczbę nosidełek, w których wymienione zostały zamki błyskawiczne oraz liczbę produktów, które zostały zniszczone. Ponadto, organ nadzoru wskazał stronie postępowania, że z uwagi na jej deklarację w przedmiocie odebrania z rynku wszystkich wprowadzonych na niego egzemplarzy wadliwych nosidełek oraz podjęcia w stosunku do tych produktów działań naprawczych mających na celu eliminację stwierdzonych zagrożeń czyni umieszczenie dodatkowego ostrzeżenia dla konsumentów w instrukcji obsługi produktu zbędnym. Prezes UOKiK wskazał bowiem, że podjęcie przez stronę postępowania działań polegających na eliminacji z konstrukcji przedmiotowych nosidełek wadliwych suwaków powoduje, iż

informowanie konsumentów o zagrożeniach, które już zostały wyeliminowane jest bezcelowe. Jednocześnie, w tym samym piśmie Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań.

Pismem z dnia 24 września 2013 r. strona postępowania oświadczyła, że zniszczyła 6 sztuk nosidełek będących przedmiotem postępowania, natomiast w 17 ww. produktach dokonała wymiany suwaków.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Danuta Kutnik, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PPH „PARTNER” Danuta Kutnik w Elblągu wprowadziła nosidełko K6 „ergonomiczne” na polski rynek i jest producentem tego produktu w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit. a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu. W toku postępowania prowadzonego przed Prezesem UOKiK przedsiębiorca będący jego stroną oświadczył, iż jest wytwórcą kwestionowanych nosidełek (dowód: pismo strony postępowania z dnia 3 września 2013 r.). Ponadto w aktach niniejszego postępowania znajduje się oświadczenie strony postępowania, z którego wynika, iż z dniem 1 września 2012 r. przejęła ona produkcję nosidełek będących przedmiotem niniejszego postępowania od przedsiębiorcy Marka Kutnika, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą P.P.H.U. „Partner” Marek Kutnik w Elblągu (dowód: oświadczenie strony postępowania z dnia 16 lipca 2013 r.).

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z

jego zwykłym użytkowaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt, który nie spełnia wymagań określonych w art. 4, nie jest produktem bezpiecznym.

Podstawę do wszczęcia postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa nosidełka K6 „ergonomicznego” stanowiły wyniki badań laboratoryjnych tego produktu. Badania te przeprowadzone zostały w Specjalistycznym Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie w oparciu o przepisy ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów z uwzględnieniem wymagań normy PN-EN 13209-2:2006/Apl:2008.

W wyniku badań laboratoryjnych stwierdzono, iż suwaki umieszczone przy zamkach błyskawicznych znajdujących się w nosidełku ulegają odłączeniu od reszty produktu, a po odłączeniu – mieszczą się całkowicie w cylindrze do badania małych części. Powyższe nieprawidłowości naruszają pkt 6.2.1 normy, zgodnie z którym żadne elementy, które nie są przewidziane do odłączenia, ale które zostaną odłączone podczas badań nie powinny mieścić się całkowicie w cylindrze do badania małych części (stanowiącym przyrząd pomiarowy imitujący przełyk dziecka).

Stwierdzone nieprawidłowości produktu mogą być przyczyną nieszczęśliwych wypadków na skutek oderwania przez dzieci korzystające z nosidełka przymocowanych do niego suwaków i przypadkowego ich połknięcia. Powyższe skutkować może zadławieniem się, uduszeniem lub niedrożnością przewodu pokarmowego. Możliwe jest również wsadzenie przez dzieci odłączonych od nosidełka suwaków do nosa, co może skutkować obrażeniami wewnętrznymi lub niedrożnością przegród nosowych.

Mając na uwadze powyższe ustalenia oraz okoliczność, że na kwestionowanym nosidełku dziecięcym widnieje napis „produkt zgodny z normą PN-EN 13209-2:2006” – co stanowi deklarację producenta w przedmiocie zgodności produktu z ww. normą – Prezes UOKiK uznał za zasadne wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego.

W toku niniejszego postępowania przedsiębiorca Danuta Kutnik, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PPH „PARTNER” Danuta Kutnik w Elblągu poddała w wątpliwość wyniki badań laboratoryjnych produktu, podnosząc, iż ich negatywny wynik nie ma bezpośredniego przełożenia na rzeczywistość. Strona postępowania stwierdziła, że

oderwanie się główki suwaka będącego elementem nosidełka K6 „ergonomicznego” od reszty produktu w trakcie badań nie przesądza o możliwości dokonania takiej czynności przez niemowlę czy małe dziecko. Na potwierdzenie swego stanowiska strona postępowania nie przedstawiła jednak żadnych dowodów, nie przekazując również dowodów potwierdzających bezpieczeństwo produktu będącego przedmiotem niniejszego postępowania. W związku z powyższym, Prezes UOKiK nie znalazł podstaw do kwestionowania wyników badań laboratoryjnych produktu, przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie, będące jednostką badawczą posiadającą akredytację w zakresie badania nosidełek dziecięcych miękkich odnośnie wymagań bezpieczeństwa przewidzianych dla tej kategorii produktów. Na powyższe stanowisko organu nadzoru wpływ miała również okoliczność deklarowania przez stronę postępowania zgodności nosidełka będącego przedmiotem niniejszego postępowania z wymaganiami normy PN-EN 13209-2:2006. Niezależnie od powyższego należy zauważyć, że strona postępowania w jego toku podjęła współpracę z Prezesem UOKiK i dokonała działań naprawczych w stosunku do nosidełka K6 „ergonomicznego”.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Opierając się na zgromadzonym w aktach postępowania materiale dowodowym, Prezes UOKiK ustalił, że strona postępowania wprowadziła na polski rynek 30 sztuk kwestionowanych nosidełek (dowód: zestawienie sprzedaży produktu przekazane przez stronę w piśmie z dnia 30 lipca 2013 r.). Jednocześnie, po otrzymaniu informacji o wszczęciu niniejszego postępowania jego strona podjęła działania mające na celu wycofanie z rynku wprowadzonych na niego produktów. W wyniku tych działań, strona postępowania zgromadziła i zabezpieczyła 23 sztuki nosidełek K6 (dowód: 2 faktury korygujące potwierdzające zwrot posiadanych egzemplarzy produktów przez dystrybutorów oraz dokument przesunięcia magazynowego potwierdzający wycofanie posiadanych przez stronę nosidełek ze sprzedaży). W stosunku do produktów wycofanych z rynku strona postępowania podjęła działania naprawcze polegające na wymianie zamków błyskawicznych (w stosunku do 17 sztuk nosidełek) oraz zniszczeniu części nosidełek, w których nie można było dokonać wymiany zamków błyskawicznych (6 sztuk produktów). Ponadto, strona postępowania oświadczyła, iż zaprzestała współpracy z dotychczasowym dostawcą zamków błyskawicznych informując jednocześnie, iż od tej pory będzie nabywać te elementy od

innego dostawcy, który na sprzedawane przez siebie zamki błyskawiczne posiada świadectwo jakości (dowód: świadectwo jakości Nr 36/13 TÜV CERT).

Mając na uwadze działania podjęte przez przedsiębiorcę Danutę Kutnik, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPH „PARTNER” Danuta Kutnik w Elblągu, Prezes UOKiK uznał, że zgromadzony materiał dowodowy pozwala na przyjęcie, iż w niniejszej sprawie zaistniała przesłanka określona w art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów i umorzył postępowanie administracyjne.

Na podstawie art. 25a ust. 1 i 6 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK nałożył na przedsiębiorcę Danutę Kutnik, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą PPH „PARTNER” Danuta Kutnik w Elblągu obowiązek uiszczenia kwoty 139,29 zł (słownie: sto trzydzieści dziewięć złotych dwadzieścia dziewięć groszy), która stanowi równowartość kosztów badań laboratoryjnych przeprowadzonych przez Specjalistyczne Laboratorium Badania Zabawek UOKiK z siedzibą w Lublinie. Wysokość tej należności pieniężnej (opłaty) została ustalona na podstawie kosztorysu sporządzonego przez powyższe laboratorium („Koszty przeprowadzonych badań laboratoryjnych nr 66/2013” z dnia 11 czerwca 2013 r.).

Zgodnie z art. 25a ust. 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów w związku z art. 2 § 2 i art. 47 § 1 ustawy z dnia 29 sierpnia 1997 r. – Ordynacja Podatkowa (Dz. U. z 2012 r. poz. 749, z późn. zm.) oraz art. 130 Kodeksu postępowania administracyjnego, przedsiębiorca Danuta Kutnik, prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą PPH „PARTNER” Danuta Kutnik w Elblągu obowiązana jest uiścić ww. kwotę na rachunek Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000 w terminie 14 dni od dnia doręczenia niniejszej decyzji, a w przypadku złożenia wniosku o ponowne rozpatrzenie sprawy – 14 dni od dnia doręczenia decyzji utrzymującej w mocy zaskarżoną decyzję.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. Nr 50, poz. 331, Nr 99, poz. 660, Nr 171, poz. 1206, z 2008 r. Nr 157, poz. 976, Nr 223, poz. 1458, Nr 227, poz. 1505, z 2009 r. Nr 18, poz. 97, Nr 157, poz. 1241, z 2011 r. Nr 34, poz. 173) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu

postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

z up. Prezesa Urzędu Ochrony
Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak

Otrzymuje:

Danuta Kutnik
PPH „PARTNER”
ul. Okrężna 48
82-300 Elbląg