



**PREZES
URZĘDU OCHRONY
KONKURENCJI I KONSUMENTÓW**

DNR-70-178(11)/14/15/MJ/ABB

Warszawa, dnia 27 marca 2015 r.

DECYZJA DNR-1/28/2015

Na podstawie:

- 1) art. 24 ust. 14 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), po przeprowadzeniu postępowania administracyjnego wszczętego z urzędu w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluz ALAN, „Skating”, Skate, Out the U-pipes i spodni dziecięcych (dla dzieci małych oraz dzieci starszych i młodzieży), wprowadzonych na rynek przez przedsiębiorcę Alicję Wódecką, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Krawiecki ALAN Alicja Wódecka w Chociszewie, Prezes Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów stwierdza, że przedsiębiorca usunął przyczyny zagrożeń stwarzanych przez te produkty i umarza postępowanie administracyjne;
- 2) art. 33a ust. 2 pkt 2 w związku z art. 13 ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. w sprawie ogólnego bezpieczeństwa produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), za wprowadzenie na rynek produktów niespełniających wymagań bezpieczeństwa - bluz ALAN, „Skating”, Skate, Out the U-pipes i spodni dziecięcych (dla dzieci małych oraz dzieci starszych i młodzieży), nakłada na przedsiębiorcę Alicję Wódecką, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Krawiecki ALAN Alicja Wódecka w Chociszewie karę pieniężną w wysokości 600 zł (słownie: sześćset złotych) płatną do budżetu państwa.

Uzasadnienie

Pismem z dnia 31 października 2014 r. Zachodniopomorski Wojewódzki Inspektor Inspekcji Handlowej przekazał Prezesowi Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów

(UOKiK) protokół wraz z aktami kontroli dotyczący bluz ALAN, „Skating”, Skate, Out the U-pipes i spodni dziecięcych (dla dzieci małych oraz dzieci starszych i młodzieży), dalej zwanych odpowiednio „bluzami Alan” i „spodniami Alan”, wprowadzonych na polski rynek przez przedsiębiorcę Alicję Wódecką prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Krawiecki ALAN Alicja Wódecka w Chociszewie (strona postępowania).

Dowód: protokół kontroli nr ZNP.8361.211.2014 z dnia 21 października 2014 r. - k. 6-13 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Bluza Alan występuje w rozmiarze 146 cm, co oznacza, iż jest przeznaczona dla dzieci starszych i młodzieży, czyli w rozumieniu pkt 2.2 normy PN-EN 14682:2009 „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej - Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej - Specyfikacja*”, zwanej dalej „normą PN-EN 14682:2009”, osób w wieku od 7 lat do 14 roku życia (to jest do 13 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkich chłopców o wzroście od 134 cm do 182 cm i dziewczęta od 134 cm do 176 cm. Bluzę Alan zapinaną na zamek błyskawiczny z długimi rękawami i kapturem, wykonano z tkaniny w kolorze niebieskim. W umieszczony w kapturze bluzy tunel wciągnięto tekstylny sznurek ściągający, którego każdy z wolnych końców jest postrzępiony i zakończony supłem. Ponadto dolną krawędź bluzy oraz każdy z rękawów wykończono ściągaczem. Z przodu ubioru umieszczono dekoracyjne aplikacje w formie napisów „Skating”, „Skate”, „Out the U-pipes”, ponadto w dolnej części bluzy znajduje się kieszeń z dwoma bocznymi otworami. Od wewnętrznej strony ubioru przyszyto dwie wszywki, na których umieszczono: „ALAN, rozmiar 146”, skład surowcowy oraz sposób konserwacji produktu w formie piktogramów. Ponadto do produktu dołączono papierową etykietę zawierającą min. następujące dane: „Alan, CHOCISZEW 38, 95-045 Parzęczew, tel./fax, Since 1988 MADE IN POLAND”. Ponadto na etykietce znajdowała się naklejka z następującymi danymi: „BLUZA, rozmiar 146, kod EAN: 5900488241795”.

Spodnie Alan występują w rozmiarze 104 cm lub 146 cm. Spodnie w rozmiarze 104 cm są przeznaczone dla dzieci małych, czyli w rozumieniu pkt 2.1 normy PN-EN 14682:2009 dzieci w wieku od urodzenia do 7 roku życia (to jest do 6 lat i 11 miesięcy), co uwzględnia wszystkie dzieci o wzroście do 134 cm włącznie, natomiast spodnie w rozmiarze 146 cm w rozumieniu pkt. 2.2. wskazanej wyżej normy są przeznaczone dla dzieci starszych i młodzieży. Spodnie wykonane są z dzianiny w kolorach szarym (rozm. 104) i czarnym (rozm. 146). Po bokach w okolicy pasa spodnie posiadają wpuszczane kieszenie, natomiast

w części tylnej – jedną naszywaną kieszeń. W okolicy pasa spodni wszyto gumkę oraz wprowadzono tekstylny sznurek ściąający. Na wszywkach wewnątrz spodni umieszczono: ALAN, rozmiar (odpowiednio 104 lub 146), skład surowcowy, sposób konserwacji w formie piktogramów. Na etykietach dołączonych do spodni obu kolorów umieszczono: „ALAN, CHOCISZEW 38, 95-045 Parzęczew, tel./fax, artykuł: SPODNI, WIELKOŚĆ, PRODUKT POLSKI”.

W toku kontroli przeprowadzonej w Złocięncu w sklepie dziecięcym „Smyk” przy ul. 3-go Pułku Piechoty, należącym do przedsiębiorcy Antoniego Mochola, prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą Sklep Dziecięcy „Smyk” w Złocięncu, inspektorzy reprezentujący Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej poddali ocenie bezpieczeństwa i badaniom organoleptycznym bluzę Alan i spodnie Alan w oparciu o przepisy ustawy z dnia 12 grudnia 2003 r. o ogólnym bezpieczeństwie produktów (Dz. U. z 2015 r. poz. 322), zwanej dalej „ustawą o ogólnym bezpieczeństwie produktów”, posiłkując się postanowieniami normy PN-EN 14682:2009.

Przeprowadzone badania organoleptyczne wykazały, iż kwestionowane produkty mogą stwarzać zagrożenie. W przypadku bluzy Alan z uwagi na zastosowanie w kapturze swobodnie przesuwającego się tekstylnego sznurka ściąającego o wolnych końcach niezabezpieczonych przed strzępieniem i zakończonych supełkami - co narusza pkt 3.3.1 normy PN-EN 14682:2009. Zgodnie z pkt 3.3.1 ww. normy sznurki ściąające nie powinny mieć swobodnych końców. Sznurek ściąający zastosowany w kapturze powinien tworzyć pętlę, której przeciwne sobie końce są odpowiednio zaryglowane, a po zaciągnięciu sznurka wystają poza otwory wpustowe umieszczonego w kapturze tunelu, służącego do wciągania sznurka do kaptura, przy czym maksymalny obwód każdej z wysuniętych pętli powinien wynosić 150 mm. W sytuacji, gdy otwór w ubraniu jest w pozycji rozciągniętej i ubranie jest rozłożone płasko, to pętla nie powinna być wysunięta (powinny płasko przylegać do materiału kaptura). W przypadku spodni Alan zagrożenie stwarza zastosowanie na wysokości pasa swobodnie przesuwającego się tekstylnego sznurka ściąającego o niezabezpieczonych przed strzępieniem końcach zakończonych supełkami - co narusza pkt 3.1.1 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym wolne końce sznurków ściąających nie powinny mieć supełów i powinny być zabezpieczone przed strzępieniem na przykład przez zgrzanie termiczne lub zaryglowanie i narusza pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682:2009, zgodnie z którym zastosowane sznurki ściąające powinny być przymocowane do ubioru na przykład przez zastosowanie ryglowania w co najmniej jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia sznurków.

Dowód: sprawozdania z badań organoleptycznych z dnia 5 września 2013 r. nr 00002072, nr 00002075 i nr 00002076 oraz sprostowanie do tych badań. - k. 18-23 i k 51-52 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Prezes UOKiK mając na uwadze powyższe ustalenia uznał, iż w celu zapewnienia ochrony życia i zdrowia konsumentów niezbędne jest wyjaśnienie tej sprawy w drodze postępowania administracyjnego na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów.

Zgodnie z art. 61 § 4 Kodeksu postępowania administracyjnego (Dz. U. z 2013 r. poz. 267, z późn. zm.), pismem z dnia 18 listopada 2014 r. Prezes UOKiK powiadomił przedsiębiorcę Alicję Wódecką, prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Krawiecki ALAN Alicja Wódecka w Chociszewie o wszczęciu postępowania administracyjnego w sprawie ogólnego bezpieczeństwa bluzy Alan i spodni Alan. W tym samym piśmie Prezes UOKiK zwrócił się do strony postępowania o przekazanie informacji w jakim okresie czasu i w jakiej ilości sztuk wprowadziła na rynek kwestionowane produkty (przekazanie pełnej listy dystrybutorów kwestionowanych produktów ze wskazaniem liczby egzemplarzy dostarczonych każdemu z nich, uwzględniającej jednostkową cenę sprzedaży produktów oraz numerów i dat wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży) oraz określenia ile sztuk przedmiotowych bluz i spodni strona postępowania posiada na stanie magazynowym. Dodatkowo, Prezes UOKiK zwrócił się również o przekazanie informacji dotyczących ewentualnych skarg lub reklamacji na te produkty.

Stronę postępowania poinformowano również, że w przypadku podjęcia przez nią działań mających na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy Alan i spodnie Alan powinny one polegać na odebraniu ich od dystrybutorów, a następnie podjęciu działań naprawczych wobec wszystkich zakwestionowanych produktów znajdujących się na stanie magazynowym. Prezes UOKiK wskazał stronie postępowania, iż działania naprawcze powinny polegać na dokonaniu poprawek krawieckich, których efektem będzie w przypadku bluz Alan wyeliminowanie wolnych końców sznurka ściągającego. W przypadku spodni ww. działania powinny polegać na zabezpieczeniu każdego z wolnych końców sznurka ściągającego przed strzępieniem poprzez zgrzanie termiczne lub zaślepienie plastikowymi zatyczkami i zastosowaniu ryglowania w co najmniej jednym punkcie usytuowanym w równej odległości od punktów wyjścia wolnych końców sznurka.

Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż dowodami potwierdzającymi podjęcie ww. działań powinny być: faktury korygujące potwierdzające odbiór kwestionowanych produktów od dystrybutorów lub ich oświadczenia o nieposiadaniu tych produktów, fotografie ukazujące wprowadzone w wyniku poprawek krawieckich zmiany wraz z informacją o liczbie produktów wobec których zostały one podjęte.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 18 listopada 2014 r. - k. 11-15 akt postępowania Prezesa UOKiK.

W odpowiedzi na powyższe, strona postępowania pismem z dnia 3 grudnia 2014 r. poinformowała o podjętych działaniach mających na celu wyeliminowanie zagrożeń ze strony produktów będącym przedmiotem niniejszego postępowania. W ramach ww. działań strona postępowania zwróciła się do wszystkich odbiorców bluz Alan i spodni Alan z pisemną prośbą o przedstawienie stanów magazynowych tych produktów. Ponadto poinformowała, że nie posiada przedmiotowych produktów oraz zadeklarowała, iż odbierze bluzy Alan i spodnie Alan od dystrybutorów, którzy potwierdzą ich posiadanie, a następnie dostosuje ich konstrukcję jak i wszystkich innych tego typu wyrobów produkowanych w przyszłości do wymagań normy PN-EN 14682:2009. W załączeniu do ww. pisma strona postępowania przekazała pięć aktualnie przez nią posiadanych oświadczenia dystrybutorów.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 3 grudnia 2014 r. - k.16-21 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 17 grudnia 2014 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania, iż jej deklaracja o wysłaniu do odbiorców kwestionowanych produktów pisma z prośbą, aby podali czy posiadają na stanie magazynowych kwestionowane produkty powinna być poparta pocztowymi dowodami jego nadania lub wydrukami z poczty elektronicznej (e-mail). Ponadto organ nadzoru zwrócił stronie postępowania uwagę, że nadal nie przekazała informacji, o które Prezes UOKiK zwrócił się do niej w piśmie z dnia 18 listopada 2014 r., tj. dotyczących jej roli w obrocie kwestionowanymi produktami, od kiedy i ile tych produktów zostało wprowadziła na rynek, pełnej listy ich dystrybutorów i czy odnotowała skargi lub reklamacje na te produkty.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 17 grudnia 2014 r. - k. 22-23 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Ustosunkowując się do powyższego strona postępowania w piśmie datowanym na 14 grudnia 2015 r. (data wpływu 19 stycznia 2015 r.) oświadczyła, że „druki oświadczeń dotyczące stanów magazynowych” kwestionowanych produktów były przekazywane osobiście kontrahentom w punkcie sprzedaży strony postępowania. Strona postępowania załączyła do ww. pisma 21 druków oświadczeń o nieposiadaniu kwestionowanych produktów, uzyskanych od wszystkich kontrahentów, którym sprzedano kwestionowane produkty. Strona postępowania wyjaśniła, że bluzy Alan i spodnie Alan zostały wyprodukowane w 2013 r. i w 2014 r. w krótkich seriach i w różnych wersjach. Bluzy Alan występowały w wersji z kapturem, w którym zastosowano sznurek ściągający oraz w wersjach, w których zamiast kaptura zastosowano ściągacz, lub stójkę, natomiast spodnie Alan produkowano w wersji z sznurkiem ściągającym lub gumą. Ponadto strona postępowania wyjaśniła, iż z uwagi na fakt, że nie prowadzono osobnej statystyki ilości produkcji i sprzedaży dla każdego z poszczególnych modeli bluzy Alan, czy też spodni Alan załączona lista sprzedaży tych produktów 21 dystrybutorom podaje dane liczbowe odnoszące się do wszystkich rodzajów ww. produktów. W opinii strony postępowania kwestionowane bluzy Alan i spodnie Alan stanowią 50% wszystkich sprzedanych modeli bluz i spodni wyszczególnionych w ww. liście.

Dowód: pismo strony postępowania datowane na 14 grudnia 2015 r. (data wpływu 19 stycznia 2015 r.) - k. 24-47 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Pismem z dnia 4 lutego 2015 r. Prezes UOKiK poinformował stronę postępowania o przysługującym jej prawie do zapoznania się ze zgromadzonymi aktami sprawy oraz prawie wypowiedzenia się co do zebranych dowodów oraz zgłoszonych żądań. Strona postępowania nie skorzystała z przysługujących jej praw.

Dowód: pismo Prezesa UOKiK z dnia 4 lutego 2015 r. - k. 48 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Prezes UOKiK ustalił i stwierdził:

Przedsiębiorca Alicja Wódecka prowadzącą działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Krawiecki ALAN Alicja Wódecka w Chociszewie wprowadziła bluzy Alan i spodnie Alan na rynek i jest producentem w rozumieniu art. 3 pkt 2 lit a ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, zgodnie z którym za producenta uznaje się przedsiębiorcę

prowadzącego w Unii Europejskiej lub na terytorium państw członkowskich Europejskiego Porozumienia o Wolnym Handlu (EFTA) – stron umowy o Europejskim Obszarze Gospodarczym działalność polegającą na wytwarzaniu produktu albo każdą inną osobę, która występuje jako wytwórca, umieszczając na produkcie bądź do niego dołączając swoje nazwisko, nazwę, znak towarowy bądź inne odróżniające oznaczenie, a także osobę, która naprawia lub regeneruje produkt.

Na dołączanych do bluz Alan i spodni Alan etykietach, zamieszczono min. następujące dane: „ALAN”, CHOCISZEW 38, 95-045 Parzęczew, tel./fax”. Ponadto w toku prowadzonego przez Prezesa UOKiK postępowania jego strona w piśmie datowanym na 14 grudnia 2015 r. (data wpływu 19 stycznia 2015 r.) potwierdziła, iż jest producentem kwestionowanego produktu.

Dowód: dokumentacja fotograficzna przedstawiająca informacje umieszczone na wszywkach i etykietach dołączonych do bluz Alan i spodni Alan (czarnych i szarych) - k. 25 i 26 akt kontroli Zachodniopomorskiego Wojewódzkiego Inspektora Inspekcji Handlowej.

Zgodnie z art. 10 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, producent zobowiązany jest wprowadzać na rynek wyłącznie produkty bezpieczne. Zgodnie z art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produktem bezpiecznym jest produkt, który w zwykłych lub innych, dających się w sposób uzasadniony przewidzieć warunkach jego używania, z uwzględnieniem czasu korzystania z produktu, a także, w zależności od rodzaju produktu, sposobu uruchomienia oraz wymogów instalacji i konserwacji, nie stwarza żadnego zagrożenia dla konsumentów lub stwarza znikome zagrożenie, dające się pogodzić z jego zwykłym używaniem i uwzględniające wysoki poziom wymagań dotyczących ochrony zdrowia i życia ludzkiego. Oceniając bezpieczeństwo produktu, zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 3 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, uwzględnia się również wygląd produktu, jego oznakowanie, ostrzeżenia i instrukcje dotyczące jego użytkowania oraz wszelkie inne udostępniane konsumentowi wskazówki lub informacje dotyczące produktu. Zgodnie z art. 5 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, produkt który nie spełnia wymagań określonych w art. 4 tej ustawy nie jest produktem bezpiecznym.

W myśl art. 6 ust. 3 pkt 1 i 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, bezpieczeństwo produktu ocenia się z uwzględnieniem spełniania przez produkt wymagań wynikających z dobrowolnych norm krajowych państw członkowskich Unii Europejskiej

będących transpozycją norm europejskich innych niż normy uznane przez Komisję Europejską za zgodne z przepisami dotyczącymi ogólnego bezpieczeństwa produktów oraz z uwzględnieniem spełniania przez produkt Polskich Norm. Z uwagi na fakt, iż PN-EN 14682:2009P „*Bezpieczeństwo odzieży dziecięcej – Sznury i sznurki ściągające w odzieży dziecięcej-Specyfikacja*”, stanowi wyżej opisany rodzaj normy, Prezes UOKiK dokonał oceny ogólnego bezpieczeństwa z uwzględnieniem wymagań określonych w ww. normie.

Przeprowadzone przez inspektorów Inspekcji Handlowej badania organoleptyczne kwestionowanych produktów wykazały, że bluzy Alan mogą stwarzać zagrożenie dla potencjalnych użytkowników z uwagi na zastosowanie kapturze bluzy swobodnie poruszającego się sznurka ściągającego o wystających wolnych końcach, co jest naruszeniem pkt 3.3.1 normy PN-EN 14682:2009. W przypadku bluzy z kapturem wystające z niego wolne końce sznurka ściągającego umożliwiają jego mocne zaciągnięcie lub zawiązanie na szyi dziecka, co np. podczas zabawy może doprowadzić do powstania otarć, obrzęków szyi, a w skrajnym przypadku do niedotlenienia, a nawet uduszenia dziecka. W przypadku spodni Alan ww. badania wykazały, że mogą one stwarzać zagrożenie dla użytkowników z uwagi na zastosowanie w nich na wysokości pasa swobodnie przesuwanego się i dającego się wyciągnąć sznurka ściągającego o wolnych końcach, co jest naruszeniem pkt 3.1.3 normy PN-EN 14682:2009. W trakcie zabawy może bowiem dojść do mocnego pociągnięcia przez inne dziecko za wystające wolne końce sznurka ściągającego, co może spowodować nagły upadek pociągniętego dziecka, którego rezultatem mogą być urazy kończyn (stłuczenie, złamanie) i głowy (stłuczenie, a nawet wstrząśnienie mózgu). Należy nadmienić, że typowymi zdarzeniami z udziałem dzieci starszych i młodzieży noszących spodnie z niezaryglowanym sznurkiem ściągającym o wystających wolnych końcach są również: wkręcenie wyciągniętego sznurka w koło podczas jazdy na rowerze, co często powoduje jego blokadę, a w rezultacie nagły upadek dziecka, zaczepienie sznurka o gałęzie podczas wspinaczki na drzewo, lub przytrzaśnięcie go przez zamykające się drzwi środka komunikacji, co jest szczególnie niebezpieczne podczas wysiadania i może skutkować pociągnięciem dziecka za ruszającym pojazdem.

Podsumowując dokonane ustalenia inspektorzy Inspekcji Handlowej stwierdzili, iż kwestionowane produkty, z uwagi na typową dla dzieci wzmożoną aktywność połączoną z jeszcze niewielką zdolnością rozpoznania skali zagrożenia i możliwością jego świadomej oceny, podczas ich normalnego użytkowania mogą stwarzać zagrożenie i być przyczyną nieszczęśliwego wypadku. W opinii inspektorów Inspekcji Handlowej badane produkty

z uwagi na opisane wyżej nieprawidłowości nie spełniały wymagań określonych w art. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, w związku z czym istniało znaczne prawdopodobieństwo, że nie są produktami bezpiecznymi.

Strona postępowania nie zakwestionowała wyników powyższych badań i nie przedstawiła żadnych dowodów, które świadczyłyby o tym, że bluzy Alan i spodnie Alan są bezpieczne. W związku z powyższym, Prezes UOKiK podzielił opinię inspektorów Inspekcji Handlowej i uznał, że kwestionowane produkty nie spełniają wymagań określonych w art. 4 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, nie są produktami bezpiecznymi, w związku z czym mogą stwarzać zagrożenie dla zdrowia, a nawet życia użytkowników.

Zgodnie z art. 24 ust. 14 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, Prezes UOKiK wydaje decyzję o umorzeniu postępowania, jeśli producent lub dystrybutor usunął przyczyny zagrożeń.

Z akt sprawy wynika, że będące przedmiotem niniejszego postępowania produkty zostały wyprodukowane w 2013 r. i w 2014 r. w krótkich seriach i w różnych wersjach. Bluzy Alan występowały z kapturem z wciągniętym weń sznurkiem ściągającym oraz bez kaptura zamiast którego zastosowano ściągacz lub stójkę, a spodnie Alan z sznurkiem ściągającym lub gumą. Z wyjaśnień strony postępowania wynika, że nie prowadzono osobnej statystyki ilości produkcji i sprzedaży dla każdego z poszczególnych modeli przedmiotowych bluz i spodni. Według jej oświadczenia wśród ogółu sprzedanych bluz i spodni ich zakwestionowane modele stanowią 50%. Z przedstawionej organowi nadzoru listy kontrahentów wynika, że 21 dystrybutorom sprzedano łącznie 181 szt. bluz wszystkich modeli i 178 szt. spodni wszystkich modeli, co przy uwzględnieniu ww. wyjaśnień strony postępowania daje 90 szt. bluz Alan z kapturem i sznurkiem ściągającym i 89 szt. spodni Alan z sznurkiem ściągającym, czyli łącznie 179 szt. Po uzyskaniu wiedzy o zagrożeniach związanych z użytkowaniem kwestionowanych produktów strona postępowania powiadomiła o tym fakcie dystrybutorów i podjęła działania w celu wycofania od nich ewentualnie będących jeszcze w ich posiadaniu kwestionowanych produktów. W rezultacie podjętych działań uzyskała od 20 z nich oświadczenia o nie posiadaniu na stanie magazynowym, a od jednego z nich (kontrolowanego) oświadczenie o posiadaniu trzech szt. przedmiotowych bluz (1 szt. zabezpieczona jako próbka i dodatkowe 2 szt. odnalezione w dniu 10 grudnia 2014 r., tj. po kontroli Inspekcji Handlowej), z których usunięto stwarzające zagrożenie sznurki ściągające. Ponadto strona postępowania poinformowała, że nie posiada na stanie magazynowym przedmiotowych produktów.

Dowód: pismo strony postępowania z dnia 3 grudnia 2014 r. i pismo strony postępowania datowane na 14 grudnia 2015 r. (data wpływu 19 stycznia 2015 r.) - k. 21 i k. 24-47 akt postępowania Prezesa UOKiK.

Przedstawione przez stronę postępowania informacje i dowody w opinii Prezesa UOKiK są wiarygodne i wystarczające do uznania, że strona postępowania – przedsiębiorca Alicja Wódecka prowadząca działalność gospodarczą pod nazwą Zakład Krawiecki ALAN Alicja Wódecka w Chociszewie – usunęła przyczyny zagrożeń stwarzanych przez produkty będące przedmiotem postępowania.

Pomimo, że w niniejszej sprawie strona postępowania podjęła działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń stwarzanych przez bluzy Alan i spodnie Alan Prezes UOKiK uznał, że istnieją przesłanki do nałożenia na nią kary pieniężnej.

Przede wszystkim należy podkreślić, że w stosunku do strony postępowania toczyło się wcześniej postępowanie administracyjne dotyczące ogólnego bezpieczeństwa dresu sportowego rozm. 110 cm (komplet bluza z kapturem i spodnie), bluzy z kapturem rozm. 134 cm oraz bezrękawnika z kapturem rozm. 128 cm (zakończone decyzją Prezesa UOKiK nr DNR-1/76/2009 z dnia 4 sierpnia 2009 r.), w którym stwierdzono naruszenie normy PN-EN 14682:2009 z uwagi na zastosowanie w ww. produktach sznurka ściągającego w sposób zagrażający bezpieczeństwu ich użytkownika - dziecka. Produkty będące przedmiotem niniejszego postępowania należą do tej samej kategorii, co produkty będące przedmiotem ww. postępowania (bluzy z kapturem), ponadto stwierdzone uchybienia tych produktów również są podobne, w obu postępowaniach polegają one na niewłaściwym zastosowaniu sznurka ściągającego w okrywającym głowę elemencie ubioru przeznaczonego dla dziecka. Prezes UOKiK uznał więc, iż strona postępowania powinna mieć świadomość możliwych zagrożeń jakie mogą wynikać w trakcie użytkowania ubrań niespełniających wymogów bezpieczeństwa, a w związku z tym zwiększyć nadzór nad bezpieczeństwem produktów, które wprowadza na rynek, tym bardziej, że grupą szczególnie docelową tych produktów i szczególnie wrażliwą na ryzyko wystąpienia nieszczęśliwego wypadku w związku z ich użytkowaniem są dzieci. Oczekiwanie, że strona postępowania będzie profesjonalistą w zakresie dot. bezpieczeństwa odzieży przeznaczonej dla dzieci jest uzasadnione, z uwagi na fakt, że profil prowadzonej przez nią działalności gospodarczej wskazuje na wysoką specjalizację w segmencie produktów takich jak min. różnego rodzaju bluzy i spodnie. Ponadto w opinii Prezesa UOKiK nie do przyjęcia jest sytuacja, kiedy przedsiębiorca wprowadza na rynek produkty niespełniające wymagań bezpieczeństwa, a działania mające na celu wyeliminowanie zagrożeń przez nie stwarzanych podejmuje dopiero po otrzymaniu

stosownej informacji od organu nadzoru. Z przekazanych przez stronę wyjaśnień (pismo z dnia 3 grudnia 2014 r.) wynika, iż wiedzę o prawidłowym zastosowaniu sznurka ściągającego kaptur w ubiorach (bluzach, spodniach) przeznaczonych dla dzieci starszych i młodzieży nabyła dopiero w związku z otrzymaniem pisma Prezesa UOKiK z dnia 18 listopada 2014 r. Z powyższym faktem bezpośrednio związana jest również deklaracja strony postępowania wyrażona przez nią ww. piśmie z dnia 3 grudnia 2014 r., iż w przypadku dalszej produkcji przedmiotowych produktów zostaną one dostosowane do wymagań normy PN-EN 14682:2009.

Kary pieniężne nakładane przez Prezesa UOKiK na producentów na podstawie art. 33a ust. 2 pkt 2 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów mają charakter fakultatywny. Nakładanie ich - względnie samo zagrożenie nimi - stanowi istotny instrument, który ma na celu przyczynienie się do przestrzegania przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów przez ww. podmioty. Kara pieniężna nakładana przez organ nadzoru ma charakter represyjno – wychowawczy i jest nakładana oraz wykonywana w celu zachowania oraz przestrzegania obowiązującego porządku prawnego. Ma ona na celu prewencję, tj. zapobieganie w przyszłości tego rodzaju naruszeniom ustawy, jak również represję, czyli ma stanowić odczuwalną dolegliwość za jej naruszenie.

Trzeba podkreślić, iż nałożona na stronę postępowania kara pieniężna stanowi zaledwie 0,6 % wartości maksymalnie możliwej do nałożenia kary, bowiem ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów ustaliła jej maksymalną wysokość jako 100 000 zł.

Jak już wskazano, kara pieniężna, o której mowa, ma pełnić funkcję prewencji szczególnej i ogólnej, a więc być zarówno realną i odczuwalną dolegliwością ukaranego podmiotu, będącą reakcją na naruszenie przepisów ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również wyraźnym ostrzeżeniem na przyszłość, zapobiegającym powtarzaniu nagannych zachowań. W opinii Prezesa UOKiK, odstąpienie od niej stałoby w sprzeczności z celami prewencyjnymi sankcji za naruszenie obowiązku określonego w art. 10 ust. 1 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, jak również powodowałoby niemożność realizacji celów represyjno – wychowawczych, mających na celu wymuszenie na ukaranym podmiocie przestrzegania reguł prawnych w przyszłości.

Ustawa o ogólnym bezpieczeństwie produktów nie zawiera zamkniętego katalogu przesłanek, od których uzależniona jest wysokość kar nakładanych na przedsiębiorców. Art. 33a ust. 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie stanowi, że wysokość kary ustala się uwzględniając w szczególności stopień oraz okoliczności naruszenia obowiązków.

Na wysokość kary wpłynęła ocena całokształtu okoliczności sprawy, dokonana przez Prezesa UOKiK. Działalność strony postępowania ma charakter profesjonalny (zawodowy) co oznacza, że konsumenci mają prawo oczekiwać, iż wprowadzane przez tego przedsiębiorcę na rynek produkty będą spełniały wymagania bezpieczeństwa. Z orzecznictwa Naczelnego Sądu Administracyjnego wynika powinność obywateli do posiadania co najmniej podstawowej orientacji w przepisach prawnych. Zakres wymaganej wiedzy jest zróżnicowany – nie ulega wątpliwości, że lepsza znajomość prawa jest oczekiwana od osoby prowadzącej działalność gospodarczą w określonej dziedzinie – powinna ona być zorientowana w przepisach prawnych regulujących tę działalność w stopniu wystarczającym do jej poprawnego prowadzenia (wyrok NSA OZ w Gdańsku z 29 listopada 2000 r., I SA/Gd 1185/98). Należy również podkreślić, iż możliwość zastosowania dolegliwości finansowej nie jest uzależniona od wyeliminowania przez producenta zagrożenia stwarzanego przez produkt, od podjęcia współpracy ani od braku wiedzy o tym, że wprowadzony na rynek produkt nie jest bezpieczny.

Za okoliczność obciążającą Prezes UOKiK uznał fakt, iż wobec strony było wcześniej prowadzone postępowanie na podstawie ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, dotyczące tej samej grupy produktów, a zatem powinna być świadoma ciężących na niej obowiązków oraz zakazu wprowadzania na rynek produktów niespełniających wymagań w zakresie bezpieczeństwa. Jednocześnie, z uwagi na uprzednio toczące się postępowanie w zakresie ogólnego bezpieczeństwa tożsamyh rodzajowo produktów strona postępowania powinna również wykazywać się zwiększoną świadomością w zakresie przepisów prawa regulujących prowadzoną przez nią działalność gospodarczą, w tym przypadku z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów. Za okoliczność obciążającą w niniejszej sprawie organ nadzoru uznał także fakt, że ilość produktów będących przedmiotem niniejszego postępowania, przy użytkowaniu których mogło dojść do nieszczęśliwego wypadku z udziałem dzieci, a więc grupy konsumentów która - zgodnie z art. 4 ust. 2 pkt 4 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów - podlega szczególnej ochronie, nie była mała, łącznie na rynek trafiło ich ok. 179 szt.

Za okoliczność łagodzącą Prezes UOKiK uznał natomiast fakt, iż nie było skarg i reklamacji konsumentów na przedmiotowe bluzy i spodnie oraz fakt, iż strona postępowania podjęła współpracę z organem nadzoru – podjęła starania w celu wyeliminowania zagrożenia stwarzanego przez te produkty i przekazała dowody tych działań (wyjaśnienia i 21 oświadczeń dystrybutorów). Analiza dotychczasowej działalności strony postępowania pozwala stwierdzić, iż przedsiębiorca ten nie wprowadzał nagminnie

przeznaczonych dla dzieci ubrań, które swoją konstrukcją naruszały zasady bezpieczeństwa. Kryterium pomocnicze przy ustalaniu wysokości kary stanowiła korzyść majątkowa, jaką strona postępowania osiągnęła ze sprzedaży łącznie 90 szt. bluz Alan i 89 szt. spodni Alan (co zgodnie z oświadczeniem strony postępowania stanowi 50% ogólnej liczby 181 szt. bluz i 178 szt. spodni wskazanych w wchodzącej w skład akt postępowania liście 21 dystrybutorów zawierającej, ceny jednostkowe, numery i daty wystawienia faktur na podstawie których doszło do ich sprzedaży). Korzyść osiągniętą ze sprzedaży wszystkich produktów stanowi iloczyn produktów wprowadzonych na rynek przez stronę postępowania i ceny sprzedaży jednej sztuki produktu. W związku z tym, że strona postępowania sprzedawała bluzy Alan i spodnie Alan w różnych cenach, Prezes UOKiK przyjął jako średnią cenę sprzedaży jednej sztuki tych produktów średnią arytmetyczną najwyższej (37,00 zł dla spodni i 49,00 zł dla bluz) i najniższej (12,00 zł dla spodni i 21,00 zł dla bluz) ceny sprzedaży wskazanej w ww. liście 21 dystrybutorów. W związku z powyższym ustalono, że średnia cena sprzedaży spodni Alan to 24,50 zł, a w przypadku bluzy Alan to 35,00 zł. W związku z powyższym, uzyskana korzyść majątkowa ze sprzedaży 89 szt. spodni Alan to 2180,50 zł, a w przypadku 90 szt. bluz Alan to 3150 zł. Zatem łączna korzyść majątkowa ze sprzedaży spodni Alan i bluz Alan wynosi 5330,50 zł.

Wymierzając powyższą karę, Prezes UOKiK uwzględnił wagę naruszenia przez stronę postępowania przepisów o ogólnym bezpieczeństwie produktów – należy bowiem zauważyć, że zgodnie z ustawą o ogólnym bezpieczeństwie, za czyn popełniony przez stronę Prezes UOKiK może nałożyć karę do 100 000 zł. Prezes UOKiK uznał, że kara określona w sentencji decyzji jest adekwatna do stwierdzonych naruszeń, spełni swój skutek prewencyjny i skłoni przedsiębiorcę do nienaruszania w przyszłości przepisów z zakresu ogólnego bezpieczeństwa produktów.

W związku z powyższym, Prezes UOKiK orzekł, jak w sentencji.

Zgodnie z art. 33a ust. 5 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, karę pieniężną należy uiścić w terminie 14 dni od dnia uprawomocnienia się decyzji Prezesa UOKiK na konto Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów: NBP O/O Warszawa 51 1010 1010 0078 7822 3100 0000.

Pouczenie:

Na podstawie art. 127 § 3 w związku z art. 5 § 2 pkt 4 Kodeksu postępowania administracyjnego oraz w związku z art. 29 ustawy z dnia 16 lutego 2007 r. o ochronie konkurencji i konsumentów (Dz. U. z 2015 r. poz. 184) oraz na podstawie art. 129 § 2 Kodeksu postępowania administracyjnego, w związku z art. 26 ustawy o ogólnym bezpieczeństwie produktów, od niniejszej decyzji stronie nie służy odwołanie, jednakże strona niezadowolona z niniejszej decyzji może, w terminie 14 dni od dnia jej doręczenia, zwrócić się do Prezesa Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów z wnioskiem o ponowne rozpatrzenie sprawy.

Otrzymuje:

Alicja Wódecka
Zakład Krawiecki „ALAN” Alicja Wódecka
Chociszew 38
95-045 Parzęczew

z up. PREZESA
Urzędu Ochrony Konkurencji i Konsumentów
DYREKTOR
Departamentu Nadzoru Rynku

Anna Mazurak